

DIAGNÓSTICO SOCIOCULTURAL DEL ÁREA NATURAL PROTEGIDA PARQUE LINEAL QUETZALAPAN SEDEÑO



Quique
Quetzal

FEBRERO 2019



AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

- Dra. Sara Ladrón de Guevara
Rectora de la Universidad Veracruzana
- Dra. María Magdalena Hernández Alarcón
Secretaria Académica de la Universidad Veracruzana
- Mtro. Othón Flores Consejo
Coordinador Universitario de Observatorios
- Mtra. María Antonia Aguilar Pérez
Directora de la Facultad de Antropología

EQUIPO DE TRABAJO DEL INFORME

- Mtra. María de Lourdes Becerra Zavala
- Mtro. Federico Colin Arámbula
- Cristina Angélica Martínez Morales
- Dra. Elena del Carmen Arano Leal
Equipo de Análisis y Difusión del Observatorio de Políticas Culturales
- Francisco Rafael Vázquez Ávila
Ana Lilia Suárez Ortega
Desarrollo Sustentable del Río Sedeño Lucas Martin A.C.
- L.E. David Jiménez Hernández
- Ing. Iván Ríos Hernández
- Mtra. Jazmín Josefina García Méndez
Análisis y recuperación de la información geoestadística

ASESORES EXTERNOS

- Dr. Miguel Ángel Escalona Aguilar **-Coordinador Universitario para la Sustentabilidad de la Universidad Veracruzana**
- Biol. Laura Emmanuelle Jarrí **-Logística y Seguimiento de Proyectos- Coordinación para la Sustentabilidad de la Universidad Veracruzana**
- Dra. Elisa Margarita Maass Moreno. **Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH). Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)**

DIAGNÓSTICO SOCIOCULTURAL DEL ÁREA NATURAL PROTEGIDA PARQUE LINEAL QUETZALAPAN SEDEÑO	3
INTRODUCCIÓN	3
JUSTIFICACIÓN.....	4
OBJETIVOS	4
MARCO TEÓRICO.....	5
METODOLOGÍA.....	6
DIAGNÓSTICOS PREVIOS	8
<i>Antecedentes como sistema de información: indicadores sobre Educación Ambiental.....</i>	<i>8</i>
<i>Actividades y temáticas educativas relacionadas con la divulgación del ANP.....</i>	<i>10</i>
<i>Difusión de actividades.....</i>	<i>10</i>
<i>-Representaciones sociales.....</i>	<i>10</i>
RESULTADOS	12
<i>Encuesta.....</i>	<i>12</i>
Datos generales Adultos.....	15
Datos generales Infantes.....	16
<i>Patrimonio Natural.....</i>	<i>17</i>
Ocio y tiempo libre.....	21
<i>Grupos focales.....</i>	<i>23</i>
<i>Recomendaciones generales.....</i>	<i>26</i>
REFERENCIAS	27
ANEXO 1	29
BATERÍA DE INDICADORES DEL OBSERVATORIO DE POLÍTICAS CULTURALES, RELACIONADOS CON EL PRESENTE DIAGNÓSTICO	29
ANEXO 2	31
CUESTIONARIO PARA ADULTOS Y JÓVENES.....	31
CUESTIONARIO INFANTES	33

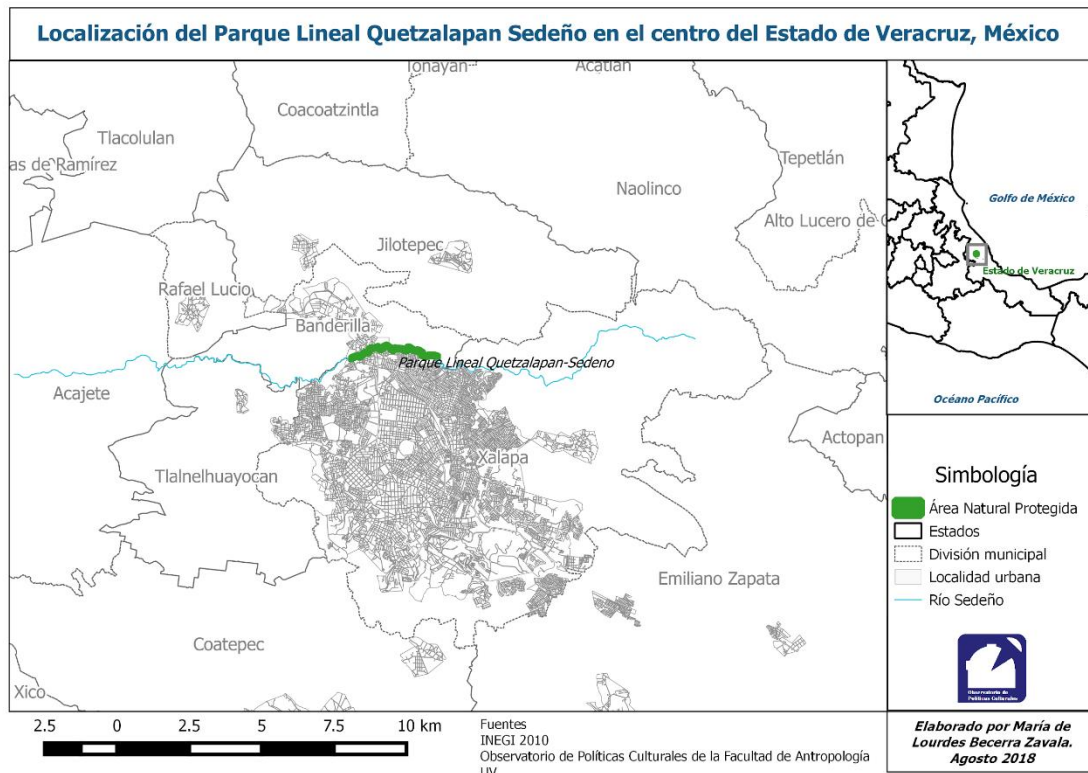
DIAGNÓSTICO SOCIOCULTURAL DEL ÁREA NATURAL PROTEGIDA PARQUE LINEAL QUETZALAPAN SEDEÑO

Elaborado por
Observatorio de Políticas Culturales

Introducción

El presente diagnóstico es una colaboración académica del Observatorio de Políticas Culturales de la Facultad de Antropología (OPC-FAUV) con Desarrollo Sustentable del Río Sedeño, Lucas Martín, A.C., en el marco del convenio firmado por la Universidad Veracruzana con dicha Asociación Civil en septiembre de 2016.

Dentro del objetivo general del OPC se encuentra la posibilidad del diseño de políticas que favorezcan el ejercicio de derechos culturales, y en esa convergencia de intereses es que se presenta la siguiente propuesta de diagnóstico sociocultural, el cual busca contribuir a los avances que la A.C. ha logrado en su Programa de Manejo del Área Natural Protegida Parque Lineal Quetzalapan-Sedeño (ANP PLQS).



La población objetivo es la que habita en los alrededores del ANP PLQS y en los municipios de Banderilla y Xalapa de Enríquez. El enfoque elegido es predominantemente cualitativo, con base en el análisis cartográfico y el método etnográfico, con técnicas de cuestionario y observación, pues interesan aspectos tales como las representaciones asociadas al ANP, las orientaciones de las prácticas de ocio, así como las formas de apropiación del patrimonio natural.

El diagnóstico contribuirá a la construcción de un Sistema de Información Geográfico (SIG) que contenga indicadores cuantitativos asequibles desde las bases de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), y al mismo tiempo comparables con los indicadores cualitativos recuperados en el diagnóstico, pero susceptibles de monitorearse a mediano y largo plazo.

Justificación

El diagnóstico proveerá de información para el Programa de Manejo del ANP-PLQS, en particular los subprogramas de manejo, conocimiento y cultura, generando un sistema de información cualitativo para la A.C. que complemente las variables estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) recuperados en el Programa de Manejo 2016. De esta forma los resultados del diagnóstico orientarán las estrategias de comunicación y actividades de la A.C. relacionadas con el conocimiento, sensibilización, preservación, uso público, participación y educación ambiental a mediano y largo plazo.

Objetivos

General

- Construir un Sistema de Información con indicadores cualitativos que permitan orientar y evaluar las estrategias comunicativas y de educación no formal en materia de patrimonio natural.

Particulares

- Elaborar de un diagnóstico sociocultural sobre representaciones y formas de apropiación del territorio circunvecino de la ANP PLQS
- Elaborar de cartografía que georreferencie los datos recuperados en el diagnóstico sociocultural
- Elaborar recomendaciones sobre la A.C. en términos de población objetivo y actividades por realizar

- Entregar reporte de análisis y SIG con cartografía susceptible de modificarse en *software* especializado libre.

Marco teórico

Partimos de la base de la vida cotidiana, la cual se entiende como la articulación de escenarios sociales conformados por prácticas (Sotolongo y Delgado, 2006). Las prácticas se identifican por quiénes, por qué, para qué, cuándo, dónde y cómo actúan e interactúan las personas. A partir de ellas las personas construyen relaciones sociales que pueden permanecer a lo largo del tiempo, y en algunos casos las relaciones sociales permanecen aunque las personas que las forman sean diferentes. Un ejemplo puede ser las relaciones sociales familiares: Juan y Ana pueden ser hermanos en 2018, pero la relación social de hermanos existía antes de nacer Juan y Ana, y seguirá existiendo aún si fallecen.

Las interacciones sociales requieren de ciertas condiciones cotidianas no explícitas para llevarse a cabo. Una de esas condiciones son las representaciones sociales, las cuales pueden entenderse como una imagen descriptiva, metafórica o icónica de hechos, eventos o realidades socialmente relevantes, la cual es compartida por un conjunto de personas. Son condiciones para la acción social y la valoración de las ideas y acciones individuales (Wagner y Hayes, 2011).

La naturaleza subjetiva y objetiva de las representaciones sociales opera como mecanismo de organización cognitivo y función de adaptación con la realidad. Así, se construye el sentido a las experiencias sociales, y se sabe cómo actuar en determinadas situaciones. Se tienen expectativas sobre cómo proceder y qué esperar en relación a las personas con quienes nos relacionamos en los escenarios sociales cotidianos e incluso los desconocidos, pues actuamos conforme al conocimiento del entorno.

Para entender qué es el patrimonio natural, es necesario distinguir las características del ecosistema al que pertenece: un remanente de bosque mesófilo de montaña es un ecosistema integrado por organismos que interactúan con el ambiente “para utilizar y transformar la materia y la energía disponibles, así como para reciclar el carbono, el agua y los demás elementos minerales para la vida” (Maass, 2012, p. 268). Las plantas, hongos y animales almacenan información genética como especies vivas, y estas comunidades interactúan con elementos ambientales como el suelo, el aire, el agua, lo que genera el

acoplamiento¹ entre diversos sistemas conformando así el ecosistema. Los seres humanos almacenan su información como especie viva, y también simbólicamente. A diferencia de los ecosistemas que operan sin necesidad de los seres humanos, los sistemas sociales no pueden existir sin los recursos y servicios que proveen los ecosistemas. Al acoplamiento de ecosistemas y sistemas sociales se le llama socioecosistema (J. M. Maass, 2012).

Si atendemos al contexto de utilización y valoración del socioecosistema, éste se convierte en patrimonio cuando es reconocido por una comunidad cuyas representaciones sociales consideran relevante el ecosistema. Éste se integra a los escenarios sociales integrados como memoria y experiencias colectivas (Juez, 2004).

De esta manera, las formas de apropiación cotidianas del espacio urbano, incluyendo el Parque Quetzalapan-Sedeño pueden ser existentes o potenciales. Las personas interactúan entre sí mediante prácticas a partir de eventos, lugares, hechos que son afectiva, cognitiva y socialmente destacados para día a día. También tienen predisposición a actuar a partir de lo anterior, por ello el alcance de los resultados presentados es descriptivo y revela cómo y por qué los vecinos de alrededor del Parque pueden o no estar interesado a involucrarse en su preservación.

Metodología

El interés principal consiste en describir el contexto sociocultural de los habitantes y peatones aledaños al parque. Es necesario caracterizar y localizar a los sujetos a partir de variables con indicadores sobre comportamientos, actitudes y conocimientos relacionados con el PLQS, así como con algunos de sus hábitos cotidianos de socialización y ocio.

Lo anterior orienta las posibilidades de establecer articulaciones entre las variables y la población delimitada, en el lapso temporal determinado de febrero de 2017 a mayo de 2018. Por ello se eligió llevar a cabo, simultáneamente, dos tipos de procedimientos analíticos y técnicos cualitativos y cuantitativos (Francés-García, Alaminos-Chica,

¹ Acoplamiento puede entenderse como los vínculos construidos entre sistemas con funcionamientos diferentes. Dichos vínculos se pueden construir gracias a la autoorganización de los sistemas que identifican y seleccionan del entorno los elementos que son relevantes para su funcionamiento (Geyer, 1994). Por ejemplo, un cierto tipo de hongos, alimento de algunos insectos, crecerá en un suelo con determinadas características físicas y químicas. La actividad de la colonia de hongos e insectos retroalimenta también los procesos regenerativos de los suelos como pueden ser el ciclo del carbono o el ciclo del nitrógeno.

Penalva-Verdú, & Santacreu-Fernández, 2015). Así, se describe a la población de acuerdo a sus opiniones, conductas, al mismo tiempo que se presenta un mínimo de contexto de las situaciones y entorno en el que se aplicaron las encuestas. Esto permitió recuperar la información de ambos tipos de registro simultáneamente, reduciendo tiempos y aprovechando al máximo el apoyo proporcionado por los alumnos de la UV.

Para las encuestas, se distinguieron las siguientes categorías de análisis con sus correspondientes indicadores:

Tabla 1. Categorías e indicadores recuperados con las técnicas de encuesta

Categorías	Indicadores
Datos generales	<ul style="list-style-type: none"> · Colonia encuestada · Género · Edad · Trabajo · Estudios · Colonia en la que habita · Con quiénes cohabita
Patrimonio natural	<ul style="list-style-type: none"> · Problemas públicos percibidos en donde habita · Palabras asociadas al Río Sedeño · Beneficios obtenidos del Río Sedeño · Beneficios obtenidos del ecosistema · Cómo se abastece de agua · Palabras asociadas al término “Área Natural Protegida” · Conoce el Parque Quetzalapan-Sedeño · Cómo se enteró de la existencia del Parque
Ocio y Tiempo libre	<ul style="list-style-type: none"> · Actividades favoritas para el tiempo libre · Con quiénes realiza las actividades del tiempo libre · Dónde realiza las actividades del tiempo libre · Qué días de la semana tiene más tiempo libre · Actividades a las que asistiría en su tiempo libre
Participación	<ul style="list-style-type: none"> · Conoce a la A.C. Desarrollo Sustentable del Río Sedeño · Estaría interesado en participar en las actividades de conservación con la A.C. · Cuánto tiempo podría dedicar a la semana

En la articulación de variables para comprender las formas de apropiación del espacio urbano, la relevancia social del Parque Quetzalapan Sedeño, de las Áreas Naturales protegidas, y del tiempo libre, son un referente inicial para comprender quiénes son las personas que habitan alrededor del Parque, y un mínimo de orientación para las actividades de comunicación de contenido relacionado a la preservación del Parque, y en general, de las Áreas Naturales Protegidas.

Diagnósticos previos

Con el propósito de reconocer el conocimiento que se ha construido en torno al Parque Natural Parque Quetzalapan-Sedeño (PLQS), se consideró revisar los trabajos de titulación de la Universidad Veracruzana (UV) que traten sobre ésta, y las actividades realizadas por la A.C. La delimitación de la muestra consideró también la posibilidad de recuperar información sobre las representaciones sociales y formas de apropiación del patrimonio natural de la cuenca hidrológica a la que pertenece el ANP. De esta manera, y considerando los alcances del presente diagnóstico, se revisaron 2 tesis de la Facultad de Biología (Ortiz, 2012; Pérez, 2012) y 1 de la Facultad de Antropología (Mora, 2015).

El trabajo de Ortiz (2012) tiene como objetivo “generar acciones de Educación Ambiental para la recuperación y protección del Río Sedeño en lo que corresponde al tramo Fraccionamiento Lucas Martin, de Xalapa, Ver” (p. 27). Para ello se encuestó a la población que vive a aproximadamente 100 metros del Río Sedeño para conocer su percepción sobre él; se aplicó un taller de Educación Ambiental y se elaboró un cuadernillo informativo sobre los ríos.

Pérez (2012), tiene como propósito “aplicar una base de datos para sistematizar y organizar proyectos y actividades de Educación Ambiental y trabajos de experiencia recepcional generados por la UV realizados en el municipio de Banderilla” (p. 40). Mora (2015) se propuso analizar la situación de la subcuenca del Río Sedeño en diferentes contextos territoriales de la misma: desde donde nace hasta donde desemboca. Recuperó las valoraciones de la población de acuerdo a su contextos socioeconómicos y geográficos, para visibilizar cómo se viven las condiciones socioambientales y tener una referencia para posibles medidas de acción.

Antecedentes como sistema de información: indicadores sobre Educación Ambiental.

Pérez (2012) propone un base de datos que sistematiza la información del tipo que ocupa el presente documento, y valorar la posibilidad de construir indicadores que sean comparables para dar seguimiento a mediano plazo sobre el tema en la cuenca hidrológica a la que pertenece la ANP. Se reconoce también la diversidad de contextos, los cuales pueden desdibujarse cuando se trabaja en la estandarización mediante indicadores. Por ello es necesario diseñar indicadores que sean flexibles y puedan modificarse de acuerdo a las necesidades y contexto de cada región.

Los indicadores propuestos están directamente relacionados con la medición de actividades y proyectos de Educación Ambiental realizados desde el Ayuntamiento, por lo que la información recuperada dependerá de los registros que cada administración realice en función de una política pública ambiental de alcance local. Sin embargo, dichos indicadores emanaron de un diagnóstico a los Programas Municipales de Educación Ambiental de 23 municipios de la zona centro de Veracruz. Este trabajo es una primera orientación para la realización del sistema de información, pues los datos recuperados serán relevantes tanto para la A.C. como para otros miembros de la sociedad civil organizada involucrados en la preservación de los ecosistemas en la zona metropolitana de Xalapa, a la cual pertenece también Banderilla.

A continuación, se muestra la batería de indicadores:

Tabla 2. Indicadores para Educación Ambiental en Veracruz. Fuente: Pérez (2012, p. 35)

Tabla 2. Algunos indicadores propuestos para EA en Veracruz (Chamorro et al, 2011)

Indicador	Descripción	Unidad de Medida	Cálculo	Fuentes de Información	Frecuencia de Medición
Proyectos y Actividades de EA realizadas en el municipio.	Proyectos y actividades de EA dirigidas a diferentes sectores de la población realizadas para atender las necesidades locales	Número de actividades de EA realizadas	Número de Actividades planeadas/número de actividades realizadas	Registros en el Ayuntamiento	Anual
Instalación de una comisión Municipal de Ecología.	El ayuntamiento ha realizado las gestiones para instalar una comisión Municipal de Ecología	Comisión Municipal de Ecología	Una comisión de ecología por municipio Representatividad de los diferentes sectores de la sociedad en la integración de la Comisión Municipal de ecología.	Registros en el Ayuntamiento	Vigencia de la instalación de la Dirección Municipal de Ecología y/o comisión municipal de ecología.
Integración de un programa municipal de EA	El ayuntamiento ha integrado un Programa municipal EA, el cual contiene los objetivos, las actividades y proyectos a realizar las necesidades locales	Un programa de Educación Ambiental por Municipio	Un Programa Municipal de EA integrado a través de un proceso participativo	Registros en el Ayuntamiento	Programa municipal de educación ambiental con vigencia por 3,6 o más años.

Actividades y temáticas educativas relacionadas con la divulgación del ANP.

Las modalidades de acciones identificadas por Pérez (2012), por parte del ayuntamiento de Banderilla son:

- talleres
- campañas
- foros
- cursos
- capacitación
- presentación
- conferencias

Son los talleres las modalidades más comunes, en cuanto al manejo de residuos. Se distingue la educación formal (en escuelas desde preescolar hasta medio superior), y la informal. Lo anterior coincide con Ortiz (2012), quien encuestó a los vecinos en las cercanías del PLQS del lado del municipio de Xalapa. Se identificó que la mitad de los encuestados han participado en alguna actividad como campañas limpieza y/o reforestación de las zonas aledañas al Río Sedeño, y talleres de Educación Ambiental. Esta misma autora realizó un taller de Educación Ambiental realizado en el Jardín de Niños “Cri-Cri”, se pudo percibir que los infantes comprendieron satisfactoriamente la información y se percataron del problema ecológico, y los efectos nocivos o posibles beneficios de las interacciones del ser humano con su entorno natural.

Difusión de actividades.

Las formas de divulgación más empleada en Banderilla es la de persona a persona, entre los encuestados más jóvenes se presentan las redes sociales como el medio por excelencia, aunque es notable que los jóvenes participan más en las actividades que se realizan en sus escuelas, en contraste con la población adulta que asiste a la convocatoria de la cabecera municipal. Otro elemento a destacar es que la mayoría de los encuestados manifestaron desconocer los proyectos del municipio, así que la divulgación no está llegando al grueso de la población.

-Representaciones sociales.

En el trabajo de Ortiz (2012), las personas encuestadas reconocen que es necesario mejorar la relación del hombre con la naturaleza para evitar que el Río sea usado como basurero o drenaje. Es precisamente éste el principal problema percibido, junto con la presencia de basura y animales muertos en el Río. El 80% de los encuestados reconoce que es importante recuperar el Río, y los motivos son diversos como la preservación del ecosistema, la obtención de agua, y, si estuviera limpio, para actividades recreativas.

En cuanto a las problemáticas ambientales en el municipio de Banderilla (Pérez, 2012), los encuestados manifestaron que la basura en las calles, la contaminación del Río Sedeño y la deforestación del ANP La Martinica son los que preocupan a la población encuestada.

En un trabajo con un criterio hidrográfico de subcuenca y agrupados en parte alta, media y baja, Mora (2015) realizó encuestas sobre 4 criterios de percepción relacionados con el Río Sedeño:

1. **Identificación.** Dependiendo de la localización en la subcuenca, el Río tiene varios nombres. Conforme se desciende en la subcuenca, se desconoce el origen, desembocadura y nombre del Río. Este dato se vuelve significativo porque el PLQS se halla en la parte media de la subcuenca.
2. **Usos y desusos.** En la zona alta se usa el río para lavado, riego y consumo humano y recreación. Hubo personas que manifestaron dejar de relacionarse con el río porque lo entubaron y se contaminó el agua. En la zona media se usa para aguas residuales, consumo humano en las colonias y riego. Hubo personas que manifestaron dejar de relacionarse con el río porque se contaminó el agua o porque el agua llega entubada a casa y no hay necesidad de ir al río. En la zona baja se usa para riego. Hubo personas que manifestaron dejar de relacionarse con el río porque se contaminó el agua.
3. **Condiciones y cambios.** La contaminación, abastecimiento del agua entubada y disminución del caudal/sequías son las principales percepciones relacionadas con las transformaciones del Río.
4. **Percepción de riesgos socioambientales y proyección a futuro.** Los principales resultados se recuperan en esta tabla:

Tabla 3. Percepción de riesgos ambientales. Fuente: Mora (2015, p. 74)

Percepciones de riesgos ambientales (De los 50 entrevistados, todos perciben los riesgos)	Percepción de afectados
<ul style="list-style-type: none"> • Deforestación (15 encuestados) • Drenajes a cielo abierto, conurbación y "el relleno sanitario" • Descontrol en el manejo de aguas residuales. Son ejemplo del fracaso de proyectos en "drenajes". • Deforestación y privatización de zonas afluentes de agua • Crisis de abasto • Crisis de abastecimiento y crecimiento desmesurado • Conurbación desmesurada 	<ul style="list-style-type: none"> • Han tenido fuertes epidemias de dengue hemorrágico (zona baja) • Epidemia de Hepatitis hace aproximadamente 6 años (zona alta, el paisano) • Perdidas de manantiales con la venta de ejidos • Incertidumbre con el futuro abasto de agua

La proyección a futuro de la subcuenca y el Río Sedeño son en su mayoría negativas: contaminación, crisis de abastecimiento, deslaves, sequía, desaparición por

contaminación y/o crecimiento de la mancha urbana y demográfico. Estos trabajos son una referencia que permite poner en perspectiva los resultados que a continuación se presentan. La relevancia de ellos es comprender cuáles son las condiciones con las que se habrá de enfrentar cualquier acción que se emprenda en relación al PLQS, sin obviar la importancia de considerar la subcuenca porque el Río Sedeño es el que anima el territorio delimitado en el ANP.

RESULTADOS

Encuesta

Se eligió la encuesta por la necesidad de determinar elementos mínimos relacionados con creencias e imágenes asociadas al PLQS, y poder establecer un mínimo de posibles correlaciones con las conductas. Por otro lado, el grado de comparabilidad con variables independientes como edad, género y grado de escolaridad, permiten una primera representación de la población que habita en los alrededores del parque que sea susceptible de monitorear a mediano plazo, así como establecer un mínimo de acciones relacionadas con la educación patrimonial que sean guiadas por los resultados del presente diagnóstico.

El universo de la población fue delimitado principalmente por la caracterización de la población objetivo de la A.C.: jóvenes y familias con infantes. Esto permitió establecer indicadores de grupos de edad ya determinados por el INEGI, así como posibles grados de escolaridad.

De este universo, se decidió segmentar a dos grupos de estudio: los habitantes de alrededor del parque y los ciudadanos que desarrollan actividades de tipo cotidiano en la zona ya sea por motivos de trabajo o estudio, o porque hacen compras de tipo cotidiano en los comercios de la zona. Esta decisión estuvo basada en la consideración de que el parque está ubicado dentro de una zona metropolitana con un número considerable de áreas naturales protegidas cuya distribución ha sido resultado de un crecimiento urbano sin planeación ni propósito de conservación. Por otro lado, la zona es la frontera entre los municipios de Banderilla y Xalapa, y presenta un paisaje que traslapa asentamientos y actividades rurales con asentamientos urbanos que nacieron irregulares, y una vida urbana marcada por lo anterior (Robledo, Carmona, & Palma, 2016).

Dadas las características de este universo, se diseñó la muestra no probabilística por áreas (Kish, 1992) y cuotas (Rodríguez, 1998). Si bien se posee un listado de información estadística del censo de población 2010 elaborado por el INEGI, del cual se podría seleccionar una muestra probabilística del segmento habitantes aledaño al parque, no es así con el segmento de peatones que se mueven en la zona.

Otros dos factores relevantes para el diseño de muestra fue la percepción de inseguridad y violencia en la zona, así como la incertidumbre respecto al número (limitado) de alumnos que apoyarían en el levantamiento de cuestionarios. En cada uno de los tres momentos de levantamiento de encuesta participaron voluntariamente entre 8 y 10 alumnos, y todos manifestaron temer por su integridad al momento de realizar la actividad.

Las áreas se seleccionaron de acuerdo a la presencia de centros educativos de nivel básico con un máximo de 1 km de distancia del parque. Considerando que los días de levantamiento de encuestas serían en fechas y horarios escolares, habría altas posibilidades de localizar a las personas que cubrieran las características de grupos de edad y habitación y/o movilidad alrededor del parque. Los centros educativos debían situarse cerca de vialidades que presentaran mayor flujo de personas, rutas de autobuses y presencia de comercios. Estas delimitaciones territoriales aseguraron el perfil de los encuestados en las rutas seleccionadas.

El área de estudio quedó enmarcada bajo las siguientes rutas de encuesta:

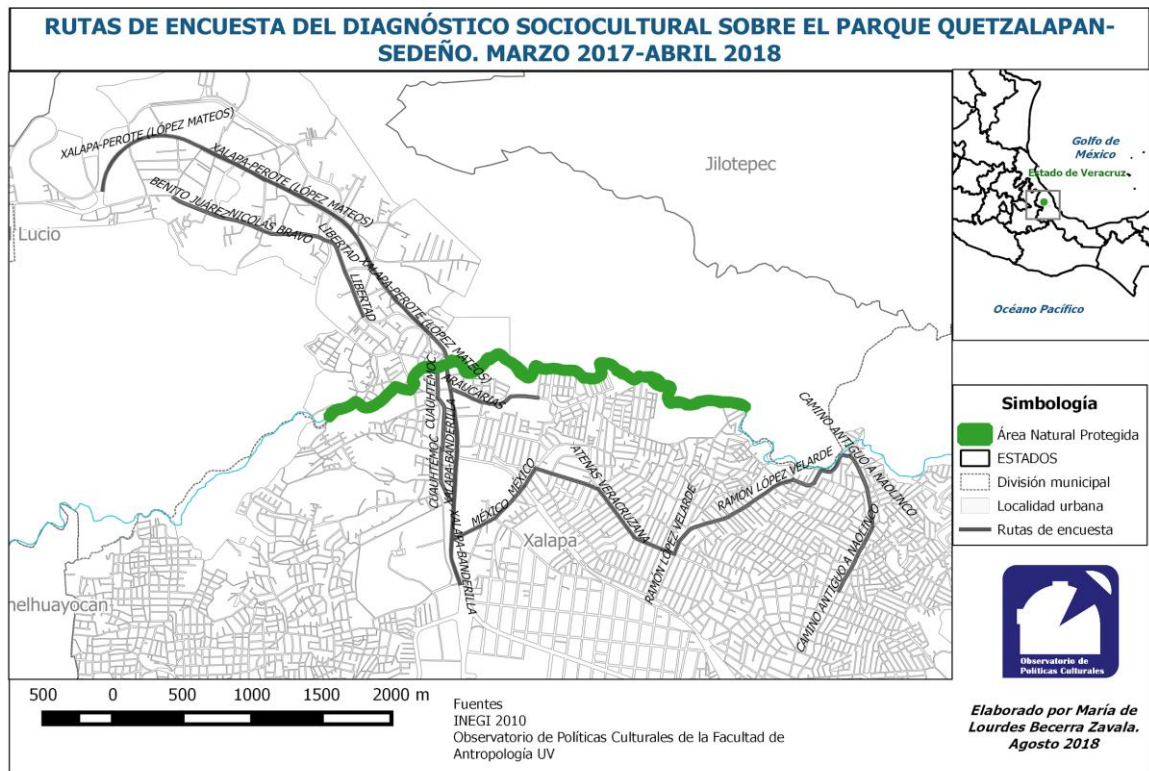


Figura 1. Mapa de rutas de encuesta

El grado de confiabilidad (Campbell & Katona, 1992) está dado por:

- el aseguramiento del perfil de los encuestados
- el levantamiento de encuestas en los días y horarios escolares
- el levantamiento de encuestas en las rutas indicadas
- La comparación de respuestas obtenidas en los tres momentos de levantamiento de encuestas (abril 2017, septiembre 2017 y abril 2018).
- la exclusión de cuestionarios mal llenados.

La validez estuvo dada por las recomendaciones y supervisión desde el inicio del proyecto por parte de los expertos en diseño y análisis estadístico de la Coordinación Universitaria de Observatorios de la Universidad Veracruzana (CUO). David Jiménez Hernández, Lorrain Eugenio Giddings Soto, y Rocío Acevedo Tejeda hicieron en todo momento recomendaciones sobre el alcance de los objetivos, el diseño del cuestionario, tipo de análisis de la información, así como el diseño de indicadores que pueden medirse a mediano plazo para su seguimiento.

Se realizaron un total de 157 encuestas a adultos y 166 encuestas a niños, de igual manera, grupos focales, en las zonas aledañas al Área Natural Protegida Parque Lineal Quetzalapan-Sedeño.

Datos generales Adultos

Tabla 4. Género de los encuestados. Adultos

Género	Frecuencia	Porcentaje
No respondió	9	5.70%
Masculino	69	43.90%
Femenino	79	50.30%
<i>Total</i>	<i>157</i>	<i>100%</i>

Tabla 5. Edades de los encuestados. Adultos

Edades	Frecuencia	Porcentaje
No respondió	4	2.50%
15-17 años	11	7.00%
18-24 años	42	26.80%
25-48 años	73	46.50%
49-60 años	13	8.30%
60 años y más	14	8.90%
<i>Total</i>	<i>157</i>	<i>100%</i>

Tabla 6. Personas con las que cohabitan los encuestados

Familia	Frecuencia	Porcentaje
Solo	29	18.50%
Pareja	10	6.40%
Hijos	24	15.30%
Familia	92	58.60%
No respondió	2	1.30%
<i>Total</i>	<i>157</i>	<i>100%</i>

Se observa que en dichas zonas existe mucha movilidad social, también que las zonas donde la gente realiza sus actividades cotidianas, generalmente, sus centros de trabajo, son también las más habitadas. Por otro lado, cabe mencionar que del total encuestado (157) encontramos que la mayor parte corresponde al sexo femenino (50.3%), y el rango de edad más representativo fue el grupo de 25 a 48 años, ese rango de edad es donde se ubica a la mayor parte de los padres en México, así como el de mayor movimiento económico. Con respecto a sus características socioculturales se advierte que el mayor porcentaje

trabaja (74.5%), mientras que en cuanto a nivel de escolaridad, se presentó que la mayoría sólo estudió secundaria y bachillerato 21.7% y 29.9% respectivamente.

Datos generales Infantes

Tabla 7. Género de los encuestados. Infantes

Género	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	77	46.40%
Femenino	89	53.60%
<i>Total</i>	<i>166</i>	<i>100%</i>

Tabla 8. Edades de los encuestados. Infantes

Edad	Frecuencia	Porcentaje
6 a 11 años	110	66.30%
12 a 15 años	56	33.70%
Total	166	100%

Patrimonio Natural

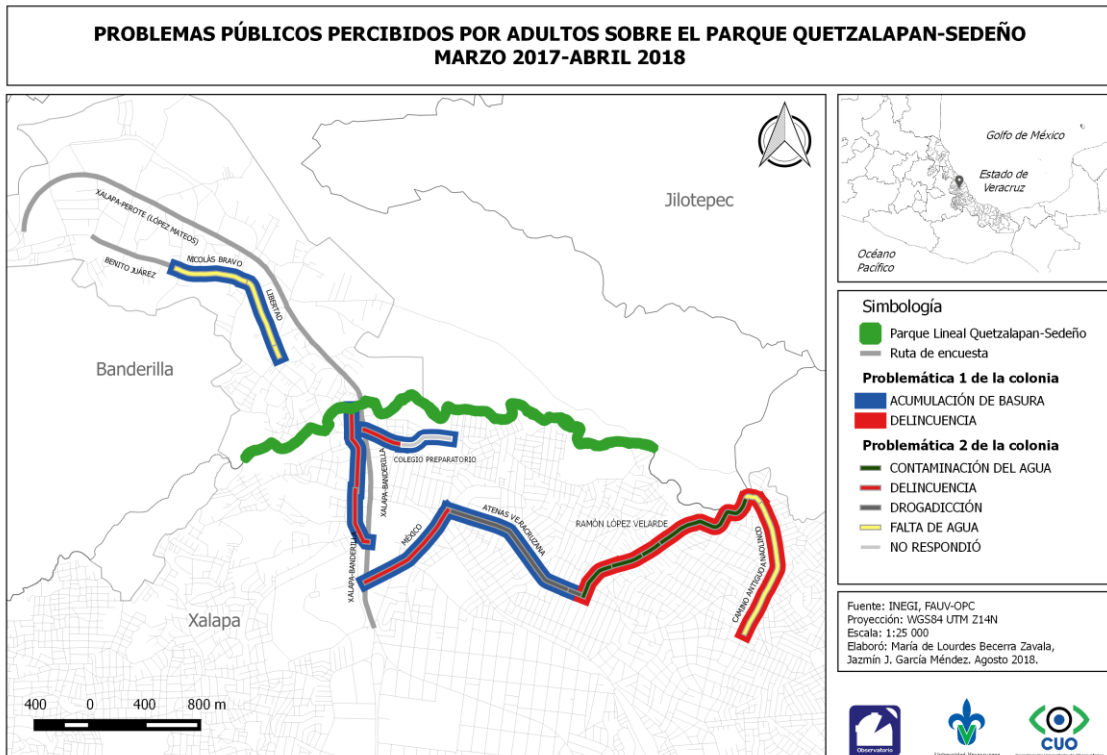


Figura 2. Problemas públicos por zonas de encuesta. Adultos

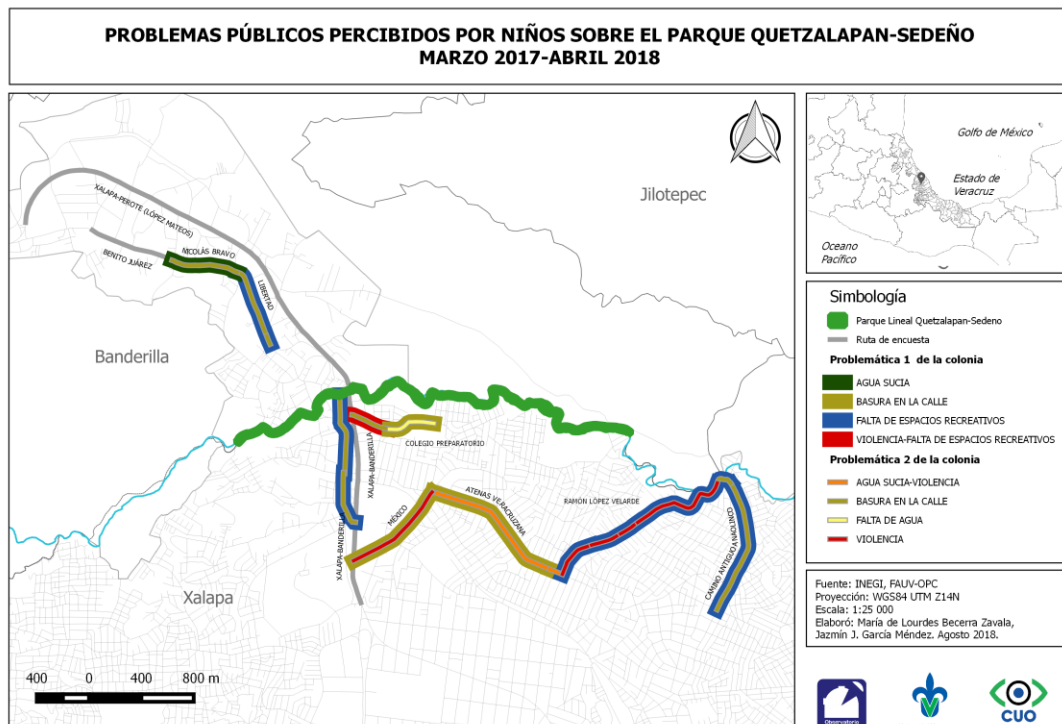


Figura 3. Problemas públicos por zonas de encuesta. Infantes

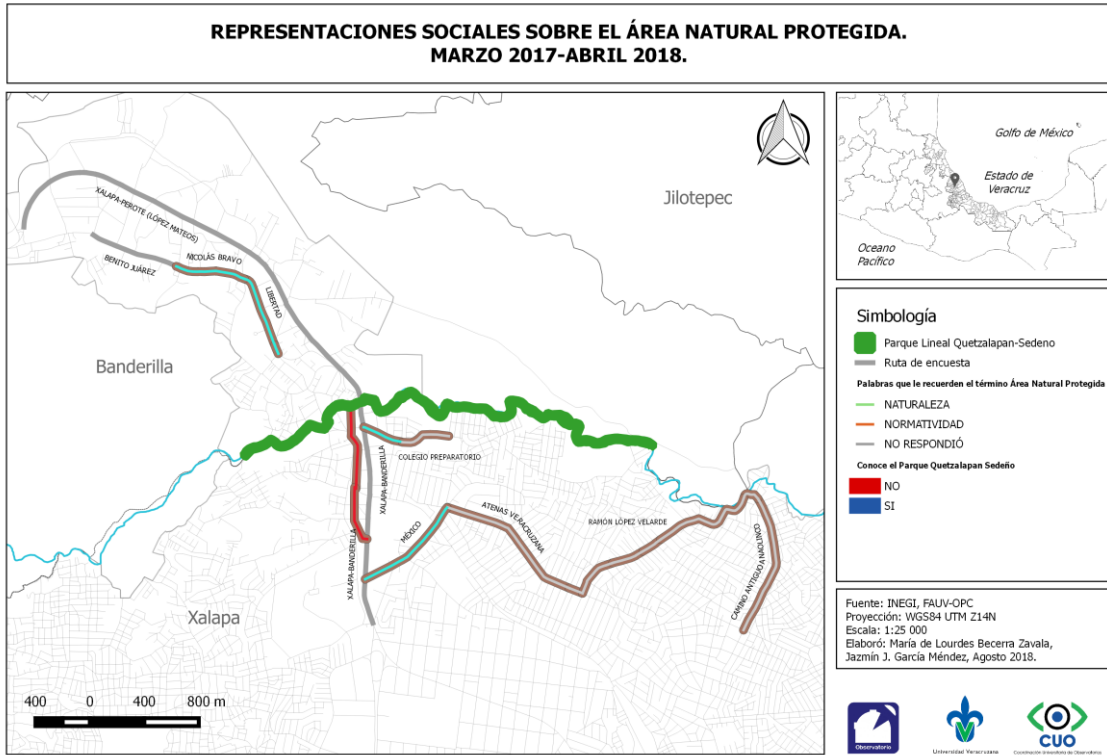


Figura 4. Imágenes asociadas a las Áreas Naturales Protegidas. Adultos

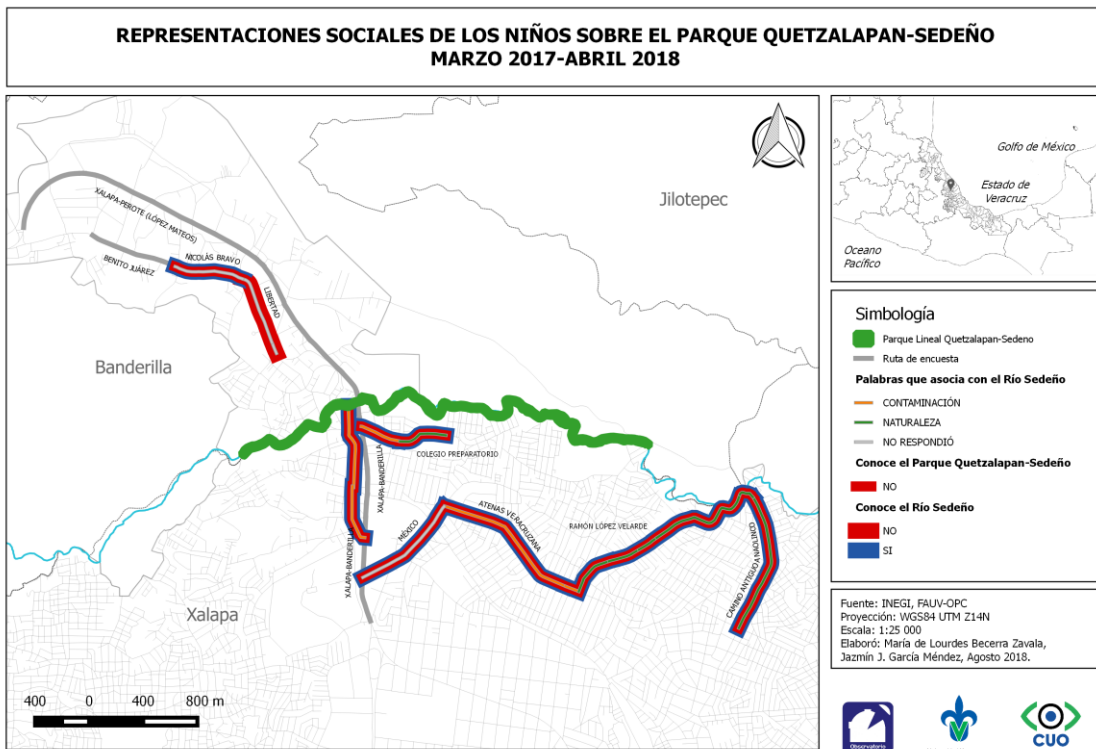


Figura 5. Imágenes asociadas a las Áreas Naturales Protegidas. Infantes

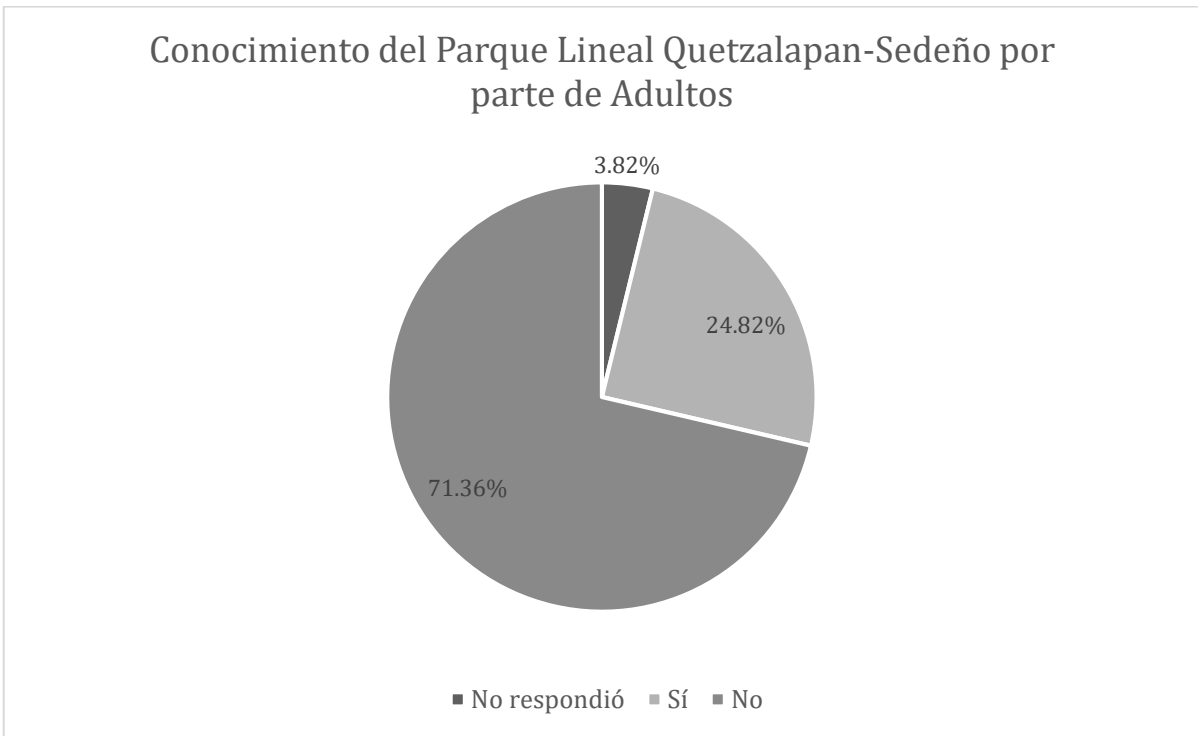


Figura 6. Conocimiento del Parque Lineal Quetzalapan-Sedeño. Adultos

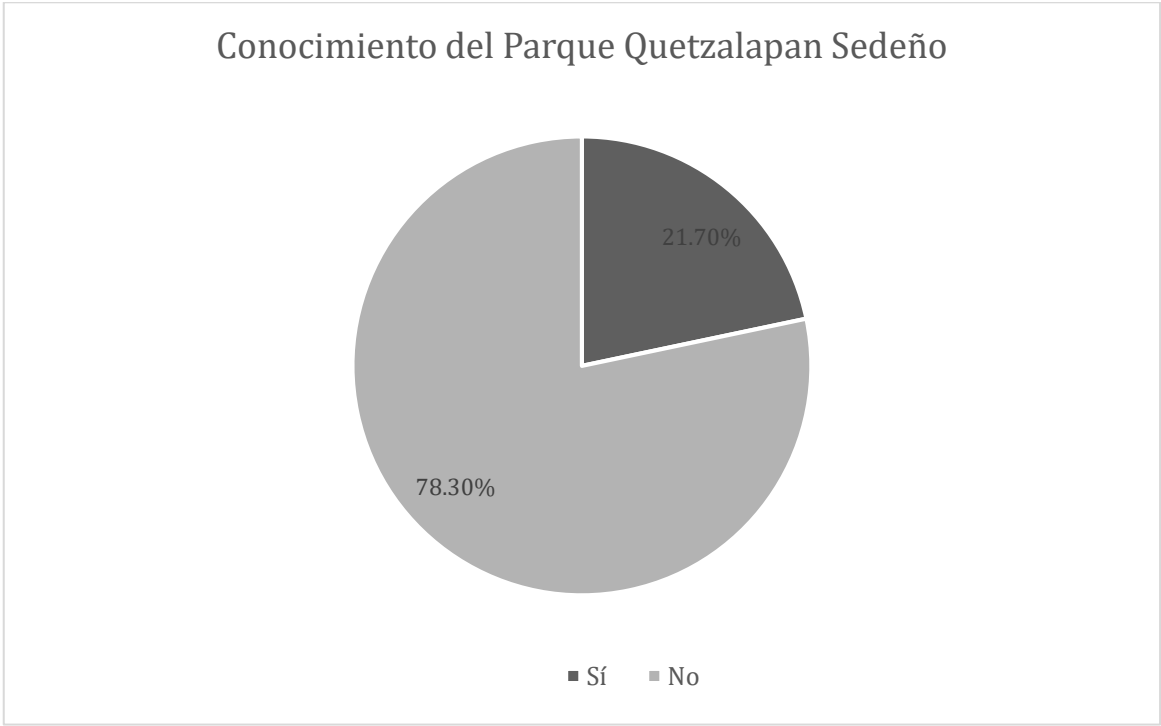


Figura 7. Conocimiento del Parque Quetzalapan Sedeño Infantes

Cómo se enteró de la existencia del Parque. Adultos

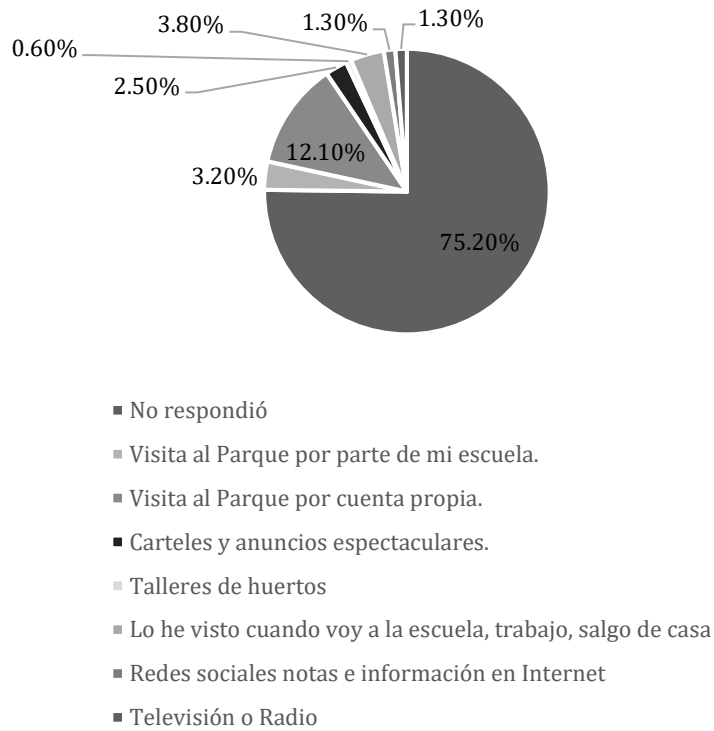


Figura 8. Medios y actividades que han permitido conocer el Parque. Adultos

Cómo supiste de la existencia del Parque. Infantes

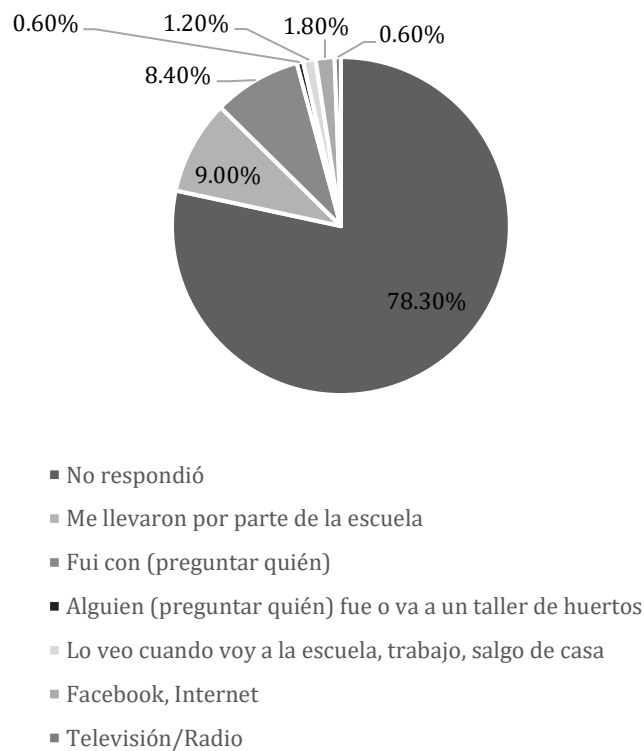


Figura 9. Medios y actividades que han permitido conocer el Parque. Infantes

Ocio y tiempo libre

Dichas actividades las realizan en primer lugar con la familia 49%, después solos 23.6%, con amigos 14.6% y con pareja 2.5%.

La mayor parte de los encuestados, realiza sus actividades favoritas en espacios interiores (49.69%), enfatizando el uso de medios digitales tales como redes sociales, celulares, tablets o computadoras.

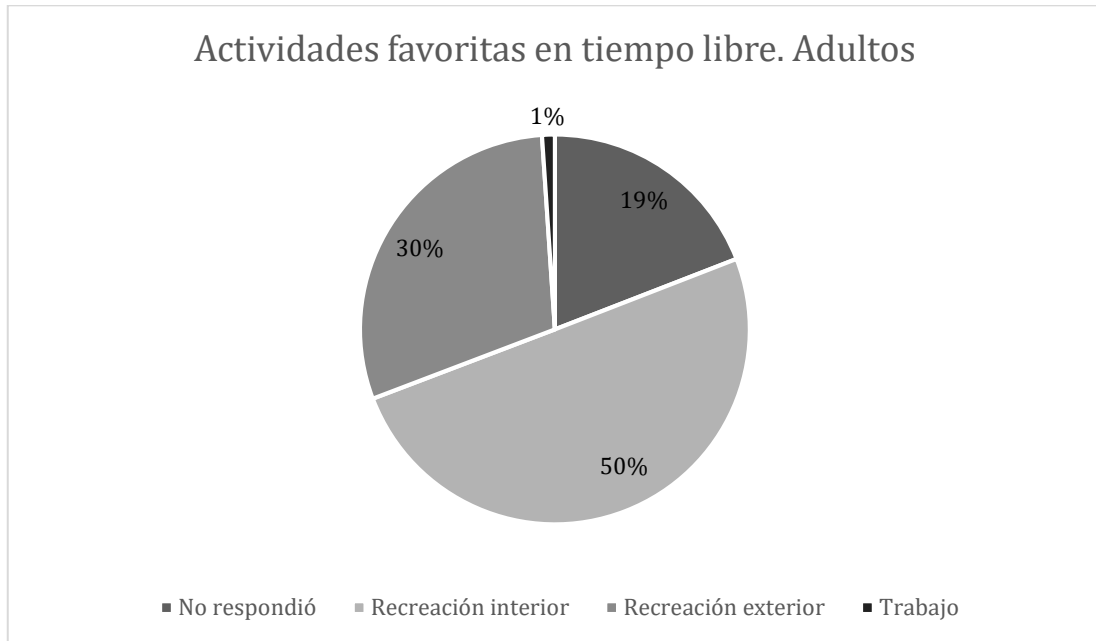


Figura 10. Actividades favoritas. Adultos

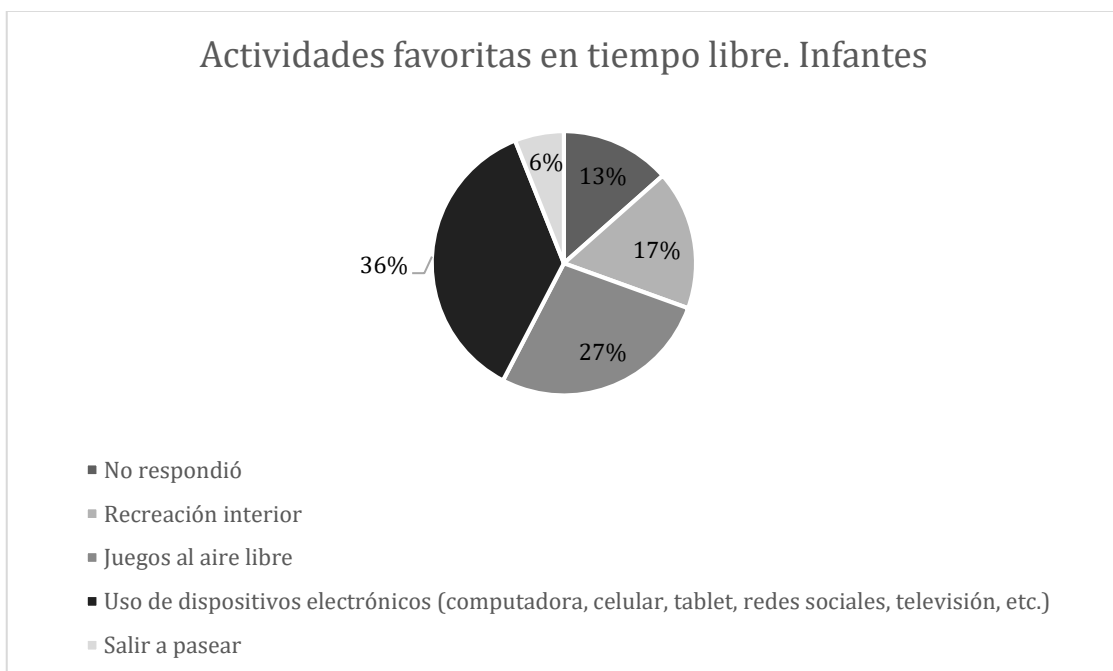
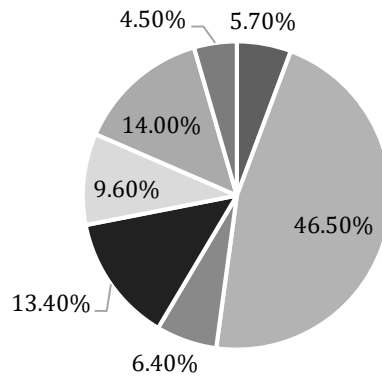


Figura 11. Actividades favoritas. Infantes

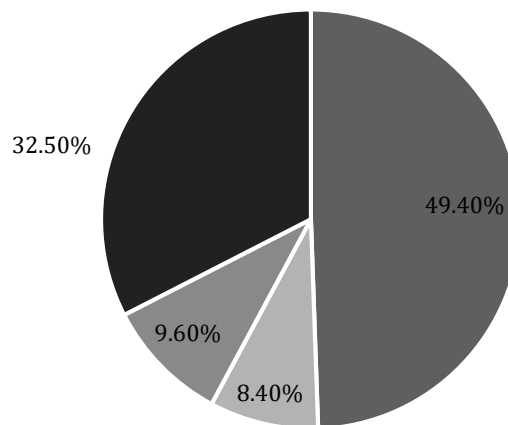
Actividades en la que los adultos participarían



- No respondió
- Un recorrido guiado por el bosque
- Una obra de teatro junto al río
- Talleres de sobre huertos caseros
- Jornadas de limpieza reforestación en el Área Protegida

Figura 12 Actividades de interés. Adultos

Actividades en que los infantes desearían participar



- Un recorrido guiado por el bosque
- Una obra de teatro junto al río
- Talleres de cocina saludable
- Sembrar y cuidar árboles

Figura 13. Actividades de interés- Infantes

Grupos focales

Se realizaron entrevistas abiertas a grupos divididos en dos categorías: adultos y jóvenes; todos habitantes de las áreas aledañas al Parque Lineal Quetzalapan-Sedeño, con la finalidad de obtener información cualitativa que, de la mano con los datos obtenidos de las encuestas aplicadas, apoyaron a generar el Diagnóstico Sociocultural del PLQS.

Los datos que se buscaron obtener por medio de la técnica de focus group fueron acerca de quiénes viven alrededor de la ANP, sus características socioculturales, la percepción que tienen sobre el patrimonio natural por grupo etario, la disposición que tienen en participar en las actividades de protección y recuperación del Área Natural Protegida.

A partir de toda la información recabada se podrán diseñar estrategias de comunicación que solventen las necesidades observadas en ambos estudios. Las estrategias comunicativas tienen como finalidad la educación ambiental y patrimonial que repercutan en el cuidado y preservación del Área Natural Protegida.

Para hacer más fácil el análisis de la información obtenida, fue clasificada en cuatro rubros de acuerdo al tipo de respuesta dada por los participantes: a) antecedentes, b) identificación de problemáticas, c) patrimonio, y d) acciones que se pueden llevar a cabo.

En primer lugar, es importante destacar los antecedentes de las áreas aledañas al PLQS, así como en el espacio natural mismo. Quienes platicaron acerca de los antecedentes de la zona fueron principalmente adultos mayores. Algunos llegaron a vivir allí en el año 1994, otros en 1997, o a inicios del siglo XXI. Hicieron comentarios, quienes tenían más tiempo viviendo ahí, acerca de cómo se encontraba dicho lugar en ese momento: se encontraba en mejores condiciones y había más vegetación, o habían incluso carpas en el río. Quienes llegaron años después, a finales de la década del 90 del siglo XX, mencionaron las pésimas condiciones del área, que no toleraban el olor debido a la contaminación, y destacaron la iniciativa que tuvieron los fundadores de la AC Lucas Martín.

Se puede destacar el hecho de que anteriormente, el gobierno municipal de Xalapa sí apoyaba a la Asociación Civil para el cuidado del Río Sedeño, según comentaron, fue en el año 2000, con la llegada de Reynaldo Escobar a la alcaldía de Xalapa, que se dejó de dar apoyo al Área Natural.

Según lo que platicaron los habitantes, fue hasta mediados o fines de los 90 del siglo XX que el espacio natural comenzó a ser contaminado en su totalidad, ya que anteriormente, era muy bello y muchos llegaron maravillados a vivir ahí por ello. Posteriormente, se dieron los problemas debido a su deterioro y de los comentarios más recurrentes, fue el olor pestilente que se podía percibir. Hicieron énfasis en las invitaciones que recibieron por parte del sr. Francisco y la sra. Lilia para integrarse a las labores que recuperación del área natural.

El siguiente conjunto de respuestas está relacionado con la identificación de problemáticas, como 1) la contaminación, 2) las problemáticas sociales, y 3) la disposición de la gente a participar. Lo más visible es, precisamente, el primer elemento, que tiene que ver con la contaminación, como consecuencia persiste el mal olor que la gente percibe del lugar, así como el hecho de que sea utilizado como basurero. Es importante señalar que quienes tiran la basura allí, no son los habitantes del Fraccionamiento Lucas Martín, sino quienes viven en zonas más distantes, llegan a dejar ahí su basura, mientras que las personas que se encargan de recogerla y limpiar son los vecinos de Lucas Martín. También fue comentado el problema con la planta de tratamiento de aguas residuales ubicada en Banderilla, que vierte el agua sucia en el río y al parecer es lo que más contamina a éste. Esta planta de tratamiento fue creada en el año 2006, y, según la percepción de los participantes, agravó el problema de contaminación. El segundo conjunto de factores que se pueden destacar son las problemáticas sociales, como la delincuencia, drogadicción y otras prácticas sociales.

Debido al deterioro del lugar, algunos jóvenes llegan a delinquir o a reunirse en pandillas, de igual forma, personas que viven en zonas más alejadas, como resultado, utilizan el espacio para drogarse (han encontrado evidencia de ello), para tener relaciones sexuales ahí, etc., por esta razón la policía algunas veces va al PLQS y detiene a estas personas. A los vecinos de Lucas Martín les preocupa esta situación, sobre todo por sus jóvenes y niños, ya que consideran algo peligroso para todos ellos.

Con respecto a la disposición de la gente a ayudar, los que más participan en las labores de restauración, protección y difusión son los vecinos de Lucas Martín, quienes por años fueron invitados por el sr. Francisco y la Sra. Lilia para estar participando, y ellos por su parte llevaron a sus familiares y amigos, pero de nuevo se observa disposición exclusivamente de estas personas, no de gente que vive en otras zonas, asimismo, en su mayoría son adultos y adultos mayores. Ellos se encuentran preocupados por el futuro

que le depare al PLQS ya que notan que sus jóvenes y niños, o la gente de otras colonias, no participan, o los primeros en algún momento se irán y no saben quiénes van a cuidar del lugar cuando ellos no estén. Muchos comentan que es urgente que los más jóvenes se involucren en estas actividades, sobre todo destacan el hacer conciencia en los más pequeños, en especial en los niños de preescolar.

Otro elemento comentado de manera indirecta es el patrimonio. De manera general, no se percibe el río, o ese espacio como patrimonio, está objetivado como algo de uso cotidiano, y es la manera en que se relacionan con él, en primer lugar, sobre todo las personas que no conviven de manera directa con el río (viven en zonas más alejadas) no lo ven como patrimonio, por lo tanto, no es algo que deban cuidar, y lo ocupan como vertedero de basura o drenaje. Quienes tienen un cariño especial y sensibilización sobre ese espacio son los vecinos de Lucas Martín, quienes por años han trabajado en mantenerlo, y esto gracias a la labor realizada por el sr. Francisco, la sra. Lilia y la AC Lucas Martín.

Un caso destacable es el de los jóvenes que crecieron ayudando en estas labores junto a sus padres, ellos son quienes poseen una idea más clara acerca del patrimonio y la importancia del río Sedeño, le dan un sentido de pertenencia, les preocupa, quieren cuidarlo, e incluso, una de las chicas entrevistadas comentó que esta cercanía que tuvo desde niña tuvo un impacto muy fuerte en su vida, ya que decidió estudiar biología para proteger el patrimonio natural. Otros jóvenes también destacan la importancia de hacerlo, otros, debido a sus elecciones profesionales o de vida, se fueron o irán a vivir a otros lugares. También se puede mencionar el caso de un kínder que se ubica muy cerca del río Sedeño, y comentan, han realizado muchas labores de concientización por lo que esos niños tienen muy clara la importancia del cuidado de esa Área Protegida, ellos recogen su basura, incluso la dividen o reciclan. Este punto les resulta importante a los vecinos, porque destacan siempre el involucrar a los jóvenes y sobre todo a los niños pequeños en todas estas actividades. Para los adultos mayores ésta es la prioridad. La mayoría de los comentarios van dirigidos al agradecimiento que tienen con la labor que realizan el sr. Francisco y la sra. Lilia, tanto el trabajo con el PLQS como por los talleres de composta, reciclaje, reforestación, etc. que desde hace muchos años realizan.

Acerca de las acciones que se pueden llevar a cabo, es importante tomar en cuenta comentarios sobre todo lo relacionado a la educación patrimonial en niños y jóvenes, en las escuelas de toda la zona, pero sobre todo fuera de Lucas Martín, que es donde se

encuentra el principal problema, las estrategias de comunicación deben ir más allá del “boca a boca” y sensibilizar a la población no cercana al río. El aspecto más importante es que la gente tenga noción acerca de lo que es patrimonio y pueda considerar así al río, se requieren actividades de difusión pero también de divulgación para involucrar a la gente. Como mencionaron los vecinos, es primordial el trabajo a nivel preescolar, de igual manera, en las primarias y secundarias, a través de otras plataformas para poder llegar a un mayor número de personas.

Recomendaciones generales

El recorte demográfico y conductual puede realizarse en las colonias con mayor movilidad social, las cuales son Revolución, Centro de Banderilla y 21 de Marzo, sin descuidar las demás colonias aledañas, aunque los esfuerzos de la difusión sean menores. Asimismo, los esfuerzos pueden ir dirigidos a la población de 25 a 48 años, al ser la más representativa, poniendo énfasis en las actividades familiares, en fines de semana, que es cuando tienen mayor disponibilidad de tiempo para prácticas sociales lúdicas.

En atención a los aspectos en materia de difusión consideramos que lo pertinente puede estar orientado al público en general y ciudadanos con información más especializada en la materia a través de los medios digitales (*Facebook, YouTube, Instagram*), que son los que más utilizan; sin duda encontrarán una forma más sugerente y atractiva, ya sea en forma de Infografías, videos cortos y fotografías.

El diagnóstico realizado sobre la situación actual del Parque Lineal Quetzalapan-Sedeño es un instrumento para la orientación en materia de comunicación y de difusión, que apoye a la preservación de dicho patrimonio natural, enfocándose en las problemáticas presentadas, así como la percepción que los pobladores de zonas aledañas tienen acerca del río, lo cual incide en la forma en la que se relacionan con el patrimonio.

Las estrategias de educación patrimonial que se llevarán a cabo tendrán como base los públicos potenciales, formas de socialización y usos que le dan al patrimonio, en este caso el Río Sedeño.

Referencias

- Campbell, A. A., & Katona, G. (1992). La encuesta por muestreo: una técnica para la investigación en ciencias sociales. En L. Festinger & D. Katz (Eds.), *Los métodos de investigación en las ciencias sociales* (pp. 31-66). Barcelona: Paidós.
- Francés-García, F. J., Alaminos-Chica, A., Penalva-Verdú, C., & Santacreu-Fernández, Ó. (2015). *La investigación participativa: métodos y técnicas*. Cuenca, Ecuador: PYDLOS Ediciones. Recuperado a partir de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/52607/1/INVESTIGACION_PARTICIPATIVA.pdf
- Juez, F. M. (2004). Patrimonios. *Cuicuilco. Revista de Ciencias Antropológicas*, 11(30), 71-86. Recuperado de <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/cuicuilco/article/view/469>
- Kish, L. (1992). Selección de la muestra. En L. Festinger & D. Katz, *Los métodos de investigación en las ciencias sociales* (pp. 171-232). Barcelona: Paidós.
- Maass, J. M. (2012). El manejo sustentable de socioecosistemas. En J. L. Calva, *Cambio climático y políticas de desarrollo sustentable* (Primera, Vols. 1-18, pp. 267-290). México, D.F.: Juan Pablos Editor, Consejo Nacional de Universitarios.
- Mora, D. M. (2015). *Historia ambiental: Experiencias y percepciones socioambientales en torno a la subcuenca del río Sedeño, Veracruz, México*. (Lic. en Antropología Social (Tesina)). Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz, México.
- Ortiz, I. (2012). *Acciones de Educación Ambiental para la recuperación y protección del Río Sedeño en el Fraccionamiento Lucas Martín del municipio de Xalapa, Veracruz*. (tesis Licenciatura en Biología). Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz, México.
- Pérez, M. E. (2012). *Implementación de una base de datos para sistematizar proyectos y actividades de Educación Ambiental municipal. El caso del programa de Educación Ambiental de Banderilla, Ver.* (Lic. En Biología). Universidad Veracruzana, Xalapa, Veracruz, México.
- Robledo, A., Carmona, A., & Palma, R. (2016, julio 3). Una visión del archipiélago desde la perspectiva del crecimiento urbano. *El Jarocho cuántico. El son de la ciencia.*, Año 6(64), 4-5.
- Rodríguez, J. (1998). La muestra: teoría y aplicación. En M. García Ferrando, J. Ibáñez, & F. Alvira (Eds.), *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación* (2a ed., pp. 365-398). Madrid: Alianza.
- Shao, S. P. (1976). Promedios: media aritmética, mediana y moda. En *Estadística para economistas y administradores de empresas* (Primera, pp. 152-216). México, D.F: Herrero Hermanos.

Sotolongo Codina, P. L., & Delgado Díaz, C. J. (2006). *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas ciencias sociales del nuevo tipo*. Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/soto/Capitulo%20VIII.pdf>

Wagner, W., & Hayes, N. (2011). *El discurso de lo cotidiano y el sentido común. La teoría de las representaciones sociales*. (F. Flores-Palacios, Ed.). Barcelona: Anthropos-Cinvestav-Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM- Centro de de Investigaciones Interdisciplinarias, UNAM.

ANEXO 1

Batería de Indicadores del Observatorio de Políticas Culturales, relacionados con el presente Diagnóstico

Batería de Indicadores						
<i>Modos de vida</i> Caracterización del espacio social	Definición	Fundamentación.	Fórmula	Periodo.	Fuente de información.	Área Geográfica
Grado de marginación	Infraestructura, servicios básicos	Permitirá saber cuál es el grado de marginación social, de acuerdo a la composición de hogares		Cada 10 años	CONAPO Revisar el ITERX10 INEGI	Localidad donde se realiza el proyecto
promedio de escolaridad	Nivel de educación en años promedio en que ha estudiado la población atendida.	Permitirá saber cuál es el grado de escolaridad de los participantes y si el proyecto contribuye a su complementar la escolaridad formal o contribuye a la educación no formal	Sumar los años aprobados desde primero de primaria hasta el último año que cursó cada integrante; dividir entre el número de individuos que componen dicha población. El resultado son los años que en promedio ha estudiado el grupo. PromEsc=Numero de años cursados/población de edad entre ## y ## PromEsc=NAC/PT3-7 Donde: NAC es ----- y PT3-7 es:.....	Para censo cada 10 años Para conteo cada 5 años	INEGI	Localidad donde se realiza el proyecto
<i>Finalidades culturales de las comunidades</i>	Definición	Fundamentación.	Fórmula	Periodo.	Fuente de información.	Área Geográfica
Relevancia y/o intereses socioculturales	Finalidades culturales. Las necesidades o intereses culturales detectados por la comunidad y por el gestor cultural.	Saber cuál es la cercanía o distancia entre los intereses comunitarios y los detectados por los gestores permitirá conocer la pertinencia y posible permanencia de las actividades de gestión		Al final de cada proyecto	Encuestas a gestores y a la comunidad atendida	Localidad donde se realiza el proyecto

<i>Tipos de patrimonio</i>	Definición	Fundamentación.	Fórmula	Periodo.	Fuente de información.	Área Geográfica
Patrimonio natural	Prácticas y saberes relacionados con la interacción entre el entorno natural y la vida del ser humano	Localización de los patrimonios que son relevantes para las comunidades atendidas, o bien que están en riesgo, así como las formas de gestión realizadas a través de ellos, (gestión investigación, difusión, educación formal y no formal, registro histórico).		Durante el tiempo que dure el proyecto	Reportes de actividades y encuestas a gestores	Localidad donde se realiza el proyecto

ANEXO 2

Cuestionario para adultos y jóvenes

DATOS GENERALES

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. Género | 4. Colonia en la que habita |
| 2. Edad | 5. Vive con: |
| 3. Trabaja ___ Estudia (mencione nivel) | Solo ___ Pareja ___ |
| | Hijos ___ (número) |
| | Familia ___ |

CATEGORÍA: PATRIMONIO NATURAL

1. Mencione 2 problemáticas presentes en su calle o colonia

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------|
| Acumulación de basura | Deforestación |
| Falta/contaminación de agua | Falta de espacios de recreación |
| Delincuencia/drogadicción | Otro (mencione cuál) |

2. ¿Sabe dónde está el Río Sedeño?

- | | |
|----|----|
| Sí | No |
|----|----|

3. Mencione 3 palabras que le vengan a la mente con “Río Sedeño”

4. Mencione 3 beneficios que considere le proporciona el Río

5. Mencione 3 beneficios que considere le proporcionan los animales y plantas que rodean al río

6. ¿Cómo se abastece de agua para su casa?

- | | |
|---|--|
| Garrafón o botella | De pozo, río o manantial, filtrada, hervida o con gotas de cloro |
| Directamente de la llave de la red pública | Otro abastecimiento (pipa, lluvia, pozo o manantial sin filtrar) |
| De la red pública, filtrada, hervida o con gotas de cloro | |

7. Mencione 3 palabras que le recuerden el término “Área Natural Protegida”

8. Conoce el Parque Quetzalapan-Sedeño

Sí

No

9. Si la respuesta fue positiva, ¿cómo se enteró de su existencia?

(puede marcar más de 1 opción)

Visita al Parque por parte de mi escuela

Lo he visto cuando voy a la escuela,
trabajo, salgo de casa...

Visita al Parque por cuenta propia

Carteles y anuncios espectaculares

Redes sociales/notas e información en
Internet

Talleres de huertos

Televisión/Radio

CATEGORÍA: OCIO Y TIEMPO LIBRE

1. Mencione sus 3 actividades favoritas para pasar el tiempo libre. (si no lo dice, preguntar cómo, por ejemplo: ver películas... ¿en mi computadora, en la T.V, en mi celular, etc.)

2. ¿Con quiénes las realiza?

3. ¿qué días a la semana son los que tiene más tiempo libre?

4. ¿Asistiría usted a?:

Un recorrido guiado por el bosque

Actividades deportivas (caminata,
activación física)

Una obra de teatro junto al río

Talleres de sobre huertos caseros

Talleres de elaboración de productos
ecológicos de limpieza caseros

Jornadas de limpieza/ reforestación en el
Área Protegida

Cuestionario infantes

2. Edad

3. Escuela

DATOS GENERALES

1. Género

4. Colonia en la que habita

CATEGORÍA: PATRIMONIO NATURAL

1. Menciona 2 problemáticas presentes en su calle o colonia

Acumulación de basura

Desaparición de árboles, bosque

Falta/contaminación de agua

Falta de espacios de recreación

Delincuencia/drogadicción

Otro (mencione cuál)

2. ¿Sabes dónde está el Río Sedeño?

Sí

No

3. Mencione 3 palabras que le vengan a la mente con “Río Sedeño”

4. Mencione 3 beneficios que considere le proporciona el Río

5. Mencione 3 beneficios que considere le proporcionan los animales y plantas que rodean al río

6. ¿Cómo llega el agua para tu casa?

Garrafón o botella

De la pipa de agua

De la llave del baño, de la cocina

Agua de manantial

De la red pública, filtrada, hervida o con gotas de cloro

7. Conoces el Parque Quetzalapan-Sedeño

Sí

No

8. ¿Cómo lo sabes existencia?

Me llevaron por parte de la escuela

Alguien ... (preguntar quién) fue o va a un taller de huertos

Fui con... (preguntar quién)

Vi un anuncio en la calle

Lo veo cuando voy a la escuela, trabajo,
salgo de casa...

Facebook, Internet
Televisión/Radio

CATEGORÍA: OCIO Y TIEMPO LIBRE

1. **Menciona tus 3 actividades favoritas para pasar el tiempo libre** (si no lo dice, preguntar cómo, por ejemplo: ver películas... ¿en mi computadora, en la T.V, en mi celular, etc.)
2. **¿Con quiénes lo haces?**
3. **Marca con una “x” qué es lo que más te gustaría hacer de las siguientes opciones**

Un recorrido guiado por el bosque

Talleres de cocina saludable

Una obra de teatro junto al río

Sembrar y cuidar árboles