



Análisis del impacto de la interrupción ocasionada por la crisis del COVID-19 en el funcionamiento de los posgrados en México. Resiliencia institucional y posibilidades de desarrollo

Gómez-Ramírez Eduardo^{1,2}; Vargas-Medina Esther^{1,2}; Carrillo-Hoyo Eduardo^{1,2}

& López Virna^{3,4}

¹ Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado (COMEPO)

² Universidad La Salle México

³ Agencia Centroamericana de Acreditación de Postgrados

⁴ Universidad Nacional Autónoma de Honduras

Email: presidenciacomepo@gmail.com

Introducción

En marzo de 2020 la OMS declaró a COVID-19 con calidad de pandemia, lo que demandó que todos los centros educativos, incluidos los de nivel superior, acataran las medidas de confinamiento y distanciamiento social que permitieran la contención de la propagación del virus y salvaguardar la salud de sus comunidades.

Esta situación supuso una crisis para aquellas instituciones cuyos programas de posgrado se venían impartiendo en forma presencial o mixta. Un evento disruptivo de esta clase puso a prueba la capacidad de respuesta de las instituciones responsables de programas de posgrado frente a esta emergencia y más aún su resiliencia institucional, entendida como la capacidad para adaptarse a las situaciones adversas con resultados positivos.

Esta crisis de la COVID-19 puede ser catalogada como un evento disruptivo, tal como lo definen Barroso et al. (2011); de tal forma, que las instituciones en general, y los gestores de los programas de posgrado, se vieron forzados a alterar sus operaciones normales y desplegar una serie de medidas, autorizadas por la autoridad federal en los casos de los programas cuyos registros legales son para impartirse de manera presencial. La alternativa más gestionada dada la necesidad de confinamiento fue recurrir a la educación remota de emergencia, para poder seguir funcionando. La continuidad de la vida académica ha sido posible por estas



medidas que incluyen, además, ajustes en las otras dimensiones sustantivas de las Instituciones de Educación Superior (IES), tanto públicas como particulares.

El presente trabajo muestra el impacto de esta disrupción en 75 programas de posgrado, correspondientes a 17 instituciones en 14 entidades federativas de México y que voluntariamente aceptaron participar en este estudio.

Objetivos

Identificar las afectaciones en el funcionamiento de los posgrados en las universidades participantes mediante un cuestionario conformado por cuatro dimensiones o áreas y la integración de las Buenas Prácticas de gestión que las universidades participantes hubieran construido para contender con esta disrupción.

Metodología

Como réplica del estudio realizado en 2021 (López, Virna; Mocada, Germán & Díaz de Andrade, Norma, 2021) desarrollado por la Agencia Centroamericana de Acreditación de Posgrados (ACAP) y bajo un esquema de muestreo no probabilístico, se elaboró un cuestionario a los gestores de 75 programas de posgrado en universidades mexicanas con el siguiente perfil: el 80% son públicas y 20% particulares; del total 70% tomaron la opción de confinamiento total y 30% lo hicieron de manera parcial ante esta emergencia.

Con relación a la presencialidad, los programas encuestados mostraban el siguiente perfil:

- 65% de los programas respondientes operaban de manera presencial a tiempo completo antes de esta emergencia
- 24.3% operaban en forma presencial a tiempo parcial y
- 10.7 % operaban de manera virtual o mixta (B-learning)

Las áreas de instrumento fueron cuatro:



- I) Datos que permitieron una caracterización de los programas participantes: formas de operar, datos de identificación, áreas en que se imparten y en las que tuvieron que migrar, modalidades, antigüedad, nivel de acreditación de calidad.
- II) Dimensión 1. Grado de impacto en cinco categorías: estudiantes, graduados, profesores, procesos formativos e investigación e innovación. El cuestionario constó de un total de 40 indicadores;
- III) Dimensión 2. Nivel de dificultad enfrentada en cinco problemas específicos:
 - a) Imposibilidad de impartir las clases por falta de soporte tecnológico
 - b) Disminución del trabajo de los docentes por enfermedad o por las medidas tomadas por el gobierno del país
 - c) Retiro de los estudiantes por enfermedad o por las medidas tomadas por el gobierno
 - d) Dificultad o imposibilidad de realizar investigaciones ni trabajo de campo
 - e) Insuficiencia de flujo de efectivo para mantener el programa funcionando
- IV) Dimensión 3. Grado de disrupción en seis ámbitos institucionales:
 - a) Docencia
 - b) Investigación
 - c) Internacionalización
 - d) Vinculación
 - e) Servicios
 - f) Administrativo
- V) Dimensión 4. Resiliencia institucional medida a través de su capacidad de respuesta. Se solicitó a los gestores que marcaran, de un total de 16 acciones de respuesta resiliente a la falta de presencialidad, aquellas que la institución había adoptado.

Resultados

En el Anexo A se muestran las Tablas I.1 a I.5 correspondientes a las respuestas en las cinco categorías del cuestionario I.



Con relación a las cinco problemáticas establecidas en el cuestionario II las respuestas están registradas en la Tabla II (Anexo B)

La Tabla III refleja el grado de interrupción en los ámbitos institucionales (Anexo B).

En cada Tabla se resalta el mayor valor del porcentaje alcanzado en las respuestas de las instituciones encuestadas.

Finalmente, la Figura 1 (ANEXO C) expone los resultados generales de resiliencia institucional en los seis meses anteriores a la conclusión de este estudio.

Conclusiones

Los programas de posgrado informaron un alto nivel de interrupción en la mayoría de sus actividades, a excepción de las actividades relacionadas con la investigación, en buena medida gracias a las tecnologías de información y comunicación que permiten la labor de investigaciones documentales y a la realización de encuestas a distancia para los diversos trabajos de campo en algunas disciplinas.

El mayor impacto se registró en las actividades de docencia, en donde casi el 90% de los programas encuestados tuvieron que recurrir a la alternativa de comunicación a distancia, tanto sincrónica como asincrónicamente y asegurar la capacitación del personal académico que no estaba habilitado para su uso en la impartición, seguimiento y evaluación de un curso.

En el factor de resiliencia, la capacidad de respuesta se focalizó fuertemente en tres acciones principalmente:

- Preparación de la comunidad del posgrado para una mejor atención, en donde se reportan entre otras prácticas: el fortalecimiento de reuniones de academia con la participación del núcleo académico básico de los programas; la celebración de Coloquios



al cierre de los semestres o cuatrimestres para reforzar el aprendizaje de los estudiantes y la capacitación de los docentes para el mejor uso de las plataformas digitales.

- Fortalecimiento de capacidades técnicas y logísticas derivadas de la adopción de plataformas digitales, equipo de comunicación más robusto y/o mayor planeación y preparación para el cumplimiento de los programas educativos.
- Protocolo para la continuidad de las funciones tanto en aquellos programas donde se canceló la presencialidad al 100% como en aquéllos donde se mantuvo con limitaciones.

A pesar de la interrupción, los programas no reportaron dificultades por falta de fondos, recursos humanos, estudiantes o apoyo tecnológico, excepto por la incapacidad para realizar trabajo de campo que no pudiera llevarse a cabo en forma presencial.

En cuanto a los estudiantes, la crisis parece tener un impacto negativo en las actividades relacionadas con el reclutamiento y la admisión, sobre todo en el primer ingreso, lo que ya plantea una agenda de atención en el presente y futuro próximo a las instituciones.

Para los graduados, la crisis ha afectado los tiempos de graduación, la tramitación de títulos y el acceso al empleo.

Como sucede en las crisis, se abren ventanas de oportunidad y para los docentes, la pandemia parece haber tenido un efecto positivo en su habilitación al uso de herramientas no acostumbradas en el desarrollo de sus cursos, sin embargo, si se registra un efecto medio en el desempeño docente, aun cuando en los procesos de formación, la crisis del COVID-19 parece tener un efecto positivo en las estrategias de innovación didáctica, docencia y evaluación.

En investigación e innovación, los impactos están relacionados con la dificultad para acceder a estímulos para la investigación, a las instalaciones de investigación, así como para desarrollar nuevas iniciativas de investigación y formular nuevos proyectos de investigación y en el rezago en el cumplimiento de las metas establecidas en proyectos de investigación financiados o patrocinados y que está sujetos a recalendarización y nuevos acuerdos.



El grado de interrupción en las distintas áreas de operación, así como las medidas y capacidad de respuesta de los programas de posgrado pudieran estar determinadas por sus características (modalidades, antigüedad, región) y no se encontró una interrupción de mayor impacto a nivel global.

Es de llamar la atención en la Figura 1, donde se pretendió sintetizar las acciones de respuesta institucional a una crisis como la generada por la COVID-19 que la identificación de mejoras a los programas sólo fue considerada por el 26.7 % de los programas, lo que deja en condición de vulnerabilidad a los programas de posgrado para seguir siendo impactados con la extensión en el tiempo de esta situación disruptiva.

Es de esperar que las capacidades de resiliencia de los programas de posgrado permitirán generar o incrementar impactos positivos y fortalecer la capacidad de nuestro sistema de educación de posgrado para pasar a una nueva etapa de desarrollo más deseable.

Los resultados del análisis permitirán a COMEPO contar con información valiosa para compartir buenas prácticas y abrir posibilidades de colaboración entre los programas de nuestros afiliados y de instituciones interesadas en sumarse a este organismo.

A partir de estos resultados se realizará otro siguiente nivel de análisis para contar con mayor detalle sobre las maneras en que se dieron estos impactos, problemáticas y niveles de resiliencia; a partir de identificar variables de interés para análisis segmentados y de correlación entre las variables, así como la obtención de índices con respecto a las dimensiones identificadas. Finalmente se realizará un estudio de contrastación de los resultados obtenidos en los programas mexicanos con respecto a los resultados obtenidos en la aplicación de este instrumento en programas de posgrados en Centroamérica (López, Virna; Mocada, Germán & Díaz de Andrade, Norma, 2021); con el fin de compartir las estrategias diferenciales y buscar entender la problemática a la que nos enfrentamos a nivel Latinoamérica con miras a establecer programas de desarrollo académico en nuestros escenarios educativos,



a partir de los aprendizajes logrados frente a esta irrupción del COVID-19 en las formas de gestión de este tipo de programas.

Referencias

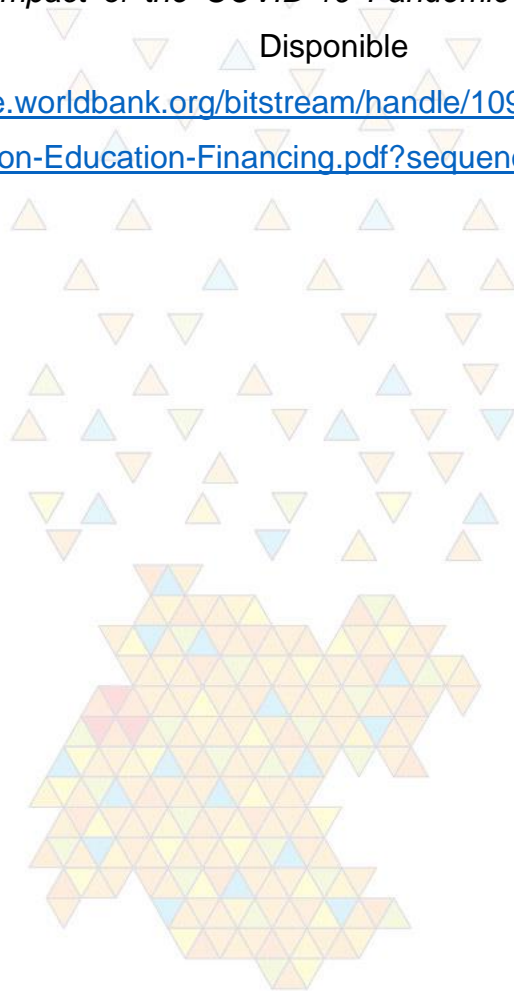
- ACAP. (2020). *Guía de Autoevaluación de la ACAP*. [En línea]. Disponible en: <https://www.acapca.org/wp-content/uploads/2021/06/Guia-Autoevaluacion-ACAP-interactiva-12032021.pdf>, consulta: 22 de julio de 2021.
- Barroso, A. P., Machado, V. H., & Cruz, V. (2011). Supply Chain Resilience Using the Mapping Approach. In *Supply Chain Management*. InTech. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.5772/15006> , consulta: 22 de julio de 2021.
- CSUCA. (2018). *Política Universitaria Centroamericana para la Reducción del Riesgo de Desastres: Universidades al servicio de la prevención de desastres en la región*, VIII Congreso Universitario Centroamericano, (3ª. ed.). [En línea]. Disponible en: <http://repositorio.csuca.org/13/1/Poli%CC%81tica%20Universitaria%20Centroamericana%20para%20la%20RRD.pdf>, consulta: 22 de julio de 2021.
- López Virna; Germán Moncada & Norma Díaz Andrade (2021). Capacidad de respuesta de los postgrados en Centroamérica ante la crisis del COVID-19. En: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia (CALED). *El Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en Latinoamérica y el Caribe, en tiempos de COVID-19: visión de las agencias de acreditación*, Loja-Ecuador: Ediloja, mayo, pp. 226-249. [En línea]. Disponible en: <http://www.caled-ead.org/sites/default/files/Libro-Instituciones.pdf>, consulta: 22 de julio de 2021
- OIT (2020). Encuesta de evaluación de las necesidades: las repercusiones de la COVID-19 en las empresas. [En línea]. Disponible en: https://www.ilo.org/actemp/publications/WCMS_754051/lang--es/index.htm, consulta: 22 de julio de 2021.
- Pedró, F. (2020). COVID-19 y educación superior en América Latina y el Caribe: Efectos, impactos y recomendaciones políticas. *Análisis Carolina*, 1–15. [En línea]. Disponible en: https://doi.org/10.33960/ac_36.2020, consulta: 22 de julio de 2021.

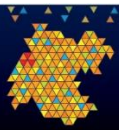


Southwick, S., Charney, D. (2018). WHAT IS RESILIENCE? In *Resilience: The Science of Mastering Life's Greatest Challenges* (pp. 1–34). [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/9781108349246.002>, consulta: 22 de julio de 2021.

UNESCO. (2020). COVID-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. *Unesco*, 44. [En línea]. Disponible en: <http://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/04/COVID-19-060420-ES-2.pdf>, consulta: 22 de julio de 2021.

World Bank. (2020). *The Impact of the COVID-19 Pandemic on Education Financing*. [En línea]. Disponible en: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/33739/The-Impact-of-the-COVID-19-Pandemic-on-Education-Financing.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, consulta: 22 de julio de 2021.





ANEXO A

INDICADORES	Impacto positivo		Impacto negativo		Sin impacto		No aplica		No sé	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Acciones de evaluación	17	22.7	10	13.3	46	61.3	0	0	2	2.7
Promoción o aprobación	12	16	15	20	45	60	1	1.3	2	2.7
Titulación y eficiencia terminal	11	14.7	20	26.7	39	52	3	4	2	2.7
Acciones de nivelación	5	6.7	9	12	39	52	16	21.3	6	8
Permanencia (estudiantes activos)	18	24	19	25.3	36	48	0	0	2	2.7
Orientación, seguimiento o asesoría académica	24	32	19	25.3	31	41.3	0	0	1	1.3
Selección y admisión de estudiantes	11	14.7	29	38.7	27	36	5	6.7	3	4

Tabla I.1 Porcentaje de posgrados que reportan impacto en la categoría Estudiantes

INDICADORES	Impacto positivo		Impacto negativo		Sin impacto		No aplica		No sé	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Calidad de la formación	13	17.3	19	25.3	38	50.7	3	4	2	2.7
Acciones de seguimiento de graduados	10	26.7	20	26.7	37	49.3	8	10.7	0	0
Ofertas de actualización y formación continua para graduados	10	13.3	18	24	27	36	16	21.3	4	5.3
Tiempo de graduación	8	10.7	31	41.3	27	36	5	6.7	4	5.3
Participación de los graduados en las actividades organizadas por el programa	17	22.7	25	33.3	19	25.3	13	17.3	1	1.3
Situación laboral de los graduados	9	12	23	30.7	18	24	8	10.7	17	22.7

Tabla I.2 Porcentaje de posgrados que reportan impacto en la categoría Graduados



INDICADORES	Impacto positivo		Impacto negativo		Sin impacto		No aplica		No sé	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Reconocimientos y estímulos al docente	7	9.3	12	16	46	61.3	2	2.7	8	10.7
Oportunidad de discutir los resultados de las evaluaciones con los docentes	18	24	15	20	37	49.3	1	1.3	4	5.3
Cumplimiento de las políticas y procesos para la selección y contratación docente	13	17.3	6	8	37	49.3	13	17.3	6	8
Idoneidad de los profesores	27	36	8	10.7	34	45.3	2	2.7	4	5.3
Producción intelectual de los docentes	11	14.7	24	32	33	44	1	1.3	6	8
Evaluación del desempeño docente (auto y hetero)	22	29.3	16	21.3	31	41.3	0	0	6	8
Desempeño del docente	24	32	18	24	28	37.3	1	1.3	4	5.3
Capacitación y actualización docente	43	57.3	12	16	20	26.7	0	0	0	0

Tabla I.3 Porcentaje de posgrados que reportan impacto en la categoría Profesores

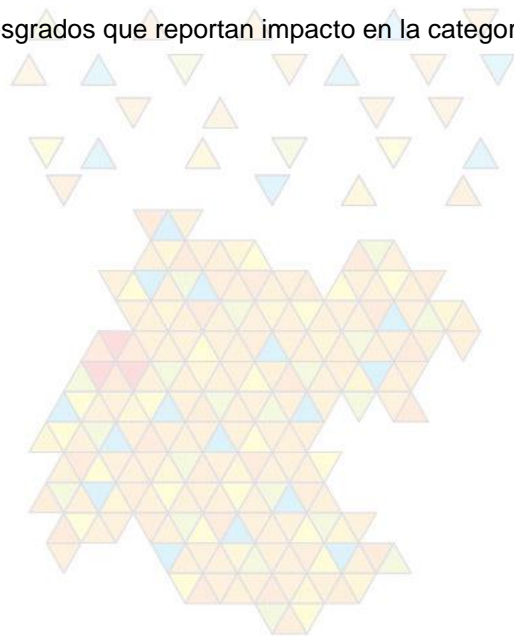
INDICADORES	Impacto positivo		Impacto negativo		Sin impacto		No aplica		No sé	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
El tiempo estipulado para la culminación del plan de estudios	13	17.3	21	28	37	49.3	2	2.7	2	2.7
Correspondencia del plan de estudios con las necesidades del país	28	37.3	6	8	37	49.3	2	2.7	2	2.7
Actualización del plan de estudios	14	18.7	19	25.3	34	45.3	7	9.3	1	1.3
Evaluación del desempeño docente (auto y hetero)	23	30.7	16	21.3	34	45.3	0	0	2	2.7
Coherencia del programa con la modalidad de entrega	25	33.3	11	14.7	33	44	3	4	3	4
Estrategias de evaluación de los aprendizajes	37	49.3	13	17.3	24	32	0	0	1	1.3
Estrategias didácticas	43	57.3	16	21.3	16	21.3	0	0	0	0
Innovación didáctica	58	77.3	6	8	9	12	1	1.3	1	1.3

Tabla I.4 Porcentaje de posgrados que reportan impacto en la categoría Procesos Formativos



INDICADORES	Impacto positivo		Impacto negativo		Sin impacto		No aplica		No sé	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Correspondencia de la investigación e innovación con la naturaleza del programa	21	28	15	20	39	52	0	0	0	0
Pertinencia de los proyectos de investigación e innovación con el contexto nacional e internacional	19	25.3	12	16	39	52	2	2.7	3	4
Evaluación, seguimiento y control de las investigaciones	14	18.7	25	33.3	34	45.3	3	1.3	1	1.3
Participación de estudiantes y profesores. en congresos, seminarios, foros con ponencias o posters	22	29.3	17	22.7	34	45.3	1	1.3	1	1.3
Transferencia de conocimiento	16	21.3	21	28	33	44	0	4	2	2.7
Asesoría de los estudiantes por parte de los docentes	22	29.3	19	25.3	32	42.7	1	1.3	1	1.3
Divulgación de los resultados de investigación	22	29.3	23	30.7	29	38.7	0	0	1	1.3
Generación de conocimiento (en forma de artículos científicos, patentes, etc.)	20	26.7	26	34.7	28	37.3	0	0	1	1.3
Estímulos para la investigación	10	13.3	33	44	20	26.7	8	10.7	4	5.3
Acceso a instalaciones con los recursos de investigación	7	9.3	42	56	19	25.3	3	4	4	5.3
Formulación y actualización de proyectos de investigación	24	32	32	42.7	18	24	0	0	1	1.3

Tabla I.5 Porcentaje de posgrados que reportan impacto en la categoría Investigación e Innovación





ANEXO B

Problemas	Lo ignoro		No		Sí	
	F	%	F	%	F	%
No es posible impartir las clases por falta del soporte tecnológico	0	0	67	89.3	8	10.7
Disminución del trabajo de los docentes por enfermedad o por las medidas tomadas por el gobierno del país	2	2.7	56	74.7	17	22.7
Los estudiantes se han retirado por enfermedad o por las medidas tomadas por el gobierno del país	7	9.3	56	74.7	12	16
No es posible realizar investigaciones ni trabajo de campo	0	0	44	58.7	31	41.3
Insuficiente flujo de efectivo para mantener el programa funcionando	16	21.3	41	54.7	18	24

Tabla II. Porcentaje de programas que establecen nivel de dificultad para enfrentar la problemática generada por la COVID-19

Actividades								
	Mucho		Algo		Poco		Nada	
	F	%	F	%	F	%	F	%
De docencia	53	70.7	14	18.7	7	9.3	1	1.3
De internacionalización	48	64	18	24	5	6.7	4	5.3
De vinculación	45	60	17	22.7	13	17.3	0	0
De servicios	41	54.7	22	29.3	9	12	3	4
Administrativas	38	50.7	26	34.7	11	14.6	0	0
De investigación	35	46.7	29	38.7	10	13.3	1	1.3

Tabla III. Porcentaje de programas que tuvieron que realizar cambios en la forma de realizar algunas de las s actividades a causa de la COVID-19



ANEXO C

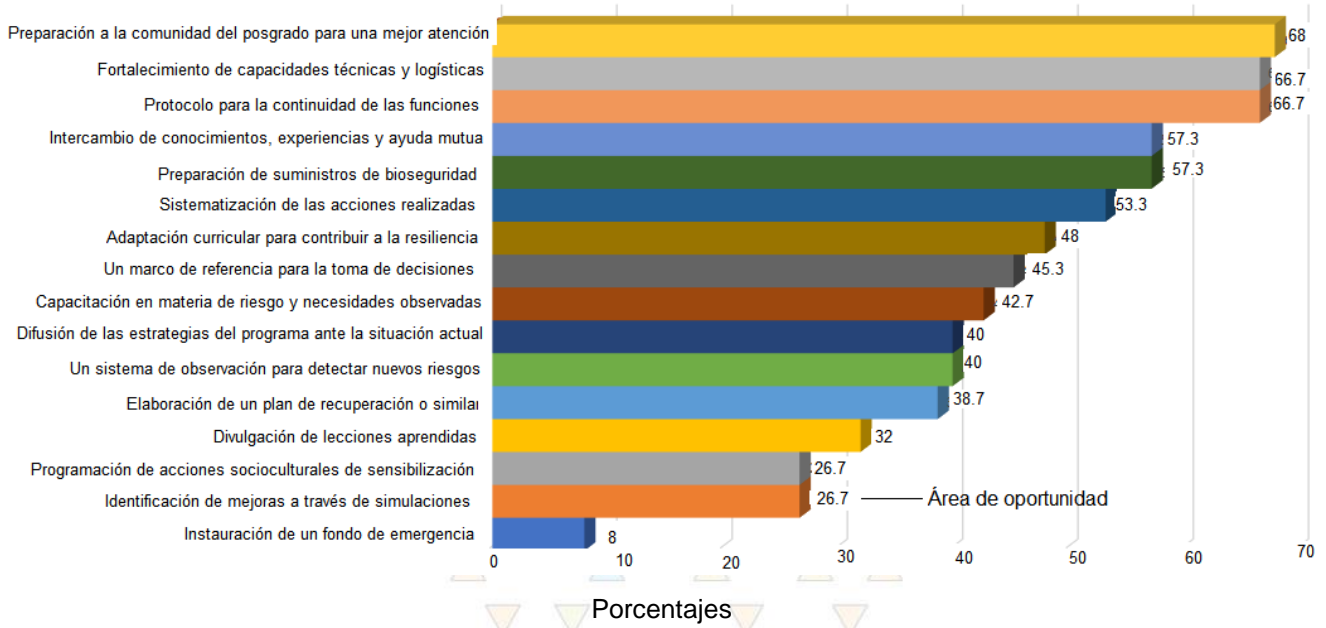


Figura 1. Resiliencia. Capacidad de respuesta institucional

