



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: Rosio Górdova

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: M/S-7

Fecha y hora de inicio: 28/8/17 11:00 Fecha y hora de cierre: 13:05 28/08/17

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 20

**OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:**



Universidad Veracruzana

01/02



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: NE. Rosío Córdova Plaza

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: MJG008

Fecha y hora de inicio: 28/Ago/2017 10:30 Fecha y hora de cierre: 28/Ago/2017 13:05

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana

02/02



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
- ④. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
- ③. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 25

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:

Plan de trabajo sumamente interesante pero de implementación compleja y a largo plazo. Excelentes ideas de intervención en procesos actuales y revisión general de la estructura académica. Sus ideas y propuestas son excelentes en el área de ciencias sociales, sin embargo en otras áreas se antoja muy complicado a menos que los notes sean incrementos capacidades de CAs en formación principalmente. La parte financiera expresa no concierne con claridad.



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: Rafael Córdoba

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: 116 06

Fecha y hora de inicio: 11:30 Fecha y hora de cierre: 13:05

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 24

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

1

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: ROBIO CORDOVA PLAZA

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: MJG-S

Fecha y hora de inicio: 11.30 28/08/17 Fecha y hora de cierre: 13.10 28/08/17

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

2

MVG-5

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 22

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:

INVESTIGADORA DESTACADA.  
PLAN DE TRABAJO BASADO EN UN CONCEPTO  
DE MODOS, DIFICIL DE REALIZAR A CORTO  
PLAZO.  
POCA EXPERIENCIA EN ADMINISTRACION ESCOLAR.





Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: Dra. María Esperanza del Rosío Córdoba Plaza

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: MJ6004

Fecha y hora de inicio: 28/agosto 11:30 Fecha y hora de cierre: 13:05

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 23

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: Mr. Eusebio del Rosío Córdoba Plata

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: JGM3

Fecha y hora de inicio: 28/08 11:30 Fecha y hora de cierre: 13:05

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente ✓

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente ✓

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente ✓

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno ✓
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno ✓
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno ✓
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno ✓
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular ✓
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 26

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: María Esperanza del Rosío Cordova Plaza

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: 4561

Fecha y hora de inicio: 28 Agosto 11:30 Fecha y hora de cierre: 29 Agosto 13:05

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente ✓

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno ✓
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 30

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:

Su conocimiento de la Universidad es relativamente superficial y sesgado al área de humanidades. Presenta un plan interesante pero difícil de realizar.



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: ROSÍO CÓRDOVA PLAZA

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: MJG2

Fecha y hora de inicio: 28 agosto Fecha y hora de cierre: \_\_\_\_\_

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 25

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA:

Mostro voluntarismo y capacidad  
sin arraigo dentro de la comunidad  
falta de experiencia en la  
negociación y la concertación  
con las instancias externas e  
internas





Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

**Cédula de evaluación individual de la entrevista a candidatos (as) a ocupar el cargo de rector (a) de la Universidad Veracruzana en el periodo 2017-2021**

Nombre del aspirante: ROSIO CORDOVA PLAZA

Clave de identificación del integrante de la Junta que evalúa: MJG9

Fecha y hora de inicio: 11:30 am Fecha y hora de cierre: 13:05

1. Las razones que aduce el candidato (a) respecto a su interés por el cargo pueden considerarse importantes y en beneficio de la Universidad Veracruzana:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

2. La visión de Universidad que ofrece el candidato (a) es acorde con una IES pública y autónoma:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

3. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre el contexto político de la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

4. El conocimiento mostrado por el candidato (a) sobre los principales retos académicos que enfrenta la Universidad:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

5. El conocimiento del candidato (a) sobre los principales retos administrativos y financieros que enfrenta la institución:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

6. La capacidad de liderazgo mostrada por el candidato (a) a la rectoría:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente



Universidad Veracruzana



Junta de Gobierno

7. La capacidad crítica mostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

8. La capacidad de argumentación demostrada por el candidato (a) durante su entrevista:

1. Es insuficiente
2. Es regular
3. Es bueno
4. Es excelente

**Nota:** Cada uno de los rubros se calificará con una escala de 1 a 4 donde: 1 es insuficiente; 2 es regular; 3 es bueno; y 4 es excelente.

PUNTAJE TOTAL OBTENIDO: 16

OBSERVACIONES SOBRE LA ENTREVISTA: