





TESIS	Indicadores de evaluación	Evaluación cualitativa / cuantitativa			
		 10 puntos	 8 puntos	 6 puntos	 4 puntos
A. Comunicación escrita	Comprensión del texto	Es fácil entender lo que está escrito	Hay un par de párrafos o conceptos, en solo un capítulo, difíciles de comprender	Existen varios párrafos o conceptos, en más de un capítulo, difíciles de comprender	La mayoría de los párrafos o conceptos son difíciles de comprender
	Uso del idioma y la gramática.	No existen errores ortográficos literales, ni acentuales, ni de escritura de las palabras. El texto está, en este sentido, completamente limpio y refleja una preocupación por parte del autor y un conocimiento de la norma escrita.	No hay errores de ortografía literal. Existen algunos errores de acentuación (de 1 a 3) y en la escritura de las palabras (1 a 2) pero que, en ningún caso, dificultan la lectura, ni generan ambigüedad.	Hay varios errores de ortografía literal (de 4 a 6), de ortografía acentual (de 4 a 6) y en la escritura de las palabras (de 3 a 5). Incluso, algunos errores dificultan la lectura al funcionar como elementos que la distraen y al generar ambigüedades en la interpretación del texto.	Hay muchos errores de ortografía literal (más de 6), de ortografía acentual (más de 6) y en la escritura de las palabras (más de 5). Los errores dificultan la lectura al funcionar como elementos que la distraen y al generar ambigüedades en la interpretación del texto.
	Estilo de Redacción.	La redacción es clara. El texto tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos. Para un mismo concepto se emplean diferentes palabras evitando la repetición innecesaria de vocablos. Existe variedad de conectores, para una misma función lógica se emplean diferentes elementos ilativos evitando su reiteración innecesaria. Se escribe de manera formal sin giros coloquiales. Hay un uso variado de puntuación no solo se emplea coma y punto, sino que también dos puntos y punto y coma.	La redacción tiene poca continuidad o es cansada al leer el texto. El texto tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos, pero no existe variedad de conectores, reiterando siempre los mismos. Se escribe de manera formal pero con giros coloquiales, y hay un uso poco variado de puntuación, solo se usa coma y punto.	Los errores de continuidad y coherencia en la redacción son demasiado evidentes, aunque logran darse a entender. El texto tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos, pero no existe variedad de conectores, reiterando siempre los mismos. Se escribe de manera no formal y con giros coloquiales, con poca variedad de puntuación, solo se usa coma y punto.	La redacción no es coherente y su lectura crea dudas o se contradice. El texto no tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos. No existe variedad de conectores. Se escribe de manera informal con giros coloquiales. No hay un uso variado de puntuación o al hacer de manera incorrecta. En este sentido, el autor no marca la diferencia entre la conversación oral y las normas del código escrito.
	Organización del texto.	Existe un tema acotado. En el texto es posible reconocer párrafos que cumplen las funciones de introducción, desarrollo y conclusión (apertura, desarrollo y cierre textuales). Existe un adecuado equilibrio entre cada una de estas secciones.	Existe un tema acotado pero al momento de redactar no parece seguirse. Dentro de las funciones de introducción, desarrollo y conclusión (apertura, desarrollo y cierre textuales), falta al menos una. Existe un equilibrio entre cada una de estas secciones pero hay párrafos combinados, revueltos o en secciones equivocadas.	El tema no está bien delimitado. En el texto es posible reconocer párrafos que cumplen las funciones de introducción, desarrollo y conclusión, pero no hay un equilibrio adecuado entre cada una de estas secciones, porque algunas están más desarrolladas que otras.	El tema es general. En el texto es imposible reconocer párrafos que cumplan las funciones de introducción, desarrollo y conclusión, ya sea porque no cumplan las tareas de apertura, desarrollo o cierre o porque si bien existe alguna sección faltan otras.
	Se centra en lo esencial	El contenido se ajusta a lo mínimo necesario para comprender el trabajo desarrollado	Además del contenido mínimo, agrega información que no se utiliza en el desarrollo del trabajo (e.g. historia de una técnica, descripción profunda innecesario de algunos elementos o componentes, narración innecesaria de los inconvenientes a los que se enfrentó al abordar el trabajo)	La información innecesaria sobrepasa mínimamente a la información mínima necesaria	La información innecesaria sobrepasa en gran medida a la información mínima necesaria.
	Citas de referencia	Las citas en el texto son correctas y usa un estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	Las citas en el texto no son correctas u omite hacerlo, pero se entiende. No usa estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	Tiene citas en el texto pero las fuentes no pueden ser confirmadas o la mayoría no son académicas.	No tiene citas en el texto o si las tiene, lo hace a fuentes que no pueden ser confirmadas o la mayoría no son académicas.
	Cohesión y coherencia.	Los párrafos se conectan temáticamente entre sí de manera coherente. Las ideas fuerza de cada párrafo tienen relación con el resto de las ideas de los otros párrafos y con la tesis o afirmación global del texto. La idea fuerza de cada párrafo se introduce al inicio lo que favorece la comprensión del texto.	Los párrafos se conectan temáticamente entre sí de manera coherente pero la idea fuerza de cada párrafo no se introduce al inicio. La comprensión del texto puede ser un poco confusa al requerir un esfuerzo adicional del lector.	Los párrafos se conectan temáticamente entre sí pero de manera forzada, y no se comprende idea fuerza de cada párrafo. Es difícil la comprensión del texto al requerir un esfuerzo recurrente por el lector.	Los párrafos no se conectan temáticamente entre sí de manera coherente. No existen elementos que permitan al lector asignarle una unidad al texto. Este último se percibe como un conglomerado de información dispersa.
B. Planteamiento del problema	Justificación	Presenta una pregunta de Investigación y la justificación ofrece solución a problemas de la realidad social vinculados a la profesión.	La Justificación es un poco endeble aunque considera problemas de la realidad social vinculados a la profesión. Presenta pregunta de investigación pero el modo de plantearla podría ser confuso.	La Justificación de la temática es muy débil y no es la mejor manera de abordar el problema pues no considera la realidad social vinculada a la profesión. Presenta pregunta de investigación pero mal planteada.	La Justificación de la temática no está definida o no es creíble y aborda el problema con soluciones fuera de la realidad social vinculada a la profesión. No presenta pregunta de investigación.
	Objetivos	Explica clara y detalladamente cuáles son los objetivos del trabajo y cómo se van a conseguir, denotando aptitudes en relación con la investigación	Explica cuáles son los objetivos del trabajo pero no es muy comprensible ni ofrece detalles, pero sí menciona cómo se van a conseguir y la mayoría están relacionados o requieren de la investigación aunque una minoría no se relacionan ni la requieren.	Explica cuáles son los objetivos del trabajo pero es difícil entenderlos y no ofrece detalles o no son alcanzables. No menciona cómo se van a conseguir y solo una minoría están relacionados o requieren de la investigación.	No explica los objetivos del trabajo o lo que menciona no puede ser definido como objetivo, denotando deficiencias en un trabajo de investigación.
	Aportación del trabajo	Describe mediante reflexión exhaustiva de una aportación notoria en el campo de la profesión	Describe mediante reflexión superficial de una aportación adecuada en el campo de la profesión	Describe mediante reflexión poco convincente de una aportación de poca trascendencia en el campo de la profesión	No ofrece aportación notoria en el campo de la profesión, por ser solo aplicación de solución existente.

C. Antecedentes	Presenta los antecedentes del tema y relaciona el conocimiento adquirido en el PE con el asunto a tratar.	La Justificación de la temática es muy débil y no es la mejor manera de abordar el problema pues no considera la realidad social vinculada a la profesión. Presenta pregunta de investigación pero mal planteada.	En la introducción se verifica la presencia de la tesis pero no hay antecedentes relacionados con el tema o con el objetivo del escritor del texto. La tesis se vincula con el tema de manera indirecta.	En la introducción no se puede distinguir, o no se aprecia una relación clara entre la tesis y los antecedentes. La tesis se vincula con el tema de manera indirecta.	En la introducción no se verifica la presencia de antecedentes fundamentales sobre el tema ni el objetivo del escritor del texto o no están relacionados. La tesis no se vincula con el tema o simplemente no existe.
	Abordaje del problema	Relaciona los principales problemas que se quieren resolver con las limitaciones de las acciones previas con la mayor originalidad posible en la solución o aplicación de conceptos	Solo relaciona algunos problemas, mayoritariamente los menos importantes, que se quieren resolver con las limitaciones de las acciones previas con originalidad aunque con algunas ideas ya existentes en la solución o aplicación de conceptos	La relación de los problemas que se quieren resolver, con las limitaciones de las acciones previas no es clara o resulta confusa, ofreciendo una solución con muchas ideas ya existentes en la solución o aplicación de conceptos	No demuestra la relación de los problemas que se quieren resolver con las limitaciones de las acciones previas, sin mostrando algún tipo de originalidad en la solución o aplicación de conceptos
	Dominio de las técnicas o metodología relevante	Demuestra dominio de las técnicas o metodología relevante, incluso mencionando o comparando contra otras que sirven de base a la investigación; Muestra evidencia empírica	Menciona Teorías o enfoques teóricos que, la mayoría, se relacionan adecuadamente con la investigación; Muestra evidencia empírica	Menciona pocas teorías o enfoques teóricos, y solo la minoría se relacionan parcialmente con la investigación; Muestra evidencia poco relacionada con el tema	No menciona teorías o enfoques teóricos que sean base de la investigación o lo que menciona no se relaciona; No muestra evidencia o no está relacionada con el tema
D. Metodología	Desarrollo de la Metodología	<ul style="list-style-type: none"> <li>Define el tipo de estudio y el diseño de investigación.</li> <li>Identifica las variables y parámetros involucrados en los problemas a resolver.</li> <li>Elabora o aplica correctamente modelos de fenómenos físicos o químicos asociados a procesos del trabajo.</li> <li>Menciona la Población y la muestra.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Define el tipo de estudio pero el diseño de investigación con defectos o errores.</li> <li>Identifica la mayoría de las variables y parámetros involucrados en los problemas a resolver.</li> <li>Elabora o aplica modelos de fenómenos físicos o químicos asociados a procesos con algunos errores o confusiones.</li> <li>Menciona la Población y la muestra.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Define el tipo de estudio incorrectamente y el diseño de investigación tiene errores graves.</li> <li>Solo logra identificar una minoría de variables y parámetros involucrados en los problemas a resolver.</li> <li>Solo aplica, con errores graves sin elaborar, modelos de fenómenos físicos o químicos asociados a procesos.</li> <li>Menciona la Población y la muestra.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No define ni el tipo de estudio y ni el diseño de investigación.</li> <li>No Identifica las variables y parámetros involucrados en los problemas a resolver, o lo hace erróneamente.</li> <li>No elabora ni aplica modelos de fenómenos físicos o químicos asociados a procesos, que sería importante mencionar.</li> <li>Menciona la Población y la muestra.</li> </ul>
	Descripción y justificación del proceso de medición y procesamiento de los datos	Emplea adecuadamente todos los criterios del método científico: Medir o Adquirir, Experimentar, Modelizar, Proyectar o Predecir y Decidir.	Emplea la mayoría de los criterios del método científico y lo hace con algunos errores	Emplea solo una minoría de los criterios del método científico cometiendo varios errores graves	No emplea ninguno de los criterios del método científico, llegando a resultados poco confiables para el lector.
	Proceso de validación de los resultados y conclusiones	Se explica claramente un proceso de validación de los resultados y formula conclusiones e implicaciones a partir de los datos obtenidos	Se explica un proceso de validación de los resultados de manera confusa pero comprensible y formula conclusiones e implicaciones a partir de los datos obtenidos	Se explica un proceso de validación de los resultados de modo muy confuso, dejando dudas de su veracidad y formula conclusiones e implicaciones sin mencionar los datos obtenidos	No se explica un proceso de validación de los resultados lo que pone en duda la veracidad del trabajo y carece de conclusiones e implicaciones basadas en datos obtenidos
	Concordancia con los objetivos planteados	Los procedimientos descritos son adecuados a los objetivos planteados	La relación entre los procedimientos descritos y los objetivos planteados, no es muy clara pero se entiende una intención.	La relación entre los procedimientos descritos y los objetivos planteados es difícil de comprender y no parece estar relacionados.	No hay una relación clara entre los procedimientos descritos y los objetivos planteados.
E. Resultados	Obtención de resultados.	Todos los resultados propios se obtienen a partir de la metodología propuesta.	La mayoría de los resultados propios se obtienen a partir de la metodología propuesta.	Solo algunos resultados propios se obtienen a partir de la metodología propuesta mostrando otros datos como resultados.	Ningún resultado propio se obtiene a partir de la metodología propuesta mostrando resultados de otras fuentes.
	Exposición de resultados.	Los resultados se exponen claramente, sin ambigüedades.	Los resultados tratan de ser bien expuestos pero la explicación resulta rebuscada o poco clara, aunque no presenta ambigüedades.	Los resultados tratan de ser bien expuestos pero la explicación resulta rebuscada o poco clara, aunque no presenta ambigüedades.	Los resultados tratan de ser bien expuestos pero la explicación resulta rebuscada o poco clara, aunque no presenta ambigüedades.
	Enfoque de los resultados.	Los resultados descritos se centran en los objetivos del trabajo	La mayoría de los resultados descritos se centran en los objetivos del trabajo mostrando resultados de temas no relacionados con los objetivos del trabajo.	Solo unos cuantos resultados descritos se centran en los objetivos del trabajo mostrando la mayoría de resultados de temas no relacionados con los objetivos del trabajo.	Todos los resultados descritos se centran en temas no relacionados con los objetivos del trabajo.
F. Discusión	Interpretación de los resultados.	Los resultados se interpretan desde un punto de vista crítico y con rigor científico	Los resultados tratan de ser explicados pero el análisis es muy simple con bajo rigor científico y de ingeniería.	Los resultados son comentados pero sin ningún tipo de enfoque científico ni de ingeniería.	Los resultados solo son presentados sin da explicación ni análisis de sus implicaciones.
	Relación de los resultados.	Los resultados se relacionan con conocimientos previos y realidades análogas en un contexto más amplio	Los resultados tratan de ser relacionados con conocimientos previos y realidades análogas, lográndolo sólo en un contexto poco amplio	Los resultados se relacionan con conocimientos poco fundamentados sin hacer analogías en un contexto muy estrecho	Los resultados no se relacionan con ningún tipo de conocimientos del área de trabajo en un contexto muy estrecho
	Contraste de los resultados	Se contrastan los resultados con la situación inicial del problema	Existe mención de cierta referencia entre los resultados contra la situación inicial del problema	No existe un contraste claro entre los resultados con la situación inicial del problema	Se da un erróneo contraste entre los resultados con la situación inicial del problema mostrando no entender el experimento/diseño/trabajo desarrollado
	Manejo de resultados no esperados.	Los resultados no esperados o no satisfactorios se justifican o se explican de forma razonable	La mayoría de los resultados no esperados o no satisfactorios se justifican o se explican de forma razonable, dejando sin explicación o mal explicados solo una minoría.	Solo unos pocos de los resultados no esperados o no satisfactorios se justifican o se explican de forma razonable, dejando sin explicación o mal explicados la mayoría.	Los resultados no esperados o no satisfactorios se dejan sin explicación o son mal explicados.

G. Conclusiones	Características de las conclusiones.	Todas las conclusiones son sintéticas y ordenadas y dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente	La mayoría de las conclusiones son sintéticas y ordenadas y dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente.	Una minoría de las conclusiones son sintéticas y ordenadas, la mayoría no dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente.	Todas las conclusiones son erróneas, confusas y desconectadas de los objetivos planteados inicialmente.
	Objetivos no cumplidos.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos, se justifica adecuadamente el por qué.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos, se menciona pero no justifica adecuadamente el por qué.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos no se menciona por lo que no lo justifica.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos, lo menciona pero lo justifica completamente de modo erróneo.
	Dificultades en el plan de trabajo	Se indican los resultados y describe las dificultades imprevistas en el plan de trabajo de manera analítica y profesional	Muestra algunos resultados difícilmente logrados por las dificultades imprevistas en el plan de trabajo, las cuales solo comenta superficialmente sin dar detalles técnicos	A pesar de mostrar algunos resultados, se nota que hubo dificultades imprevistas en el plan de trabajo pero el contexto pero el alumno no lo describe	No indica ningún tipo de resultado y se nota que hubo dificultades imprevistas en el plan de trabajo pero el contexto pero el alumno no lo describe
	Utilidad de resultados	Se hace referencia a la utilidad del trabajo para la empresa, organización o comunidad científica	Se hace referencia a una utilidad, un poco forzada, del trabajo para la empresa, organización o comunidad científica	Se hace referencia a una utilidad del trabajo para la empresa, organización o comunidad científica pero es cuestionable y poco creíble	Se hace referencia a una exagerada utilidad del trabajo siendo muy cuestionable, notando que no existe utilidad del modo como lo plantea el alumno
H. Documentación	Cantidad de las fuentes	Maneja una cantidad adecuada de fuentes de información.	Maneja una cantidad excesiva e innecesaria de fuentes de información.	Maneja pocas fuentes de información.	Maneja muy pocas fuentes de información.
	Calidad de las fuentes	Maneja una cantidad adecuada de fuentes de información. Incluye bibliografías, tanto la general como la especializada	Maneja una cantidad excesiva e innecesaria de fuentes de información, y principalmente de bibliografía general e incluye muy poca bibliografía especializada	Maneja pocas fuentes de información, y la mayoría de la bibliografía es general, no académica o poco confiable y la especializada en realidad es general	Maneja muy pocas fuentes de información siendo toda la bibliografía general, no académica o poco confiable y no se distingue, o carece de bibliografía especializada
	Citado de fuentes de información	Todas las citas de fuentes de información en el texto son correctas y usa un estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	La mayoría de las citas de fuentes de información en el texto son correctas y usa un estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	Algunas fuentes no pueden ser confirmadas e incluso no son académicas, aunque es comprensible a pesar de que no usa un estilo estandarizado.	No menciona las fuentes de información o si lo hace es a fuentes que no pueden ser confirmadas o la mayoría no son académicas, además de no usar un estilo estandarizado y ser confuso.

Rúbricas basadas de los siguientes artículos:

Muñoz, Carla, & Valenzuela, Jorge. (2015). Características Psicométricas de una Rúbrica para Evaluar Expresión Escrita a Nivel Universitario. <i>Formación universitaria</i> , 8(6), 75-84. <a href="https://dx.doi.org/10.4067/S0718-">https://dx.doi.org/10.4067/S0718-</a>
Backhoff Escudero, Eduardo, Velasco Ariza, Virginia, & Peón Zapata, Margarita. (2013). Evaluación de la competencia de expresión escrita argumentativa de estudiantes universitarios. <i>Revista de la educación superior</i> , 42(167), 9-