





Monografía	Indicadores de evaluación	Evaluación cualitativa			
		 10 puntos	 8 puntos	 6 puntos	 4 puntos
A. Comunicación escrita	Comprensión del texto	Es fácil entender lo que está escrito	Hay un par de párrafos o conceptos, en solo un capítulo, difíciles de comprender	Existen varios párrafos o conceptos, en más de un capítulo, difíciles de comprender	La mayoría de los párrafos o conceptos son difíciles de comprender
	Uso del idioma y la gramática.	No existen errores ortográficos literales, ni acentuales, ni de escritura de las palabras. El texto está, en este sentido, completamente limpio y refleja una preocupación por parte del autor y un conocimiento de la norma escrita.	No hay errores de ortografía literal. Existen algunos errores de acentuación (de 1 a 3) y en la escritura de las palabras (1 a 2) pero que, en ningún caso, dificultan la lectura, ni generan ambigüedad.	Hay varios errores de ortografía literal (de 4 a 6), de ortografía acentual (de 4 a 6) y en la escritura de las palabras (de 3 a 5). Incluso, algunos errores dificultan la lectura al funcionar como elementos que la distraen y al generar ambigüedades en la interpretación del texto.	Hay muchos errores de ortografía literal (más de 6), de ortografía acentual (más de 6) y en la escritura de las palabras (más de 5). Los errores dificultan la lectura al funcionar como elementos que la distraen y al generar ambigüedades en la interpretación del texto.
	Estilo de Redacción.	La redacción es clara. El texto tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos. Para un mismo concepto se emplean diferentes palabras evitando la repetición innecesaria de vocablos. Existe variedad de conectores, para una misma función lógica se emplean diferentes elementos ilativos evitando su reiteración innecesaria. Se escribe de manera formal sin giros coloquiales. Hay un uso variado de puntuación no solo se emplea coma y punto, sino que también dos puntos y punto y coma.	La redacción tiene poca continuidad o es cansada al leer el texto. El texto tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos, pero no existe variedad de conectores, reiterando siempre los mismos. Se escribe de manera formal pero con giros coloquiales, y hay un uso poco variado de puntuación, solo se usa coma y punto.	Los errores de continuidad y coherencia en la redacción son demasiado evidentes, aunque logran darse a entender. El texto tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos, pero no existe variedad de conectores, reiterando siempre los mismos, Se escribe de manera no formal y con giros coloquiales, con poca variedad de puntuación, solo se usa coma y punto.	La redacción no es coherente y su lectura crea dudas o se contradice. El texto no tiene un vocabulario variado en el uso de sustantivos, adjetivos y verbos. No existe variedad de conectores. Se escribe de manera informal con giros coloquiales. No hay un uso variado de puntuación o lo hace de manera incorrecta. En este sentido, el autor no marca la diferencia entre la conversación oral y las normas del código escrito.
	Organización del texto.	Existe un tema acotado. En el texto es posible reconocer párrafos que cumplen las funciones de introducción, desarrollo y conclusión (apertura, desarrollo y cierre textuales). Existe un adecuado equilibrio entre cada una de estas secciones.	Existe un tema acotado pero al momento de redactar no parece seguirse. Dentro de las funciones de introducción, desarrollo y conclusión (apertura, desarrollo y cierre textuales), falta al menos una. Existe un equilibrio entre cada una de estas secciones pero hay párrafos combinados, revueltos o en secciones equivocadas.	El tema no está bien delimitado. En el texto es posible reconocer párrafos que cumplen las funciones de introducción, desarrollo y conclusión, pero no hay un equilibrio adecuado entre cada una de estas secciones, porque algunas están más desarrolladas que otras.	El tema es general. En el texto es imposible reconocer párrafos que cumplan las funciones de introducción, desarrollo y conclusión, ya sea porque no cumplan las tareas de apertura, desarrollo o cierre o porque si bien existe alguna sección faltan otras.
	Se centra en lo esencial	El contenido se ajusta a lo mínimo necesario para comprender el trabajo desarrollado	Además del contenido mínimo, agrega información que no se utiliza en el desarrollo del trabajo (e.g. historia de una técnica, descripción profunda innecesaria de algunos elementos o componentes, narración innecesaria de los inconvenientes a los que se enfrentó al abordar el trabajo)	La información innecesaria sobrepasa mínimamente a la información mínima necesaria	La información innecesaria sobrepasa en gran medida a la información mínima necesaria.
	Citas de referencia	Las citas en el texto son correctas y usa un estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	Las citas en el texto no son correctas u omite hacerlo, pero se entiende, No usa estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	Tiene citas en el texto pero las fuentes no pueden ser confirmadas o la mayoría no son académicas.	No tiene citas en el texto o si las tiene, lo hace a fuentes que no pueden ser confirmadas o la mayoría no son académicas.
	Cohesión y coherencia.	Los párrafos se conectan temáticamente entre sí de manera coherente. Las ideas fuerza de cada párrafo tienen relación con el resto de las ideas de los otros párrafos y con la tesis o afirmación global del texto. La idea fuerza de cada párrafo se introduce al inicio lo que favorece la comprensión del texto.	Los párrafos se conectan temáticamente entre sí de manera coherente pero la idea fuerza de cada párrafo no se introduce al inicio. La comprensión del texto puede ser un poco confusa al requerir un esfuerzo adicional del lector.	Los párrafos se conectan temáticamente entre sí pero de manera forzada, y no se comprende idea fuerza de cada párrafo. Es difícil la comprensión del texto al requerir un esfuerzo recurrente por el lector.	Los párrafos no se conectan temáticamente entre sí de manera coherente. No existen elementos que permitan al lector asignarle una unidad al texto. Este último se percibe como un conglomerado de información dispersa.
b.1 Justificación y prólogo	Justifica la temática considerando el problema y la realidad que se quiere resolver, denotando cómo la cantidad de información acumulada, contribuirá a promover ulteriores investigaciones. En el prólogo describe los motivos de elección del tema, problemas o retos durante la investigación y cuestiones personales relacionadas con su trabajo.	La Justificación de la temática es un poco endeble aunque considera el problema y la realidad que se quiere resolver, mencionando que la cantidad de información acumulada, contribuirá a promover ulteriores investigaciones. En el prólogo menciona brevemente los motivos de elección del tema, un par de problemas o retos durante la investigación y cuestiones personales relacionadas con su trabajo.	La Justificación de la temática es muy débil y no es la mejor manera de abordar el problema pues no considera la realidad, sin detallar cómo la información acumulada, contribuirá a promover ulteriores investigaciones. En el prólogo se infiere la razón de elección del tema, aunque no se detallan con claridad problemas o retos durante la investigación al igual que cuestiones personales relacionadas con su trabajo.	La Justificación de la temática no está definida o no es creíble y aborda el problema con soluciones fuera de la realidad, sin denotar la contribución para ulteriores investigaciones. En el prólogo no se entiende con claridad la razón de elección del tema, al igual que es difícil de entender los problemas o retos durante la investigación así como cuestiones personales relacionadas con su trabajo.	

B. Planteamiento del problema	b.2. Objetivos	Explica clara y detalladamente cuáles son los objetivos del trabajo y cómo se van a conseguir. El alumno tiene un alto nivel de desarrollo en la competencia de integrar en una unidad argumentativa la información de las fuentes consultadas.	Explica cuáles son los objetivos del trabajo pero no es comprensible ni ofrece detalles, pero sí menciona cómo se van a conseguir, demostrando que el alumno tiene un nivel medio en el desarrollo de la competencia de integrar en una unidad argumentativa la información de las fuentes consultadas.	Explica cuáles son los objetivos del trabajo pero es difícil entenderlos y no ofrece detalles o no son alcanzables. No menciona cómo se van a conseguir y se aprecia un bajo nivel en el desarrollo de la competencia de integrar en una unidad argumentativa la información de las fuentes consultadas.	No explica los objetivos del trabajo o lo que menciona no puede ser definido como objetivo. Además tiene un muy pobre en el desarrollo de la competencia de integrar en una unidad argumentativa la información de las fuentes consultadas.
	b.3 Aportación del trabajo	Da a conocer diferentes puntos de vista o enfoques sobre temas o problemas relacionados con el el trabajo recepcional, denotando una excelente selección y manejo de una amplia bibliografía, así como un excelente tratamiento dado al tema	Da a conocer puntos de vista similares sobre temas o problemas, aunque no denota diferencias, ventajas ni desventajas. Denota una buena selección y manejo de bibliografía adecuada, así como el buen tratamiento dado al tema	Menciona brevemente dos, o menos, puntos de vista o enfoques sobre temas relacionados con el el trabajo recepcional. Denota una decuada selección y manejo de una bibliografía reducida, con un tratamiento muy simple dado al tema	No hace notar diferentes puntos de vista ni enfoques sobre el tema del trabajo recepcional, solo describe un único enfoque empleado por el alumno. Mala selección y manejo de una bibliografía no adecuada, con un tratamiento no adecuado dado al tema
C. Antecedentes	c.1 Antecedentes relacionados	Demuestra el dominio de distintos enfoques o tendencias presentados en el trabajo en torno al tema tratado.	Demuestra conocimiento general de algunos enfoques o tendencias presentados en el trabajo en torno al tema tratado.	Presenta otros temas forzándolos a verse como enfoques o tendencias en el trabajo en torno al tema tratado, pero no es convincente su relación.	No presenta distintos enfoques o tendencias presentados en el trabajo en torno al tema tratado.
	Abordaje del problema	Relaciona los principales problemas que se quieren resolver con las limitaciones de las acciones previas con la mayor originalidad posible en la solución o aplicación de conceptos	Solo relaciona algunos problemas, mayoritariamente los menos importantes, que se quieren resolver con las limitaciones de las acciones previas con originalidad aunque con algunas ideas ya existentes en la solución o aplicación de conceptos	La relación de los problemas que se quieren resolver, con las limitaciones de las acciones previas no es clara o resulta confusa, ofreciendo una solución con muchas ideas ya existentes en la solución o aplicación de conceptos	No demuestra la relación de los problemas que se quieren resolver con las limitaciones de las acciones previas, sin mostrando algún tipo de originalidad en la solución o aplicación de conceptos
	c.3 Descripción de técnicas o metodología empleada en temas similares	Demuestra dominio de las técnicas o metodología relevante, incluso mencionando o comparando contra otras que sirven de base a la investigación;	Emplea o menciona teorías o enfoques teóricos que, la mayoría, se relacionan adecuadamente con la investigación;	Emplea o menciona pocas teorías o enfoques teóricos, y solo una minoría se relacionan parcialmente con la investigación;	No menciona ni emplea teorías o enfoques teóricos que sean base de la investigación o lo que menciona no se relaciona;
D. Metodología	e.1 Desarrollo de la Metodología	•Definemy bien los procedimientos y metodología usados. •Aspectos del tema tratado son expuestos con excelente desarrollo lógico, objetivo, alto rigor científico y didáctico.	•Define adecuadamente procedimientos y metodología usados. •Aspectos del tema tratadoExpone con buen desarrollo lógico, objetivo, rigor científico y didáctico adecuado.	•Define procedimientos y metodología de modo muy simplificado. •Aspectos del tema tratado son expuestos con poco desarrollo lógico, objetivos muy básicos, no se nota rigor científico ni didáctico.	•No define metodología ni procedimientos, o lo hace incorrectamente. •Aspectos del tema tratado son mencionados sin desarrollo lógico, no se identifica objetivo, carente de rigor científico o didáctico.
	e.2 Descripción y justificación del proceso de medición y procesamiento de los datos	Emplea adecuadamente los criterios del método científico que apliquen: •Medir/Adquirir •Experimentar •Modelizar •Proyectar/Predecir •Decidir	Emplea la mayoría de los criterios del método científico y lo hace con algunos errores	Emplea solo una minoría de los criterios del método científico cometiendo varios errores graves	No emplea ninguno de los criterios del método científico, llegando a resultados poco confiables para el lector.
	e.3 Validación de resultados y conclusiones	Todos los resultados de la investigación logran constituir una fuente específica de consulta.	La mayoría de los resultados de la investigación logran constituir una fuente consulta interesante.	Los resultados de la investigación logran constituir una fuente de consulta genérica pero adecuada.	Todos los resultados de la investigación logran constituir una fuente específica de consulta.
	e.4 Concordancia con objetivos planteados	La información acopiada y el modo de presentarla logran fundamentar la posición asumida por el alumno para dar pie a una investigación formal, de modo convincente. Hay total concordancia con objetivos.	La información acopiada y el modo de presentarla tratan de defender la posición asumida por el autor para dar pie a una investigación formal, de modo creíble aunque tiene inconsistencias y deja algunas dudas. Alta concordancia con objetivos	El acopio de información se relacionarse poco con la posición asumida por el autor y deja dudas si para iniciar una investigación formal. Tiene baja concordancia con los objetivos.	El acopio de información no se relaciona con la posición asumida por el autor y no logra dar credibilidad para una investigación.
E. Resultados	Obtención de resultados.	Todos los resultados propios se obtienen a partir de la metodología propuesta.	La mayoría de los resultados propios se obtienen a partir de la metodología propuesta.	Solo alguno resultados propios se obtienen a partir de la metodología propuesta mostrando otros datos como resultados.	Ningún resultado propios se obtienen a partir de la metodología propuesta mostrando resultados de otras fuentes.
	e.2. Exposición de resultados.	Se muestra un texto argumentativo que le da una excelente racionalidad a la información encontrada por el autor, concatenando y conectando las ideas de modo fluido.	Se muestra un texto argumentativo que da suficiente racionalidad a la información encontrada por el autor, concatenando y conectando las ideas de modo continuo con algunas ideas desconectadas.	Se muestra un texto con la información encontrada por el autor pero presentada un poco confusa, la cual parece estar un poco dispersa y ligeramente inconexa.	Se muestra un texto con la información pero presentada de modo confuso, la cual parece estar un dispersa e inconexa.
	Enfoque de los resultados.	Los resultados descritos se centran en los objetivos del trabajo	La mayoría de los resultados descritos se centran en los objetivos del trabajo mostrando resultados de temas no relacionados con los objetivos del trabajo.	Solo unos cuantos resultados descritos se centran en los objetivos del trabajo mostrando la mayoría de resultados de temas no relacionados con los objetivos del trabajo.	Todos los resultados descritos se centran en temas no relacionados con los objetivos del trabajo.
Interpretación de los resultados.	Los resultados se interpretan desde un punto de vista crítico y con rigor científico	Los resultados tratan de ser explicados pero el análisis es muy simple con bajo rigor científico y de ingeniería.	Los resultados son comentados pero sin ningún tipo de enfoque científico ni de ingeniería.	Los resultados solo son presentados sin da explicación ni análisis de sus implicaciones.	

F. Discusión	Relación de los resultados.	Los resultados se relacionan con conocimientos previos y realidades análogas en un contexto más amplio	Los resultados tratan de ser relacionados con conocimientos previos y realidades análogas, lográndolo sólo en un contexto poco amplio	Los resultados se relacionados con conocimientos poco fundamentados sin hacer analogías en un contexto muy estrecho	Los resultados no se relacionados con ningún tipo de conocimientos del área de trabajo en un contexto muy estrecho
	Contraste de los resultados	Se contrastan los resultados con la situación inicial del problema	Existe mención de cierta referencia entre los resultados contra la situación inicial del problema	No existe un contraste claro entre los resultados con la situación inicial del problema	Se da un erróneo contraste entre los resultados con la situación inicial del problema mostrando no entender el experimento/diseño/trabajo desarrollado
	Manejo de resultados no esperados.	Los resultados no esperados o no satisfactorios se justifican o se explican de forma razonable	La mayoría de los resultados no esperados o no satisfactorios se justifican o se explican de forma razonable, dejando sin explicación o mal explicados solo una minoría.	Solo unos pocos de los resultados no esperados o no satisfactorios se justifican o se explican de forma razonable, dejando sin explicación o mal explicados la mayoría.	Los resultados no esperados o no satisfactorios se dejan sin explicación o son mal explicados.
G. Conclusiones	Características de las conclusiones.	Todas las conclusiones son sintéticas y ordenadas y dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente	La mayoría de las conclusiones son sintéticas y ordenadas y dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente.	Una minoría de las conclusiones son sintéticas y ordenadas, la mayoría no dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente.	Todas las conclusiones son erróneas, confusas y desconectadas de los objetivos planteados inicialmente.
	Objetivos no cumplidos.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos, se justifica adecuadamente el por qué.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos, se menciona pero no justifica adecuadamente el por qué.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos no se menciona por lo que no lo justifica.	En caso de no cumplir alguno de los objetivos, lo menciona pero lo justifica completamente de modo erróneo.
	Dificultades en el plan de trabajo	Se indican los resultados y describe las dificultades imprevistas en el plan de trabajo de manera analítica y profesional	Muestra algunos resultados difícilmente logrados por las dificultades imprevistas en el plan de trabajo, las cuales solo comenta superficialmente sin dar detalles técnicos	A pesar de mostrar algunos resultados, se nota que hubo dificultades imprevistas en el plan de trabajo por el contexto pero el alumno no lo describe	No indica ningún tipo de resultado y se nota que hubo dificultades imprevistas en el plan de trabajo por el contexto pero el alumno no lo describe
	Utilidad de resultados	Se hace referencia a la utilidad del trabajo para la empresa, organización o comunidad científica	Se hace referencia a una utilidad, un poco forzada, del trabajo para la empresa, organización o comunidad científica	Se hace referencia a una utilidad del trabajo para la empresa, organización o comunidad científica pero es cuestionable y poco creíble	Se hace referencia a una exagerada utilidad del trabajo siendo muy cuestionable, notando que no existe utilidad del modo como lo plantea el alumno
H. Documentación	Cantidad de las fuentes	Excelente selección variada de fuentes de información, general y especializada, excelente para la descripción exhaustiva del tema tratado.	Buena selección variada de fuentes de información, general y especializada, muy adecuada para una amplia descripción del tema tratado.	Selección poco variada de fuentes de información, general y especializada, justa para una descripción muy básica del tema tratado.	Mala selección de fuentes de información, sin variedad ni distinción entre general y especializada, que se denota en lo mal tratado del tema.
	Calidad de las fuentes	Incluye bibliografías adecuadas, tanto la general como la especializada.	Mayor uso de la bibliografía general e incluye muy poca bibliografía especializada.	La mayoría de la bibliografía es general, no académica o poco confiable. La especializada en realidad es general.	Toda la bibliografía es general, no académica o poco confiable y no se distingue, o carece de bibliografía especializada.
	Citado de fuentes de información	Todas las citas de fuentes de información en el texto son correctas y usa un estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	La mayoría de las citas de fuentes de información en el texto son correctas y usa un estilo estandarizado (IEEE, APA u otro)	Algunas fuentes no pueden ser confirmadas e incluso no son académicas, aunque es comprensible a pesar de que no usa un estilo estandarizado.	No menciona las fuentes de información o si lo hace es a fuentes que no pueden ser confirmadas o la mayoría no son académicas, además de no usar un estilo estandarizado y ser confuso.

Rúbricas basadas de los siguientes artículos:

Muñoz, Carla, & Valenzuela, Jorge. (2015). Características Psicométricas de una Rúbrica para Evaluar Expresión Escrita a Nivel Universitario. *Formación universitaria*, 8(6), 75-84. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718->

Backhoff Escudero, Eduardo, Velasco Ariza, Virginia, & Peón Zapata, Margarita. (2013). Evaluación de la competencia de expresión escrita argumentativa de estudiantes universitarios. *Revista de la educación superior*, 42(167), 9-