

PARADIGMAS Y PERSPECTIVAS TEÓRICO-METODOLÓGICAS EN EL ESTUDIO DE LA ADMINISTRACIÓN

Francisco Ballina Ríos*

I. PARADIGMAS DE PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO

El análisis del concepto de paradigmas ha propiciado el uso indiscriminado del término, lo mismo se utiliza para señalar puntos de vista diferentes en un mismo asunto, que para una opinión personal de un suceso. Los paradigmas de investigación requieren que el concepto de paradigmas¹ se reflexione bajo el supuesto que admite pluralidad de significados y diferentes usos; por ello se admite como una definición generalista que es un conjunto de creencias y actitudes, como una visión del mundo "compartida" por un grupo de científicos que implica una metodología determinada². El paradigma es un esquema teórico, o una vía de percepción y comprensión del mundo, que un grupo de científicos adopta. En el estudio de las ciencias de la administración, es oportuno analizar el carácter científico y lo científico del concepto para comprender a los paradigmas como fuente de la producción de conocimientos en la ciencia administrativa

El término paradigma se ha utilizado ampliamente, sobre todo después de su presentación por Thomas S. Kuhn en su libro "La estructura de las revoluciones científicas" de 1962, en la que establece que los paradigmas designan una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce durante cierto tiempo con fundamento para su práctica posterior." De acuerdo con estas ideas, en ciertos momentos, empiezan a producirse algunas anomalías o discrepancias entre la teoría de la ciencia normal y la realidad, iniciándose una transición gradual hacia un nuevo paradigma, del cual puede seguir otra ciencia normal, estando con ello en presencia de una revolución científica.

Existen diversas concepciones de paradigmas científicos; Thomas Kuhn propone que la ciencia, no es una actividad de los científicos aislados sino de los investigadores que comparten una constelación de creencias, valores, métodos y técnicas que las hace parte de una comunidad científica. Particularmente polémica es la diferencia definida por Kuhn entre ciencia normal y ciencia revolucionaria.³

Lakatos dice que los científicos no sólo presentan una teoría para explicar un fenómeno determinado, sino que elaboran una serie de teorías secundarias

* Investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México

¹ Kuhn, Thomas S., *Segundos pensamientos sobre paradigmas*. Madrid. 1975

² Abbagnano, N. (1986): *Diccionario de Filosofía*. México: FCE Alvira, F. (1983): Perspectiva Cualitativa-Perspectiva Cuantitativa en la Metodología Sociológica, en Reiss, 22, pp.53-75

³ Kuhn, T.S. *The structure of scientific revolutions*, Chicago, 1962. La estructura de las revoluciones científicas, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1976.

que protegen; lo que Lakatos propone es que se ignoren las observaciones que aparentemente refutan el “meollo” de la teoría, por lo que se deben crear “hipótesis auxiliares” que protejan el centro del programa ⁴

Por otro lado Toulmin propone que la ciencia es un proceso continuo; rechaza la noción de revoluciones científicas. La distinción de Kuhn entre ciencia normal y ciencia revolucionaria le parece falaz, de manera similar no hay solución entre macrorevolución y microrevolución⁵.

Para Toulmin⁶, el darwinismo es una forma general de explicación histórica, la evolución por variación y selección que es aplicable a otros procesos. Al respecto Karl Popper menciona que las nuevas hipótesis científicas son intentos de resolver los problemas, planteados, ya sea por la naturaleza o por la ciencia.

La selección natural y la selección de teorías son procedimientos de eliminación de errores que activan tanto descontando las formas sin éxito ⁷. Lo que consiste en la selección negativa como un proceso para modificarlas gradualmente, lo que se denomina elección positiva.

De acuerdo con David Hull⁸, los científicos forman linajes conceptuales: se componen entre sí para convencer a otros científicos de las virtudes de sus teorías y forman linajes de científicos que comparten las ideas. La ciencia avanza gracias a la competencia entre grupos de científicos que intentan a la vez conseguir evidencias a favor de sus puntos de vista y refutar los de otros grupos. Para Hull lo que cuenta no es la “verdad” de una teoría sino el número de adeptos ⁹.

II. DIVERSAS CONCEPCIONES DE PARADIGMAS CIENTÍFICOS ENFOQUES METODOLOGICOS

II.1 Paradigma positivista o naturalista

El paradigma positivista, también denominado paradigma cuantitativo, empírico-analítico racionalista, es el paradigma dominante; el positivismo es una escuela filosófica que defiende determinados supuestos sobre la concepción del mundo y

⁴ Lakatos, Imre y Alan Musgrave, *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Traducción Francisco Herrán, Ediciones Grijalbo, Barcelona-Buenos Aires- México.1975.

⁵ Toulmin, S. (1972). *Human understanding. The collective use and evolution of concepts*. Princeton, NJ: Princeton University Press. Traducción de N.A. Míguez (1977): *La comprensión humana. El uso colectivo y la evolución de los conceptos*. Madrid: Alianza Universidad.

⁶ Toulmin no era un relativista, pero su insistencia en la dinámica de las teorías científicas, desarrollada más tarde desde un punto de vista evolucionista y en buena parte instrumentalista, y en la importancia de la Historia de la Ciencia y del contexto de descubrimiento para la epistemología de la ciencia, fue un anticipo de lo que se llamaría el giro historicista (historical turn), que tanta importancia tendría para el relativismo y su severa crítica tanto al positivismo lógico como al racionalismo crítico de Popper

⁷ Popper, Karl R., *La lógica de la investigación científica*, Traducción Víctor Sánchez de Zavala, Ed. Tecnos, Madrid, 1962.

⁸ Hull propone mostrar que la teoría de la evolución requiere un cambio en el status ontológico de las especies como unidades de evolución. En vez de ser clases definidas en términos de propiedades que poseen los organismos, como tradicionalmente se ha defendido.

⁹ Hull, David L. “Un mecanismo y su metafísica: una aproximación evolucionista al desarrollo social y conceptual de la ciencia”, en Martínez, S.- Olive, L. (1997) *Epistemología evolucionista*, México, Paidós-UNAM, p. 105-145.

del modo de conocerlo, por lo que se extienden las características del positivismo a las dimensiones del paradigma.

El paradigma positivista o naturalista, se caracteriza por el alto interés por la verificación del conocimiento a través de predicciones. Algunos lo llaman el "paradigma prediccionalista", ya que lo importante es plantearse una serie de hipótesis como predecir que algo va a suceder y luego verificarlo o comprobarlo. En las ciencias exactas y naturales es en donde tiene mayor aplicación. Cuando hay una tormenta eléctrica y enseguida cae la lluvia, la predicción se puede verificar fácilmente, lo mismo sucede con el fósforo y el fuego. En ciencias sociales esto no es tan sencillo.

El positivismo acepta como único conocimiento válido al conocimiento verificable y mensurable, visible. El positivismo no acepta la pertinencia de otras perspectivas, de otros procedimientos metodológicos y otros tipos de conocimientos de interpretación de la realidad; lo que importa para el positivista es la cuantificación y medir una serie de repeticiones que llegan a constituirse en tendencias, a plantear nuevas hipótesis y a construir teorías, todo fundamentado en el conocimiento cuantitativo. Los aspectos cuantitativos están sólidamente mezclados con aspectos cualitativos.

Desde que se concibió la estadística como una manera de cuantificarlo todo a través de muestras, se encontró la metodología más idónea y coherente para el paradigma positivista, para poder explicar, controlar y predecir.

11.2 Paradigma realista

El paradigma realista se centra en la descripción y comprensión del fenómeno, cuestiona la existencia de una realidad externa y valiosa para ser analizada; se centra en comprender la realidad desde diversos ángulos, desde una perspectiva dinámica, múltiple y holística;

El paradigma realista¹⁰, en cierta forma es una variante del paradigma positivista, pero tiene su propio status; aquí la predicción no es lo importante, como lo es la explicación, lo que importa es avanzar en el conocimiento de las causas, en llegar a las explicaciones últimas, entendiendo que las explicaciones son diferentes que las predicciones.

Los defensores de este paradigma en sus diferentes vertientes científicas, aspiran en todo caso a: sustanciar por qué algo sucedió. Sustanciar significa atribuir una serie de elementos por los cuales, algo sucedió. Por ejemplo: hay un homicidio, los autos chocan, y comienzan a sustanciarse las causas de lo ocurrido, se vinculan una serie de razones para saber cuál de todas, o qué peso específico tuvo cada una de ellas.

Actualmente los seguidores de este paradigma han llegado a la conclusión de que es muy difícil encontrar las causas últimas, y que en todo caso, se trata de

¹⁰ Las realidades que son objeto del conocimiento humano existen en sí mismas, independientemente de las personas y del sujeto que trate de conocerlas. El mundo exterior no se modifica por lo que las personas piensen de él, sino que sigue su propio curso aunque el ser humano lo interprete de diversas maneras.

juntar todas las posibles causas, tarea que produce conocimiento, además de darle un peso específico a cada una de ellas.

II.3 Paradigma hermenéutico

El paradigma hermenéutico¹¹, también llamado paradigma cualitativo, fenomenológico, humanista o etnográfico explica que “no interesa llegar a un conocimiento objetivo” sino “llegar a un conocimiento consensuado”, lo que importa es ponerse de acuerdo en la interpretación, de lo que se está estudiando. El límite de lo que sería un buen o mal conocimiento, obtenido a través de la interpretación, sería la cercanía que tiene con la realidad. La importancia de tener cierta fidelidad en la interpretación es la posibilidad no sólo de entender, sino de modificar aquello que se entiende, y de poder arribar a conocimientos más profundos o más amplios de un primer conocimiento obtenido que le permita al investigador entender lo que está pasando con su objeto de estudio, a partir de dar una interpretación ilustrada, por supuesto, o más ilustrada de aquello que se está estudiando. En este caso de la administración.

II.4 Paradigma interaccionista

El paradigma interaccionista surge como respuesta a las tradiciones positivas e interpretativas y pretende superar el reduccionismo del primero y el conservadurismo del segundo, admitiendo la posibilidad de una ciencia social que no sea puramente empírica ni sólo interpretativa. En el paradigma interaccionista al igual que en el hermenéutico, no importa arribar a un conocimiento objetivo, lo importante es ver qué elementos están interconectados con otros y están interactuando para producir algo, lo importante es ver las conexiones entre unos y otros. El trabajo del investigador desde esta perspectiva es asociar ciertos elementos para producir un conocimiento, que antes estaba o se presentaba como disociado; se les conecta de alguna manera y se produce un conocimiento distinto.

Este paradigma tiene como finalidad, la transformación de la estructura de las ciencias sociales y dar respuesta a determinados problemas. Sus principios son:

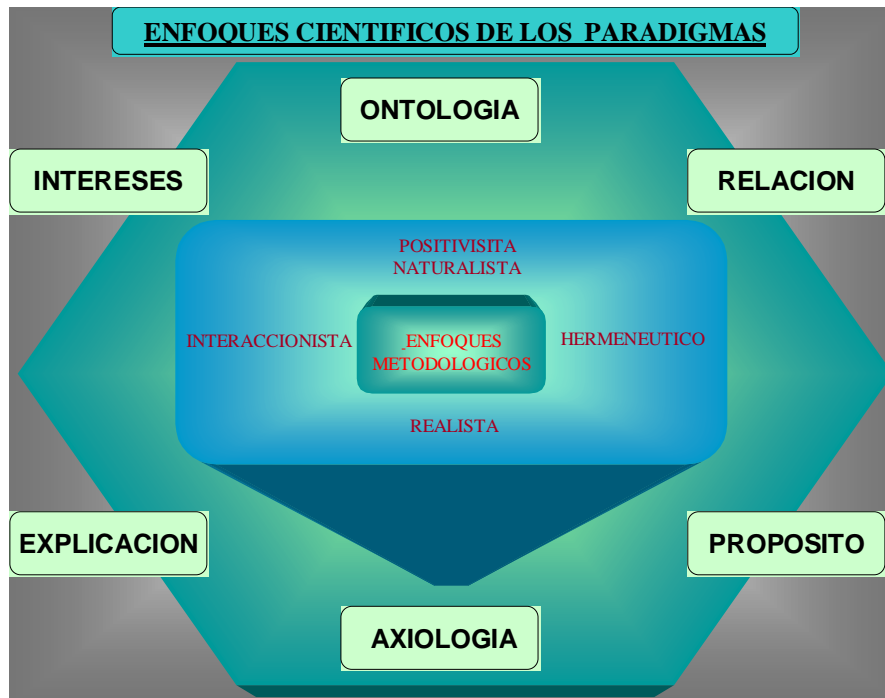
- Asociar los enfoques cualitativos como cuantitativos
- Conocer y comparar la realidad con la praxis
- Asociar elementos para verificarlos
- Implicar al investigador dentro de la autorreflexión.

En términos generales, ningún paradigma en sí mismo es mejor que otro, ya que esto dependerá del interés de lo que se quiere conocer. Los cuatro paradigmas (el positivista, el realista, el hermenéutico y el interaccionista) ofrecen elementos importantes, límites y posibilidades. La tarea del investigador, en todo caso, es conocer los potenciales de cada paradigma, estar muy claro en sus preguntas de investigación y saber en cuál de ellos ubicarse, para generar el conocimiento.

¹¹ La hermenéutica realiza su tarea por medio de la contextualización, considerando lo que se va a interpretar a partir del contexto en el que, no se puede subsumir en leyes universales para poder explicarse.

to que se requiere. Tal vez el paradigma hermenéutico sea el más antiguo. El hombre tiende a interpretar lo que acontece de acuerdo a su experiencia acumulada, Sin embargo, en términos de conocimiento teórico riguroso, en los tiempos modernos, primero aparece el positivista, después el hermenéutico, luego el interaccionista. Hay una cronología en ese orden. Sin embargo, cada uno encierra epistemologías muy diferentes, y en ese marco no sería posible incluirlos en uno solo.

Cuadro 1



III. LOS LÍMITES EPISTEMOLÓGICOS DE LOS PARADIGMAS

En el debate epistemológico actual, la confrontación de lo cualitativo versus cuantitativo, tiene mucho que ver con la elección de paradigmas. La tendencia es llegar a un eclecticismo, pero no es fácil, son epistemologías muy distintas. Una, la cuantitativa, es la repetición y la cuantificación de elementos, la otra, la cualitativa, es ver lo distinto y lo propio de cada elemento que está en juego en lo que uno está conociendo. Pueden darse un espacio de complementariedad, pero el problema es que no son conocimientos epistemológicamente compatibles, son dos observaciones de un mismo objeto, pero no son observaciones que puedan integrarse completamente.

La aspiración, todavía no lograda, es tener una investigación integrada cuantitativa y cualitativa donde la referencia a la complementariedad de las miradas cuantitativa y cualitativa deriva de otra interrogante: ¿sería esa comunión capaz de crear una nueva instancia epistemológica?, la respuesta es probablemente sí, pero todavía no está desarrollada. De hecho hay intentos y acercamientos. La

correspondencia entre paradigmas y ciencias de la administración se analiza por la necesidad de determinar el objeto de estudio¹².

En cada caso, cada uno de los paradigmas representa diferentes metodologías; como objetos de estudio, se tiene un predominio entre métodos cualitativos o cuantitativos, pero por otro lado se tiene la tendencia de lo deductivo o lo inductivo, es decir de comenzar por lo general o por lo particular. Los paradigmas propuestos para ubicar las tendencias metodológicas en la generación del conocimiento, no necesariamente tienen una correspondencia exacta con las distintas disciplinas sociales, en particular con las ciencias de la administración, lo que sí sucede es que existe una delimitación.

El paradigma positivista y el realista están en una dimensión, y el hermenéutico y el asociacionista están en otra. La problemática en las ciencias de la administración es de que pareciera que existe un predominio de los dos primeros sobre los otros dos.

Las tendencias positivistas y funcionalistas, y los planteamientos reduccionistas han predominado en esta disciplina. La discusión entre los positivistas y los hermenéuticos se ha centrado ahí: los positivistas critican a los no positivistas, cuestionando que su conocimiento no es cuantificable, por lo tanto no es un conocimiento con validez. De manera general, no se trata de encasillarse en uno de los paradigmas, como investigadores de la disciplina, se trata de plantearse por dónde se camina, hay que ver qué va con qué, quién va con quién, qué le corresponde a qué, etc. Esta es la razón de fondo en el análisis de los cuatro paradigmas.

IV. LAS PERSPECTIVAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LA ADMINISTRACIÓN

Las Ciencias de la Administración, disciplinas singulares que detentan su propio objeto de desarrollo científico, se relacionan con otras ciencias sociales afines¹³. Por ejemplo, cuando la administración como ciencia, adquiere manifestaciones entre otras ciencias, aún cuando tiene sus características propias en relación a tres niveles de orden que se describen como:

1. Disciplinariedad
2. Interdisciplinariedad
3. Pluridisciplinariedad
4. Transdisciplinariedad

La disciplinariedad, la pluridisciplinariedad, la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad son las cuatro flechas de un solo y mismo arco: el del conocimiento¹⁴.

¹² Orozco, Guillermo. Paradigmas de producción de conocimientos en la investigación de la comunicación desde la perspectiva cualitativa

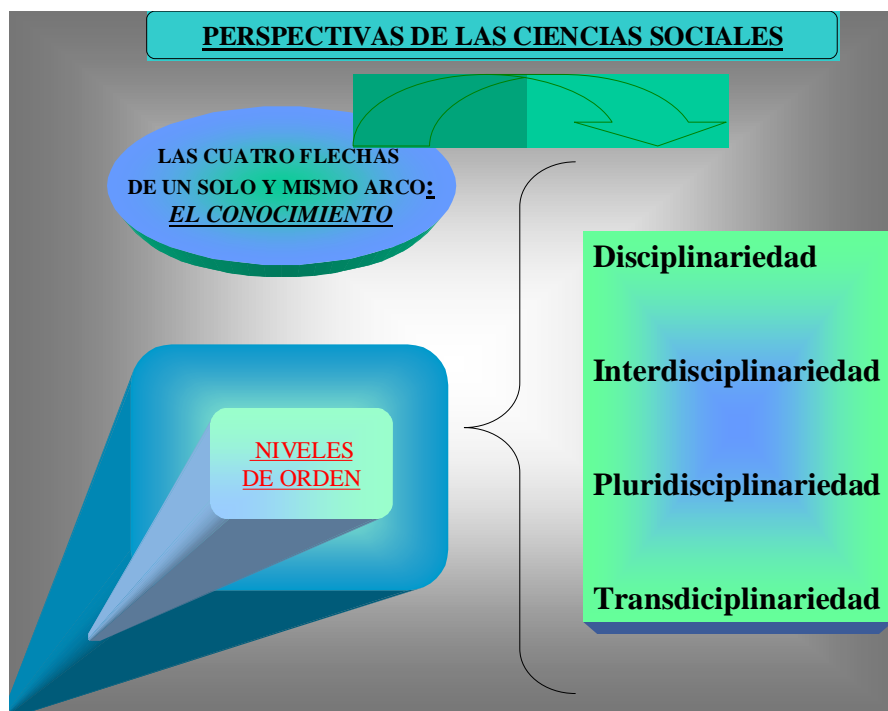
¹³ Omar Guerrero, *Principios De Administración Pública*

¹⁴ Irene Olga del Valle Bazán, María Graciela Chueque, María de la Mercedes Griffero, et al. Ponencia presentada Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades.

Según los investigadores de la Universidad de la República en Argentina, “el caso de la disciplinariedad y la investigación transdisciplinaria no es antagonista sino complementaria a la investigación pluri e interdisciplinaria”. La transdisciplinariedad es, sin embargo, radicalmente distinta a la pluridisciplinariedad y a la interdisciplinariedad; por su finalidad, es imposible inscribir en la investigación disciplinaria, la comprensión del mundo presente.

La finalidad de la pluri y de la interdisciplinariedad, es siempre la investigación disciplinaria. Si la transdisciplinariedad es con frecuencia confundida con la interdisciplinariedad y la pluridisciplinariedad (como por otra parte, la interdisciplinariedad es frecuentemente confundida con la pluridisciplinariedad) eso se explica en parte por el hecho de que las tres desbordan las disciplinas.

Cuadro 2



Fuente: Elaborado por el autor a partir del análisis de los investigadores de la Universidad Nacional del Mar del Plata.

V. DERIVACIONES METODOLÓGICAS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN

Se pueden distinguir a partir de tres diferentes pero convergentes metodologías de investigación, que derivan directamente de los paradigmas anteriormente expuestos:

- La metodología científica
- La tradicional
- La metodología crítica.

A manera de exposición y comparación de las características más relevantes de estas metodologías, en el siguiente cuadro se comparan los apartados esenciales del proceso de investigación:

Cuadro 3

	<u>POSITIVISTA</u>	<u>INTERPRETATIVO</u>	<u>CRÍTICO</u>
PROBLEMA DE INVESTIGACION	Teóricos	Percepciones y sensaciones	Vivencias
DISEÑO	Estructurado	Abierto y flexible	Didáctico
MUESTRA	Procedimientos	No determinada	Los intereses y necesidades de los sujetos determinan los grupos de investigación
TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS	Instrumentos validos y fiables	Técnicas cualitativas	Comunicación personal
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS	Técnicas estadísticas	<ul style="list-style-type: none"> • Reducción • Exposición • Conclusiones 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación del grupo en el análisis • Fase intermedia
VALORACIÓN DE LA INVESTIGACION	<ul style="list-style-type: none"> • Valoración interna y externa • Fiabilidad • Objetividad 	<ul style="list-style-type: none"> • Credibilidad • Transferibilidad • Dependencia • Confirmabilidad 	Validez consensual

Fuente: Elaborado por los investigadores de la Universidad Nacional del Mar del Plata.

Recuadro 1

Problema de la investigación

Positivismo.- los problemas surgen de teorías o postulados existentes, a la iniciativa del investigador.

Interpretativo.- los grupos sociales son los originarios del problema que hay que investigar. El objeto del problema es conocer una situación y comprenderla a través de la visión de los sujetos. Desde la perspectiva crítica, los problemas parten de situaciones reales y tiene por objeto transformar esa realidad cara al mejoramiento de los grupos o individuos implicados en ella. Por tanto, los problemas de investigación arrancan de la acción. La selección del problema la hace el propio grupo que cuestiona la situación inicial. Esta peculiaridad la diferencia claramente de las posiciones anteriores, en las que el investigador es el único que tiene el poder de decisión, tanto en la selección del problema como en el planteamiento y en la planificación de su resolución.

Recuadro 2

Diseño de investigación

El diseño de investigación desde la perspectiva positivista es estructurado prefijado; no admite variaciones sustanciales en su desarrollo.

En el enfoque interpretativo el diseño es abierto, flexible y emergente.

Desde el paradigma crítico el diseño de investigación se puede definir como dialéctico, se va generando a través del diálogo y consenso del grupo investigador, que se va renovando con el tiempo, convirtiéndose en un proceso en espiral.

La muestra

Positivismo.- la selección previa al estudio de una muestra representativa cuantitativa y cualitativamente de la población de la que procede será requisito imprescindible para la generalización de los resultados. Por tanto, se utilizarán procedimientos estadísticos - probabilísticos para la determinación de ésta.

Interpretativo.- la muestra se va ajustando al tipo y cantidad de información que en cada momento se precisa. Se trabaja generalmente con muestras pequeñas y estadísticamente no representativas.

Crítica.- la muestra del estudio la constituye el propio grupo que aborda la investigación.

Técnicas de recolección de datos

Positivismo.- a las técnicas e instrumentos de recogida de datos se les exige fiabilidad y validez, a fin de garantizar la objetividad de la información obtenida

Interpretativo.- trabaja eminentemente datos cualitativos. Las técnicas de recogida de datos tienen un carácter abierto originando multitud de interpretaciones y enfoques. Prevalece el carácter subjetivo tanto en el análisis como en la interpretación de resultados.

Crítico.- a pesar de utilizar procedimientos cualitativos y cuantitativos en la recogida de datos se pone un mayor acento en los aspectos cualitativos y en la comunicación personal.

Recuadro 3

Análisis e interpretación de datos

Positivismo.- Los datos se transforman en unidades numéricas que permiten a su vez un análisis e interpretación más exacta. Se aplican fundamentalmente análisis estadísticos que argumentan matemática y objetivamente los resultados. El análisis y tratamiento de datos ocurre después de su recogida, teniendo un carácter estático y deductivo. Los resultados obtenidos se interpretarán en función de la hipótesis de partida.

Interpretativo.- El análisis e interpretación de datos ocupa una posición intermedia en el proceso de investigación. Con él se pretende delimitar el problema, avanzar hipótesis, etc. Adopta un proceso cíclico interactivo, que se convierte en el elemento clave para la generación del diseño de investigación.

Crítico.- El análisis de interpretación de datos posee algunas peculiaridades:

En cuanto a la participación del grupo de investigación en el análisis e interpretación de datos, que se realiza mediante la discusión e indagación. En la interpretación de datos se interrelacionan factores personales, sociales históricos y políticos.

Criterios de rigurosidad en la investigación

Positivismo. - validez interna y externa, fiabilidad y objetividad son factores esenciales en la valoración de la investigación, a la vez que determinan su calidad.

Interpretativo.- no existe una unanimidad de posiciones en estas cuestiones. Algunos autores apoyan sus diferencias, basándose en la estrecha relación entre métodos y lógica de validación, proponiendo términos más adecuados al enfoque cualitativo:

Credibilidad, transferibilidad, dependencia, confirmabilidad. Pero, en cualquier caso, todos los autores participan de la aplicación de técnicas propias de validación, entre las que podemos destacar la triangulación, observación persistente, réplica paso a paso, etc.

Crítico.- la condición esencial para que un presupuesto sea válido, es la potencia de acuerdo con los otros - validez consensual-. La validez, por tanto, recae en la acción.

En suma: la investigación requiere de juicios de valor para la distinción entre hechos y valores que Max Weber propuso; su argumento en contra de la objetividad de los juicios de valor, consistía precisamente en que no es posible establecer la verdad de un juicio de valor de un modo satisfactorio para toda posible persona racional¹⁵. La racionalidad científica nos ayuda a alcanzar diversas metas prácticas. Weber restringió de la función de la comprensión explicativa, al intento de adaptación de la racionalidad tecnológica de medios y fines tras las acciones humanas; es esta idea de racionalidad instrumental la que constituye el paradigma weberiano, racionalidad y no la opinión de que debemos continuar en la ciencia justamente por el éxito tecnológico. De ahí que se comentan las perspectivas de la administración. Según la Profesora Del Valle Bazán¹⁶ y otros investigadores se debe reconocer la necesidad de trabajar sobre cuatro pilares básicos:

- a. Aprender a conocer: aprendizaje de métodos que nos ayuden a distinguir lo que es real de lo que es ilusorio, y a tener así un acceso inteligente a los saberes de nuestra época.
- b. Aprender a hacer: aprendizaje de la creatividad; armonía, cooperación y realización de los potenciales creativos personales, con lugar a las diferencias, en el seno de una colectividad, y en el tiempo y el contexto de un momento dado.
- c. Aprender a vivir juntos: aprender a comprender, y a admitir interiormente, y a respetar, las normas que dirigen las relaciones entre los componentes de una sociedad.
- d. Aprender a ser: aprender a conocer lo que une el sujeto y el objeto.

El conocimiento transdisciplinario es sensible a los valores, en contraste con el conocimiento disciplinario, que proclama su absoluta "neutralidad." Estos cuatro pilares tienen expresiones y formas concretas de manifestación en múltiples dominios, ya que el conocimiento transdisciplinario surge en el estudio de los problemas directamente ligados a necesidades sociales que tienen que ver con la generación de conocimientos.

Los paradigmas de la producción de conocimientos están en no invalidar lo no científico con lo acientífico. Los otros paradigmas son no científicos, pero no son acientíficos. Es decir, tienen su propia epistemología, su propia lógica, su propia validez. Cuando se analiza por sus diversos enfoques, se amplía el marco conceptual de este concepto. La dicotomía de los paradigmas enfrenta los siguientes enfoques:

¹⁵ Weber Max. *Methodology of the Social Sciences*, eds. E. A. Shils and H. A. Finch , Glencoe Illinois, Free Press, 1949.

¹⁶ Ibid. op. cit. p. 6

Cuadro 4

REALISMO	Ó	IDEALISMO
Metodología cualitativa	ó	Comprender
Conocimiento nomotético	ó	Conocimiento ideográfico
Investigación positivista	ó	Investigación humanística

Fuente: Elaborado por el autor a partir del análisis de los investigadores de la Universidad Nacional del Mar del Plata.

El análisis pretende explicar:

- La incompatibilidad de paradigmas
- La complementariedad de paradigmas
- La unidad epistemológica.

Las categorías que recogen y clarifican mejor el sentido de las perspectivas de investigación según Koetting, se analizan bajo las siguientes dimensiones:¹⁷

Cuadro 5

Dimensión	Positivista	Interpretativo	Crítico
Intereses	Explicar Controlar Predecir	Comprender, interpretar (comprensión mutua compartida)	Emancipar, criticar e identificar el potencial para el cambio
Ontología (Naturaleza de la realidad)	Dada, singular, tangible, fragmentable, convergente	Construida, holística, divergente, múltiple	Construida, holística
Relación sujeto - objeto	Independiente Neutral Libre de valores	Interrelación, relación influida por factores subjetivos	Interrelacionados. Relación influida por el fuerte compromiso para el cambio
Propósito: Generalización	Generalizaciones libres de contexto y tiempo, leyes, explicaciones (nomotéticas): Deductivas Cuantitativas Centradas: semejanzas	Hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dado, explicaciones idiográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias	Lo mismo que el interpretativo
Explicación: Causalidad	Causas reales, temporalmente precedentes o simultáneas	Interacción de factores	
Axiología (papel de los valores)	Libre de valores	Valores dados. Influyen en la selección del problema, teoría, método y análisis	Valores dados. Crítica de ideología

¹⁷ Yeaman, A.; Koetting, J.R.; Nichols, R.G. (1994). "Critical theory, cultural analysis and the ethics of Educational Technology as social responsibility". Educational Technology, 34 (2), 5-12. Según Koetting, 1984, 296)

Las características de los paradigmas de investigación según Koetting se explican a través de 9 aspectos que permite compararlos como se observa en el cuadro 6.

Cuadro 6

Dimensión	Positivista (racionalista, cuantitativo)	Interpretativo (naturalista, cualitativo)	Sociocrítico
Fundamentos	Positivista lógico. Empirismo	Fenomenología. Teoría interpretativa	Teoría crítica
Naturaleza de la realidad	Objetiva, estática, única, dada, fragmentable, convergente	Dinámica, múltiple, holística, construida, divergente	Compartida, Holística, construida, dinámica, divergente
Finalidad de la investigación	Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías. Leyes para regular los fenómenos	Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones, acciones	Identificar potencial de cambio, emancipación de los sujetos. Analizar la realidad
Relación sujeto – objeto	Independencia. Neutralidad. No se afectan. Investigador externo. Sujeto como “objeto” de investigación	Dependencia. Se afectan. Implicación investigador. Interrelación	Relación influida por el compromiso. El investigador es un sujeto más
Valores	Neutros. Investigador libre de valores. Métodos es garantía de objetividad	Explícitos. Influyen en la investigación	Compartidos. Ideología compartida
Teoría – práctica	Disociadas, Constituyen entidades distintas. La teoría, norma para la práctica	Relacionadas. Retroalimentación mutua	Indisociables. Relación dialéctica. La práctica es teoría en acción
Criterios de calidad	Validez, fiabilidad, objetividad	Credibilidad, confirmación, transferibilidad	Intersubjetividad, Validez consensuada
Técnicas: Instrumentos y estrategias	Cuantitativos. Medición de tests, cuestionarios, observación sistemática. Experimentación	Cualitativo, descriptivos. Investigador principal instrumento. Perspectivas participantes	Estudio de casos. Técnicas dialécticas
Análisis de datos	Cuantitativo: Estadística descriptiva e inferencial	Cualitativo: Inducción, analítica, triangulación	Intersubjetivo. Dialéctico

Bibliografía

1. Guerrero Omar, *Principios de Administración Pública* Fontamara, México 1988
2. Hull, David L. “Un mecanismo y su metafísica: una aproximación evolucionista al desarrollo social y conceptual de la ciencia”, en MARTINEZ, S.- OLIVE, L. (1997) *Epistemología evolucionista*, México, Paidós-UNAM.
3. Kuhn, T .S.: The structure of scientific revolutions, Chicago, 1962. *La estructura de las revoluciones científicas*, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1976.

4. Lakatos, Imre y Alan Musgrave, *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Traducción Francisco Herrán, Ediciones Grijalbo , Barcelona-Buenos Aires- México.1975.
5. Valle Bazán del, Irene Olga, María Graciela Chueque, María de la Mercedes Griffero, Mario Alfredo Valentíni, Ponencia presentada en el Parainfo de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades.
6. Orozco, Guillermo, *Paradigmas de producción de conocimientos en la investigación de la comunicación desde la perspectiva cualitativa*
7. Popkewitz, T: *Paradigmas e Ideología en la Investigación Educativa*. Madrid, Mondadori. 1988.
8. Popper, Karl R., *La lógica de la investigación científica*, Traducción Víctor Sánchez de Zavala, Ed. Tecnos, Madrid, 1962.
9. Toulmin, S. (1972), Human understanding. The collective use and evolution of concepts. Princenton, NJ: Princenton University Press. Traducción de N.A. Míguez (1977): *La comprensión humana. El uso colectivo y la evolución de los conceptos*. Madrid: Alianza Universidad.
10. Weber Max. *Methodology of the Social Science*, Illinois, 1949.
11. Yeaman, A.; Koetting, J.R; Nichols, R.G. (1994). "*Critical theory, cultural analysis and the ethics of Educational Technology as social responsibility*". Educational Technology, 34 (2), 5-12Según Koetting, 1984