

II SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN: “UNIVERSIDADES INTERCULTURALES EN MÉXICO: BALANCE DE UNA DÉCADA”

MEMORIAS

01/11/2016

Instituto de Investigaciones en Educación
CA de Estudios Interculturales (ed.)



DIVERSIDAD CULTURAL E INTERCULTURALIDAD
PROGRAMA UNIVERSITARIO



INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES
ANTROPOLÓGICAS



Universidad Veracruzana



Universidad Veracruzana



Cuerpo Académico Estudios Interculturales (ed.)

**II Seminario de Investigación
“Universidades interculturales en México: balance de una década”**

12 y 13 de agosto de 2016

Sala de Usos Múltiples, IIA, UNAM, Ciudad de México

*Organizado por
la Universidad Nacional Autónoma de México, el Programa Universitario de Estudios de la
Diversidad Cultural y la Interculturalidad, el Instituto de Investigaciones Antropológicas, el
Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales
y el Cuerpo Académico Estudios Interculturales de la Universidad Veracruzana*

Documento de trabajo

[Revisión de redacción a cargo de Patricia Reynoso Maciel y Gunther Dietz]

Xalapa, Ver., noviembre de 2016



Contenido

COMITÉ ORGANIZADOR DEL SEMINARIO	6
PROGRAMA DEL SEMINARIO.....	7
Mesa 1: Las universidades interculturales, su creación, evolución y situación actual	7
Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores	8
Mesa 3: Oferta educativa, programas de estudios, planes curriculares y evaluación	8
Mesa 4: Estrategias áulicas y no-áulicas de enseñanza-aprendizaje y trayectorias académicas de las/os estudiantes.....	9
Mesa 5: Diversidad expresiva y lingüística en las universidades interculturales	9
Mesa 6: Vinculaciones comunitarias y procesos de profesionalización de egresados/as de las universidades interculturales.....	10
11:20: Sesión plenaria: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:	10
Carteles	11
RELATORÍA	12
Mesa 1: Las universidades interculturales, su creación, evolución y situación actual	12
09:15: Germán Ortiz Palomeque y Nicolás Arcos López: “Educación superior intercultural para los pueblos originarios de tres microrregiones del sureste de México (2005-2015)”	13
09:35: José Gilberto Segura Gámez: “La Universidad Intercultural del Estado de Puebla: balance a ocho años de su fundación”	13
09:55: Benjamín Maldonado Alvarado y Carlos Luis Maldonado Ramírez: “Aportes del CSEIIO a la educación intercultural en Oaxaca”	14
10:15: Preguntas y comentarios.....	15



Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores..... 17

 10:45: Marco Antonio Gómez López: “La Universidad Intercultural de Chiapas en Oxchuc: ¿Una oportunidad educativa superior para los jóvenes tzeltales?” 17

 11:05: Sergio Enrique Hernández Loeza: “Voces de egresados de bachilleratos comunitarios en una universidad intercultural” 17

 11:25: Ángela María Vázquez Félix: “Ingreso de los jóvenes de Lipuntahuaca a la Universidad Intercultural del Estado de Puebla”..... 18

 11:45: Carlos Octavio Sandoval Arenas y Felipe Alejandro Mata Morales: “Difusión y nuevo ingreso a la UVI Grandes Montañas: Abriendo el camino de la interculturalidad” 19

 12:05: Preguntas y comentarios..... 20

Mesa 3: Oferta educativa, programas de estudios, planes curriculares y evaluación 22

 13:00: Carlos Montalvo Martínez: “El Programa Académico en Gestión Comunitaria y Gobiernos Locales, UIIM” 22

 13:20: Bruno Baronnet: “La carrera pedagógica pendiente: retos de la formación de docentes interculturales en México” 23

 13:40: Inés Olivera Rodríguez: “El aseguramiento de la calidad y la Universidad Veracruzana Intercultural: pasos colaborativos para la construcción de una evaluación pertinente de la calidad de la Universidad Intercultural” 24

 14:00: Preguntas y comentarios..... 25

Mesa 4: Estrategias áulicas y no-áulicas de enseñanza-aprendizaje y trayectorias académicas de las/os estudiantes 26

 16:00: Nora Ibarra Araujo: "Nunca más un México.... sin nosotras: la feminización de la matrícula en la UIEM" 26

 16:20: Alejandro Mira Tapia: "Afirmación étnica, experiencia escolar y profesionalización intercultural: los jóvenes del Instituto Intercultural *Ñöñho*" 26



16:40: Cuauhtémoc Jiménez Moyo: "Evaluación del proceso formativo de estudiantes de la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI), sede Grandes Montañas"28

17:00: Mauricio Sánchez Álvarez: "Profesión y proyecto de vida: testimonios de estudiantes de Desarrollo Sustentable de la Universidad Intercultural de Chiapas" 29

17:20: Preguntas y comentarios..... 30

Mesa 5: Diversidad expresiva y lingüística en las universidades interculturales33

17:50: Claudia Patricia Eguarte Espejo: “Sentires, decires y haceres: corporalidad, creación escénica y teatro comunitario en la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI)”33

18:10: Florencia Gómez Sántiz: “Actitudes lingüísticas y reconfiguración identitaria en estudiantes bilingües de la Universidad Intercultural de Chiapas”34

18:30: Daisy Bernal Lorenzo y Miguel Figueroa Saavedra: “Diagnóstico para una oferta educativa en náhuatl: hacia la pertinencia lingüística en la educación superior” 34

18:50: Preguntas y comentarios..... 35

Mesa 6: Vinculaciones comunitarias y procesos de profesionalización de egresados/as de las universidades interculturales..... 36

09:00: Liliana González Pérez y Lorena González Pablo: “Seguimiento a egresados como estrategia para el fortalecimiento de la educación intercultural de la UIEM” ..36

09:20: Diego Rodríguez Calderón de la Barca: “Experiencias y transiciones formativas de jóvenes estudiantes y egresados de la UNICH, San Cristóbal de las Casas” 37

09:40: Stefano Claudio Sartorello y Joaquín Peña Piña: “Diálogo de saberes en la vinculación comunitaria: la experiencia de los estudiantes de Desarrollo Sustentable de la Universidad Intercultural de Chiapas”38

10:00: Dulce Gómez Navarro: “Resignificaciones y retos de la política intercultural en educación superior en México” 39



10:20: Preguntas y comentarios.....	40
11:20: Sesión plenaria: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:	45
DECLARATORIA.....	51



COMITÉ ORGANIZADOR DEL SEMINARIO

José Del Val (PUIC, UNAM)

multicultural@unam.mx

Gunther Dietz (Instituto de Investigaciones en Educación, UV)

guntherdietz@gmail.com

Guadalupe Escamilla Hurtado (Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales, AC)

ggpeescam@gmail.com

Miguel Figueroa-Saavedra (Instituto de Investigaciones en Educación, UV);

migfigsaa@yahoo.com.mx

Carolina García (Facultad de Ciencias, UNAM)

unam.pueblosindigenas@gmail.com

Laura Selene Mateos Cortés (Instituto de Investigaciones en Educación, UV);

lauramat@gmail.com

Evangelina Mendizábal García (Facultad de Ciencias, UNAM)

tzunum13@gmail.com

Guadalupe Mendoza Zuany (Instituto de Investigaciones en Educación, UV)

lupitamendoza.zuany@gmail.com

Irlanda Villegas (Instituto de Investigaciones en Educación, UV);

ivillegas@uv.mx

Carlos Zolla (PUIC, UNAM)

puic.investigación@gmail.com



Universidad Veracruzana

7

II Seminario de Investigación: “Universidades interculturales en México: balance de una década”



PROGRAMA DEL SEMINARIO



La Universidad Nacional Autónoma de México, el Programa Universitario de Estudios de la Diversidad Cultural y la Interculturalidad, el Instituto de Investigaciones Antropológicas, el Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales y la Universidad Veracruzana

invitan al

**II Seminario de Investigación
“Universidades interculturales en México: balance de una década”**

12 y 13 de agosto de 2016

Sala de Usos Múltiples, IIA, UNAM, Ciudad de México

Viernes, 12 de agosto

09:00: Inauguración y bienvenida por José Del Val, Rafael Pérez-Taylor, Guadalupe Escamilla y Guadalupe Mendoza Zuany

Mesa 1: Las universidades interculturales, su creación, evolución y situación actual

Moderador: José del Val

Relatora: Guadalupe Mendoza Zuany

09:15: Germán Ortiz Palomeque y Nicolás Arcos López: “Educación superior intercultural para los pueblos originarios de tres microrregiones del sureste de México (2005-2015)”

7



09:35: José Gilberto Segura Gámez: “La Universidad Intercultural del Estado de Puebla: balance a ocho años de su fundación”

09:55: Benjamín Maldonado Alvarado y Carlos Luis Maldonado Ramírez: “Aportes del CSEIIO a la educación intercultural en Oaxaca”

10:15: Preguntas y comentarios

Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores

Moderadora: Guadalupe Escamilla

Relator: Gunther Dietz

10:45: Marco Antonio Gómez López: “La Universidad Intercultural de Chiapas en Oxchuc: ¿Una oportunidad educativa superior para los jóvenes tseltales?”

11:05: Sergio Enrique Hernández Loeza: “Voces de egresados de bachilleratos comunitarios en una universidad intercultural”

11:25: Ángela María Vázquez Félix: “Ingreso de los jóvenes de Lipuntahuaca a la Universidad Intercultural del Estado de Puebla”

11:45: Carlos Octavio Sandoval Arenas y Felipe Alejandro Mata Morales: “Difusión y nuevo ingreso a la UVI Grandes Montañas: Abriendo el camino de la interculturalidad”

12:05: Preguntas y comentarios

12:35: Receso de café / presentación de carteles (cfr. abajo para la relación de carteles)

Mesa 3: Oferta educativa, programas de estudios, planes curriculares y evaluación

Moderador: Miguel Figueroa

Relator: Ana Solano

13:00: Carlos Montalvo Martínez: “El Programa Académico en Gestión Comunitaria y Gobiernos Locales, UIIM”

13:20: Bruno Baronnet: “La carrera pedagógica pendiente: retos de la formación de docentes interculturales en México”

13:40: Inés Olivera Rodríguez: “El aseguramiento de la calidad y la Universidad Veracruzana Intercultural: pasos colaborativos para la construcción de una evaluación pertinente de la calidad de la Universidad Intercultural”

14:00: Preguntas y comentarios



14:30: Receso de comida

Mesa 4: Estrategias áulicas y no-áulicas de enseñanza-aprendizaje y trayectorias académicas de las/os estudiantes

Moderadora: Carolina García

Relatora: Guadalupe Escamilla

16:00: Nora Ibarra Araujo: “Nunca más un México.... sin nosotras: la feminización de la matrícula en la UIEM”

16:20: Alejandro Mira Tapia: “Afirmación étnica, experiencia escolar y profesionalización intercultural: los jóvenes del Instituto Intercultural Ñõñho”

16:40: Cuauhtémoc Jiménez Moyo: “Evaluación del proceso formativo de estudiantes de la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI) sede Grandes Montañas”

17:00: Mauricio Sánchez Álvarez: “Profesión y proyecto de vida: testimonios de estudiantes de Desarrollo Sustentable de la Universidad Intercultural de Chiapas”

17:20: Preguntas y comentarios

Mesa 5: Diversidad expresiva y lingüística en las universidades interculturales

Moderadora: Irlanda Villegas

Relatora: Carolina García

17:50: Claudia Patricia Eguiarte Espejo: “Sentires, decires y haceres: corporalidad, creación escénica y teatro comunitario en la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI)”

18:10: Florencia Gómez Sántiz: “Actitudes lingüísticas y reconfiguración identitaria en estudiantes bilingües de la Universidad Intercultural de Chiapas”

18:30: Daisy Bernal Lorenzo y Miguel Figueroa Saavedra: “Diagnóstico para una oferta educativa en náhuatl: hacia la pertinencia lingüística en la educación superior”

18:50: Preguntas y comentarios

19:20: Cierre de la primera jornada



Sábado, 13 de agosto

Mesa 6: Vinculaciones comunitarias y procesos de profesionalización de egresados/as de las universidades interculturales

Moderadora: Guadalupe Mendoza Zuany

Relator: Miguel Figueroa

09:00: Liliana González Pérez y Lorena González Pablo: “Seguimiento a egresados como estrategia para el fortalecimiento de la educación intercultural de la UIEM”

09:20: Diego Rodríguez Calderón de la Barca: “Experiencias y transiciones formativas de jóvenes estudiantes y egresados de la UNICH, San Cristóbal de las Casas”

09:40: Stefano Claudio Sartorello y Joaquín Peña Piña: “Diálogo de saberes en la vinculación comunitaria: la experiencia de los estudiantes de Desarrollo Sustentable de la Universidad Intercultural de Chiapas”

10:00: Dulce Gómez Navarro: “Resignificaciones y retos de la política intercultural en educación superior en México”

10:20: Preguntas y comentarios

10:50: Receso de café / presentación de carteles (cfr. abajo para la relación de carteles)

11:20: Sesión plenaria: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:

Moderador: Gunther Dietz

Relatora: Irlanda Villegas

- Balance del estado de las investigaciones: logros, avances y lagunas
- Tendencias futuras de investigación
- Identificación de líneas y de Cuerpos Académicos
- Redes de colaboración y proyectos conjuntos
- 14:00: Cierre de la segunda jornada



Carteles

Imelda Torres Sandoval: “El desarrollo ¿constructo intercultural? Respuestas a diez años de la UVI en la Huasteca Veracruzana”

Roxana Xamán Mc. Gregor: “Universidad intercultural ¿un camino a seguir? Casos: Presidio de los Reyes y San Andrés Cohamiata”

Carlos H. Ávila Bello: “Una opción educativa diferente en la Universidad Veracruzana Intercultural: Agroecología y Buen Vivir”

Ernesto Guerra y María Eugenia Meza Hernández: “Discriminación de los yoreme mayo en la Universidad Autónoma Indígena de México”

Rafael Nava Vite, Andrea Quiahua Méndez y José Christian Ascención Hernández: “Animación de la lengua y cultura náhuatl: Experiencias en la Casa del Niño Indígena, Atlahuilco, Veracruz”



Universidad Veracruzana



RELATORÍA

La Universidad Nacional Autónoma de México, el Programa Universitario de Estudios de la Diversidad Cultural y la Interculturalidad, el Instituto de Investigaciones Antropológicas, el Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales y la Universidad Veracruzana

II Seminario de Investigación

“Universidades interculturales en México: balance de una década”

12 y 13 de agosto de 2016

Sala de Usos Múltiples, IIA, UNAM, Ciudad de México

Viernes, 12 de agosto

Mesa 1: Las universidades interculturales, su creación, evolución y situación actual

Moderador: José del Val

Modificado de la relatoría original Guadalupe Mendoza Zuany



09:15: Germán Ortiz Palomeque y Nicolás Arcos López: “Educación superior intercultural para los pueblos originarios de tres microrregiones del sureste de México (2005-2015)”

Germán ofreció una descripción general de la UIET, de su historia, matrícula, género y presupuesto. Subrayó que es necesario reflexionar por qué los alumnos más caros están en esta universidad. Añadió que la crisis estructural por la que pasa la universidad se debe al contexto social y la cultura política de los actores universitarios. Como ejemplo de lo anterior declaró que existen rectores que utilizan a la universidad como trampolín al mundo de la política.

09:35: José Gilberto Segura Gámez: “La Universidad Intercultural del Estado de Puebla: balance a ocho años de su fundación”

José Gilberto expresó que se encuentra en ciernes una nueva Ley de Educación Superior que no es positiva para las universidades interculturales y que las particularidades de las universidades alternativas no se ven reflejadas en esta nueva ley. Mencionó que los jóvenes indígenas no se identifican con proyectos educativos con un sello, por el contrario, buscan otras universidades convencionales (por ejemplo la Universidad Autónoma Chapingo, que siempre ha atendido estudiantes indígenas).

Respecto de la UIEP, afirmó que ésta no ofrece lo que prometió, que tiene problemas de corte estructural y fallas de origen que se contemplan en su decreto de creación. Enunció que el estudio presentado en este seminario se realizó en dos niveles: revisión estadística y mirada microscópica. Ante la escasa demanda de ingreso, destacó que es imperativo verificar tendencias de qué tanto los estudiantes están identificados con universidades con sello indígena y considerar el alto costo de cada estudiante (que asciende a 120 mil pesos). Otras problemáticas mencionadas por el ponente fueron la falta de transparencia, las dificultades de acceso a la universidad, debido a su ubicación y el costo de transporte diario y la alta rotación de profesores. Todos estos elementos, dijo, confluyen para que esta universidad no sea la primera opción de ningún estudiante.



Finalmente, propuso que se ofrezcan cursos propedéuticos, cursos de español, diagnósticos comunitarios, que se considere cambiar a la sede de ubicación, hacer cambios legislativos para aminorar la verticalidad, realizar reformas a planes y programas de estudio, y contratar a los profesores con base en su experiencia y no precisamente en su grado de estudios.

09:55: Benjamín Maldonado Alvarado y Carlos Luis Maldonado Ramírez: “Aportes del CSEIIO a la educación intercultural en Oaxaca”

Los ponentes declararon que el Colegio Superior de Educación Indígena Integral de Oaxaca (CSEIIO) no sabe ser institución de estudios superiores, aunque tiene facultades para impartir los niveles medio y superior.

Expusieron que el CSEIIO coordina cuarenta y cuatro bachilleratos interculturales (BI) y un centro de educación superior. Mencionaron que el 80% de su presupuesto es federal y el otro 20% estatal. En sus trece años de existencia ha tendido ocho directores que, de acuerdo a los ponentes, no supieron administrar el instituto, además de un Consejo Directivo deficiente que no asume sus facultades.

Indicaron que el CSEIIO es una institución de usos y costumbres que se rige por partidos políticos; que sus asesores investigadores no asesoran, no son investigadores y no son indígenas; que los docentes apropiados fueron despedidos y actualmente operan únicamente con cinco profesores para cuarenta y seis materias.

Su modelo educativo, dijeron, no se basa en investigación, la vinculación comunitaria se lleva a cabo de manera errónea, la lengua indígena es sólo una asignatura más y los bachilleratos interculturales trabajan con modelos diferentes de los de la Unidad de Estudios Superiores de Alotepec (UESA), que también forma parte del CSEIIO.

Detallaron que el CSEIIO se creó gracias a la gestión de líderes y la presión de organizaciones indígenas, no por interés del gobierno, que respondía a los intereses educativos de las organizaciones pero que eso se ha ido perdiendo y, en ese sentido, lo compararon con la Sección 22 de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) ya que esta última “muchas veces se equivoca pero es indispensable”.



Agregaron que la función del CSEIIO es promover la educación comunitaria la nueva ley creada en abril está llena elementos relacionados con la educación comunitaria, a la que define como un estadio de la educación bilingüe intercultural. Consideran que el impacto de la educación no debe estar en la formación del estudiante, sino en el proceso de formación del estudiante y que el objetivo es formar estudiantes que fortalezcan la formación de otros estudiantes que sean los que hagan las transformaciones necesarias. Lo ideal, opinan, es formar formadores, no directamente a los que van a hacer las transformaciones.

10:15: Preguntas y comentarios

Preguntas principales:

1. Carlos (Universidad Veracruzana Intercultural -UVI): Pareciera que la situación actual de las universidades interculturales (UI) es muy sombría. Hay crisis estructural, brechas entre el discurso y la práctica, los jóvenes no están optando por las UI. Ante esa situación ¿para qué una universidad para indígenas? Si necesitamos pensar la universidad indígena, dejarían de ser indígenas. Que salir adelante no sea convertirse en lo que se convierten todos los universitarios. ¿Qué está pasando al interior de las universidades? ¿Que estamos haciendo diferente? ¿Darles cursos de español? ¿Esa es la solución? ¿Querer que ellos se vuelvan como nosotros? No tendrían que hablar español para poder acceder a la universidad. Es necesario conocimientos desde el náhuatl.
2. Guadalupe Escamilla: me llama la atención que vean como negativo el costo por estudiante. ¿Por qué lo destacan como algo negativo?
3. Stefano Sartorello: Al escuchar hablar sobre el CSEIIO me parece que es lo mismo que pasa en la Universidad Intercultural de Chiapas (UNICH). La Coordinación General de Educación Intercultural y Bilingüe (CGEIB) ha renunciado a su papel en el sistema de las UI, este es el punto central, que están lentamente desapareciendo por problemas políticos estructurales. Esto incumbe a la CGEIB y a los gobiernos de los estados. En la UNICH la mayoría son indígenas de segunda generación y pocos son de las comunidades; en esa universidad el proceso de enseñanza en lengua indígena sería como segunda lengua.



4. Sergio Hernández (ex docente de la Universidad Intercultural del Estado de Puebla UIEP): Hay mucha opacidad en la UIEP y un gran problema es su decreto de creación. Todas tienen casi los mismos decretos, el Consejo Directivo es el que manda. ¿Qué estrategias puntuales se plantean para cambiar esos decretos? Es una necesidad urgente.

Respuestas de ponentes:

1. José Gilberto Segura: respecto de por qué los estudiantes eligen otras opciones, los estudiantes indígenas en general que han logrado sobrevivir los niveles anteriores tienen similares intereses a los estudiantes mestizos. Esto se nota en las tendencias de elección de institución pública o privada (15%) y de carrera. La mayoría elige administración, contabilidad, etcétera. La identidad de los estudiantes ha cambiado y está cambiando. Los presupuestos son pobres, y tiene razón Guadalupe Escamilla en lo que apuntó. Pero que si es caro o barato es muy relativo. Es necesario promover el cambio de decretos desde abajo; que tanto estudiantes como profesores hablen lengua indígena y español, pero en ambos lados hay deficiencias, las dos lenguas se tienen que atender.

2. Germán Ortiz: nos referimos a la manera en cómo se distribuye la inversión. El 80% se destina a sueldos, salarios y compensaciones. El estudiante es el que menos beneficios obtiene.

3. Carlos Maldonado: la escuela es un cruce de culturas. El panorama es sombrío en el caso de la cultura institucional. Pero si nos vamos a la cultura académica y al diseño curricular se ve el estira y afloja entre la institución y el proyecto; entonces ahí el panorama ya no es tan sombrío. Y si nos vamos al nivel de la cultura experiencial, el análisis de lo cotidiano, las prácticas, cómo los estudiantes se apropian y resignifican, esto enriquece el proyecto como tal. Ahí se configura la cultura escolar y ahí se pueden ver horizontes importantes.

4. Benjamín Maldonado: en nuestro caso tenemos el costo más bajo del país, entre trece y catorce mil pesos por estudiante. Las UI deben pasar más allá de ser un proyecto político y ser un proyecto académico y tendrían que tener un bachillerato y un posgrado para tener un proceso pedagógico más importante.



Viernes, 12 de agosto

Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores

Moderadora: Guadalupe Escamilla

Modificado de la relatoría original de Gunther Dietz

10:45: Marco Antonio Gómez López: “La Universidad Intercultural de Chiapas en Oxchuc: ¿Una oportunidad educativa superior para los jóvenes tzeltales?”

El ponente no se presentó.

11:05: Sergio Enrique Hernández Loeza: “Voces de egresados de bachilleratos comunitarios en una universidad intercultural”

Sergio presentó los resultados parciales de su tesis de doctorado, aún en curso, en la que analiza dos experiencias de educación superior intercultural: la Pluriversidad Amawtay Wasy ecuatoriana y la Universidad Intercultural del Estado de Puebla.

Reconstruyó el proceso de surgimiento de bachilleratos comunitarios alternativos, no gubernamentales en la Sierra Norte de Puebla, estrechamente relacionados con ONGs y movimientos sociales de dicha región.

Explicó que en Huehuetla hay dos bachilleratos comunitarios: el Centro de Estudios Superiores Indígenas Kgoiyom (CESIK), con asignaturas propias, plenarias de estudiantes y asesores solidarios (externos); es una iniciativa que surge muy influida por y muy cercana a la teología de la liberación. En un conflicto se separa de CESIK un grupo más partidista-político que eclesiástico y crea el Colegio Paulo Freire, que es el otro bachillerato de Huehuetla.



El ponente resaló que existe un debate entre lo comunitario y lo intercultural: por una parte, la educación comunitaria, cuya prioridad es la organización comunitaria; y por otra parte la educación intercultural, que no parte de la organización comunitaria, sino que entre sus funciones tiene también la vinculación comunitaria.

Agregó que estudiantes de estos dos bachilleratos mencionados ingresan a la UIEP con el objetivo de continuar el enfoque comunitario o intercultural. Uno de los motivos es que en esta institución de educación superior (IES) se da una valoración similar de la cultura; los estudiantes también perciben una semejanza en materias entre sus bachilleratos de origen y la UIEP y a la vez pueden darle continuidad a la lengua originaria. Pero se dan cuenta una vez ingresados que la UIEP no aborda los conocimientos propios tal como lo hace el bachillerato comunitario; también les llama la atención una falta de incorporación de personas de la comunidad como docentes.

Indicó que desde 2015 ya hay dos bachilleratos interculturales de la CGEIB, que la UIEP busca contacto para captar estudiantes, para aumentar su matrícula y que este es un interés más bien instrumental, no tanto de confluencia de proyectos educativos.

Manifestó que los BI paulatinamente se vuelven opción de empleo para egresados de la UI, como docentes de educación media superior y que las diferencias entre los BI de CGEIB y los bachilleratos comunitarios residen que el modelo promovido por la CGEIB se constata como más vertical, oficial y rígido.

11:25: Ángela María Vázquez Félix: “Ingreso de los jóvenes de Lipuntahuaca a la Universidad Intercultural del Estado de Puebla”

Ángela presentó los resultados de su tesis de licenciatura concluida en la UIEP. El punto de partida fue que llama su atención que pocos jóvenes de Lipuntahuaca ingresan a la UIEP.

Realizó un estudio mixto de 14 estudiantes de media superior de la comunidad sobre sus motivaciones de seguir estudiando y dónde. De acuerdo a sus resultados, la mitad quiere ingresar a la UIEP, la otra mitad prefiere universidades convencionales; en la oferta de la UIEP resultan atractivas sobre todo las carreras de Turismo Alternativo, Enfermería, Derecho, y mucho menos atractivas son las carreras de Lengua y Cultura y de Desarrollo Sustentable; tampoco hubo mucha



matrícula en Ingeniería Forestal Comunitaria. En ese sentido, los estudiantes encuestados proponen que la UIEP oferte también carreras convencionales y que en todas se incluya el uso de TICs.

Expuso que la ventaja de estudiar en la UIEP según los encuestados reside en la cercanía, el poder acceder, el tener oportunidad de estudiar. Agregó que los jóvenes se hacen su imagen de la UIEP, entre otras fuentes de información, a partir de las opiniones de los mismos egresados. Critican sobre todo la escasa oferta de carreras de la UIEP, en comparación con la BUAP y con otras universidades del estado y del país.

Ángela concluyó que se confirma la necesidad de ampliar la oferta de carreras y de rotar las carreras para no saturar los nichos laborales.

11:45: Carlos Octavio Sandoval Arenas y Felipe Alejandro Mata Morales: “Difusión y nuevo ingreso a la UVI Grandes Montañas: Abriendo el camino de la interculturalidad”

Se presentó la sistematización de experiencias de difusión y del proceso de ingreso de jóvenes de educación media superior a la UVI, para cursar la Licenciatura en Gestión Intercultural para el Desarrollo (con las orientaciones en sustentabilidad, comunicación, derechos, salud y lenguas).

Los ponentes expresaron que la sola presencia de la UVI Grandes Montañas en la región no garantiza el acceso porque muchos jóvenes no conocen siquiera a la UV y menos a la UVI. Destacaron que es necesario un trabajo amplio de difusión, a través de un proceso pertinente, no limitado a las fechas oficiales de inscripción de la Universidad Veracruzana.

Indicaron que la difusión se vuelve permanente, gracias a la colaboración con telebachilleratos, lo cual visibiliza a la UVI. La sede GM realiza actividades continuas en los centros más importantes de educación media superior donde participan tanto docentes como estudiantes de la UVI.

En los tiempos de ingreso se procura detectar a posibles interesados; se trasladan a las comunidades y escuelas docentes y estudiantes UVI, se dialoga con padres y madres, de



preferencia en náhuatl. También se difunde en las asambleas ejidales y comunitarias, no solamente en las escuelas y con los jóvenes individualmente.

Subrayaron que es importante mantener una comunicación constante, por diferentes medios, con las comunidades, las familias y las escuelas de media superior y detallaron que se accede a la licenciatura de la UVI mediante carta de recomendación (por una autoridad comunitaria), luego se aplica el Examen Nacional de Ingreso (EXANI) como un examen diagnóstico y se realiza una entrevista personal. Finalmente ingresa sólo el 10% de los interesados.

Los ponentes hicieron énfasis en la importancia de incluir ritos de la región, como la ceremonia de bienvenida de los estudiantes de nuevo ingreso, después de la cual hay una fase intensa de inducción.

12:05: Preguntas y comentarios

1. Hay continuamente una necesidad en todas las universidades interculturales de atender riesgos de deserción en los estudiantes, particularmente en los primeros semestres. Éstos en el caso de la UVI se atienden con una figura docente específica, el “mediador educativo”.
2. La mayoría de estudiantes en las universidades interculturales son mujeres: los hombres emigran y las mujeres estudian, lo cual implica cambios profundos de rol, procesos de empoderamiento, pero también conflictos inter-generacionales y entre géneros.
3. No hay bachilleratos interculturales en Veracruz, hacen falta para dar continuidad al enfoque intercultural de forma integrada en todos los niveles. Es importante para todas las universidades interculturales mirar hacia los niveles anteriores.
4. Se insistió en la utilidad y necesidad del comedor comunitario de la UVI GM, una iniciativa pionera.
5. El problema de relación entre los bachilleratos comunitarios y la UIEP surge porque la UIEP se crea en Huehuetla, de alguna manera implícitamente para debilitar y desestructurar las iniciativas alternativas pre-existentes en la región.



6. Diferencia entre lo comunitario y lo intercultural: las iniciativas independientes no hacen énfasis en criterios de eficiencia-eficacia ni en lo individual, sino en lo colectivo y comunitario.
7. En la Sierra Norte de Puebla hay una gran y cada vez mayor competencia entre IES por captar a egresados de educación media superior.
8. La demanda de jóvenes por carreras convencionales debería inducir a la UIEP a modificar su oferta; pero llama la atención que carreras muy necesarias como Ingeniería Forestal Comunitaria no sean demandadas.
9. Hay que problematizar “lo que nos jóvenes piden como carreras”, hace falta dialogar con los jóvenes, generar una reflexión desde un enfoque decolonial, para que puedan tomar decisiones informadas. Su preferencia por carreras convencionales puede estar influida por la falta de información, la falta de orientación vocacional y por la sobre-representación de carreras convencionales en los imaginarios de futuro de los jóvenes.
10. En la UVI-GM se obtienen resultados positivos en cuanto a la matrícula porque la comunidad universitaria entera participa en la difusión. Han desarrollado una metodología ejemplar, propia y replicable en otras universidades interculturales.
11. Se mencionaron coincidencias entre las experiencias de diez años que tienen las universidades interculturales y las experiencias de 14 años que ya tiene el Programa Universitario de Estudios de la Diversidad Cultural y la Interculturalidad (PUIC) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
12. Para profundizar en la presencia de la UVI en la región y de su adecuación de oferta educativa resulta sumamente importante en la UVI la figura del Gestor de Vinculación así como el órgano Consejo Consultivo Regional, con presencia de líderes regionales; para no alejarse de las comunidades.



Viernes, 12 de agosto

Mesa 3: Oferta educativa, programas de estudios, planes curriculares y evaluación

Moderador: Miguel Figueroa

Modificado de la relatoría original de Ana Solano

13:00: Carlos Montalvo Martínez: “El Programa Académico en Gestión Comunitaria y Gobiernos Locales, UIIM”

Carlos explicó que la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán (UIIM) está inserta en un contexto de violencia, movimientos sociales, estructura vertical, intereses políticos y económicos, falta de transparencia en el manejo de recursos, maestros no capacitados dentro del paradigma de la interculturalidad y exigencia de reestructuración del mapa curricular por parte de la CGEIB.

Expuso que existen cuatro licenciaturas en la UIIM: Gestión comunitaria y gobiernos locales, Arte y patrimonio intercultural, Desarrollo sustentable y Lengua y Comunicación intercultural Licenciatura en Gestión Comunitaria. Éstas tienen como objetivo promover educación comunitaria a partir de la experiencia de Oaxaca y del zapatismo, lo cual lleva a enfrentar retos en tres vertientes: académica, laboral y política.

La visión y misión de esta universidad es generar una pedagogía crítica con posicionamiento político. En ese orden de ideas, el reto para los maestros es impartir una educación que promueva un desarrollo de la conciencia crítica desde lo político y ético.

Por último, declaró que actualmente la UIIM acompaña en Pichataro en su proceso de autonomía, involucrando a la comunidad en el consejo de la comunidad para un mejor manejo. Este acompañamiento ha generado mucho conflicto entre la Universidad y las autoridades.



13:20: Bruno Baronnet: “La carrera pedagógica pendiente: retos de la formación de docentes interculturales en México”

Baronnet expuso que la Universidad Intercultural de Guerrero en la Ciénaga en Minaltepec, no está reconocida dentro de la comunidad, lo cual incide en la construcción de curriculas planes y programas pertinentes.

Indicó que la creación de las UI fue para contrarrestar la organización magisterial, estudiantil y local que buscaba articular movimientos sociales y que en las Normales Indígenas (NI) y UI los profesores carecen de adecuada preparación intercultural bilingüe.

Dijo que es histórico el hecho de excluir de las universidades la formación de los docentes: viene de Francia y en el siglo XVIII se extiende a América. Como ejemplo de lo anterior mencionó la Normal de San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

El ponente advirtió que debido a la demanda de maestros interculturales y bilingües, en México, en cerca de veinte Normales no indígenas se creó la licenciatura en pedagogía intercultural bilingüe para nivel primario y preescolar, plan 2006-2012. Aunque la matrícula en las Normales ha disminuido, en las licenciaturas en pedagogía intercultural ha crecido debido a la demanda de maestros; estos representan el 3.2% del total de estudiantes normalistas en todo México.

Expresó que las UI están en desventaja frente a las NI y añadió que en México recién se empieza a encarar el reto de formar maestros bajo el enfoque intercultural bilingüe. Detalló que de parte de la iniciativa privada se han creado tanto en el Instituto Superior Intercultural Ayuuk, (ISIA) como en la Universidad Marista, licenciaturas en Pedagogía Intercultural.

Para concluir dijo que la agenda pública en cuanto a UI aún no está concluida y es necesario llevar a cabo evaluaciones más asertivas y de acuerdo a marcos pertinentes.



13:40: Inés Olivera Rodríguez: “El aseguramiento de la calidad y la Universidad Veracruzana Intercultural: pasos colaborativos para la construcción de una evaluación pertinente de la calidad de la Universidad Intercultural”

Inés dio inicio a su ponencia señalando que la evaluación educativa en América Latina es parte del modelo del Banco Mundial. En México empieza bajo gobiernos de Salinas (1989-1994) y Zedillo (1994-2000) con el Programa para la Modernización Educativa y está relacionado con proyectos de modernización dentro del modelo neoliberal.

Explicó que el modelo de evaluación oficial mexicano se justifica por los siguientes puntos:

- Cambio en la misión del Estado de bienestar, que se convierte en Estado que presta servicios, como una empresa, en función de costo beneficio.
- Estudiar se relaciona con el acceso a mejores empleos, por lo tanto, recursos económicos, movilidad social, y mejor calidad de vida.
- La jerarquía de programas universitarios y cobros al interior de las universidades.
- El presupuesto se dirige solamente para algunos programas universitarios.
- Aminorar gasto público destinado a educación superior, buscando donaciones.
- La concepción del modelo educativo responde a necesidades del mercado laboral.

Señaló que la metodología que sigue el proceso de evaluación se sustenta en la autoevaluación, co-evaluación y evaluación a la institución. Además esta evaluación tiene los objetivos de buscar educación pertinente y de buena calidad y ayudar al desarrollo nacional. En estos aspectos, cuestionó ¿pertinencia y calidad para quién? ¿Desarrollo nacional según quién?

Finalmente planteó algunos puntos sobre los que considera es necesario reflexionar a profundidad:

- Ambigüedad en la propuesta de evaluación.
- ¿Cómo se mide el impacto de los egresados y la currícula de la UI?
- Analizar qué es lo que pide la evaluación y qué no encaja en lo que ofertan las UI, concretamente la UVI.



- En este modelo de evaluación los indicadores para UI son los mismos que se utilizan para universidades convencionales, por lo tanto no encajan y son poco pertinentes.
- Promover otro tipo de evaluación que retome principios de educación intercultural

14:00: Preguntas y comentarios

1. Es necesario crear espacios de formación adecuados para pedagogos interculturales que formen maestros para el ejercicio de la docencia en poblaciones indígenas, considerando el papel protagónico que tienen los maestros dentro de todo proceso enseñanza, que sirva para que los estudiantes se apropien del modelo pedagógico intercultural.
2. Los alcances del trabajo de investigación sobre evaluación no nada más se pueden limitar al análisis de las Universidades Interculturales, también puede funcionar con universidades convencionales.
3. La consigna desde el Estado es no formar docentes con enfoque intercultural.
4. Es imperativa la participación de las comunidades en la construcción de una propuesta curricular pertinente, manejo óptimo de recursos, etcétera.
5. Es necesaria la reestructuración de la CGEIB
6. El Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO) dificultó la autorización de la carrera de formación de maestros en educación intercultural. También a la iniciativa privada se le obstaculiza la formación de maestros interculturales.



Viernes, 12 de agosto

Mesa 4: Estrategias áulicas y no-áulicas de enseñanza-aprendizaje y trayectorias académicas de las/os estudiantes

Moderadora: Carolina García

Modificado de la relatoría original de Guadalupe Escamilla

16:00: Nora Ibarra Araujo: "Nunca más un México.... sin nosotras: la feminización de la matrícula en la UIEM"

La ponente no se presentó.

16:20: Alejandro Mira Tapia: "Afirmación étnica, experiencia escolar y profesionalización intercultural: los jóvenes del Instituto Intercultural Ñöñho"

La ponencia forma parte de la tesis de maestría de Alejandro, un proyecto sobre trayectoria, jóvenes indígenas y profesionalización en regiones étnicas. Alejandro manifestó que las UI son nuevos espacios para la profesionalización de generaciones de jóvenes que, si bien no han sido únicos en la historia, sí existen generan nuevas dinámicas de juventud y de estudiantes.

Se preguntó cómo es que los procesos institucionales repercuten en la zona sur de Querétaro, a 100 km de la capital, cerca de San Ildefonso Tultepec. Refirió que en esa zona hay poca presencia de organizaciones indígenas y que, salvo algunas excepciones, no han tenido experiencias políticas y de resistencia, como en otras universidades. Explicó que este proyecto es consecuencia de un proceso de cooperativas de San Ildefonso Tultepec, la idea era contar con un espacio en el que se pudieran profesionalizar los cuadros de sus cooperativistas; es por ello que se creó un currículo intercultural junto con universidades jesuitas, como el Ayuuk y los bachilleratos *wiráxika*.



Detalló que este instituto es una institución privada, bajo la figura de Asociación Civil (AC) y por lo tanto no recibe financiamiento estatal, lo cual le permite cierta autonomía en la toma de decisiones. El propósito inicial, dijo, era crear un actor con capacidad de leer su entorno críticamente, por ello sus egresados deben ser emprendedores. Expuso que la currícula combina enfoques de las ciencias sociales, económicas, usos tecnológicos de la información, con un enfoque transversal de economía solidaria e interculturalidad. Añadió que el instituto funciona como incubadora de proyectos productivos para una zona de producción de artesanías y cooperativas.

Se preguntó cómo son transversalizadas las identidades de los jóvenes, se afirman identidades, como en el caso de otras UI. Se trabaja como parte de esta experiencia educativa con algunos jóvenes, pero también con otros actores políticos. Otras preguntas que han guiado su investigación son ¿cómo se construye la identidad de los jóvenes *hñähñu*? ¿Cómo inciden en otras experiencias y contextos de violencia, pobreza, en contextos deteriorados donde lo religioso también tiene un peso?

Afirmó que la actividad del comercio en las ciudades se ha enfrentado al racismo fuertemente sentido; al interior de las propias comunidades escolares también están marcados por fuertes experiencias de discriminación y en consecuencia se han construido estrategias generacionales y comunitarias para evitar el racismo y resistirlo. Destacó tres importantes vías para enfrentar el racismo: la escuela, dimensión que produce afirmaciones étnicas; la socialización de esta juventud con otras juventudes étnicas, por la colaboración con la Universidad Iberoamericana y otras escuelas; y el arte, a través del teatro indígena han encontrado un espacio para hablar de sí mismos, para presentarse como juventudes indígenas ante públicos urbanos y ha generado posiciones antidiscriminatorias muy interesantes que no conocían.

Enfatizó que la identificación de un perfil profesional produce una conciencia de la clase social, de otra forma de hacer economía, de enfrentar el despojo territorial y de capital en su propio contexto. Considera que para saber cómo es que los jóvenes afirman, construyen y resignifican sus identidades se necesitan nuevas lecturas de sus condiciones económicas y políticas, reinterpretar la posición que ocupan y las tensiones que conviven. Resaltó que los jóvenes se nutren de las formas tradicionales en las que crecieron, pero también las combinan con nuevas expectativas y ahí se expresan las tensiones encontradas en un discurso multiculturalista.



Agregó que la experiencia de vinculación con las comunidades ha ido un poco más allá de las organizaciones cooperativas para unirse a otras organizaciones, pero que no hay muchas organizaciones sociales. Para terminar, hizo énfasis en que el ámbito laboral no es el único horizonte de profesionalización que tienen los jóvenes de estas comunidades.

16:40: Cuauhtémoc Jiménez Moyo: "Evaluación del proceso formativo de estudiantes de la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI), sede Grandes Montañas"

El ponente habló de la tendencia que existe en la UVI Grandes Montañas de hacer investigación sobre sus propias prácticas, lo cual ha sido útil para enfrentar dilemas a los que se enfrentan cada semestre y promover mejores aprendizajes en los jóvenes.

Explicó que esta ponencia nace de una investigación doblemente reflexiva basada en el acompañamiento a un grupo de jóvenes que analizaron las experiencias de vinculación, para lo cual fueron a las comunidades para ver cómo estaban formando en la UVI y qué proyectos gestionaban los jóvenes. Afirmó que la perspectiva epistemológica recoge dilemas de corte profesional y decolonial, reconoce las interculturalidades posibles y la pluralidad de visiones de interculturalidad. Mencionó que una característica de las UI es la investigación vinculada con la gestión, misma que recupera principios de la etnografía crítica, de la educación popular y la vinculación de la docencia.

Cuauhtémoc encontró tres actitudes básicas de los estudiantes: investigar para registrar saberes de la comunidad; investigación para conocer y conocerse a sí mismos, saber cuál es su propia posición en el mundo; e investigar para transformar, construcción crítica de su propia conciencia para transformar la realidad que estaban investigando.

Como desafío señala las actitudes de empoderamiento a partir del pragmatismo o la gestión de un mundo desgarrado. Encontró que los jóvenes identificaban tensiones, desigualdad e inequidad y representaba para ellos un dilema reconocer su realidad desde esta perspectiva; también se presentaban dilemas frente a las instituciones que los apoyan y que muchas veces los reciben para trabajar en ellas.



Otro desafío mencionado es la pertinencia: cuestionar si los diagnósticos que realizan son de carácter participativo e identificar si lo que se plasma es resultado del diálogo, es lo que desea el investigador o es lo que los alumnos desean.

17:00: Mauricio Sánchez Álvarez: "Profesión y proyecto de vida: testimonios de estudiantes de Desarrollo Sustentable de la Universidad Intercultural de Chiapas"

La ponencia presentada por Mauricio es resultado de una investigación realizada en las dos sedes de UNICH, en los programas de desarrollo sustentable. Para ello llevó a cabo entrevistas a diecisiete personas, de las cuales ocho se retoman en un texto para el INAH, se investigó.

Partió de preguntarse cómo influyen la familia y las experiencias previas en temas socioambientales en la elección de la carrera de los jóvenes. Lo que encontró fue que los jóvenes viven problemas socioambientales en su experiencia familiar y comunitaria, es decir la problemática antecede a la formalización académica. Expresó que en la universidad más bien se da una retroalimentación constante entre experiencias previas, los conocimientos que aprenden cuando cursan la universidad y lo que tienen en mente hacer con sus carreras cuando salgan de la universidad; los individuos tienen trayectorias y la profesionalización es sólo un paso en sus vidas. Considera que el proceso de profesionalización es también una transferencia identitaria que se continúa de profesores a alumnos.

Subrayó que en el proceso de investigación es importante descentrarse y compartir, estar abierto a lo que el alumno puede enseñar al maestro. Encontró además que los alumnos aprenden también cuando regresan de las comunidades, exponen en sus aulas sus resultados y reciben la retroalimentación de sus maestros y compañeros. Agregó que otros procesos de aprendizaje se dan en los espacios festivos, colectivos y ceremonias rituales, mismos que también se observan y analizan, que se re-construyen en las aulas y en la escuela, que ponen en discusión los roles de género y que les ayudan a conocer quiénes son y qué quieren.

Adicionalmente, para esta investigación, se seleccionó a una familia para analizar a mayor profundidad la educación como proyecto familiar, que va más allá de cada individuo. Encontró



que el proyecto familiar es muy importante y se tiene al hogar como una referencia socioambiental debido a los recursos y técnicas utilizadas en sus propios solares y comunidades.

Mauricio concluyó que la universidad cualifica experiencias previas, ya que los alumnos no son tablas rasas; los proyectos prácticos toman conocimientos previos que se interpretaban a la luz de nuevas experiencias. Dijo que quizá la teoría no se acababa de comprender en el aula, pero los proyectos que generan, las razones que los sustentaban eran fundamentales. Refirió que, regresen o no a su comunidad, casi todos estos jóvenes piensan en ayudar a sus familias, en servir a propósitos comunitarios, aunque no regresen a su comunidad natal. Estos procesos, indicó, nos dan luces para entender qué es lo que ocurren en las universidades y hacen evidente que los sujetos obran a pesar del sistema, que si se tienen los recursos suficientes se pueden lograr proyectos válidos y legítimos.

17:20: Preguntas y comentarios

Preguntas y comentarios de los asistentes:

1. Los procesos de racismo y discriminación tienen efecto en la identidad de los estudiantes que detonan procesos en sus experiencias universitarias y en la resignificación de sus identidades.
2. ¿Hasta qué punto las investigaciones tienen una dosis de entusiasmo que nos pueden dejar un punto ciego, que quizá quienes están fuera ven con más claridad? Merece una reflexión el tipo de investigación, para qué y cómo posicionarse.
3. Se dice que el proyecto integrador se lleva de manera fluida, ¿realmente se integra conocimiento de las comunidades con los de la universidad? En parte se observa no diálogo, sí tensión y conflicto. Los espacios en las interculturales están mucho más divididos y eso ayuda a que afloren las tensiones. ¿Qué criterios se usaron para llegar a esas conclusiones? Hay demanda muy alta en las carreras que tienen un campo laboral y no sólo por la cercanía con su contexto comunitario ¿qué piensan?
4. Las tesis muestran que los alumnos de la UNAM buscan vincular sus temas de tesis con las problemáticas de sus comunidades. Por ejemplo, traducen recetas de sus comunidades con temas



de seguridad alimentaria. El tema de la familia es muy importante; van a sus comunidades gracias a la beca, lo que resulta muy importante para fortalecer sus raíces.

5. Las UI buscan formar intelectuales para sus comunidades, pero no son Gramsci o Said resistiendo frente a la ocupación. Se esperaría que resistieran a los embates del gobierno neoliberal, de las argucias de quienes quieren contratarlos para explotarlos.

6. En la medida en que los profesores se vinculen con las comunidades pueden lograr que se aprenda junto a sus comunidades, aplicar los conocimientos que están aprendiendo los jóvenes con los productores con los que se está trabajando. En la medida que se logre esta unión se pueden romper con brechas que existen entre otras universidades y las UI.

7. ¿Qué es lo que tienen las universidades privadas que logran éxito, pero no así las públicas? parece que no existe el éxito, simplemente se sobrevive, de manera mediocre. Las universidades son un asunto familiar, comunitario, y deben responder no sólo a los intereses de los individuos sino también a los de las familias y a las comunidades para trascender a la expectativa verbal de qué se puede esperar de las universidades.

Respuestas de los ponentes:

1. Cuauhtémoc: Es fundamental hacer visible desde dónde estás hablando cuando estás investigando a tu propia universidad o tus prácticas. Se requiere una propuesta política ante los dilemas, es un esfuerzo continuo para redefinirse. Las instituciones privadas apuestan para el emprendedurismo, pero no es ilógico porque su planteamiento es neoliberal. No es verdad que todas las universidades privadas tengan éxito.

2. Alejandro: Al trabajar con los jóvenes *hñähñu* ha emergido cómo viven el racismo y las relaciones de asimetría económica y cultural. También se les ha preguntado sobre si existe una resignificación étnica en estas aulas y dicen que sí; lo atribuyen a la cultura escolar. A diferencia de una escuela tradicional, en estas nuevas universidades se permite dialogar frente y en torno a ellos, a su posición y condición. Las demandas de educación superior han sido formuladas por intelectuales del movimiento indígena; se ha buscado formar sujetos críticos interculturales, pero se enfrentan a tensiones laborales, académicas, a cuál es su función social en una estructura comunitaria, se discute cuál es la función de un profesionista que entra al mercado laboral. ¿Existe



o no un margen de autonomía en la producción, en su perfil profesional? Se considera que estas nuevas universidades son espacios mucho más pertinentes. Sin embargo, la experiencia *hñahñu* tiene pocos recursos. La decisión es producir un perfil con perspectiva local, existe una limitación de los recursos disponibles.

3. Reflexiones diversas de los ponentes: ¿Cómo integramos los diferentes conocimientos en diferentes proyectos? ¿Cómo se integran los conocimientos y las experiencias prácticas? ¿Qué pensamos de lo que cada tesis contiene? ¿Hasta qué punto se está formando gente que puede diseñar, desarrollar y evaluar proyectos?

4. Mauricio: Algunos docentes explican muy bien los conceptos, pero no se está tan seguro que los chicos entendieran a profundidad lo que es el desarrollo sustentable o la decolonización, pero a partir de sus experiencias lo asimilan y lo proyectan en sus propuestas. Cuando van a las sesiones de evaluación puede que no siempre vayan a aplicar los conceptos, pero cómo lo presentaban tenían sentido cuando lo referían a contextos socioambientales locales y a la gente en relación con su territorio (lo social y lo ambiental van juntos). Los proyectos integradores no pueden verse en una línea continua, sino desde la perspectiva de conocimientos significativos. Los estudiantes de desarrollo sustentable sí están desarrollando proyectos pertinentes en términos socioambientales, por ello tienen mucha mayor probabilidad de tener éxito en su profesión. Es claro que no siempre van a volver a sus comunidades, pero sí tienen mayor sensibilidad hacia las necesidades comunitarias.



Viernes, 12 de agosto

Mesa 5: Diversidad expresiva y lingüística en las universidades interculturales

Moderadora: Irlanda Villegas

Modificado de la relatoría original de Carolina García

17:50: Claudia Patricia Eguiarte Espejo: “Sentires, decires y haceres: corporalidad, creación escénica y teatro comunitario en la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI)”

Claudia expresó que es importante generar mejores condiciones de vida desde un enfoque integral. Afirmó que toda creación escénica es un proceso de investigación y se cuestionó si el teatro puede revitalizar las lenguas indígenas como el, náhuatl a través de acciones que conjuguen el arraigo social y comunitario.

Para responder a su pregunta llevó a cabo investigación acción con elementos de investigación escénica. Eligió como método la investigación-creación participativa, ésta articula la acción con elementos escénicos como la voz, uso de objetos dramáticos, dramaturgia, técnicas de teatro social, teatro popular y campesino.

Se hizo un montaje de creación colectiva a través del cual los jóvenes plantearon temas de identidad y expresaron sentimientos de rebeldía, coraje, ilusión, tristeza, preocupación. La obra retoma la tradición oral y subraya la importancia y función de los nahuales.

Claudia destacó que algunos elementos del teatro comunitario constituyen un valioso recurso para la investigación y la difusión de conocimientos, prácticas y fenómenos locales. Explicó que el teatro se concibe como una herramienta de comunicación para la concientización social y cultural, ya que vincula de una forma didáctica y atractiva a colectivos artísticos y culturales, profesores, alumnos, padres de familia y comunidades en general. Añadió que de alguna manera se percibe que el empleo de estas estrategias o metodologías innovadoras y



alternativas, como las propias puestas en escena (bilingües), los juegos e improvisaciones, talleres y festivales artísticos, aceleran los procesos académicos, pedagógicos y cognitivos.

A través de estas estrategias, concluyó, se ejercen verdaderamente (y, en este caso de una forma posible) relaciones interculturales, intersemióticas e interdisciplinarias en el proceso educativo.

18:10: Florencia Gómez Sántiz: “Actitudes lingüísticas y reconfiguración identitaria en estudiantes bilingües de la Universidad Intercultural de Chiapas”

Se presentó una investigación que reconoce y problematiza la existencia y el predominio de dificultades en la enseñanza de las lenguas indígenas en las UI, en este caso específico la UNICH.

De acuerdo a la ponente, el objetivo de la investigación es identificar el tipo de “actitudes lingüísticas” que desarrollan los estudiantes hablantes de lengua indígena, mediante el análisis de las diferentes posturas que toman los estudiantes: cognitivas, conductuales y afectivas.

Florencia apuntó que los resultados de este estudio han permitido identificar el desarrollo de actitudes positivas de los estudiantes indígenas: consideran que el uso de su lengua materna fortalece su sentido de pertenencia e identidad a una cultura o pueblo tal, los diferencia.

18:30: Daisy Bernal Lorenzo y Miguel Figueroa Saavedra: “Diagnóstico para una oferta educativa en náhuatl: hacia la pertinencia lingüística en la educación superior”

Los ponentes apuntaron la importancia de construir programas transversales en lengua y cultura Náhuatl a partir de la vinculación y trabajo intra-institucional, al considerarlo un activo indispensable para sumar esfuerzos en la construcción de proyectos innovadores, necesarios y pertinentes en las UI.



Indicaron que el uso e implementación de herramientas como la Consulta y los Diagnósticos aseguran la asertividad y logros de los programas implementados, son elementos que complementan otros estudios y análisis al identificar puntualmente necesidades y así poder mejorar la oferta educativa.

Finalmente mencionaron que el proyecto se constituye de carácter ético político, al dar el valor correspondiente a las lenguas indígenas como lenguas válidas para el pensamiento y la creación de conocimientos, ya que así se fortalecen las funciones sustantivas de la cultura y a la par se ejerce y fortalecen los derechos lingüísticos.

18:50: Preguntas y comentarios

1. El discurso y la lógica académica no pueden ser las únicas vías de relación y vinculación con las comunidades. Es necesario y pertinente el desarrollo y ejercicio de un “pluralismo epistemológico” que incluya otros formatos y metodologías para la generación y transmisión de conocimientos.



Sábado, 13 de agosto

Mesa 6: Vinculaciones comunitarias y procesos de profesionalización de egresados/as de las universidades interculturales

Moderadora: Guadalupe Mendoza Zuany

Modificado de la relatoría original de Miguel Figueroa

09:00: Liliana González Pérez y Lorena González Pablo: “Seguimiento a egresados como estrategia para el fortalecimiento de la educación intercultural de la UIEM”

Liliana y Lorena indicaron que el seguimiento a egresados pertinente e importante por el número de egresados de la Licenciatura en Desarrollo Sustentable, que representa un tercio de la matrícula. Se propusieron ver a través de ellos la pertinencia del programa y ver fortalezas y debilidades de su formación y perfil. Esto supuso buscarlos y establecer a partir de ahí una muestra constituida por cien egresados, además de empleadores.

A través del estudio encontraron que los empleadores ven como fortalezas de los egresados la capacidad de vinculación comunitaria, la facilidad para incorporarse al trabajo comunitario y ser de una región rural; en contraparte, consideran necesario que la universidad atienda el perfeccionamiento de aspectos técnicos de manejo de animales y cultivos, gestión financiera. Los empleadores reconocen como áreas de oportunidad el reforzamiento de la enseñanza de ecotecnologías, silvicultura y horticultura.

Las ponentes encontraron además que los egresados se encuentran sobre todo en asociaciones de productores agrícolas, en el sector pesquero, en la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), en Unión Verde, en universidades, y ejerciendo el autoempleo. Detallaron que el 50% está satisfecho entre la relación formación-trabajo. Sobre aspectos académicos un 60% está satisfecho con su carrera y el 43% satisfecho con calidad de servicios educativos. Sobre sus habilidades adquiridas un 45% están satisfecho y 10% muy satisfecho. Respecto a la imagen institucional, el 85% recomendarían la institución. Resaltaron



que los egresados ven que vale la pena esta formación por lo que implica para el empleo y la visión del entorno y que la gran fortaleza de los estudiantes es su capacidad de vinculación.

Opinaron que existe la necesidad de atender las demandas de las universidades, como parte de una política de Estado que apoye con recursos. Señalaron que están reformulando el plan de estudios atendiendo a lo que enunciaron los empleadores, incorporando materias nuevas desde el primer semestre y que se está proponiendo la creación de una licenciatura relacionada con la gerencia. Concluyeron que es visible la necesidad de mejorar los planes curriculares para aumentar el nivel de satisfacción de los egresados así como para identificar y dar respuesta a las problemáticas de las comunidades.

09:20: Diego Rodríguez Calderón de la Barca: “Experiencias y transiciones formativas de jóvenes estudiantes y egresados de la UNICH, San Cristóbal de las Casas”

Diego se planteó como objetivo conocer el posicionamiento de los egresados al terminar sus estudios. Afirmó que el tránsito que suponen los estudios superiores es una transformación del curso de vida. En ese sentido considera que la trayectoria puede verse como una sucesión de transiciones, para lo que hay que conocer sus condiciones.

Explicó que los jóvenes crean estrategias fuera de la universidad, en sus acontecimientos personales y desde sus particulares percepciones, desde su condición juvenil, situación estructural y reconfiguración familiar. Encontró que la decisión de estudiar dónde y qué es de los padres aunque también intervienen los hijos. Quedarse en la UNICH es una alternativa medio forzada, como segunda o tercera opción para mantener el objetivo de ir a la universidad.

Abundó en que entrar a la UNICH también suele ser una negociación, una forma de colmar las expectativas de migrar, lo que depende de los recursos de las familias. Esta migración construye relaciones afectivas y personales de todo tipo y crea un agenciamiento juvenil que además les da semiautonomía.



Señaló que hay una distancia entre lo que se estudia y lo que se trabaja. Mencionó que en la búsqueda de empleo las ONGs juegan un papel importante ya que proponen proyectos, pero que al mismo tiempo el título universitario está devaluado y no juega un gran papel.

Diego concluye que, si bien no hay articulación entre trabajo y empleo, la formación si juega un papel desde sus experiencias personales.

09:40: Stefano Claudio Sartorello y Joaquín Peña Piña: “Diálogo de saberes en la vinculación comunitaria: la experiencia de los estudiantes de Desarrollo Sustentable de la Universidad Intercultural de Chiapas”

Los ponentes presentaron resultados preliminares de un proyecto de dos años que aún no ha concluido. Centran su interés en la construcción del conocimiento por contrastación y articulación de sistemas de conocimiento, saberes y prácticas indígenas. Tratan de comprender la relación de estos saberes en las prácticas de vinculación comunitaria, haciendo explícita las relaciones y tensiones que surgen entre dos sistemas epistémicos y comprender qué tipo de conocimiento se construye al lograr ese diálogo (si se da) y cuáles son los principios políticos, epistémicos, pedagógicos que organizan este tipo de diálogo.

Manifestaron que esperan encontrar principios guía orientadores de estos procesos en la vinculación comunitaria de las universidades interculturales a partir de la experiencia de la UNICH del 2005-2008-2011, evitar que la vinculación sea mero extensionismo y mejorar el modelo educativo.

Detallaron que trabajan con treinta y seis estudiantes de octavo semestre, con quienes realizan una reflexión sobre el proceso de aprendizaje para comprender cuáles serían las dimensiones del diálogo de saberes en la vinculación comunitaria; en esta reflexión se contempla la propia percepción y opinión que los estudiantes tienen acerca de la experiencia vivida.

Encontraron cuatro dimensiones o ejes articulados:

- Eje relacional: dimensiones humanas de convivencia, intercambio, compartir, comunicarse (lenguas-conocimiento profundo).



- Eje acción intencionada: toda acción tiene una finalidad y está dirigida a un fin social; contraste entre bienestar y buen vivir.
- Eje axiológico valoral: emociones, valores, retorno, espacios, familiares, etcétera.
- Eje epistemológico: en el caso de la carrera de Desarrollo Sustentable se centra en compartir técnicas y estrategias.

Enunciaron como resultado preliminar que el eje relacional va más allá de una plática, la comunidad llega a cuidar al equipo, a darle hospedaje como hijos. Los estudiantes observan las problemáticas y buscan soluciones a partir de lo visto en el aula para atender, acompañar y actuar de modo reflexivo. Encuentran también que el diálogo entre los estudiantes y los miembros de la comunidad hace explícito el conflicto de lo diferente de cada lógica, con lo que incluso aprenden cómo hace una comunidad para resolver sus problemas.

Por último, opinaron que el diálogo de saberes se debe comprender multidimensionalmente desde la vinculación en un sentido profundo, como proceso bidireccional de lógicas distintas y complejas. Consideran que el eje de vinculación refuerza el punto de vista intercultural, revalorando de modo horizontal la educación formal. Destacaron que se producen desplazamientos teoría-práctica-teoría, que constituyen un eje pertinente para el aprendizaje de la interculturalidad, multidimensional y multidisciplinario.

10:00: Dulce Gómez Navarro: “Resignificaciones y retos de la política intercultural en educación superior en México”

La ponente realizó un estudio etnográfico multiactoral para entender cómo se vive la política educativa en la UVI-Selvas. Expuso que las políticas educativas son productos históricos y ese marco histórico es importante para entender cómo se plantea una política y se vive por los actores. Dijo que se trata de mostrar las tensiones entre estructura y capacidad de agencia, pensarlo como un campo de poder donde los actores luchan por sus diferentes intereses y a partir de disposiciones socialmente construidas. Lo anterior, expresó, hace bastante complicado el estudio en campo.



Dulce identificó cómo las UI están siendo un nuevo espacio de socialización de una nueva identidad de juventud rural. Compartió que ella buscaba el habitus intelectual pero se dio cuenta de que se debía virar por la concepción que tenían los diseñadores y profesores del proyecto.

En el contexto de la Sierra de Santa Martha, se pregunta, qué lugar ocupa la UVI, en la recomunalización del contexto. Señaló que la idea de comunalizar ya se encontraba en anteriores concepciones de comunidad-desarrollo que ven en la universidad una posición de poder para validar el conocimiento de los estudiantes y recuperar los saberes puros. En ese sentido, dijo, se ve al Licenciado en Gestión Intercultural para el Desarrollo como un intermediario; el gestor se ve como una figura líder, mediador y traductor de saberes.

Para finalizar, habló de que las políticas son resignificadas desde el contexto y desde concepciones neindigenistas. Como aspectos relevantes resaltó el efecto de la feminización de la matrícula, donde se empodera a las mujeres en contextos machistas, y el prestigio que están obteniendo los estudiantes, que puede afectar las relaciones intergeneracionales. Añadió que valorar lo propio no tiene que verse como un conflicto con los modelos, sino como el inicio de una redefinición de estos modelos y que en ese escenario la interculturalidad trataría de volver a lo propio desde o hacia una autonomía. Consideró una pena que se sigan discutiendo estos temas y no se haya trascendido a nuevos modelos educativos.

10:20: Preguntas y comentarios

1. Cuauhtémoc: creo que Liliana y Lorena podrían explicitar su posición de investigadores, por si puede influir en la interpretación de resultados de las trayectorias que analizaron. Las dos últimas ponencias me hicieron pensar en los desafíos de los diálogos de saberes y pensar en cómo se monologa (desde una misma racionalidad). Veo que los jóvenes dialogan con su misma gente, pero cuando esto se pone en contraste con otros conocimientos institucionales ahí ya no se ve el diálogo. ¿Han identificado como monologa la parte que tiene mayor poder para identificar mejor puntos de quiebre? En esto creo que algunos elementos se defienden en ese monólogo, por no ser valorados o débiles.

2. Nicolás: veo dos visiones, la vinculación desde una zona urbana y desde una zona rural. ¿Habría que irse a una zona urbana o irse a los lugares alejados?



3. Mauricio: para Liliana y Lorena, sobre la satisfacción de egresados sobre aspectos académicos y habilidad ¿pueden dar más datos? En el caso de Stefano y Joaquín, creo que un objetivo a tener en cuenta es cómo revierte todo esto en la formación final del estudiante. Sería interesante tomar en cuenta el plan de estudios y fortalecerlo desde la posibilidad que plantea, para visibilizar el tema del diálogo de saberes.

4. Guadalupe Escamilla: veo que estamos cuestionando muchas cosas. Sobre las dos primeras ponentes, creo que las metodologías podrían ser aplicadas a cualquier universidad con resultados semejantes. Hay una adaptación de estudios de egresados pero ¿qué hay de original o diferente? ¿Analizaron a las comunidades, los actores locales, los padres, los movimientos mazahuas que apoyaron la creación de la universidad? En la UNICH ¿qué es lo principal de lo intercultural en tu investigación? En el caso de las otras dos ponencias, me interesa saber de los procesos, de generar principios para enriquecer. ¿Hay propuestas de los chavos? ¿Varía por semestre? ¿Cómo podemos concretar propuestas para mejora de currículos?

5. Germán: Las interculturales son hijas del modelo liberal, hay mucha investigación extractiva y debe ser mejor armada la investigación.

6. Gunther: para las primeras ponentes, es un estudio institucional de estudio de egresados. Tenemos experiencias de cómo interculturalizar estas metodologías. Los datos sobre egresados me parecen que pueden ser engañosos y puede haber sesgos con el aspecto de satisfacción. Sería bueno compartir los cuestionarios.

7. Irlanda: para las dos primeras ponentes ¿cómo en servicios educativos se tomó o no servicios escolares? En el caso de Diego, entiendo que tienen capacidad de elegir estudiantes ¿por qué ahora no? Y lo contraste con lo que dice de resignación, “no quedarse sin estudiar en nivel superior”. ¿Qué nuevas desigualdades se están generando? Stefano y Joaquín, quisiera saber la instrucción para escribir el ensayo ¿cómo fue?

8. Carlos: Quedan dudas. Aunque sea cualitativo, se pueden mostrar de modo gráfico algunos datos. Sobre el modelo me parece que en el caso de la UVI y otros, un modelo interesante a explicar es el modelo de proyectos y problemas en diálogo con las comunidades. ¿Cuáles son los proyectos importantes? Los problemas que afectan a todos.



Respuestas:

1. Liliana y Lorena: sobre los aspectos académicos se evaluó calidad de programas, contenidos, apoyo para su tesis por profesores, calidad de los docentes, y cómo fue su proceso de titulación. En cuanto a los servicios se evaluó: calidad y cantidad de aulas, calidad y eficiencia en acceso a información científica y técnica, tecnologías, espacios de trabajo individual y grupal, cafetería, sanitarios. También en habilidades se tomó habilidades de liderazgo grupos de trabajo, vinculación, generar conocimiento científico, solucionar problemas, redacción trabajo y presentación divulgación. Sobre el cuestionamiento de influencia de nuestra posición, una de las calidades es que somos parte de este nuevo modelo educativo y eso nos da esta posibilidad de buscar a los egresados y a la hora de entrevistar evitar hacerla nosotros para evitar tergiversar. Pero en las entrevistas con empleadores ahí sí. En la interpretación empatan ambos por la certeza cualitativa contrastando la información que se está generando. Esto nos da un conocimiento de causa que nos permite hablar de la situación que vemos. ¿Cómo interculturalizamos este proceso? Esto es una cuestión más complicadas pero se logra precisamente por medir el pulso desde la percepción de los muchos, y entrevistas donde nos dijeron como se sienten después de egresar. Si los jóvenes toman información les pedimos que la regresen, y lo fomentamos en ellos para que la información circule para que el conocimiento no se quede en la universidad y regrese a las comunidades. Servicios escolares es uno de los rubros que solo queda en una pregunta: ¿cuál es tu percepción sobre servicios escolares? No hemos profundizado, pero yo como egresada mi percepción de cuando estuve no era satisfactoria, pues estábamos en proceso de formación y no había un servicio con un modelo intercultural. Pero en un sistema híbrido que planteamos como ideal, todo el personal administrativo necesita entender esta parte y tenemos que jalarlos.

2. Diego: Lo que intento visibilizar son desigualdades en la trayectoria y transiciones de los estudiantes, entre mestizos e indígenas, cómo experimentan la interculturalidad. La resignación lo planteo como un concepto, desde que aceptan estudiar aquí por agotamiento de posibilidades. El gusto por la carrera se construye en segundo y tercer semestre, pues ingresan desmotivados; se va construyendo hasta que lo sienten un hogar y se fascinan y apasionan por la carrera. Es una población que por rechazo o economía no pudieron acceder a otras universidades. El objetivo es visibilizar las desigualdades y cómo se posicionan en su egreso. En muchos casos no hay vinculación entre estudios y trabajo, pero es cierto que los conocimientos los traen. También es



claro que el título no es trascendente cuando los contratan- además de que no todos se titulan. El ingreso en la universidad da prestigio. La categoría de etnicidad es importante para ver cómo llegan y si les sirve la inversión.

3. Stefano y Joaquín: sobre ciertos principios para mejorar el modelo, ya se ha hecho un modelo muy práctico donde se ha perdido el seguimiento de la comunidad y se debe a establecer la especialidad. Esto afecta al desarrollo integral del estudiante, porque además se quitó el eje formativo con un eje de vinculación fundamentado en el desarrollo de propuestas dependientes de generar conocimiento para ingresar en el mercado, y la filosofía del buen vivir. Entonces ya no cuadra el perfil de egreso con un profesional independiente, reflexivo de las condiciones de vida propuestas. Esto se ha vuelto un modelo dependiente.

Sobre la cuestión de cómo fueron los ensayos-reflexiones, el eje de vinculación es metodológico y requiere de los facilitadores un fuerte conocimiento de algunas técnicas de interacción para generar el conocimiento en el aula. Se usan mucho los talleres participativos y las historias de vida. Partimos de que no existe la ignorancia y eso se ve plasmado en este proceso de vinculación.

Las prácticas también se han perdido. Ahí falla el proceso de seguimiento de la comunidad. Y el eje vertical refuerza el trabajo entre aula-comunidad en zonas prácticas en lugares específicos de Chiapas. Aprovechando eso se hacían prácticas, pero ya no.

Nos centramos en dialogo de saberes porque creemos que es fundamental para la formación. Lo que se quería es que tuvieran una formación integral y no tanto bajar proyectos. Creo que tenemos que tener un compromiso con el perfil de egreso y para ello se formó un proyecto de una agencia de desarrollo, para no descuidar el proceso formativo y que así el estudiante gestionara con ella el proyecto ya fuera de la universidad como si fuera una instancia.

Respecto a lo dicho por los compañeros de UIEM, la satisfacción desde modelos de comercialización implica el reto de buscar nuevos indicadores sobre expectativas, grado de compromiso con la comunidad, etc. Es un reto. Hicimos una evaluación de calidad de vida lo que es muy convencional (bienestar, buen vivir), y a partir de la vinculación pedí un propuesta para evaluar la vinculación combinando indicadores sobre lo relacional, etc. pero detonarlo para que lo haga el estudiante.



Respecto a “lo propio”, cuando lo aludimos, como en el caso de Bonfil se trata de la cultura autónomo y apropiada. La cultura propia es suma de lo autónomo y lo apropiado. Otra cosa es caminar hacia lo propio (no volver a lo propio) como un proceso más dinámico. No confundamos el tema de lo propio y lo ajeno porque estaríamos esencializando.

4. Dulce: voy a enfatizar lo que pienso sobre lo que pregunta Guadalupe. Lo que encontré es que hay dos vías de configuración: la personal, que atraviesa la reapropiación de lo étnico, y lo que supone estar en la universidad. Ellos lo referencian en poder mostrar la diversidad. Sobre cómo se construye la identidad profesional y disciplinar, al ser algo que se estaba posicionando veía que los chicos entraban en crisis de identidad pues, por un lado estaba un modelo y por otro un conjunto de prácticas de investigación vinculada como aplicación de los visto en aula. Estas actividades se vuelven los que detona la revitalización de la recomunalización y ellos fungen como antenas de esos saberes identificados. Ahí veo lo intercultural, ellos se convierten en agentes importantes en sus comunidades. Esta tensión de lo educativo en construcción afecta al autoempleo y entrar en el mundo global. El perfil acentúa el liderazgo, la vinculación para el desarrollo y ser parte de una comunidad resignificada, pero la universidad también supone ser jóvenes globales. Esta es una tensión explícita en su formación.



Sábado, 13 de agosto

11:20: Sesión plenaria: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:

Moderador: Gunther Dietz

Modificado de la relatoría original de Irlanda Villegas

Ideas principales:

Antes de pasar a la discusión plenaria, se presentaron y resumieron brevemente los siguientes carteles expuestos durante los dos días de duración del seminario:

1. Imelda Torres Sandoval: “El desarrollo ¿constructo intercultural? Respuestas a diez años de la UVI en la Huasteca Veracruzana”
2. Roxana Xamán Mc. Gregor: “Universidad intercultural ¿un camino a seguir? Casos: Presidio de los Reyes y San Andrés Cohamiata”
3. Carlos H. Ávila Bello: “Una opción educativa diferente en la Universidad Veracruzana Intercultural: Agroecología y Buen Vivir”
4. Rafael Nava Vite, Andrea Quihua Méndez y José Christian Ascención Hernández: “Animación de la lengua y cultura náhuatl: Experiencias en la Casa del Niño Indígena, Atlahuilco, Veracruz”

En la discusión plenaria se tocaron los siguientes temas (intento de síntesis por Gunther):

- a. Modelo de UI
- b. Estructura de Decretos. Verticalismo y centralismo. Gobernadores. Administrativo pesa sobre lo académico. Consultas a medias en cuanto a matriculación.
- c. Papel de independencia, quitarle matrícula a ONG o grupos eclesíásticos.
- d. Tensiones: UI repiten esquemas indigenistas, contagio por el neoliberalismo, tradición zapatista, comunitaria, etc.
- e. Diversificación en tres modelos:
 - i. Influencia por CGEIB y corrompido por gobiernos estatales. Requiere corrección fuerte. Clásico

- ii. Iniciativas independientes, locales, ONG. Mayor grado de autonomía frente a poderes fácticos. (No estudiamos las órdenes religiosas)
- iii. Al abrigo académico de otra. UVI, UAEM (Morelos), Milpa Alta (UACM). Resolver la falta de autonomía con caparazón de autonomías universidades estatales.
- f. Acceso a UI, subsistemas de educación intercultural. Rupturas, traumas.
- g. Confusión entre cobertura y pertinencia. Derecho de 1ª generación: acceso a ES que aún no se cumple. Derecho de 3ª generación: pertinencia cultural en mi lengua. En pertinencia cultural cuesta más. No es un coste. Es una reparación.
- h. Confusión cercana en lo rural y lejana en lo urbano y carreras interculturales y convencionales. Necesitamos carreras interculturales en la UNAM, etc. Los jóvenes en las regiones rurales tienen el derecho de poder elegir entre carreras recomunalizantes y trampolín.
- i. Imaginarios y proyectos de vida de los jóvenes. Veta importante de investigación. Qué tipo de carrera debería ofrecerse. Nombres convencionales pero contenidos interculturales. Estrategias de perfilación de carreras.
- j. Experiencias de racismo y discriminación. Estrategias para enfrentarlas.
- k. Avances en investigaciones sobre estudiantes. Trayectorias de distintos niveles educativos; entender las trayectorias no solamente como individuales y personales, sino también comunitarias.
- l. Creación desde arriba y desde escritorios con escasa participación de académicos. Detección de sesgos: temáticas, pensamiento individualista por sobre comunidad, áulicos, logocentrismo. Quién puede validar una carrera culturalmente pertinente.
- m. Papel de las lenguas originarias. Impacto no en un sentido meramente lingüístico, sino se perciben diferentes uso de las lenguas originarias:
 - i. “Contar indios”
 - ii. Lengua como materia
 - iii. Incipiente uso como medio de construcción de conocimiento
 - iv. Efectos vinculadores (con el mercado laboral)
 - v. Necesidades compensatorias. Sobre todo de docentes.



- vi. Escriturizar lenguas, estandarizar variantes, actualizar terminologías, avanzar en la comunicación interdialectal.
- n. Vacío: investigaciones de docentes pero pocas sobre docentes. Maldonado lo dijo: el docente es el centro, y no hay investigaciones: trayectorias, necesidades formativas, didácticas alternativas, métodos y técnicas de vinculación, lengua originaria.
- o. Egresados: aumento de trabajos sobre egresados: intelectual orgánico, comunitario, intermediarios nativos, nuevos viejos caciques culturales. Falta investigación. UIEM, influencia de partidos políticos, nuevas formas de clientelismo. Ir más allá de la empleabilidad (autoempleo, autogestión comunitaria, roles no laborales). Campesinado letrado, madres y padres.
- p. Nuevas desigualdades. El diálogo es conflicto.
- q. Vinculación. ¿Es transformador o refuerza estructuras ya existentes? ¿Son familias de origen o son grupos creados por los estudiantes? ¿Siempre es positiva? ¿Otras vinculaciones?: institucionales. Quien no dialoga son las instituciones públicas. Precariamente emplean a nuestros egresados. Iniciativa privada: no hay trabajos de investigación que hayan sistematizado esto. Consecuencias para la relación Universidad-región (o comunidad)
- r. Hemos escuchado investigaciones muy diferentes:
 - i. De tipo institucional
 - ii. De tipo maestría o doctorados
 - iii. Desde las UI, sobre, con, contra
 - iv. Convencionales (extractivista), colaborativas
 - v. Metodologías distintas
 - vi. Desde muy diferentes disciplinas
 - vii. Objetividad científica vs emotividad (como dimensiones)
 - viii. Diferencias en cuanto a la unidad de estudio (propio o ajeno). Posicionamiento de voz

Benjamín Maldonado: propongo un marco para realizar balance de estos 10 años: el primer centenario del fracaso de nación mexicana, la vigencia de Manuel Gamio: *Forjando Patria* y la persistencia de indígenas y de UI es prueba de ello. Pero el proyecto no está muerto; el Estado no



ha renunciado a él. Tenemos que considerar para el balance que lo que antes se llamaba indigenismo ahora se llama “inclusión” y pensar hacia dónde se orienta nuestro éxito o fracaso.

Mauricio Sánchez: gracias a todos. La gran ausencia de este simposio es la tradición afromexicana. La interculturalidad es un viaje de ida y vuelta emprendido por una sociedad. Hay que ocuparnos de esa otra vuelta, interculturalizar al país o al mundo. Faltan trabajos sobre profesores.

Carlos A.: la Nación ha seguido el trayecto que justamente le corresponde. Nunca correspondió a las necesidades de los pueblos originarios. El proceso de transformación de la nación continuará. Se han agudizado las contradicciones y es necesaria una transformación. Hace falta una forma de trabajo que se concrete en una agenda, empujar la transformación de decretos, la unión de todas las UI y crear vínculos con otros países. Hay que considerar también poblaciones diversas, estructurar canales de comunicación y formas de transformar estructuras. Pensar en un proyecto intercultural que transforme las desigualdades sociales.

Germán Ortiz: Felicitaciones a Gunther por la capacidad de síntesis. ¿Cómo interpelar al poder? Más allá de ser trabajadores de educación, somos ciudadanos. Debemos denunciar redes que legitiman atropellos.

Alejandro M.: la nueva propuesta de hacer investigación tiene que ver con participación de investigadores, profesores y estudiantes. Ha sido interesante escuchar estas tres voces. Hay que considerar la dimensión no estudiantil de los mismos jóvenes y su relación con la escolarización. Considerar también los conflictos socioambientales, los escenarios de violencia social, y el suicidio en jóvenes indígenas. Las UI ofrecen un punto de partida para conocer contextos.

Imelda Torres: Existe una sobrerrepresentación de ciertas disciplinas en las UI, por ejemplo faltan abogados. Se necesita diálogo de saberes con instituciones jurídicas de universidades convencionales.



Stefano Sartorello: somos menos y hay más ausencias. Faltan estudiantes y no dan permiso de asistir a los maestros. La representatividad de nuestro encuentro aún es un tema pendiente. Capacidad de incidencia, no hay presencia institucional, no hay interlocución con la parte oficial de las UI y de la CGEIB.

Daisy Bernal: Planeación de políticas educativas de modelos UI, invitar actores locales, aliados, y llegar en algún momento a invitar a quienes están en contra. Diversificación de modelos UI: abrigo UVI. UI en riesgo, UNAM, UAM puedan acogerlas. Lenguas originarias: 69 lenguas nacionales, mexicanas. Hacer trabajo de manera conjunta. Producir materiales desde las lenguas.

Carlos Ávila: Hay que formar equipos interdisciplinarios en y entre las UI. También hay que caracterizar el maíz negro y crear registros y patentes de lo nativo.

Lupita M.: Conuerdo con Daisy, hay que explorar el tercer modelo. Ver riesgos de operación dentro de convencionales. Presupuesto con mayor certidumbre. Diálogo con el resto de la universidad. Hay poco diálogo. El discurso en política educativa de lo intercultural está en debate. En el nuevo modelo educativo está ausente lo intercultural. Estamos ausentes de foros sobre el modelo. Debemos pensar en estrategias de posicionamiento en las políticas públicas educativas. ¿Cómo situarnos en el escenario más macro? No debemos aislarnos.

Chucho: Hay un error en ese cálculo de quiénes quieren entrar a las UI. Los egresados de UI deberían dar clases también en otros niveles educativos. Competir con pedagogos urbanos, mejor que esos espacios sean ocupados por egresados de UI. UESA cómo se quiere generar cambios a los propios programas. Comedores universitarios. Los estudiantes deben tener sus propios consejos.

Carolina García: no estuve en el seminario anterior y tengo una lista larga de dudas. Veo la necesidad de revisar lo que estamos entendiendo por interculturalidad y cómo lo estamos concretando. Y ¿cuál es la realidad de las zonas indígenas bajo el impacto de la migración?



Irlanda Villegas: podemos describir, reflexionar, compartir nuestro sentir, como acción derivada, crear un taller de buenas prácticas, pedagogías y didácticas interculturales.

Gunther: es necesario academizar las UI para que los académicos tengan la voz principal, contemplar las sinergias entre intereses académicos y comunitarios, fortalecer la voz de las comunidades en la universidad e ir trabajando en un caparazón de autonomía. Sería equivocado convertir las UI en sedes de una Universidad Nacional Intercultural.

Acuerdos:

Declaratoria (cfr. anexo)

Próximo seminario en un año (agosto de 2017), en la UVI Tequila, con formato no solamente de seminario, sino con conversatorio-taller, 2 días.

Concluye a las 2:20 pm



Universidad Veracruzana



Universidad Veracruzana



DECLARATORIA

II Seminario de Investigación “Universidades interculturales en México: balance de una década” Declaración sobre la situación de la educación superior intercultural

Los días 12 y 13 de agosto de 2016 se celebró el II Seminario de Investigación “Universidades interculturales en México: balance de una década, en Ciudad Universitaria. A semejanza del primer Seminario, que se celebró en octubre de 2015, estos seminarios han sido convocados por el Cuerpo Académico Estudios Interculturales de la Universidad Veracruzana, por el Programa Diversidad Cultural e Interculturalidad de la UNAM así como por el Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales, A.C.

Con la participación de investigadoras/es, docentes, estudiantes y egresados/as de la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI), la Universidad Intercultural de Chiapas (UNICH), la Universidad Intercultural del Estado de Puebla (UIEP), la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán (UIIM), la Universidad Intercultural del Estado de Tabasco (UIET), la Universidad Intercultural del Estado de México (UIEM), de varias entidades de la UNAM así como de la Universidad Veracruzana, la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH), la Universidad Autónoma de Querétaro, la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), la Universidad Iberoamericana y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), hemos revisado durante dos jornadas intensas de trabajo el proceso de creación, situación actual y perspectivas de las universidades interculturales (UI), creadas a lo largo de la última década por una política pública federal y estatal.

Asimismo, hemos analizado resultados de un amplio espectro de proyectos de investigación pedagógicos, antropológicos, sociológicos, lingüísticos, económico-administrativos, ecológicos y politológicos, centrados particularmente en (1) la gestión académica de las UI de México en relación a la Coordinación General de Educación Intercultural y Bilingüe (CGEIB) de la SEP y a



los gobiernos estatales; en (2) el ingreso a las UI y su relación con los niveles educativos inferiores; en (3) la oferta educativa, los programas de estudios, los planes curriculares y los procesos de evaluación y acreditación de las UI; en (4) las estrategias áulicas y no-áulicas de enseñanza-aprendizaje y las trayectorias académicas de las/os estudiantes; en (5) la diversidad expresiva y lingüística que se articula y manifiesta en los programas educativos de las UI; así como en (6) las vinculaciones comunitarias y los procesos de profesionalización de los/as egresados/as de las UI mexicanas.

Tras realizar este exhaustivo balance de la investigación en / desde / con / sobre las UI en México, que materializaremos próximamente en una serie de publicaciones, la plenaria de este seminario de investigación

DECLARA

- 1) El reconocimiento, a más de diez años de creación de las UI del país, de su importancia en la lucha histórica por la descolonización de las relaciones entre los pueblos originarios y el Estado-nación mexicano; así como la atención y cumplimiento a una demanda histórica por una educación superior de calidad y a la legislación vigente.
- 2) El fortalecimiento de una educación superior intercultural que conjugue la ampliación de la cobertura educativa hacia colectivos históricamente excluidos (como un derecho humano de acceso a la educación) y la oferta pertinente de opciones de profesionalización cultural y lingüística (como derecho colectivo a una educación propia y pertinente).
- 3) La atención a una general y profunda preocupación por la falta de autonomía universitaria que padecen las UI que han sido creadas al amparo de decretos firmados por la SEP y los gobiernos de los estados; pues se ha excluido la participación activa de actores académicos, estudiantes, pueblos originarios y sociedad civil. A más de diez años de creación de las UI el impacto estructural que están teniendo estos decretos evidencia cada vez más un retroceso, a diferencia de UI creadas bajo el amparo de la autonomía universitaria, como en el caso de la UVI. Las UI emanadas de los mencionados decretos padecen de continuas injerencias de sus respectivos gobiernos estatales en asuntos estrictamente académicos, de la opacidad en la toma de decisiones que quedan en manos de consejos directivos que no conocen el modelo ni la cotidianidad de las universidades, de constantes cambios de rectores (cuyos perfiles profesionales a menudo distan de un mínimo conocimiento y/o experiencia con el enfoque intercultural), pautas de evaluación institucional



descontextualizadas y no adaptadas a las UI así como la discrecionalidad en la toma de decisiones que genera gran inestabilidad laboral y la consecuente rotación de docentes expertos/as y capaces, que acaban refugiándose en otras universidades que les aseguran la mínima libertad de cátedra, necesaria para ejercer con calidad y compromiso las funciones sustantivas de docencia, investigación y vinculación.

4) Destacamos como solución al problema estructural, con fundamento en el análisis del desarrollo de la UI y a la discusión sobre el estado actual del cumplimiento de los objetivos del proyecto intercultural, la necesidad histórica de atender la situación jurídica de las mismas asegurándoles, por un lado: a) la autonomía necesaria para que sean el personal académico, las y los estudiantes, los pueblos originarios y sus organizaciones quienes lleven a cabo la elección de sus autoridades, de autogestión universitaria, de docencia, investigación y de vinculación, pertinente al ámbito comunitario; b) la participación activa y permanente de las comunidades indígenas y las organizaciones sociales regionales en los consejos consultivos, patronatos, asambleas u órganos universitarios que tanto comunidad y universidad decidan erigir; c) el cumplimiento constitucional del derecho a la consulta previa, libre e informada a los pueblos indígenas, plasmada en la legislación nacional e internacional, para todo aquello que afecte sus formas de organizarse, usar su territorio, vivir y pensarse, particularmente sobre la educación que les es más pertinente mantener o modificar; por ejemplo los programas educativos y los métodos de vinculación comunitaria ejercida por autoridades, docentes, estudiantes y egresadas/os de las UI.

5) Hacemos un llamado respetuoso a todas las instituciones de educación superior (IES) del país para que desarrollen y profundicen un mayor intercambio de experiencias entre UI y las universidades “convencionales”, dado que los retos actuales de la educación en México nos convoca a reconocernos en la diversidad cultural y promoción de los derechos a una educación pública digna y de calidad que materialice la justicia hacia los pueblos originarios y hacia todas y todos aquellos que lo demandan.

6) Tal como lo estipulan los tratados internacionales, como el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (artículos 8 y 11-16), ratificados por México, y en el marco jurídico nacional, como la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (artículos 2º y 3º), la Ley General



de Educación (artículo 7º, Fracción IV) y la Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas (artículo 11, entre otros), el impedimento o privación del derecho a la educación pública afectan no sólo a las UI, sino a todas las IES. Por lo que UI y universidades convencionales pueden y deben aprender mutuamente de sus experiencias pioneras de interculturalización educativa.

7) Por último, ante la situación “acéfala” y de parálisis estructural en la que se encuentra últimamente la CGEIB como instancia federal, coordinadora y promotora de la política transversal de educación intercultural en México, expresamos por una parte nuestro reconocimiento a la labor realizada por la CGEIB desde 2001, no solamente en la educación superior intercultural, sino también en los diversos ámbitos de la incorporación del enfoque intercultural bilingüe en el Sistema Educativo Nacional en su conjunto. Así mismo reconocemos en los dos anteriores coordinadores a expertos que hicieron posible la institucionalización de la educación intercultural en México. Por otra parte, nos preocupa la situación actual y estructural de este órgano de coordinación así como de quien dé continuidad al proyecto intercultural. Confiamos en que las limitaciones que observamos en cuanto a los mencionados decretos, a la deficiente cobertura financiera, a las trabas burocráticas y al persistente centralismo educativo serán resueltas por el/la nuevo/a coordinador/a general. Abogamos porque la designación del nuevo/a coordinador/a general recaiga en una personalidad de calidad académica y profundo conocimiento de la educación intercultural, como lo fueron las dos personas que anteriormente coordinaron la CGEIB, e invitamos a que esta instancia dialogue con las/os académicas/os de las UI y de las demás IES dedicadas a proporcionar una educación de calidad y comprometidas con la justicia social, la equidad y la descolonización de la sociedad mexicana en su conjunto.

Ciudad Universitaria, 13 de agosto de 2016

Académicas y académicos participantes en el II Seminario de Investigación
“Universidades interculturales en México: balance de una década”