

I SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN: “UNIVERSIDADES INTERCULTURALES EN MÉXICO: BALANCE DE UNA DÉCADA”

MEMORIAS

01/11/2016

Instituto de Investigaciones en Educación
CA de Estudios Interculturales (ed.)





Universidad Veracruzana



Cuerpo Académico Estudios Interculturales (ed.)

**I Seminario de Investigación
“Universidades interculturales en México: balance de una década”**

23 y 24 de octubre de 2015

Sala de Usos Múltiples, IIA, UNAM, Ciudad de México

*Organizado por
el Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales (CEAS)
el Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM y
el Cuerpo Académico “Estudios Interculturales” de la Universidad Veracruzana*

Documento de trabajo

[Revisión de redacción a cargo de Patricia Reynoso Maciel y Gunther Dietz]

Xalapa, Ver., noviembre de 2016



Contenido

COMITÉ ORGANIZADOR DEL SEMINARIO	5
PROGRAMA DEL SEMINARIO.....	6
Mesa 1: El surgimiento de las universidades como un nuevo subsistema universitario	6
Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores	7
Mesa 3: Perfiles, trayectorias y procesos formativos de los/as docentes y de los/as estudiantes	7
Mesa 4: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (1ª parte) ...	9
Mesa 5: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (2ª parte) ...	9
Mesa 6: Diálogos de saberes, inserción laboral, roles comunitarios de los/as egresados/as y vinculación entre universidad y comunidades	10
Sesión plenaria: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:	10
Carteles	11
RELATORÍA	12
09:00: Inauguración y bienvenida.....	12
Mesa 1: El surgimiento de las universidades como un nuevo subsistema universitario ..	14
09:35: René David Benítez Rivera y Alejandra Valeria Flores Gama: “El surgimiento de la Universidad de los Pueblos del Sur en el contexto guerrerense actual”	14
09:55: Nancy Margiel Pérez Salazar: “Transformaciones y expectativas locales a partir de la creación de una Universidad Intercultural: UVI- Selvas”	15
10:10 Adriana Ávila Pardo: “Interculturalización de la educación superior en México: El caso paradigmático de la Universidad Veracruzana Intercultural”	17



10:35: Preguntas y comentarios..... 18

Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores..... 22

10:45: Alondra Anadary Barba Ramírez y Rocío Landey Román: “La Red de Centros Educativos Interculturales y Comunitarios wixáritari y na’ayerite: Perfiles y trayectorias de sus egresados” 22

11:05: Benjamín Maldonado Alvarado: “Congruencia e incoherencia del CSEIIO en la articulación de la educación comunitaria en Oaxaca” 22

11:25: Juana Santes Gómez: “Análisis del perfil de ingreso de estudiantes 2013 y 2014 de la Universidad Veracruzana Intercultural” 23

11:45: Preguntas y comentarios..... 23

Mesa 3: Perfiles, trayectorias y procesos formativos de los/as docentes y de los/as estudiantes 25

13:00: Erika Nayeli Nájera Guillén y Fernando Limón Aguirre: “Perspectivas del desarrollo sustentable en la Universidad Intercultural de Chiapas: su concreción en vinculación comunitaria” 25

13:05: María Guadalupe Huerta Morales, Ángela Vázquez Félix, Luis Roberto García Presa y Mateo Gaona Luna: “¿Para qué ser universitario? Reflexiones desde la Universidad Intercultural del Estado de Puebla” 26

13:25: Norma Molina Fuentes: “Estudiantes de la Universidad Intercultural del Estado de México: procesos identitarios e integración” 27

13:45: Stefano Claudio Sartorello: “Conflicto y convivencia intercultural: jóvenes estudiantes indígenas y mestizos en la UNICH” 28

14:05: Preguntas y comentarios..... 29

Mesa 4: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (1ª parte)..... 31

16:30: Dalia Peña: “La Universidad Intercultural del Estado de Hidalgo (UICEH): una experiencia desde una mirada multi-referencial” 31

16:50: María de Lourdes Vargas Garduño y Patricia Serna González: “Pertinencia de una licenciatura en Medicina Intercultural en la UIIM” 32



17:10: Nora Ibarra Araujo: “Licenciatura en Salud, ¿chamanes con título?” 32

17:30: Preguntas y comentarios 33

Mesa 5: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (2ª parte)..... 34

18:00: Isidro Navarro Rivera y María del Rosario Pacheco Torres: “El diseño intercultural participativo de UNISUR y su concreción en blanco y negro” 34

18:20: Carlos Luis Ramírez: “Educación Superior Comunitaria en Oaxaca: origen y desarrollo del plan de estudios de la UESA” 35

18:40: Aleksandra Jablonska: “La Universidad Comunal Intercultural del Cempoaltepetl (UNICEM): entre la comunalidad y la interculturalidad” 36

19:00: Preguntas y comentarios 37

Mesa 6: Diálogos de saberes, inserción laboral, roles comunitarios de los/as egresados/as y vinculación entre universidad y comunidades 41

09:00: Sergio Iván Navarro Martínez: “La formación de sujetos sociales en las IES interculturales. El Caso de la UNICH-Oxchuc” 41

09:20: René Hernández Luis: “Decolonizando haceres y quehaceres en la formación profesional del Gestor Intercultural para el Desarrollo, el caso de los Estudiantes de la Orientación de Sustentabilidad; UVI Las Selvas” 42

09:40: Inés Olivera Rodríguez: “Efecto educativo desde una educación intercultural: aportes del proyecto diferencial de la Universidad Veracruzana Intercultural” 42

10:20: Preguntas y comentarios 43

11:55: SESIÓN PLENARIA: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”: 44

PROPUESTAS PRINCIPALES: 52



COMITÉ ORGANIZADOR DEL SEMINARIO

Gunther Dietz (Instituto de Investigaciones en Educación, UV);

guntherdietz@gmail.com

Laura Selene Mateos Cortés (Instituto de Investigaciones en Educación, UV)

lauramat@gmail.com

Guadalupe Mendoza Zuany (Instituto de Investigaciones en Educación, UV)

lupitamendoza.zuany@gmail.com

Inés Olivera Rodríguez (Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM)

inesolivera@gmail.com

Irlanda Villegas (Instituto de Investigaciones en Educación, UV)

ivillegas@uv.mx

Guadalupe Escamilla Hurtado (Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales, AC)

ggpeescam@gmail.com)



Universidad Veracruzana

6

I Seminario de Investigación: “Universidades interculturales en México: balance de una década”



PROGRAMA DEL SEMINARIO



*El Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales (CEAS)
el Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM y
el Cuerpo Académico “Estudios Interculturales” de la Universidad Veracruzana*

**I Seminario de Investigación
“Universidades interculturales en México: balance de una década”**

23 y 24 de octubre de 2015

Sala de Usos Múltiples, IIA, UNAM, Ciudad de México

Viernes, 23 de octubre

09:00: Inauguración y bienvenida

Mesa 1: El surgimiento de las universidades como un nuevo subsistema universitario

Moderador: Gunther Dietz

Relatora: Irlanda Villegas

09:15: Erika Nayeli Nájera Guillén y Fernando Limón Aguirre: “Perspectivas del desarrollo sustentable en la Universidad Intercultural de Chiapas: su concreción en Vinculación Comunitaria”

6



09:35: Adriana Ávila Pardo: “Interculturalización de la educación superior en México: El caso paradigmático de la Universidad Veracruzana Intercultural”

09:55: Nancy Margiel Pérez Salazar: “Transformaciones y expectativas locales a partir de la creación de una Universidad Intercultural: UVI- Selvas”

10:15: Preguntas y comentarios

Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores

Moderadora: Guadalupe Mendoza Zuany

Relator: Gunther Dietz

10:45: Alondra Anadary Barba Ramírez y Rocío Landey Román: “La Red de Centros Educativos Interculturales y Comunitarios wixáritari y na’ayerite: Perfiles y trayectorias de sus egresados”

11:05: Benjamín Maldonado Alvarado: “Congruencia e incoherencia del CSEIIO en la articulación de la educación comunitaria en Oaxaca”

11:25: Juana Santes Gómez: “Análisis del perfil de ingreso de estudiantes 2013 y 2014 de la Universidad Veracruzana Intercultural”

11:45: Preguntas y comentarios

12:15: Receso de café / presentación de carteles (cfr. abajo para la relación de carteles)

Mesa 3: Perfiles, trayectorias y procesos formativos de los/as docentes y de los/as estudiantes

Moderadora: Guadalupe Escamilla

Relatora: Inés Olivera

12:45: Mauricio Sánchez Álvarez: “En busca de la equidad social y cognitiva en la educación superior intercultural en México: la importancia de trabajar con el capital social y cultural”

13:05: María Guadalupe Huerta Morales, Ángela Vázquez Felix, Luis Roberto García Presa y Mateo Gaona Luna: “¿Para qué ser universitario? Reflexiones desde la Universidad Intercultural del Estado de Puebla”

13:25: Norma Molina Fuentes: “Estudiantes de la Universidad Intercultural del Estado de México: procesos identitarios e integración”

13:45: Stefano Claudio Sartorello: “Conflicto y convivencia intercultural: jóvenes estudiantes indígenas y mestizos en la UNICH”

14:05: Preguntas y comentarios



Universidad Veracruzana



14:30: Receso de comida



Mesa 4: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (1ª parte)

Moderadora: Irlanda Villegas

Relatora: Laura Mateos

16:30: Dalia Peña: “La Universidad Intercultural del Estado de Hidalgo (UICEH): una experiencia desde una mirada multi-referencial”

16:50: María de Lourdes Vargas Garduño y Patricia Serna González: “Pertinencia de una licenciatura en Medicina Intercultural en la UIIM”

17:10: Nora Ibarra Araujo: “Licenciatura en Salud, ¿chamanes con título?”

17:30: Preguntas y comentarios

Mesa 5: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (2ª parte)

Moderadora: Inés Olivera

Relatora: Guadalupe Escamilla

18:00: Isidro Navarro Rivera y María del Rosario Pacheco Torres: “El diseño intercultural participativo de UNISUR y su concreción en blanco y negro”

18:20: Carlos Luis Maldonado Ramírez: “Educación Superior Comunitaria en Oaxaca: origen y desarrollo del plan de estudios de la UESA”

18:40: Aleksandra Jablonska: “La Universidad Comunal Intercultural del Cempoaltepetl (UNICEM): entre la comunalidad y la interculturalidad”

19:00: Preguntas y comentarios

19:30: Cierre de la primera jornada



Sábado, 24 de octubre

Mesa 6: Diálogos de saberes, inserción laboral, roles comunitarios de los/as egresados/as y vinculación entre universidad y comunidades

Moderadora: Laura Mateos

Relatora: Guadalupe Mendoza Zuany

09:00: Sergio Iván Navarro Martínez: “La formación de sujetos sociales en las IES interculturales. El Caso de la UNICH-Oxchuc”

09:20: René Hernández Luis: “Decolonizando haceres y quehaceres en la formación profesional del Gestor Intercultural para el Desarrollo, el caso de los Estudiantes de la Orientación de Sustentabilidad; UVI Las Selvas”

09:40: Inés Olivera Rodríguez: “Efecto educativo desde una educación intercultural: aportes del proyecto diferencial de la Universidad Veracruzana Intercultural”

10:00: René David Benítez Rivera y Alejandra Valeria Flores Gama: “El surgimiento de la Universidad de los Pueblos del Sur en el contexto guerrerense actual”

10:20: Preguntas y comentarios

10:50: Receso de café / presentación de carteles (cfr. abajo para la relación de carteles)

Sesión plenaria: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:

11:20

- Balance del estado de las investigaciones: logros, avances y lagunas
- Tendencias futuras de investigación
- Identificación de líneas y de Cuerpos Académicos
- Redes de colaboración y proyectos conjuntos

14:00: Cierre de la segunda jornada



Carteles

Talia Vanessa Salazar Lara: “¿Qué hay más allá de la Universidad Intercultural del Estado de México?”

Felipe Javier Galán López: “De la educación racionalista a la intercultural: antecedentes históricos para entender el surgimiento de la UIET”

María Guadalupe Huacuz Elías: “La pertinencia de incluir la perspectiva de género en la discusión de las Universidades Interculturales”

Julián Jerónimo Reyes y Dante Martínez Manzanarez: “En la UNISUR reactivando las lenguas originarias”



RELATORÍA

Viernes, 23 de octubre

09:00: Inauguración y bienvenida

Durante la inauguración estuvieron presentes en el estrado la Dra. Cristina Oehmichen, directora del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM (IIA), el Dr. Gunther Dietz, miembro del cuerpo académico “Estudios Interculturales” del Instituto de Investigaciones en Educación de la Universidad Veracruzana (CAEI-IIE-UV), y la Licenciada Ma. Guadalupe Escamilla, del Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales (CEAS).

La Dra. Oehmichen agradeció la iniciativa del CEAS y la colaboración del CAEI-IIE-UV para la realización de este primer seminario y destacó la importancia de que en las universidades se contemple la interculturalidad, tema de suma relevancia no sólo para el quehacer antropológico sino para el país. Adicionalmente convocó a que el presupuesto educativo beneficie de igual manera a todas las universidades públicas.

La Licenciada Escamilla subrayó que este seminario será escenario para el análisis de las universidades interculturales (UI) a una década de la fundación de la primera en su tipo en México y que la creación de estas instituciones responde no sólo a cambios en el terreno legislativo sino a la necesidad de congregar espacios que den cabida a visiones contrastantes y plurales.

El Dr. Dietz por su parte, manifestó su agrado porque la UNAM, institución decana, acogiera este primer seminario y agradeció a los miembros de los equipos de organización, entre los que mencionó a Julio Soto e Inés Olivera. Asimismo destacó que el nivel de participación e interés en el evento superó las expectativas de los organizadores gracias a que en la actualidad se llevan a cabo muchas investigaciones desde las propias UI y explicó que el criterio de selección de las veinte ponencias participantes fue que éstas no solo cumplieran con criterios académicos sino que logran posicionar la labor de las UI a través de investigaciones empíricas llevadas a cabo



desde y con las UI (no tanto sobre ellas) y por medio de las cuales fuera posible compartir procesos de investigación, metodologías, enfoques, resultados y propuestas surgidos del interior de estas instituciones. Reconoció que el evento resulta insuficiente para albergar todas las investigaciones existentes acerca del tema, motivo por el cual se le llamó I Seminario en vistas a que del mismo surja la propuesta para un II Seminario.

Por último, se hicieron agradecimientos generales y se instó a hacer de éste un evento rico que coadyuve a pensar en conjunto cuál es nuestra perspectiva de futuro.



Mesa 1: El surgimiento de las universidades como un nuevo subsistema universitario

Moderador: Gunther Dietz.

Modificado de la relatoría original de Irlanda Villegas

09:35: René David Benítez Rivera y Alejandra Valeria Flores Gama: “El surgimiento de la Universidad de los Pueblos del Sur en el contexto guerrerense actual”

Alejandra dio inicio a la presentación recordando que durante la década de los noventa hubo cambios legislativos en materia de pueblos indígenas, donde la educación se estableció como derecho ejercido por los pueblos en aras de igualdad de derechos y oportunidades y con respeto a sus culturas organizativas. Planteó algunas preguntas y ofreció un breve marco contextual de la entidad para situar el origen e importancia de UNISUR.

¿Hasta qué punto se responde a estas demandas? ¿Qué pasa después del apogeo de los 500 años? ¿Cómo ejercer estos derechos en la actualidad?

El estado de Guerrero se caracteriza por su pluralidad lingüística: el 18.75% de su población habla alguna variante de las lenguas náhuatl, tlapaneca, mixteca y amuzgo.

Asimismo tiene altos índices de marginación y violencia y ha sido cuna de diferentes movimientos sociales que surgen de la necesidad de expresión política. En materia educativa, la entidad ocupa el segundo lugar en analfabetismo a nivel nacional y cuenta con un promedio de solo 7.3 grados de escolaridad cursados; de 73 mil estudiantes, 60 mil están en alguna escuela Normal o Licenciatura y sólo seis llegan a concluir un doctorado.

En este contexto nace UNISUR, que a través de procesos educativos busca dar respuesta a la necesidad de transformación de las comunidades. Esta universidad es un caso emblemático ya que proviene de movimientos sociales de los pueblos de Guerrero, como expresión de sus necesidades educativas y resultado de los procesos organizativos y de resistencia de los pueblos



originarios, afro y campesinos del estado. No es resultado de convenios estatales y por ello no se imparten licenciaturas que simplemente son adaptadas al entorno rural sino que, previo a su creación, se llevó a cabo un diagnóstico sobre los contextos históricos y las necesidades educativas de la región.

Los programas educativos que se ofertan son cinco: Lengua, cultura y memoria; Justicia y derechos humanos; Gobierno de municipios y territorios; Gestión ambiental comunitaria y Salud comunitaria. La UNISUR cuenta con estudiantes de origen náhuatl, *me'pha a* (tlapaneco), *tu'un savi* (mixteco), *nomndaa* (amuzgo) y afrodescendientes entre otros.

René, por su parte, hizo hincapié en que UNISUR nace desde abajo, a partir de cuatro pueblos originarios y la población afro y con base en un diagnóstico llevado a cabo en la región por más de cinco años. Señaló que se enfrentaron diversos obstáculos burocráticos para obtener el reconocimiento de las instituciones correspondientes, pese a haber cumplido con todos los requisitos y que en ese sentido ha hecho falta mayor voluntad política por parte del Gobierno del Estado de Guerrero. El ponente subrayó que UNISUR más allá de ser un proyecto educativo, es un proyecto de transformación que trata de superar la situación de violencia estructural e histórica de la región.

Por último, los ponentes proponen que ante las diversas problemáticas de violencia política y subjetiva que enfrenta la entidad -el caso Ayotzinapa, los grupos paramilitares, el clima de rezago, los cacicazgos históricos y el impacto de las compañías mineras entre otros, aunados a problemas como machismo, racismo y hondas diferencias incluso entre los propios pueblos- UNISUR constituye un proyecto político para la superación de dichas situaciones, en el que “nos asiste la razón”.

09:55: Nancy Margiel Pérez Salazar: “Transformaciones y expectativas locales a partir de la creación de una Universidad Intercultural: UVI- Selvas”

Nancy, quien es egresada de la quinta generación de la Universidad Veracruzana Intercultural en su sede Selvas (UVI-Selvas) presentó los resultados de su tesis de licenciatura. En su



investigación etnográfica llevada a cabo principalmente a partir de entrevistas con diferentes actores involucrados en el funcionamiento de la UVI-Selvas se propuso conocer las motivaciones por impulsar la creación de la UVI y el impacto que esta sede en particular ha tenido en la comunidad que la alberga.

Ofreció una breve cronología de la creación de la UVI, que partió del año de 1996. En ese año el Seminario de Educación Multicultural llevó a cabo las primeras acciones que serían fundamentales para la creación de una UI en la región, con el objetivo de brindar educación de calidad y con pertinencia social. Estos esfuerzos derivarían en la firma de un convenio entre la Coordinación General de Educación Intercultural y Bilingüe (CGEIB) y el Gobierno.

En 2004 y bajo el cobijo de la Universidad Veracruzana (UV) nació la UVI, en ese entonces como un programa, con cuatro sedes estratégicas distribuidas en el estado de Veracruz: Huasteca, Totonacapan, Grandes Montañas y Selvas. Para septiembre de 2005 abrió sus puertas a los estudiantes con la oferta de dos licenciaturas que posteriormente en 2007, tras un rediseño curricular, derivarían en una sola licenciatura con cuatro diferentes orientaciones. En 2006 se creó la Dirección de la Universidad Veracruzana Intercultural, con lo cual la UVI se constituyó como entidad académica de la UV. Desde sus orígenes la UVI ha puesto énfasis en la perspectiva local, es decir, procura que los proyectos de los estudiantes y egresados tengan un impacto positivo en la comunidad y se lleven a cabo teniendo en cuenta sus características particulares.

La UVI-Selvas es la única sede de la UVI que no está focalizada en una cabecera municipal sino en una comunidad (Huazuntlán, municipio de Mecayapan, Veracruz). Atiende población nahua, popoluca, chinanteca, zoque y afrodescendiente. Cuenta también con una considerable afluencia de estudiantes de zonas urbanas como Minatitlán, Coatzacoalcos y Cosoleacaque. Cabe mencionar que tres cuartas partes de sus estudiantes son mujeres.

De acuerdo a su investigación, Huazuntlán ha tenido pocos cambios desde la creación de la universidad. No obstante sí pueden apreciarse cambios en la mentalidad de las personas, quienes han pasado por un proceso de revalorización de sus lenguas, además de que ahora la comunidad cuenta ya con servicios educativos en todos los niveles.

Los estudiantes esperan que la UVI les brinde educación superior de calidad que los ayude a ser mejores personas, que al egresar les permita ejercer como profesionales y llevar a cabo



trabajo comunitario que sirva para afrontar las problemáticas locales. Además sugieren que se dé mayor difusión a la licenciatura.

Los docentes consideran que es necesario que la institución tenga mayor impacto y reconocimiento en la comunidad y en los propios estudiantes y docentes. Proponen ampliar la oferta educativa y, en el aspecto administrativo, implementar mejoras en materia de derechos laborales y procesos de basificación.

Finalmente la ponente manifestó que es indispensable retomar los lazos de unión con todos los actores universitarios y regionales a través de encuentros y consejos consultivos con las instituciones de la región, para generar un mayor compromiso entre la comunidad y la UVI. Al interior de la institución, opina que se necesita una oferta educativa más amplia así como la creación de departamentos de vinculación en cada sede.

10:10 Adriana Ávila Pardo: “Interculturalización de la educación superior en México: El caso paradigmático de la Universidad Veracruzana Intercultural”

Adriana expuso que para la creación de la UVI tuvieron que confluir diversos actores y discursos y consideró que es un caso paradigmático ya que permite analizar a la vez una universidad convencional y una intercultural.

En su tesis doctoral Adriana realizó análisis de narrativas: entrevistas cualitativas a profundidad (23 actores fundadores): actores indígenas, actores institucionales (SEP o UV), actores provenientes ONG’s. Procesos sociales y políticos de los que venían abrevando. Todo basado en autoadscripción. Temas abordados:

Sociedades justas y equitativas: la institución universitaria es imaginada como espacio aglutinador de intereses, que sirven de gozne entre proyectos de sociedades disímiles. Tensiones que sufre la ES con su lógica orientada hacia el mercado y actores sociales que demandan función social de la Universidad. Desarrollo regional, contrarrestar injusticias.

Características UVI: social y político, carácter dual (académico y agencia social), carácter articulador (de intereses de la comunidad, de las comunidades, de los actores que se intersectan),



carácter plural, de utopía, abierto y flexible. Propuesta no definitiva: etapa fundacional, a través, por ejemplo, de diagnósticos, y consejos consultivos.

Coincidencia UVI-CGEIB: se asume como un proyecto distinto que sí va de la mano y coincide. Tiene un gran peso el hecho de que no sea original sino que forme parte de una UV. Tensiones y disputas: el indigenista y el intercultural. Procesos autónomos de empoderamiento en regiones indígenas. Coincidencias: apertura, revalorar comunidades indígenas, resaltar autoestima y sentido de pertenencia étnica, “rescatar” la cultura de la población indígena.

Relación pragmática entre UVI y UV otorga innovación, inclusión y pertinencia social, conocimientos alternos, decolonización, deconstruir conocimientos y UV: otorga legitimación, solidez y soporte. Pero al interior, hay una lucha, crisis.

Tensión entre políticas neoliberales y demandas sociales.

Imaginarios subyacentes: catalizador de transformaciones, agencia social e institución académica, propuesta autónoma del proyecto de Edo., Diálogo de saberes y horizontalidad.

10:35: Preguntas y comentarios

A continuación se presentan las principales preguntas y respuestas surgidas de esta mesa.

1. Marion, realiza estudios sobre afrodescendencia en CEAS: ¿Qué faltó en UNISUR para el reconocimiento? y ¿Qué es lo que hace diferente el respaldo de la UV en el caso de UVI?
2. Guadalupe Cherán comentó que ella y otros tres profesores de la fueron despedidos de la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán (UIIM) y que hace falta prestar atención al respeto de los derechos laborales en las UI. Preguntó a la ponente Adriana Ávila: ¿Por qué se siguen manteniendo las UI y se están cerrando las Escuelas Normales? ¿No será una nueva forma de “reservas indígenas”? ¿No es peligroso que estén entrando chavos no-indígenas a las UI y desplacen indígenas?



3. Alejandra, profesora de Interculturalidad en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM (FFyL): ¿Qué pasa con los egresados de las UI? En el caso de UNISUR ¿qué están haciendo sus egresados?
4. Aquiles, originario de Ecuador: UNISUR funciona en la lógica de haber surgido desde abajo, pero ¿cómo se decidió qué carreras se ofertarían? ¿Se tienen en cuenta aspectos de cosmovisión que les den contenido? Preguntó a Adriana sobre conocimientos alternos de decolonización.
5. Paola, del Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM: ¿Qué relación mantiene UNISUR con las organizaciones sociales locales?
6. Lourdes Vargas, de UIIM: En la UVI ya se dieron procesos de basificación ¿Cuál ha sido su impacto?

Respuestas:

1. Adriana Ávila: sí hace diferencia que la UVI forme parte de la UV porque está a salvo de los vaivenes sexenales y no depende tanto del gobierno federal ni estatal; eso hasta ahorita ha estado funcionando cada vez mejor. También tiene muchas desventajas, como son la incompatibilidad entre estructuras institucionales burocráticas y esquemáticas, por ejemplo, el trabajo de campo estudiantil implica vinculación comunitaria muy estrecha y el uso de espacios no áulicos. Otra diferencia es que se pueden pensar los proyectos a largo plazo y éstos se van solidificando. La UVI también ha contado con mucho apoyo en materia de infraestructura y transversalización para impulsar el enfoque intercultural en todas las carreras de la UV.
2. Nancy Pérez respondió a la profesora de la UIIM: Las UI no son exclusivas para indígenas. En ellas confluyen muchos migrantes que optan por las UI no solo porque sean más baratas sino porque buscan intercambio, crecimiento y enriquecimiento entre diferentes regiones. Respecto de los proceso de basificación, ahora los fundadores están en un interinato con proyecto de investigación para ser evaluados; más allá de que se sienten en sus laureles, tienen compromisos fuertes de sentar precedentes. Hay que tener en cuenta que se necesitaban basificaciones para obtener certificación de calidad, para formar Cuerpos Académicos y para vincularse con otras sedes..



3. Adriana Ávila: no es un proceso de beneficio personal sino la posibilidad de obtener financiamiento para proyectos de investigación y para CAs... Los profesores basificados no serán en su mayoría los que se sienten en sus laureles. Para la decolonización debe haber alumnos con identidades diversas y no sólo indígenas. Una forma de ir rompiendo esta colonización de catalogar a los indígenas es generar espacios de apertura, de diálogo y de confrontación de identidades. Estar dentro de la universidad significa una oportunidad de desmontar prejuicios y prácticas que en su fundamento son racistas y discriminatorias.

4. René Benítez: UNISUR tiene 300 estudiantes distribuidos en seis sedes instaladas a petición de las propias comunidades. Se encuentran vinculados con procesos de impacto regional, como la resistencia frente a la expansión hotelera en Punta Diamante, las autodefensas, la lucha contra el narcotráfico, librarse de cacicazgos desde la parte mestiza de Chilapa (que es el corazón de la población afromexicana) y otros. Por medio del tequio se llevan a cabo tareas como lavar salones o desyerbar. Cuenta con cincuenta profesores que trabajan de manera solidaria y tiene ya cuatro generaciones de egresados que forman un total de 150 estudiantes egresados de las cuatro licenciaturas.

¿Por qué no hay reconocimiento pese a haber cumplido con todos los requisitos? No hay voluntad política porque hay una fuerte vinculación de la universidad con los movimientos sociales de la región. Las normales ya no obedecen al modelo de Estado- Nación. ¿Por qué sigue existiendo la Universidad Intercultural del Estado de Guerrero? Porque cada gobierno tiene su propia proyección. Es un error considerar que la interculturalidad es sólo para los indígenas y debe ser el eje transversal en la educación en este país. En UNISUR la interculturalidad surge desde abajo, no desde arriba.

La Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) nos abrió las puertas para llevar a cabo un convenio pero nos exigen que nos registremos como institución privada y registrarla así significaría una traición. La manera de sortear esta dificultad es hacer un convenio general con Chilpancingo y fortalecer lazos académicos. La fuente principal del diseño de UNISUR fue el diagnóstico comunitario, que contempló temas como movimientos sociales, medio ambiente, recursos naturales, gastronomía, política, formas tradicionales de organización y diversos problemas de salud. Estas licenciaturas pretenden aportar soluciones regionales de manera incluyente y generar saberes comunitarios equilibrados, sin partir de fundamentalismos



indigenistas y considerando ambas matrices de conocimientos. UNISUR cuenta con el respaldo de las autoridades comunitarias en materias de infraestructura y seguridad y también mantiene una relación muy cercana con los normalistas, con la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias y con el movimiento afromexicano. De UNISUR surgió la lucha contra las mineras y por ello ha habido represión contra estudiantes.

5. Alejandra Flores: los egresados tienen capacidad transformadora y tienen muy claro que la participación en sus comunidades es impactante; por ello sus propias comunidades los llaman a cargos comunitarios y se convierten en nuevos dirigentes. Ser egresados les permite superar la pobreza, tener oportunidades para intervenir en los procesos de desarrollo local, no migrar -su visión era irse a EU- y participar en la recuperación de saberes y formas de organización. Estamos mandados, obligados para lograr ser una universidad pública.



Mesa 2: El ingreso a la universidad intercultural y la relación con los niveles educativos inferiores

Moderadora: Guadalupe Mendoza Zuany

Modificado de la relatoría original de Gunther Dietz

10:45: Alondra Anadary Barba Ramírez y Rocío Landey Román: “La Red de Centros Educativos Interculturales y Comunitarios wixáritari y na’ayerite: Perfiles y trayectorias de sus egresados”

Con la intención de transitar de un modelo convencional a un modelo intercultural y/o comunitario de bachillerato surgió una red de centros educativos interculturales y comunitarios, que agrupa instituciones educativas creadas desde lo comunal y local, con pertinencia contextual localizadas en comunidades indígenas de la región *wixárika* y *na’ayeri*, en el occidente de México.

Los bachilleratos pertenecientes a esta red adaptan los contenidos curriculares generales establecidos a nivel nacional, al contexto concreto de las comunidades en que se localizan para así ofrecer educación con pertinencia. Adicionalmente, en sus planes de estudio se perfilan contenidos diversificados según la intención de los estudiantes de seguir estudiando en alguna institución de educación superior o de trabajar en la comunidad (aunque también hay quienes emigran).

De acuerdo a la ponente, además de la incompatibilidad del esquema escolar oficial con la vida cotidiana de las comunidades, el principal reto es lograr la continuidad del enfoque intercultural en el tránsito entre el nivel medio superior y nivel superior. La desarticulación entre estos dos niveles no sólo implica que se oferten carreras universitarias que no son adecuadas a la región sino que haya un desequilibrio entre los conocimientos tradicionales y oficiales.

11:05: Benjamín Maldonado Alvarado: “Congruencia e incoherencia del CSEHO en la articulación de la educación comunitaria en Oaxaca”



Sobre el origen y evolución del Colegio Superior de Educación Indígena Integral de Oaxaca (CSEIIO), a partir de los bachilleratos integrales comunitarios, hasta su interrupción desde arriba.

Analiza la creación de un modelo educativo comunitario, innovador, con apoyo de organizaciones indígenas de Oaxaca y de investigadores externos. Refleja la necesidad de articular diferentes niveles educativos con enfoque intercultural y/o comunitario; surge la Unidad de Estudios Superiores de Alotepec (UESA).

11:25: Juana Santes Gómez: “Análisis del perfil de ingreso de estudiantes 2013 y 2014 de la Universidad Veracruzana Intercultural”

Se trata de una primera propuesta de un proyecto de investigación, a partir del diagnóstico inicial de perfil de ingreso a la UVI de los estudiantes de las generaciones 2013 y 2014. Se presenta una caracterización demográfica de estudiantes y de sus padres de familia: género, lengua indígena hablada / entendida, escuela de la que egresan, ocupación y escolaridad de padres etc. Incluye también datos sobre motivos de elección de la UVI, acceso a becas, manutención como estudiantes.

11:45: Preguntas y comentarios

Durante los comentarios finales de esta mesa se discutieron principalmente las siguientes temáticas:

1. Problemas de articulación y discontinuidad entre niveles educativos.
2. La dicotomía oficial entre la educación pública y la privada obliga a las diversas iniciativas educativas comunitarias a declararse “privadas”.
3. Los perfiles de las carreras de las IES interculturales, su pertinencia y peligro de saturación regional.



Universidad Veracruzana



4. Hacia una auto-evaluación de iniciativas educativas por las propias comunidades.



Mesa 3: Perfiles, trayectorias y procesos formativos de los/as docentes y de los/as estudiantes

Moderadora: Guadalupe Escamilla

Modificado de la relatoría original de Inés Olivera Rodríguez

13:00: Erika Nayeli Nájera Guillén y Fernando Limón Aguirre: “Perspectivas del desarrollo sustentable en la Universidad Intercultural de Chiapas: su concreción en vinculación comunitaria”

Bajo la premisa de que en la actualidad son muy diversas las perspectivas acerca del desarrollo sustentable debido a la complejidad del pensamiento sistémico neoliberal que concretiza las diversas realidades en una sola realidad, los ponentes se propusieron como objetivo conocer qué se entiende por desarrollo sustentable en la Universidad Intercultural de Chiapas (UNICH).

Los resultados de sus encuestas arrojaron que en esta institución el desarrollo sustentable es entendido como un equilibrio entre desarrollo económico, ambiental y social. Se da especial importancia a la vinculación comunitaria a través de los proyectos de los estudiantes, que en su mayoría tienen que ver con procesos productivos en las comunidades.

Al preguntar por los beneficios del desarrollo sustentable y sus beneficiarios, la mayoría de los encuestados considera que el desarrollo sustentable es para todos y que se debe atender a la conservación de la naturaleza para llegar a un bien común. Esta perspectiva es de suma importancia para los ejes del modelo educativo intercultural y de vinculación comunitaria.

Erika y Fernando observaron que la idea que los alumnos de la UNICH tienen acerca de la interculturalidad se basa en una definición “formal” acorde con el llamado modelo educativo intercultural. Así, entienden interculturalidad como el intercambio de saberes y la convivencia entre culturas diferentes. Existe también una confusión entre interculturalidad y multiculturalismo, cuestión que no es menor debido a lo que cada concepto implica. La interculturalidad, consideran los ponentes, no sólo tiene que ver con la convivencia entre diferentes culturas, también implica la lucha de los diversos actores por el reconocimiento de su cultura.



La vinculación comunitaria representa un problema al interior de la institución ya que algunos de los académicos dicen que ha sido difícil determinar qué es vinculación comunitaria. Tampoco se entienden los tres ejes del desarrollo comunitario propuestos por la UNICH, porque, en la práctica, lleva a los alumnos más al enfoque productivo ambientalista.

Adicionalmente, Fernando y Erika apuntaron que no es una cuestión menor que la propuesta de modelo educativo de la CGEIB muestran vínculos con el indigenismo a través de tres de sus ejes centrales: lengua, cultura y vínculo con la comunidad. Estos ejes, señalan, están pensados en función de concebir a las lenguas indígenas como único componente de la interculturalidad.

13:05: María Guadalupe Huerta Morales, Ángela Vázquez Félix, Luis Roberto García Presa y Mateo Gaona Luna: “¿Para qué ser universitario? Reflexiones desde la Universidad Intercultural del Estado de Puebla”

Esta ponencia fue presentada de manera conjunta por los cuatro autores: dos egresados de la Licenciatura en Lengua y Cultura de la Universidad Intercultural del Estado de Puebla (UIEP), una estudiante del Doctorado en Ciencias Antropológicas y un estudiante de la Licenciatura en Antropología Social, ambos de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).

Se plantearon como objetivo conocer las razones por las cuales los jóvenes ingresan al nivel superior, cuáles son sus aspiraciones y qué expectativas tienen al egresar, a partir de las representaciones sociales que se construyen mediante las redes de socialización.

La investigación empírica se llevó a cabo con base en un cuestionario elaborado de manera colaborativa pensando en que fuera de utilidad para las investigaciones individuales de los cuatro ponentes y diseñado de manera tal que no necesitara ser traducido sino que tuviera sentido en tres lenguas y sus cosmovisiones.

El proceso de sistematización y análisis de la información aún no ha concluido, pero ofrecieron algunas reflexiones preliminares. En primer lugar, no encontraron diferencias significativas que tuvieran que ver con la adscripción étnica de los encuestados. Entre los



profesores las respuestas fueron diversas, pero predominó el asombro ante las condiciones lingüísticas de sus estudiantes.

De manera general los encuestados consideran que la importancia de cursar educación superior se relaciona con mayores posibilidades de obtener empleo y mejor salario. Las aspiraciones al concluir una licenciatura son principalmente continuar estudiando y trabajar para dependencias gubernamentales. En este aspecto es significativo que se aspira a empleos convencionales que no corresponden con lo propuesto por el modelo educativo de la UIEP. Además, a partir del hecho de que la aspiración prioritaria sea el crecimiento económico los ponentes interpretan que tiene mayor peso la inequidad económica que la adversidad étnica.

Los encuestados consideran también que las universidades son espacios para el desarrollo y que la importancia de las UI es que éstas utilizan y rescatan las lenguas originarias. Con relación al concepto de interculturalidad, éste se interpreta como la convivencia y la tolerancia de la diversidad lingüística pero haciendo énfasis en las lenguas indígenas y sin considerar la vinculación con mestizos y en general con quienes hablan español.

13:25: Norma Molina Fuentes: “Estudiantes de la Universidad Intercultural del Estado de México: procesos identitarios e integración”

Norma presentó los resultados de su investigación en la que se propuso conocer la opinión de los jóvenes acerca del modelo educativo de la UIEM. Esta universidad fue creada en 2006, el modelo era el modelo propuesto por la CGEIB en 2011. Había 4 licenciaturas y se estaba creando una nueva.

Al preguntarle a los estudiantes si el motivo de su ingreso a la UIEM fue porque esta era la única opción, la última opción o si era la universidad de su elección, la mayoría afirmó que lo hizo por elección, pero en las entrevistas dejaban ver que algunos no sabían lo que es interculturalidad –incluso estudiantes de último semestre. De ello Norma interpreta que la visión intercultural no llegó igual a todos.

Los estudiantes distinguen entre ser indígena y ser parte de un pueblo originario. Quienes se adscriben como Mazahuas hacen mayor énfasis en la necesidad de valorar a la comunidad.



Los participantes opinaron también que la educación intercultural debería ser para todos y cuestionaron por qué sólo algunas universidades son interculturales. Consideran que es importante el enfoque intercultural pero que es necesario ofertar nuevas carreras y modificar las ya existentes en función de las necesidades de la comunidad.

La ponente afirmó que para ella misma como investigadora no queda claro qué entiende de la propia UIEM por interculturalidad. Es un concepto que no tiene buena recepción y que se usa estratégicamente pero al mismo tiempo se considera peyorativo.

13:45: Stefano Claudio Sartorello: “Conflicto y convivencia intercultural: jóvenes estudiantes indígenas y mestizos en la UNICH”

En esta ponencia se abordó el tema de las juventudes interculturales, concretamente cómo se transforman y se reconstruyen las identidades juveniles en el caso de la UNICH. En su análisis Stefano destaca dos factores para estas transformaciones: el contexto urbano de la UNICH (con sede central en San Cristóbal de la Casas) y el contexto del racismo.

La UNICH se crea como forma de dar respuesta a las demandas surgidas con el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Andrés Fábregas-Puig, como primer rector de la UNICH, buscó que ésta no fuera una universidad para indígenas o con opción preferencial para ellos, sino una universidad para todos.

Las mismas dinámicas del conflicto intercultural se reproducen al interior de la universidad, porque se localiza en un contexto urbano, plagado de racismo y de jerarquías étnicas. Hay segregación muy marcada que se basa en las diferencias étnicas-culturales así como en las económicas. El conflicto intercultural juega un papel clave en las formas de discriminación, pero también en el sentido de pertenencia y rechazo de lo diferente.

Stefano considera que en el modelo curricular de la CGEIB existen contrapesos que sirven para equilibrar la balanza del lado de lo indígena, por ejemplo ofrecer educación en lengua indígena y la vinculación comunitaria como uno de los ejes centrales. Así, los estudiantes pueden revertir las relaciones racistas y asimétricas del contexto a través de sus trabajos de vinculación.

Por último, propuso que la construcción de identidades juveniles interculturales debe analizarse como un proceso de ambivalencia y afirmación que considere, por ejemplo, preguntarse qué implica la transformación o la conservación de elementos visuales “étnicos” como la



vestimenta, que parece confrontar a los y las jóvenes con una necesidad de identificar qué es ser indígena.

14:05: Preguntas y comentarios

Preguntas principales:

1. Para Erika: ¿Qué se ha querido apuntar con la mención al indigenismo? Para el equipo que hizo su presentación sobre UIEP: Cuando se preguntaron cuáles eran las representaciones sociales ¿de qué concretamente?
2. Con base en la presentación de Stefano, se propone preguntarse cómo pensar las performances identitarias.
3. En presentación sobre UIEP se señala la necesidad de definir conceptos como el de interculturalidad desde la cosmovisión indígena, para no solamente traducirlo desde el castellano al náhuatl.
4. Para Norma: ¿cuáles son las diferencias entre el sistema comunitario y el sistema universitario?
5. En la UNICH ¿cómo el conflicto intercultural estaban ayudando o coadyuvando a procesos y qué estrategias de integración se estaban haciendo desde la universidad para la convivencia?
6. ¿Por qué es conflictiva la idea de interculturalidad?
7. Señalamiento de que existe un problema de patriarcado indígena que niega discusiones de género con el argumento de que van contra usos y costumbres, por lo cual es necesario hacer reflexiones en torno al género en las universidades interculturales.
8. Para Stefano: Se le sugiere incluir las propias diferencias como investigadores, frente a las otras alteridades, donde inevitablemente está implícita la relación de poder, donde los investigadores suelen ser el referente frente a las otras diferencias.
9. Para Erika: se le sugiere profundizar en la incomprensión de la vinculación comunitaria.
10. ¿Qué significan las contradicciones entre lo originario y lo indígena?
11. ¿Cómo se puede evitar caer en el modelo de la universidad convencional y del saber hegemónico?



Comentarios:

Stefano: Me gusta la perspectiva del conflicto intercultural porque va en contra de las percepciones idílicas de la interculturalidad, como posicionamiento claro político y epistémico y busco el conflicto en todos lados. No creo en la idea de la identidad como categoría transicional, es una categoría política.

Norma: Lo que pude ver con los jóvenes, es que retoman cosas, hacen, rehacen y adaptan lo que van aprendiendo en la licenciatura. Lo que rescato de esa experiencia es la capacidad de los jóvenes de hacer y rehacer, según sus posibilidades y las del entorno. Sí es importante pensar qué está pasando con las mujeres indígenas y no indígenas.

Equipo: consideraron las representaciones sociales acerca de la universidad, el desarrollo, la interculturalidad, la familia y el trabajo. Estas representaciones se anclan en la idea de ser joven indígena y emprendedor. Sobre el género hay que tematizar también el papel de los hombres y preguntarse no sólo por cuestiones de género, sino también de sexualidad y cuestionar cómo se construye el género desde la cosmovisión. Uno juega también con esas identidades y habría que abrir la interculturalidad a todos estos temas. Sobre fracaso y éxito de las UI, hay que preguntarse fracaso para quién.

Erika: en el modelo educativo de la CGEIB se plantea que una de las funciones centrales de las UI es el desarrollo de las comunidades indígenas. Por ello se da prioridad a personas pertenecientes a pueblos indígenas y promoción de intercambios al extranjero, y por ello es obligatoria la enseñanza de lenguas indígenas en la UNICH. La recuperación y promoción de la lengua indígena es parte fundamental del modelo intercultural. La CGEIB no permite que se imparta cursos de castellano, aunque haya estudiantes que no hablan castellano y lo necesitan. Para abordar el tema de vinculación comencé a indagar entre los profesores qué entienden por vinculación. No hay acuerdo respecto de qué es vinculación o qué relación hay entre la universidad y las comunidades. La vinculación busca soluciones a problemáticas que se dan en las comunidades, siempre a partir de procesos participativos. Hay que considerar también los aspectos económicos que influyen en la vinculación comunitaria.



Mesa 4: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (1ª parte)

Moderadora: Irlanda Villegas

Modificado de la relatoría original de Guadalupe Mendoza

16:30: Dalia Peña: “La Universidad Intercultural del Estado de Hidalgo (UICEH): una experiencia desde una mirada multi-referencial”

Para analizar los planteamientos de la CGEIB hay que tener en cuenta el deber ser y el ser, es decir, lo que se marca como norma y lo que se hace en la realidad.

Con mirada multi-referencial se refiere a mirar a la universidad desde diferentes perspectivas (práctica docente, currículo, lenguas indígenas, etcétera). Por ello abordó el tema en función de tres ejes:

1. Cómo los docentes conceptualizan la interculturalidad y qué incidencia tiene en la práctica docente. A este respecto encontró que la formación docente está diferenciada por áreas disciplinarias y por las funciones que desempeñan en la universidad.
2. Cómo desde la práctica docente se promueve el reconocimiento y recuperación de saberes. Su investigación muestra que no todos los docentes enseñan la cultura cuando enseñan la lengua.
3. Cómo es el proceso de vinculación universidad-comunidad. Este proceso es entendido como una visita *express* a las comunidades, lo cual hace patente la necesidad de plantear procesos de investigación-acción participativa que prioricen el papel de las comunidades en los proyectos de vinculación de los estudiantes.



16:50: María de Lourdes Vargas Garduño y Patricia Serna González: “Pertinencia de una licenciatura en Medicina Intercultural en la UIIM”

Las ponentes forman parte de la labor de fortalecimiento de una propuesta de diseño curricular para la creación de la Licenciatura en Medicina Intercultural, a partir de que ésta fue rechazada por las comisiones que aprueban los planes de estudio en el área de medicina. En este rediseño, afirmaron, participan médicos tradicionales y alópatas.

A continuación hicieron hincapié en que el término salud se refiere a salud pública, mientras que la medicina pretende curar a la persona. Existen enfermedades que los médicos alópatas no atienden, por lo cual la gente de la región demanda servicios médicos que los contemplen.

Desde esa perspectiva, el diseño curricular de un programa educativo de esta naturaleza requiere considerar no sólo los requisitos del Sector Salud sino la diversidad de actores locales que intervienen en la recuperación de la salud, como parteras, hierberos o brujos entre otros.

Finalmente presentaron una propuesta concreta para el diseño curricular de esta licenciatura.

17:10: Nora Ibarra Araujo: “Licenciatura en Salud, ¿chamanes con título?”

Nora señala que a partir de la inserción de un eje socio-cultural, en los programas educativos de salud desde la perspectiva intercultural se busca corregir las debilidades de la preeminencia del modelo de salud hegemónico, pero al mismo tiempo no se incluyen de forma clara otros modelos de atención a la salud. Por ello, los estudiantes de estas licenciaturas pasan por una crisis de identidad en la que se preguntan qué clase de médicos son, ya que no se consideran ni alópatas ni tradicionales.



Concluyó que, si tenemos en cuenta que los médicos tradicionales constituyen el primer nivel de atención médica en las comunidades, la formación de profesionales de la salud con perspectiva intercultural es un área de oportunidad para subsanar el déficit de médicos generales.

17:30: Preguntas y comentarios

Preguntas y comentarios principales:

1. A María de Lourdes y Patricia: ¿Un egresado con el perfil propuesto no desplazaría a los médicos tradicionales? ¿Cuál sería la opinión de la comunidad si este médico no tiene el don que los médicos tradicionales tienen?

Respuesta de las ponentes: No se busca que haya un desplazamiento sino, por el contrario que quienes tienen el don sean quienes enseñen.

2. A Dalia: ¿Qué acciones se han llevado a cabo para formar a los docentes?

3. A Nora: ¿Cuál es el papel de la nutrición en el currículo? ¿Qué tanto énfasis se pone en la prevención para combatir la enfermedad? ¿Se consideran cuestiones como partos, *tai chi*, visita domiciliaria, platos del buen comer y otros temas referentes a alimentación?

4. La interculturalidad es una práctica, no la apropiación de un modelo.

5. Se recomienda a Dalia delimitar la sistematización de sus datos.



Mesa 5: Oferta educativa, programas de estudios y planes curriculares (2ª parte)

Moderadora: Inés Olivera

Modificado de la relatoría original de Guadalupe Escamilla

18:00: Isidro Navarro Rivera y María del Rosario Pacheco Torres: “El diseño intercultural participativo de UNISUR y su concreción en blanco y negro”

En esta ponencia se hizo una valoración sobre el diseño curricular participativo y cómo se concreta en UNISUR.

Las UI buscan que los alumnos pongan su aprendizaje al servicio de los pueblos, que generen conocimientos nuevos y reflexiones acerca de su propia cultura, que resignifiquen ideas y saberes de los pueblos originarios y ser reconocidos como sujetos con derechos individuales y colectivos.

Es a partir de las necesidades de esos pueblos que se fundan las cuatro licenciaturas ofertadas en UNISUR, aunque ha pensado en crear otras carreras más relacionadas con la pedagogía y la salud pero éstas no se han concretado. Para ingresar, las comunidades deben avalar a los aspirantes y éstos deben tener una idea de lo que quieren hacer para retribuir a sus comunidades.

Los ejes que organizan los programas educativos son: vinculación con las necesidades sociales, sujetos que aprenden y sujetos como parte del devenir histórico. Los procesos educativos generados al interior de la universidad pretenden que los estudiantes reflexionen a partir de la presentación de lecturas y contextualización de contenidos. Al discutir se generan otros conocimientos, basados en prácticas cotidianas pero de manera crítica. Por ejemplo se discute el tequio o el beneficio comunitario como formas diferentes de lo social.

La interculturalidad se pone casi siempre en perspectiva de diálogo, pero casi nunca se considera que los sujetos que aprenden están en dos condiciones: su saber comunitario y su



proceso de aprendizaje escolar. Se pretende que generen procesos innovadores, basados en su tradición, pero que resuelvan necesidades de su comunidad. Por ejemplo en el ejercicio de la justicia comunitaria ¿cómo pueden deconstruir sus tradiciones e identificar al mismo tiempo lo que se necesita? Esos imaginarios están presentes y tienen tensiones.

Los participantes consideran que es necesario que la universidad fomente procesos de reflexión y deconstrucción desde las propias comunidades. Para ello, dicen, hay que tener en cuenta que la universidad no es la sociedad, sino un espacio que permite repensar la sociedad y en la medida en que se mantenga cerca de la comunidad va a lograr encontrar alternativas para su comunidad y proponer nuevos esquemas.

18:20: Carlos Luis Ramírez: “Educación Superior Comunitaria en Oaxaca: origen y desarrollo del plan de estudios de la UESA”

En esta ponencia se habló de la creación y transformación de la Licenciatura en Educación Intercultural Comunitaria que se imparte en la Unidad de Estudios Superior de Alotepec (UESA), perteneciente al Colegio Superior para la Educación Integral e Intercultural de Oaxaca (CSEIIO). Como punto de partida, Carlos apuntó que en la UESA prefieren hablar de educación comunitaria, más que de interculturalidad. La educación comunitaria está basada en principios filosóficos que surgen desde las propias comunidades en que se imparte, y que siguen teniendo un enorme potencial.

La comunalidad, dijo, es la forma de vida de los pueblos originarios de Oaxaca y se ha llevado al ámbito educativo desde la educación inicial hasta la educación superior mediante la construcción de modelos propios. Se hacía patente la necesidad de formar a los futuros profesores de los bachilleratos integrales comunitarios (BIC) desde la perspectiva comunal y por ello se propuso abrir una licenciatura. Cuando el proyecto se dio a conocer, el número de interesados rebasó las expectativas.

El programa de estudios se construyó a partir del reconocimiento de la diversidad cultural de la región y estructurado en tres ejes: sentido y significado de lo comunitario, investigación como método pedagógico y aprendizaje de una segunda lengua comunitaria. El plan curricular



quedó organizado en setenta y dos asignaturas y ocho semestres, con una carga promedio de diez asignaturas por semestre. En el perfil de egreso se consideró como requisito el dominio de cuatro lenguas: lengua materna, inglés y otras dos lenguas habladas en la región (estas dos últimas con relación a la zona donde se ubicara el BIC donde irían a trabajar).

El eje de investigación se llevaba a cabo a partir de proyectos conjuntos con los actores regionales y estancias en las comunidades, con lo que se concretaba el proceso de vinculación comunitaria. Estos proyectos eran propuestos por los propios estudiantes y guiados por personas que saben hacer investigación en una comunidad.

Posteriormente, explicó el ponente, una de las acciones del nuevo director del CSEIIO se desechó sin ningún análisis profundo a la vez que muchos de los artífices del proyecto fueron despedidos. Se llevó a cabo un rediseño curricular en el que se eliminaron materias que quitaron el sentido comunitario que inicialmente se le había dado al programa.

Carlos considera que en la actualidad los actores principales de este proyecto educativo ya no son las comunidades y se pregunta qué sentido tiene formar estudiantes en un modelo que no otorga un papel central a la comunidad y que además al egresar –ya egresó la primera generación– no pueden ejercer ni seguir estudiando porque hasta el momento la licenciatura no cuenta con registro ante la Dirección General de Profesiones (DGP).

18:40: Aleksandra Jablonska: “La Universidad Comunal Intercultural del Cempoaltepetl (UNICEM): entre la comunalidad y la interculturalidad”

Al iniciar su ponencia, Aleksandra hizo énfasis en que para hablar de comunalidad es necesario contextualizar las tensiones etnopolíticas que ha vivido Oaxaca y las alternativas educativas que se han generado bajo climas de tensión y resistencia, en el marco de las cuales se han fundado escuelas propias.

Explicó que en la creación de esta universidad, ubicada en Tlahuitotoltepec, participaron voluntarios que al analizar las alternativas de educación superior consideraron que las



universidades interculturales no responden a una verdadera diversidad cultural sino a una política impuesta desde el Estado.

La UNICEM aún no cuenta con el reconocimiento oficial por parte de la DGP pero actualmente la avala el Instituto Pensamiento y Cultura en América Latina, A.C. Las dos licenciaturas que se imparten surgen de las necesidades de la comunidad y buscan el rescate y fortalecimiento de lo propio así como la integración de conocimientos locales y externos.

Funciona bajo un diseño modular en el que se discuten diversas perspectivas sin imponer una forma de pensar o reflexionar, como sí ocurre en las universidades convencionales. La educación se concibe con un proceso que tiene una relación estrecha con la cotidianidad. En ese sentido, se discuten temas como trabajo y tequio, vida comunal y relación con la tierra, relación humano-pueblo, lo individual y lo colectivo o uso e impacto de las TIC, por poner algunos ejemplos.

No se califica a los estudiantes de manera numérica sino que los cursos culminan con trabajos finales en los que los estudiantes reflexionan acerca de lo que aprendieron y cómo lo pueden utilizar y, sobre estos trabajos, reciben observaciones de mejora por parte de los profesores. Así, los conocimientos impartidos no son abstractos, sino que constituyen prácticas de conocimientos que se concretan en procesos del contexto regional y haciendo énfasis en los intereses de la comunidad. En síntesis, se fomenta la madurez política y cognitiva de los estudiantes.

Para concluir, afirmó que existen tensiones con algunos organismos, por lo cual es necesario seguir luchando para no perder el control del proceso educativo que esta universidad ha logrado.

19:00: Preguntas y comentarios

Preguntas principales:



1. ¿Cómo nació la práctica autogestiva de la UNISUR? ¿Qué hace la UNISUR para formar intelectuales comunitarios con las herramientas necesarias? ¿Qué hace cuando un estudiante decide irse? ¿Hay cuestiones políticas dentro de la propia UNISUR?
2. ¿Cuál fue la reacción de los estudiantes al cambio del plan de estudios de la UESA?
3. ¿Cómo eran las estancias de investigación de los estudiantes de UESA en las comunidades? ¿Todavía hay maestros que fundaron estos planes o se han ido sustituyendo?
4. ¿Cómo se concibe la formación de los intelectuales mixes?
5. ¿Se ha contado con el apoyo de instituciones educativas de otros países interesadas en los proyectos de UNISUR o UESA?

Comentarios:

1. La UNICEM no ha aceptado la participación de actores institucionales, son muy celosos de su independencia, pero sí han aceptado la opinión de algunos expertos. Su diseño curricular no está terminado y para ello invitan asesores externos que les apoyan con la detección de aquello que no está funcionando en la práctica. Sí hay universidades de otros países que se han interesado en el proyecto; Daniel Mato ha sistematizando estos acercamientos en sus trabajos de investigación.

2. Se considera que quienes hicieron los cambios en la UESA no quieren darle el saber a ciertas comunidades y que eso se refleja en las materias que quitaron, pues eran aquellas que llevaban a la reflexión. Existe la posibilidad de transferir este proyecto a otro espacio.

Hubo movilización estudiantil de la comunidad de Alotepec para buscar solución a las problemáticas de la UESA. Cerraron las instalaciones e iniciaron paro activo tomando clases en el Palacio Municipal. Se agudizó el problema y se trasladaron a la ciudad de Oaxaca para hacer la divulgación del movimiento, donde se firmó un acuerdo con las autoridades del CSEIIO pero ha habido muy pocos cambios. Luego se pasó el programa al Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO) para que gestione reconocimiento ante la DGP.

Los profesores actuales tienen poca experiencia en cuestiones comunitarias, no las comprenden ni quieren vivirlas. El objetivo cambió, los egresados ya no van a ser profesores de bachillerato porque el sindicato no quiere que les quiten plazas. Así, los estudiantes no tienen cabida en ese modelo y deben buscar otro camino. Ya no hay jornadas académicas ni estancias de investigación,



las clases ya se imparten a la manera convencional y ya no hablan *ayuuk*. El CSEIIO ya no tiene publicaciones que eran muy importantes; hicieron publicaciones virtuales que denunciaban anomalías y mostraban problemas con sus profesores pero ha habido represalias contra los estudiantes. La universidad se ha desprestigiado y esto se refleja en el interés por ingresar: mientras que en la primera generación hubo cien interesados, en la quinta sólo llegaron seis. El modelo educativo ya no es funcional.

Ahora la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO) está impulsando una Maestría en Educación Comunitaria que iniciará en enero de 2016.

La UESA ha tenido contacto con miembros del pueblo Kuna de Panamá y de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN), así como con un profesor de Perú que tiene un proyecto de interculturalidad crítica; todos ellos se asombraron por la organización de la comunidad y por la profundidad con la que se podía trabajar con los estudiantes. De instituciones nacionales se contó con el respaldo de profesores y asesores del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS)- Pacífico Sur y de otras instituciones.

3. En el caso de la UNISUR, fue a partir de los intereses manifestados por los pueblos de la región que se planteó la creación de la universidad. Un grupo de académicos han acompañado el proceso y apoyaron en la presentación de contenidos, lo que permitió la creación de la UNISUR. Posteriormente estas mismas personas han colaborado académicamente en los procesos de lucha, con lo cual éstos se han consolidado.

Todos estos procesos se llevan a cabo de manera solidaria; en las discusiones internas acerca de la pertinencia de la educación y el concepto de interculturalidad han participado muchas personas y continuamente se integran más. Siempre se están buscando nuevas formas de entender, crear y recrear saberes.

Las discusiones de las personas que forman parte del cuerpo académico permiten revisar de manera directa las formas del quehacer académico y las formas de hacer y vivir, los usos y las necesidades que van surgiendo en los pueblos. La reflexión conceptual y contextual es permanente y guía la labor de todos los miembros de UNISUR. No se puede negar que también hubo rupturas al interior del Colegio Académico, pero las personas que salieron no tenían tanta cercanía con el



proyecto UNISUR, tenían otra lógica y con base en ellas han intentado fundar sus propias escuelas.

Hay mucha gente interesada en la UNISUR. Actualmente forma parte de Red Latinoamericana de Universidades Interculturales Indígenas y Bilingües y tiene convenios con la UACM, y con la Universidad Autónoma Chapingo (UACH).

¿Por qué hay gente que salió de esos pueblos originarios y no está volteando a verlos? Para formarse como intelectual de la comunidad es necesario verla y analizarla a profundidad. Pero las comunidades no siempre son armónicas, no siempre hay proyectos comunes; hay muchas tensiones también. Los jóvenes deben entender que esa es la realidad y que a partir de ella deben llevar a cabo sus propios proyectos.

No podemos pensar que vamos a cambiar el mundo en un aula, pero sí estamos ayudando a cambiar las trayectorias personales de muchos jóvenes.



Sábado, 24 de octubre

Mesa 6: Diálogos de saberes, inserción laboral, roles comunitarios de los/as egresados/as y vinculación entre universidad y comunidades

Moderadora: Irlanda Villegas

Modificado de la relatoría original de Guadalupe Mendoza Zuany

09:00: Sergio Iván Navarro Martínez: “La formación de sujetos sociales en las IES interculturales. El Caso de la UNICH-Oxchuc”

Sergio dijo que su participación consistiría en presentar un análisis comparativo entre las experiencias de vinculación comunitaria de la UNICH- Oxchuc y del Centro de Estudios para el Desarrollo Rural (CESDER) sede Chiapas, sin embargo a lo largo de la ponencia sólo se refirió a la primera.

Explicó que en la UNICH- Oxchuc hay dos criterios establecidos para los proyectos de vinculación comunitaria: éstos en cada caso deben ser acordes con la lengua originaria y situación económica del/la estudiante. Los proyectos de vinculación se llevan a cabo en periodos específicos, al final de los cuales los hallazgos deben ser presentados en un proyecto integrador.

En estos proyectos se trabaja con grupos o programas ya formados, como los grupos organizados por el programa PROSPERA. También se realizan prácticas en las escuelas primarias y con padres de familia y se fomenta la colaboración entre equipos de estudiantes.

Por último, el ponente afirmó que existen diversas limitaciones para las labores de vinculación comunitaria, siendo la principal la falta de respaldo institucional.



09:20: René Hernández Luis: “Decolonizando haceres y quehaceres en la formación profesional del Gestor Intercultural para el Desarrollo, el caso de los Estudiantes de la Orientación de Sustentabilidad; UVI Las Selvas”

De acuerdo con René, la fundación de la UVI es resultado de un proceso de luchas históricas. La UVI está comprometida con el cambio social y la atención a problemáticas locales.

El perfil de egreso de los gestores interculturales contempla la conjugación del conocimiento académico y empírico en el ámbito laboral así como su ingreso en nuevos espacios donde es necesaria esta perspectiva.

El gestor, dijo, debe ser un mediador, un negociador entre el ámbito comunitario e institucional.

09:40: Inés Olivera Rodríguez: “Efecto educativo desde una educación intercultural: aportes del proyecto diferencial de la Universidad Veracruzana Intercultural”

En esta presentación se hizo énfasis en la necesidad de hacer una crítica a las nociones de desarrollo y capital humano, ya que éstas derivan de discursos hegemónicos que responden a un momento particular del capitalismo.

La ponente explicó que el discurso educativo relacionado con la teoría del capital humano promueve la educación formal para el desarrollo individual, pero es un discurso anacrónico porque no se ha transformado a pesar de que el funcionamiento de la economía haya cambiado. Uno de los principales efectos de este desfase es el creciente desempleo.

La categoría de buen vivir ofrece una alternativa a la noción de desarrollo, ya que se basa en el ideal de vida de las personas y los pueblos. Así, se mantiene abierta y no-hegemónica. Desde



esta perspectiva, hay que preguntarse por el efecto educativo, es decir, considerar cuál es el aporte de la escolaridad a la vida de las personas y cuál es la función social de la educación.

Con el objetivo de conocer las ganancias de haber recibido educación formal, Inés llevó a cabo una comparación intergeneracional a través de historias de vida. A partir de las narraciones de sus interlocutores detectó algunos elementos centrales en que la educación ha contribuido al buen vivir:

- Reproducción de estrategias de sobrevivencia- participación en redes de solidaridad, reciprocidad y comunalidad y en procesos no monetarizados, de lógica no acumulativa. A mayor monetarización, mayor debilitamiento de redes de ayuda mutua.
- Vínculos afectivos- quienes recibieron educación formal tienen relaciones de pareja muy diferentes a las que tuvieron sus padres o abuelos. Por ejemplo, las mujeres se casan “muy grandes” o eligen a su pareja
- Realización personal- la educación formal influye en la construcción de proyectos individuales y colectivos.

De lo anterior, concluye que la escuela tiene diversas funciones sociales que inciden en ámbitos tan diversos como la autoestima, la elección de pareja, las relaciones familiares, la erradicación de la violencia, las posibilidades de proyectos individuales y colectivos y el incremento del acceso a mejores empleos, entre otros.

10:20: Preguntas y comentarios

Preguntas principales:

1. ¿Qué subyace en el concepto de desarrollo de la Licenciatura en Gestión Intercultural para el Desarrollo (LGID) de la UVI y en qué medida puede considerarse decolonial?
2. ¿Se cumplen las expectativas de los egresados en términos de empleo?
3. ¿Cómo trasladar el buen vivir a un contexto urbano?
4. ¿Cuál es el acompañamiento que brinda la universidad en contextos de violencia?



5. ¿Los estudiantes tienen claros los perfiles de egreso y sus planteamientos?
6. ¿Cuáles son los límites de la universidad en relación a la situación de vulnerabilidad y violencia de género?
7. ¿En qué medida se consulta y consensa con la comunidad la metodología de investigación vinculada con las comunidades?

Comentarios:

1. Nora Ibarra (UIEM): el buen vivir es un concepto en el que hay que trabajar más. Podemos reflexionar también acerca del bien nacer y bien morir.
2. Inés: no quise traer el buen vivir andino, sino una alternativa analítica a la lógica de desarrollo. Es la idea de una vida buena.
3. El perfil de egreso no se puede medir después de que ya egresaron, sino justo cuando egresan.
4. René: Los contextos de violencia plantean retos en la formación de gestores. La noción de desarrollo que subyace en la LGID no es economicista, es decolonial porque es un currículo político.
5. Es necesario pensar también en un buen vivir urbano.

11:55: SESIÓN PLENARIA: “Balance y perspectivas de la investigación en / desde / sobre las universidades interculturales en México”:

Moderadores: Gunther Dietz, Guadalupe Mendoza Zuany y Guadalupe Escamilla

Modificado de la relatoría original de Irlanda Villegas y Guadalupe Mendoza Zuany.

Durante la sesión plenaria con la que dio cierre el I Seminario se concluyó que el evento hizo evidente que se están llevando a cabo muchas investigaciones sobre UI que ofrecen miradas críticas desde adentro y desde afuera de las instituciones. Se destacó también la necesidad de



comenzar a historizar el fenómeno y preguntarnos a qué responde local y globalmente la educación intercultural.

Fueron detectados los siguientes disparadores o provocaciones (síntesis breve de Gunther):

- Posible continuidad o ruptura con el indigenismo. Análisis a nivel mexicano y latinoamericano. No indígenas haciendo políticas públicas para los indígenas. Lo indígena es parte del Estado-nación. Estatismo.
- Nuevas formas de indigenismo. El discurso educativo intercultural ligado al neoliberalismo (década de los noventa). Repensar los sistemas educativos públicos.
- Sociedades pensadas desde la idea de la exclusión. Autonomía, autodeterminación y heteronomía
- Experiencias similares entre universidades pensadas desde arriba y desde abajo.
- Pertinencia de la oferta educativa en el actual escenario laboral.
- Ambigüedad entre utopía decolonial y ciclo neoliberal.
- Quienes trabajan en educación intercultural están “sacando provecho del neoliberalismo”.
- Hubo pocas autoetnografías de docentes de las UI, éstos aún no figuran como auto-objeto de estudio.

Lupita Mendoza-Zuany (UV), en relación al último punto, invitó a reflexionar acerca de las implicaciones metodológicas de la tendencia a investigar en nuestras propias investigaciones (visible en el Consejo Mexicano de Investigación Educativa, AC, COMIE, y sus áreas de investigación). Consideró que el reto metodológico consiste en auto-observarse, sistematizar las propias prácticas y cuestionar cómo contribuye este tipo de investigación a las propias instituciones. Asimismo cuestionó en qué medida el modelo propuesto por la CGEIB está sujeto a revisión, cómo puede refrescarse o replantearse. Afirmó que existe poca evaluación y autoevaluación de las UI y que éstas deben plantearse cómo reflexionar con las comunidades y con los actores y cómo lograr conectarlas con todos los niveles educativos. También consideró que es importante detectar las necesidades institucionales y a los actores específicos con que se relacionan, revisar las nociones que desde las UI se están reproduciendo y la pertinencia de los proyectos de este subsistema de educación.



Guadalupe Escamilla (CEAS): un tema recurrente de manera implícita y explícita a lo largo del seminario fue la responsabilidad social, ética y académica de las UI compromiso ante las necesidades regionales. Hace falta analizar la reproducción de miradas sociales y discutir el carácter político-administrativo, político-gubernamental de las UI. Generan actores sociales que se mueven en el ejercicio de poder. Consideró que si las UI quieren mantener proyectos innovadores deben establecer una perspectiva ética desde la cual se explicita y analice la fragilidad de las instituciones, los conflictos de intereses así como el compromiso y acompañamiento a las comunidades. Por último, expresó su deseo de que este seminario continúe.

Isidro Navarro (UNISUR) distinguió dos niveles de acción: el del quehacer cotidiano de las UI, donde se busca la reflexividad y el de eventos como este, donde se propicia la reflexión grupal. Habló de la necesidad de recuperar en qué contexto surgen estos proyectos y cuál es su marco epistémico (no los paradigmas, sino lo que subyace a ellos, i.e., “desarrollo” que está subyacente en el marco general de las UI y no en el paradigma). Con base en lo anterior, dijo, deberá plantearse la investigación del quehacer educativo de las UI así como la discusión de las ideas de Estado y sociedad.

Nora Ibarra (UIEM) propuso que en el área de salud deben incluirse temáticas como el acoso sexual, la participación de las mujeres, derechos sexuales y reproductivos, o discapacidades y llevar a cabo diagnósticos en torno a esos temas

Aquiles, quien trabaja sobre UI de Bolivia y Ecuador: ambivalencia del origen de las UI en México. Plurinacionalidad boliviana y ecuatoriana. Infraestructura mínima. Ecuador: se desarrolla la cosmovisión pero no la acompaña una política pública. Atravesamiento social. Mínima infraestructura salió espacialmente de las urbes, fuera de un contexto de influencia del sistema capitalista. Ventaja de espacialidad. Personas que buscamos solución a problemas y no viceversa. Discusión profunda: noción alrededor de Guaman Poma (s. XVIII), “corregimiento”, (en aymara-quechua un indio pequeño: dinámica del empequeñecimiento). No se trata de la lectura amerindia sino de toda forma precapitalista que subsiste.

Enfaticó que las UI se crean en una lucha pero que la interculturalidad reside en el diálogo entre las comunidades cercanas y el modelo que se plantea. Mencionó que en América Latina cinco de seis UI trabajan a partir de la noción de desarrollo y que es necesario reflexionar qué se está enseñando en las UI, de qué manera, cómo se generan espacios para decolonizar, liberar,



transgredir o propiciar los espacios de interculturalidad y cómo pasar de la forma descriptiva a la aplicada.

Guadalupe Huacuz (ex UIIM) consideró que la reflexión acerca de las UI debe llevarse a cabo en tres niveles: historización, epistemología y cuestiones prácticas (como inserción laboral, ética de la investigación, género, violencia, etcétera).

Felipe Curín (IIHS-UV) planteó que, a diez años de su creación en México, las UI se enfrentan a nuevas dinámicas y nuevos escenarios que tienen que ver con violencia, espacios urbanos y nuevas formas de comunidad. Estos temas, dijo, deberán ser abordados en un segundo seminario.

Stefano Sartorello (Universidad Iberoamericana) felicitó a los organizadores del seminario, que permitió a sus participantes acercarse a experiencias diversas. Dijo que es interesante ver que fue convocado por CEAS, IIA y CAEI-UV, pero que con excepción de la UVI, no estaba presente ninguna autoridad de las UI o de la CGEIB (concretamente Lourdes Casillas), lo cual consideró lamentable. Hizo énfasis en que es necesario encontrar formas de diálogo con las autoridades de estas instituciones para que las investigaciones realizadas verdaderamente incidan en la situación actual.

Por otra parte, Sartorello advirtió que se tiende a pensar que las UI funcionan bajo un sistema monolítico dictado desde la CGEIB, pero que esto no podría estar más alejado de la realidad porque ese un modelo que orienta, que no es rígido y que no se diseñó para que lo fuera. Considera que la CGEIB no tiene el poder, ya que en la práctica, las UI han caído en manos de los cacicazgos de los estados. Para revertir esta situación le parece necesario que la CGEIB intervenga para evitar los abusos y destrozos que suceden cuando el modelo es preso de personas ajenas a él y plantear, desde la investigación, maneras de reivindicar el papel de la federación, el Estado y las comunidades. Agregó que hubo miembros de UNICH que no pudieron asistir al seminario por falta de dinero y permisos y que los resultados del seminario deben hacerse circular para que los actores involucrados las interpelen.

Gunther Dietz (UV) intervino para aclarar que la ausencia de Lourdes Casillas y otros directivos responde a que no se pensó estratégicamente en un público para el evento y sólo se invitó a quienes hacen investigación sobre y desde las UI. A lo anterior, Sartorello respondió que será necesario que conozcan las investigaciones que se llevan a cabo.



Benjamín Maldonado (IEEPO) manifestó que no ve un futuro posible para las UI sin bachilleratos y secundarias interculturales y sin una política de contratación de sus propios egresados a las mismas. Insistió en que es necesario pensar en la expansión de lo intercultural a lo no intercultural, es decir, a los otros subsistemas educativos, para lo cual considera que aún no estamos suficientemente preparados. Agregó que no ve que en las políticas de evaluación de Silvia Schmelkes haya un carácter de revisión de la interculturalidad en todos los programas educativos y que esto tendría que ser un requerimiento. Para finalizar, señaló que hace falta investigar las orientaciones hacia la interculturalidad de las UI privadas, pues considera que éstas tienen menos incoherencia y mucho compromiso.

Lourdes Vargas (UMSNH) felicitó a los organizadores y sugirió como puntos de análisis para un segundo seminario pensar qué es lo intercultural, cuál es el límite de los procesos decolonizadores, cuestionar la inserción laboral y sentido de las UI, para qué se crearon éstas y para qué están capacitando realmente. Advirtió que los discursos respecto de estos temas se hacen por personas que ya tienen trabajo pero que pocas veces se piensa en los jóvenes egresados; en ese marco sugiere pensar también la relación entre la escasa oferta laboral y el ingreso al narcotráfico. Dijo que es necesario fortalecer los perfiles de los futuros profesores, diseñar nuevos currículos y darle sentido a los perfiles de egreso. Consideró que no es necesario contar con la presencia de los diseñadores de políticas públicas sino aprender a hacer llegar las demandas de manera asertiva y mencionó el caso de la Red Diversa, que trabaja por esos objetivos.

Arturo Lomelí (UNICH) expresó que estos temas tienen muchas aristas y que junto con Stefano Sartorello ha llevado a cabo algunos intentos con resultados interesantes. Opinó que el paradigma no está rebasado y que se sigue buscando un posicionamiento y se sigue construyendo una idea de lo intercultural en el debate social contemporáneo a partir de los grandes temas: indígena, comunidad y educación. Advirtió que hay muchas ficciones e imaginarios alrededor de la educación intercultural, en particular por parte de las autoridades que lo entienden como una cuestión financiera y ante esa situación los responsables de lo intercultural son aquellos que investigan o lo llevan a la práctica a través de actividades concretas.

Citó a Hugo Aboites (UACM), quién declaró que muchos docentes llegaron a ser profesores universitarios sin saber qué era lo intercultural pero lo han ido construyendo en el camino. Agregó que está puesto un marco y está dada una infraestructura, pero quienes hacen esa



práctica están en un péndulo heterónimo o de cierta autonomía donde ocurre un sinfín de cosas y declaró su optimismo en que las UI, aún devastadas por ciertas políticas, sean espacio para la creación de sociedad, democracia y autonomía. También invitó a que en el siguiente seminario se revisen temas como modelos y prácticas. Menciona: Yo sí logré salir de la UNICH. Capitalismo académico. Querer vivir algo justo y emancipatorio.

Nancy Pérez (UVI) estuvo de acuerdo con la integración que están logrando algunos egresados en las propias UI como docentes. Hizo alusión al Encuentro de Egresados de Universidades Interculturales, donde surgió la interrogante acerca de si los egresados desplazarán a los actuales profes de las UI.

Gunther agregó que hubo resistencia por parte de los propios estudiantes respecto de la contratación de egresados.

Marion (UNAM) opinó que hay un claro choque entre requisitos y utopías y advirtió que fuera de estos círculos existe un total desconocimiento y desprecio por las UI. Propuso crear observatorios para su fortalecimiento e invitó a buscar vías alternativas para visibilizar el tema, como participar en la red de acreditadores internacionales que está formando el Congreso de las Américas en Canadá, enviar las ponencias del simposio a la Revista de Educación Superior ANUIES o utilizar herramientas como Scopus o la base de datos del proyecto Estudio Comparativo de Universidades Mexicanas (ECUM), misma que cuenta con información de las UI y se encuentra disponible en línea. Señaló que el caso de los afromexicanos es similar, ya que existen desigualdades, falta de apoyo y proyectos fallidos Reiteró la importancia de unirse, circular información y presionar a los rectores y al gobierno para dar solución a estos problemas que, consideró, también están presentes en las universidades públicas convencionales.

Anna (estudiante de posdoctorado proveniente de Alemania) compartió que existen convenios de intercambio entre la Universidad Indígena Amawtay Wasi del Ecuador y su universidad convencional en Alemania. Apuntó que el discurso decolonial en la academia es muy fuerte pero no hay simetría entre universidades convencionales e interculturales lo cual lleva a pensar cómo evaluar y acreditar alternativamente y cuál es la identidad de una UI o indígena. Consideró que sería muy bueno tener el horizonte de todo el continente, por ejemplo participando en la Red de la U Indígena Intercultural.



Rocío Landey (ITESO) lanzó una serie de cuestiones que considera deben ser analizadas: la función social de las UI, cómo se montan estos proyectos, cómo están desfasadas, cómo garantizar un regreso a las comunidades, la vinculación comunitaria, la base epistemológica de las estas experiencias educativas, el despojo territorial, el saqueo, etcétera. Agregó que deben ser las comunidades quienes decidan lo que se debe fortalecer y cuál debe ser la función social de las UI.

Inés Olivera (UNAM), haciendo alusión al Encuentro de Egresados de Universidades Interculturales, afirmó que se ha escrito mucho sobre UI pero no se conoce.

Alejandro Mira (Doctorado en Investigación Educativa-UV) expresó que quienes van a sostener las UI son los egresados y por ello hay que preguntarse qué formación pedagógica deben tener para mantener el enfoque intercultural, asegurarse de que los perfiles de las carreras impartidas en las UI tengan pertinencia local y considerar qué carreras convencionales también son pertinentes.

Un colega de la FFyL agradeció la oportunidad de participar en el Simposio a pesar de ser ajeno a la temática y expresó que, desde su perspectiva externa, observa que el gobierno “les dio un dulce para que se entretuvieran” y no tener que ver a los indígenas en la ciudad –como en el caso de los Caracoles zapatistas. Ante ello, dijo, que el originario salga a la ciudad y que el mestizo transite. Asimismo opinó que el punto nodal de la gestión es construir redes de apoyo independientes del gobierno para quitarle la gestión a los estados y que es de suma importancia repensar los conceptos de desarrollo y vinculación.

Carlos Maldonado (CIESAS-Oax) expresó que quienes participaron en el Simposio son investigadores comprometidos que no nomás buscaban presentar un trabajo individual sino representar comuneros, y estudiantes, entre otros, ya que sus ponencias parten de trabajos de investigación colaborativa. Apuntó que el siguiente paso es complejizarlas para que se pueda captar la voz del directivo, del comunero, del estudiante y del administrativo a la vez y agregó que si estos procesos terminaran en la escuela sería posible evaluarlos, pero no es así y tienen impacto en la comunidad.

Antonia Gallart explicó que coordina un programa de becas para indígenas CONACYT-CIESAS donde piden como requisito el compromiso social y la excelencia académica y que cada vez más egresados de las UI postulan para estas becas. Afirmó que el modelo es unitario y no hay heterogeneidad, que no se reconocen las especificidades de cada programa. Concluyó que es



necesario hacer estudios de evaluación del impacto de las UI en su entorno y subrayar su impacto positivo como forma de demostrar el valor de este modelo.

Guadalupe Huacuz (ex UIIM) opinó que falta la voz de los pueblos en todos estos debates.

Irlanda Villegas (UV) reiteró la necesidad de transversalizar la interculturalidad en las universidades convencionales, que las ideas sirvan como bisagras en medio de una zona de aparente desventaja. Coincidió también con que es imprescindible compartirlas experiencias de las UI a través de publicaciones y que deben desarrollarse estrategias para evitar extractivismo político del discurso al interior de las mismas UI.

Benjamín Maldonado (IEEPO) habló de la creación de posgrados como una de las reorientaciones fundamentales para lograr la formación intercultural de excelencia. Opina que es necesario sustituir a los directivos y que el activismo ha hecho de lado la formación de excelencia.

Nora Ibarra (UIEM) declaró que los administradores de las propias UI desconocen las UI y desconfían de la calidad de los egresados. Además, menciona la importancia de la sistematización. Y hace falta experimentar con modelos híbridos de tesis.

Dalia Peña (UIEH) menciona como temas pendientes modelos de titulación, modelos de investigación vinculada, procesos de movilización e intercambio de los estudiantes, experiencias entre modelos formales y no formales.

Para dar cierre a los comentarios, Gunther (UV) destacó la necesidad de transversalizar la noción o el enfoque de género como parte de la autoformación de docentes en las UI, buscar una aproximación interseccional en donde género, interculturalidad y sustentabilidad estén presentes en un tronco común –en el caso de la UV, tratar de llevarlo a sus carreras convencionales-, pensar en metodologías que permitan aprovechar la investigación áulica para que el espacio de docencia se aproveche como un espacio de investigación y entender el aula como territorio. Reconoció que existe un sesgo debido al uso casi exclusivo de la investigación-acción participativa y que hay que integrar muchas otras metodologías. Agregó que quienes se dedican a la investigación de la educación intercultural se han quedado con la mirada hacia las víctimas y no a los verdugos y que deben entrar ahí, mirar hacia arriba y no estar en el último eslabón de la cadena; mirar también hacia el estado, hacia las iglesias, los poderes fácticos, por ejemplo la Compañía de Jesús, que ha estado muy activa y no ha sido etnografiada. Señaló también que es importante repensar los



perfiles de las carreras ofrecidas en las UI, considerar la oferta de carreras convencionales en las interculturales y cuestionar la centralidad de la licenciatura como nivel educativo y atender también diplomados, posgrados y programas de educación continua que han sido descuidados.

PROPUESTAS PRINCIPALES:

- Facilitar las ponencias y hacerlas circular mediante correo electrónico
- Crear redes de difusión

Sobre el próximo seminario

- Plantear a la brevedad cuestiones generales: quiénes, cuándo, dónde y qué temas.
- Nora Ibarra: buscar hospedaje solidario.
- Julio Soto: crear página del seminario
- Arturo Lomelí: podría ser en San Cristóbal de las Casas; discutir detalles vía internet; que se constituya como seminario permanente; que se invite a colegas de Guatemala.
- Alejandro Mira: contar con una experiencia a nivel Latinoamérica.
- Compañera boliviana: considerar temas latinoamericanos y temas evaluativos; dar tiempo suficiente para consultar a nuestras instituciones.
- Isidro: que dure un día más; crear espacios de diálogo; que se lleve a cabo cada seis meses.
- Benjamín Maldonado: pensar más formatos para trabajar; posiblemente una reunión anual del grupo grande.
- Stefano Sartorello: hacer propuestas temáticas por correo, definir temas de manera participativa y pensar cómo lograr la presencia de estudiantes.