



Universidad Veracruzana

Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa

Dirección de Fortalecimiento Académico

Departamento de Evaluación Académica

Evaluación de la Práctica docente por estudiantes

19 de octubre de 2023

Índice

1. Introducción	1
2. Evaluación de la práctica docente en la Universidad Veracruzana	4
2.1 Comisión académica multidisciplinaria para el diseño del instrumento	6
3. Instrumento de evaluación de la práctica docente por estudiantes	8
4. Estructura de análisis del instrumento	15
5. Difusión de resultados de evaluación de la práctica docente por estudiantes	16
6. Validez y confiabilidad del instrumento	19
6.1 Análisis y resultados	24
7. Referencias bibliográficas	26

1. Introducción

La evaluación tiene un papel fundamental en los sistemas educativos, ya que contribuye a garantizar la calidad de la educación, el desarrollo integral de los estudiantes y constituye un medio que coadyuva en varios aspectos:

1. *Mejora de la calidad educativa. La evaluación permite identificar fortalezas y debilidades en los procesos educativos, lo que facilita la toma de decisiones informadas para mejorar la calidad de la enseñanza y el aprendizaje (Hattie, 2012).*
2. *Retroalimentación formativa. La evaluación brinda a estudiantes y docentes información valiosa sobre el progreso y los logros alcanzados, lo que permite ajustar las estrategias de enseñanza y aprendizaje en tiempo real (Black y Wiliam, 2010).*
3. *Responsabilidad y rendición de cuentas. La evaluación promueve la transparencia y la rendición de cuentas en los sistemas educativos, ya que permite medir el cumplimiento de los objetivos y estándares establecidos (Darling-Hammond, 2013).*
4. *Objetivos docentes formativos y sumativos. En lo formativo guía la formación docente y el desarrollo profesional; en lo sumativo permite tomar decisiones relacionadas con el salario y la retención de personal (Martínez, 2013).*

A partir de la década de 1980, se observó un creciente interés en evaluar el desempeño de los docentes como parte de los esfuerzos por mejorar la calidad de la educación. En varios países, la evaluación al desempeño docente comenzó a ser considerada como una herramienta para garantizar la rendición de cuentas y promover el desarrollo profesional. A medida que avanzaba el siglo XXI, muchos países han desarrollado sistemas formales de evaluación del desempeño docente. Algunos ejemplos de implementación en el 2013 fueron; la Evaluación del Desempeño Docente en Chile y el Sistema de Evaluación del Desempeño Docente en España.

En México en la década de los noventa, la evaluación de la docencia se implementaba de forma generalizada a partir de las políticas promovidas por la Secretaría de Educación Pública y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (Rueda, Elizalde y Torquemada, 2003).

A partir del año 2008, en México la evaluación del desempeño docente tomó una relevancia particular con la implementación del Programa Nacional de Evaluación del Desempeño Docente (PRONAD). Este programa tenía como objetivo mejorar la calidad de la educación y fomentar el desarrollo profesional de los docentes a través de la evaluación sistemática de su desempeño.

En el ámbito de la educación superior se implementó la evaluación como una política gubernamental para regular, controlar y supervisar las funciones principales de las instituciones educativas. Esto se hizo bajo los principios de la rendición de cuentas o *accountability*, para ello, el sistema de evaluación de la Educación Superior surgió como un conjunto de políticas, programas, agencias de evaluación y acreditación gubernamentales y no gubernamentales e instrumentos de financiamiento (García-García & Hervás-Torres, 2020).

Para Torquemada-González (2022) al valorar la calidad de todo sistema educativo, el mecanismo más utilizado es la evaluación; sin embargo, las instituciones de educación superior siguen trabajando para definir el medio y los procesos que permitan realizar esta actividad de la manera más eficiente posible, porque esto ha sido sumamente criticado y debatido especialmente en América Latina, sin embargo, en la implementación de la evaluación del desempeño docente se han detectado múltiples beneficios:

- 1. Identificación de áreas de mejora, ya que proporciona información valiosa para identificar fortalezas y áreas de mejora en la práctica docente, lo que permite brindar apoyo y capacitación adecuada a los profesores (Danielson, 2016).*
- 2. Estímulo de la excelencia docente. Al reconocer y valorar el desempeño docente sobresaliente, la evaluación puede fomentar la excelencia y motivar a los profesores a mejorar continuamente su práctica (Hanushek y Rivkin, 2012).*

3. Toma de decisiones en la contratación y promoción. La evaluación del desempeño docente proporciona información relevante para la toma de decisiones en la contratación y promoción de profesores universitarios, asegurando que se seleccionen y promuevan a los candidatos más competentes (Weiner et al., 2015).

Es innegable que la evaluación docente debe estar presente en la mejora de las instituciones porque sin evaluar no es posible mejorar; de ahí, su exigencia y necesidad en aras a su complicidad con el cambio e innovación, porque, en sí misma la evaluación es garantía de aprendizaje, diálogo, comprensión, mejora y desarrollo profesional y personal (Calatayud-Salom, 2021).

Galván-Salinas y Farías-Martínez (2018) destacan que los docentes contribuyen a la formación intelectual de los alumnos, el desarrollo de competencias y la educación en valores y actitudes para la formación de profesionistas que impacten de manera positiva a nuestra sociedad, producto de la riqueza de los contenidos y las estrategias cognitivas empleadas por los docentes, por lo que la evaluación no se debe reducir sólo a la transmisión de conocimientos.

Rueda-Beltrán y Sánchez-Mendoza (2018) señalan que en el ámbito de la educación superior se requiere repensar las medidas y los procedimientos vigentes, haciendo uso de elementos clave ya existentes que favorecerían el perfeccionamiento de prácticas de valoración del desempeño docente, a través de acciones para medir y valorar las competencias, convirtiéndolo es un proceso complejo.

Para planificar la evaluación de manera ordenada y establecer categorías de análisis, se debe definir qué se evalúa en relación exclusivamente con la docencia, dado que en esta función universitaria interactúan diversos elementos como: la organización, el código universitario, la interacción profesor-alumno, la infraestructura en la que se imparte la docencia, las especificaciones contractuales y laborales de los docentes, por mencionar algunos (Polanco-Bueno, Buendía-Espinosa y Peñalosa-Castro, 2021).

Para lograr estos objetivos es importante obtener datos confiables, por lo que es fundamental definir el tipo de evaluación que se realizará, contar con instrumentos bien diseñados, tener un objetivo de la evaluación claramente delimitado, saber procesar

los datos, darse a la tarea de analizarlos, presentarlos y movilizar a los actores clave para las acciones conducentes. Por lo que el presente documento fundamenta la propuesta de un nuevo instrumento de evaluación de la práctica docente a través de la percepción de los estudiantes universitarios.

2. Evaluación de la práctica docente en la Universidad Veracruzana.

En el caso particular de la UV, se ha contado con un instrumento de evaluación que los estudiantes responden sobre el desempeño de sus docentes desde 1999. En el 2006 se desarrolló el Sistema de Evaluación al Desempeño Docente (SEDDUV) que permite realizar esta evaluación en línea a través del portal universitario. Los resultados de este instrumento son usados por la institución para distintos procesos, por ejemplo: sirven como indicador cuando se asignan diversos reconocimientos, tales como el Programa de Estímulos al Desempeño del Personal Académico (PEDPA), el premio al decano que se otorga a la planta académica de trayectoria distinguida y reconocimiento al desempeño docente.

Estos resultados también se usan para realizar el análisis de desempeño docente de quienes participan en ternas para ocupar puestos directivos de entidades académicas, para aspirantes en los concursos de oposición de plazas. Incluso, se está volviendo recurrente que los estudiantes soliciten conocer cómo han sido evaluados determinados profesores para tomar una decisión en la conformación de su carga académica de los periodos escolares subsecuentes.

En escasas ocasiones, algunos titulares de entidades académicas los utilizan para identificar las oportunidades de mejora de su planta académica adscrita. Estos últimos usos de la evaluación ilustran una cultura del uso de la evaluación como un instrumento de mejora continua (evaluación formativa), visión hacia la que buscamos transitar en la UV.

Con este fin se emprendió una revisión del instrumento de evaluación realizada en el año 2021, se identificó que el instrumento con el que se contaba tenía las siguientes áreas de oportunidad.

1. Era un instrumento extenso, conformado por 27 preguntas. Considerando que los estudiantes debían responderlo el número de veces de las experiencias educativas (EE) que habían registrado en el periodo escolar (6 en promedio) responderlo se convertía en una tarea tediosa.
2. Dentro de las 27 preguntas se identificaron redundancia de indicadores, falta de precisión en las dimensiones, categorías en las que se agrupaban las preguntas y lenguaje de difícil comprensión para la comunidad estudiantil.

Se sabe que, aun abordando estas áreas de oportunidad, existen otros retos que no tienen que ver con el diseño del instrumento sino con la forma y el momento en que se aplica y cómo se utilizan los resultados o, en su caso la ausencia de uso con fines formativos. Aunque su abordaje no será tratado en este documento, que se enfoca en describir y fundamentar el nuevo instrumento con el que trabajará la UV a partir del periodo febrero – julio 2023. Estos retos son:

1. Dado que los resultados de la evaluación están vinculados al incentivo salarial más importante que maneja la institución, el Programa de Estímulo al Desempeño del Personal Académico (PEDPA) para su planta académica, eso ha hecho que para algunos profesores sea el aliciente más importante para evaluarse. En este sentido, se ha desplazado el carácter constructivo y de retroalimentación y mejora de la práctica docente.
2. Responderlo es un requisito para que los estudiantes puedan realizar la inscripción al periodo escolar subsecuente.
3. Hay poco acceso (por desinterés o desconocimiento) de la planta académica a los resultados de su evaluación. A pesar de que el departamento de evaluación publica en su plataforma los resultados por periodo escolar, pocos ingresan a estos y aún menos utilizan los resultados para emprender acciones de autorreflexión y mejora en su práctica docente.
4. El momento de aplicación del instrumento también es importante. Anteriormente se aplicaba al concluir el periodo escolar cuando los docentes ya habían emitido las calificaciones.

Habiendo identificado estas áreas de oportunidad, la Secretaría Académica bajo la coordinación de la Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa (DGDAIE) instauró una comisión multidisciplinaria para elaborar una nueva propuesta del instrumento de evaluación.

2.1 Comisión académica multidisciplinaria para el diseño de instrumento

La comisión fue conformada por académicas y académicos con representación de todas las regiones y áreas académicas que integran la UV, cabe mencionar que dadas las condiciones generadas por la pandemia COVID-19, se estableció una metodología de trabajo en línea, de tipo participativo que se desarrolló en seis etapas:

1. Durante la primera se llevó a cabo un análisis y discusión de las condiciones en las que se realiza la evaluación, así como del uso institucional de los resultados.
2. En la segunda etapa se ofreció documentar y capacitar a los comisionados en la tarea encomendada brindando recursos bibliográficos, revisando lo que han hecho otros países sobre el tema para identificar las tendencias y debates en torno a la evaluación.
3. En la tercera etapa, se invitó a los expertos más reconocidos en el país en las temáticas de evaluación educativa. Así la Dra. Edna Luna Serrano especialista de la Universidad Autónoma de Baja California dictó la conferencia titulada “Evaluación del desempeño docente en la educación superior” el 27 de enero de 2022. De igual forma el Dr. Felipe Hevia de la Jara del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), preparó una conferencia titulada “Consideraciones básicas sobre los sistemas de evaluación de la docencia” 11 de febrero de 2022.
4. Para la cuarta etapa, la comisión trabajó de manera colaborativa en la identificación y el análisis de las categorías, dimensiones del desempeño docente para la construcción de los ítems del instrumento de evaluación.
5. Una vez construido el instrumento se realizó el pilotaje para determinar la confiabilidad y validez, para ello se contó con el apoyo de la Dirección General de Tecnología de Información (DGTI) para cargarlo en la plataforma LimeSurvey

y el equipo de la Unidad de Estudios de Opinión y Análisis (CEOA) de la institución. El tamaño de muestra fue de 3659 estudiantes de Licenciatura y TSU, estratificada por región y área académica, la prueba piloto se desarrolló del 27 de septiembre de 2022 al 24 de noviembre del 2022.

6. En la última etapa, se integró una subcomisión para documentar y fundamentar el proceso de diseño y los aspectos teóricos-metodológicos del nuevo instrumento de evaluación de la práctica docente. Este documento es el producto final de esta sub comisión.

Con el nuevo instrumento el objetivo de la DGDAIE es que los resultados permitan obtener datos confiables de tal manera que con ellos se pueda contribuir a la mejora de los servicios educativos que brinda la UV, como la Institución de Educación Superior más importante del estado de Veracruz. Para lograrlo se propone que:

1. Los resultados se constituyan en un insumo principalmente para que quienes son evaluados puedan reflexionar sobre su práctica docente.
2. Se harán más accesibles los resultados mediante tutoriales de navegación de la plataforma que los resguarda, daremos directrices sobre lo que pueden hacer y los recursos con los que cuenta la UV para mejorar su práctica docente.
3. Se pondrá a disposición de las y los directores (as) generales los resultados acompañados de análisis que les permita conocer áreas de posible intervención, por ejemplo, se invitará a quienes imparten docencia a tomar cursos en el marco del Programa de Formación de Académicos (PROFA) diseñados para atender sus áreas de mejora.

Con esta visión, se deja claro que el esfuerzo por contar con un mejor instrumento tiene como fin primordial incidir en mejores prácticas docentes y en mejores resultados de desempeño escolar.

3. Instrumento de evaluación

Para conocer el desempeño de la planta académica vinculada a las actividades de docencia se requiere de un proceso de evaluación, que de acuerdo con Luna y Hernández (2020) sea “coherente con la filosofía institucional, con el modelo pedagógico que sustenta la práctica docente y con las condiciones particulares del contexto donde se realiza la evaluación” (p. 308), además de que permita reconocer la complejidad de la docencia, la diversidad epistémica y disciplinar, considerando los aspectos institucionales, educativos, pedagógicos y sociales.

En este orden de ideas, en la Universidad Veracruzana (UV) la docencia es una de las funciones sustantivas, mediante la cual se prepara a los futuros profesionistas para ejercer su práctica; en su formación profesional entran en juego tanto el Modelo Educativo con el que trabaja la Universidad como los planes y programas avalados para cada Licenciatura y la docencia es entendida de acuerdo a lo que se señala en el glosario de la institución (2013) que se basa en la definición que brinda el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP):

“Actividad de los profesores centrada en el aprendizaje de los alumnos. Comprende:

-Docencia frente a grupo: presencia ante grupos de alumnos en clases teóricas, prácticas, clínicas, talleres y laboratorios que estén dentro de algún programa educativo de la institución...

-Docencia individualizada: asesoría especializada en los cursos que se impartan.

-Otras actividades docentes: preparación de clases, corrección de exámenes, redacción y preparación de material de apoyo a la docencia, presentaciones o exposiciones artísticas para alumnos; participación en reuniones sobre la problemática de la docencia, presentación de conferencias y seminarios sobre docencia, trabajo con organizaciones culturales, estudiantiles, formación propia con fines docentes” (UV, 2013, pág. 9).

A partir de esta definición, la primera decisión que se tomó en el diseño del nuevo instrumento fue analizar la pertinencia del objeto de evaluación *desempeño docente*, y con la finalidad de contribuir a un enfoque distinto de la evaluación en la institución, se cambió a *práctica docente* que, para efectos de este documento y del proceso mismo de la evaluación se entiende como “una estructura metodológica que se manifiesta a través de la forma en que se presentan el conocimiento, la forma de evaluar, la forma de establecer las relaciones entre el docente y el alumno, la forma en que se propician las interrelaciones, la forma de organizar la secuencia de actividades mediante las cuales se desarrollan los contenidos escolares y la forma en que se provoca el clima motivacional en el aula” (Vergara, 2016, p. 78). Desde esta perspectiva se fundamentó la construcción de un nuevo marco normativo e instrumentos para evaluar las diversas dimensiones que integran a la práctica docente, con sentido reflexivo y de mejora.

En lo que corresponde a las dimensiones a evaluar en la práctica docente se retomaron y ajustaron las que propone García-Cabrero, et al. (2018):

1. ***Planeación de los procesos de enseñanza y aprendizaje:*** Comprende el trabajo previo del profesor para delimitar la planeación del curso y sesiones didácticas en relación con las competencias a desarrollar en los estudiantes, por lo que incluye explicitar las condiciones materiales y de operación necesarias para la conducción del proceso enseñanza-aprendizaje y su evaluación.
2. ***Conducción de los procesos de enseñanza-aprendizaje:*** La conducción integra en un solo momento las tres funciones principales que engloba el quehacer docente (planificar, conducir y evaluar), e implica un reto fundamental: que el profesor haga converger estas tres funciones de forma coherente y sistemática.
3. ***Valoración del impacto del proceso de enseñanza-aprendizaje:*** Contempla los mecanismos y estrategias para la evaluación de las metas, la acreditación de la EE, la satisfacción de las expectativas del propio profesor y de los estudiantes, así como la valoración del impacto personal de la experiencia formativa.

Como bien lo señala Reyes, Luna y Caso (2020), el cuestionario ha sido el instrumento más usado para la evaluación de la práctica docente por estudiantes, ya que permite una amplia cobertura en su aplicación y fácil manejo de información, sin embargo, éste exige explicitar su metodología de construcción, la congruencia interna entre sus elementos, el método de análisis de información, así como cuidar su validez y confiabilidad; un instrumento que permita contar con una evaluación basada en la objetividad, equidad y justicia (House, 2000).

Al respecto, se contó con acuerdos intersubjetivos (House, 2000) que apoyaron la delimitación de criterios para orientar la construcción de un instrumento válido y confiable que permita obtener información útil para la mejora de la docencia, la enseñanza y el aprendizaje. Dichos criterios son los siguientes:

1. El establecimiento de aspectos mínimos, que cualquier docente de la Institución debiera cumplir, sin distinguir su formación disciplinar de origen y el área académica a la que se encuentra adscrito.
2. Se analiza como eje central el impacto del trabajo del docente en el aprendizaje del estudiante.
3. Se plantearon preguntas que la comunidad estudiantil puede responder de primera mano a partir de su experiencia de trabajo directo con él o la docente a quién evalúa.
4. El instrumento se integró usando un vocabulario sencillo y directo, pero en congruencia con el que se maneja en el Modelo Educativo Institucional (MEI).
5. Se buscó optimizar en la medida de lo posible el número de reactivos.
6. Se procuró facilitar la respuesta del cuestionario, usando opciones de respuestas sencillas y consistentes en la mayoría de los ítems que lo constituyen.

A partir de las consideraciones anteriores el cuestionario evalúa la práctica docente de los académicos que imparten cursos en modalidad presencial o híbrida contemplándose **tres grandes secciones**:

1. ***Involucramiento del estudiante***, un ítem que indaga sobre el involucramiento del estudiante en su proceso formativo, que se responde con una escala de intervalo con porcentajes;

2. **Valoración de la práctica docente**, trece ítems que indagan sobre la práctica docente desarrollada por el académico durante el periodo; a través de ellos el estudiante valora qué tanto se cumplieron cada uno de los aspectos a evaluar, utilizando una escala de porcentaje que va de “Se cumple totalmente (100%)” a “No se cumple (0%)”, con seis opciones de respuesta;
3. **Satisfacción del estudiante con sus aprendizajes**, un ítem que indaga la satisfacción que tiene el estudiante con los aprendizajes adquiridos, a partir del trabajo desarrollado por el docente; se utiliza una escala de satisfacción con tres opciones de respuesta, que va de “satisfecho” a “insatisfecho”.

El instrumento tiene el objetivo de valorar el grado de cumplimiento de una serie de aspectos en tres dimensiones de la práctica docente: Planeación, Ejecución y Evaluación de los procesos de enseñanza-aprendizaje. En la Tabla 1, se presentan la definición de las dimensiones, sus categorías y los ítems que las integran.

Tabla 1. Dimensiones, categorías e ítems que integran la sección de “Valoración de la práctica docente” del cuestionario:

Dimensiones	Categorías	Ítems
<i>Planeación de los procesos de enseñanza-aprendizaje:</i>	Socialización de la planificación con los estudiantes.	Dio a conocer los elementos mínimos (unidad de competencia, saberes, forma de evaluación, entre otros) del programa de la Experiencia Educativa.
	Adaptación de la planeación.	Demostró tener una planeación adecuada (actividades, tiempos, estrategias didácticas congruentes con los saberes y evaluación, entre otras) de la Experiencia Educativa.
		Adaptó la planeación con base en las circunstancias que se presentaron durante el periodo.

<i>Conducción de los procesos de enseñanza-aprendizaje:</i>	Dominio disciplinar de la Experiencia Educativa	Demostró dominio de los saberes abordados en la Experiencia Educativa.
	Desarrollo de estrategias de enseñanza.	Utilizó estrategias de enseñanza que contribuyeron a tus aprendizajes.
		Relacionó los saberes de la Experiencia Educativa con problemas de la realidad y/o problemas específicos de tu profesión.
	Uso de recursos y materiales para el aprendizaje.	Empleó recursos tecnológicos (videoprojector, plataformas digitales, Software, EMINUS, entre otras) que contribuyeron a tus aprendizajes.
		Empleó materiales (artículos, periódicos, revistas, libros, videos, entre otros) que contribuyeron a tus aprendizajes.
	Comunicación e interacción para favorecer el aprendizaje.	Fomentó un ambiente favorable (interacción y/o diálogo efectivo) para el intercambio de ideas y planteamiento de dudas entre todos los integrantes del grupo.
	Retroalimentación de los aprendizajes.	Brindó retroalimentación que contribuyó a mejorar tu aprendizaje.

<i>Valoración del impacto del proceso de Enseñanza-Aprendizaje:</i>	Evaluación con fines de acreditación.	Solicitó alguna o algunas evidencias de desempeño (exámenes, ensayos, proyectos, maquetas, modelos y/o prototipos, prácticas, exposiciones, solución de problemas y/o casos, entre otros) que te permitieron demostrar los aprendizajes adquiridos.
	Valoración de la experiencia de aprendizaje.	Promovió la realización de actividades que fueron congruentes con la unidad de competencia (objetivo) de la EE.
		Desarrolló actividades en la Experiencia Educativa que te ayudaron a adquirir aprendizajes que puedes aplicar en el contexto profesional y/o personal.
		Con base en los aprendizajes adquiridos en la EE ¿Qué tan satisfecho te sientes con el trabajo desarrollado por el docente? ¿Por qué?

Considerando dichos elementos, la figura 1 muestra la estructura del instrumento con los 15 ítems que lo conforman y las opciones de respuesta.

Figura 1. Ítems e indicaciones que integran el cuestionario:

Importante: Responde considerando que tu Experiencia Educativa pudo impartirse en modalidad presencial, virtual o híbrida.

Instrucción: Con base en el trabajo desarrollado por tu docente, determina el nivel (%) de cumplimiento en cada una de las siguientes afirmaciones:

1. ¿Qué tanto te involucraste (Asistencia y participación) en tu proceso formativo en esta Experiencia Educativa?	Mucho (100%-80%)	Poco (79%-65%)	Regular (64%-50%)	Nada (Menos de 49%)
---	------------------	----------------	-------------------	---------------------

Ítems: Afirmación	Se cumple totalmente (100%)	Se cumple en alto grado (99%-80%)	Se cumple medianamente (79%-60%)	Se cumple en bajo grado (59%-40%)	Se cumple insuficientemente (39%-1%)	No se cumple (0%)
2. Dio a conocer los elementos mínimos (unidad de competencia, saberes, forma de evaluación, entre otros) del programa de la Experiencia Educativa.						
3. Demostró tener una planeación adecuada (actividades, tiempos, estrategias didácticas congruentes con los saberes, evaluación, entre otras) de la Experiencia Educativa.						
4. Adaptó la planeación con base en las circunstancias que se presentaron durante el periodo.						
5. Utilizó estrategias de enseñanza que contribuyeron a tus aprendizajes.						
6. Empleó recursos tecnológicos (videoproector, plataformas digitales, EMINUS, software, entre otras) que contribuyeron a tus aprendizajes.						
7. Empleó materiales (artículos, periódicos, revistas, libros, videos, entre otros) que contribuyeron a tus aprendizajes.						
8. Demostró dominio de los saberes abordados en la Experiencia Educativa.						
9. Relacionó los saberes de la Experiencia Educativa con problemas de la realidad y/o problemas específicos de tu profesión.						
10. Desarrolló actividades en la Experiencia Educativa que te ayudaron a adquirir aprendizajes que puedes aplicar en el contexto profesional y/o personal.						
11. Fomentó un ambiente favorable (interacción y/o diálogo efectivo) para el intercambio de ideas y planteamiento de dudas entre todos los integrantes del grupo.						
12. Brindó retroalimentación que contribuyó a mejorar tu aprendizaje.						
13. Solicitó alguna o algunas evidencias de desempeño (exámenes, ensayos, proyectos, maquetas, modelos y/o prototipos, prácticas, exposiciones, solución de problemas y/o casos, entre otros) que te permitieron demostrar los aprendizajes adquiridos.						
14. Promovió la realización de actividades congruentes con la unidad de competencia (objetivo) de la EE.						
15. Con base en los aprendizajes adquiridos en la EE ¿Qué tan satisfecho te sientes con el trabajo desarrollado por el docente? ¿Por qué?	Satisfecho ()	Parcialmente satisfecho ()	Insatisfecho ()			

4. Estructura de análisis

Otro de los cambios relevantes en este instrumento de evaluación es la forma cómo se analizan, puntúan y obtienen sus resultados, ya que en comparación con el instrumento anterior en el que se establecían pesos diferenciados por dimensiones, categorías y preguntas sin que existiera una justificación documentada al respecto, el nuevo instrumento no considera esas asignaciones, sino que desde una perspectiva de la práctica docente como un todo integrado por fases y actividades que al articularse de forma congruente contribuyen al logro de los aprendizajes, se decidió que todas las dimensiones, categorías y preguntas que las integran tienen la misma importancia; motivo por el cual los resultados se obtienen a través de una sumatoria simple de los puntajes obtenidos en la respuesta a cada pregunta. Esta información se muestra en la figura 2.

Figura 2. Puntaje por pregunta y opciones de respuesta

	Se cumple totalmente (100%)	Se cumple en alto grado (99%-80%)	Se cumple medianamente (79%-60%)	Se cumple en bajo grado (59%-40%)	Se cumple insuficientemente (39%-1%)	No se cumple (0%)
Ítems: Afirmación	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
1. Dio a conocer los elementos mínimos (unidad de competencia, saberes, forma de evaluación, entre otros) del programa de la Experiencia Educativa.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
2. Demostró tener una planeación adecuada (actividades, tiempos, estrategias didácticas congruentes con los saberes, evaluación, entre otras) de la Experiencia Educativa.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
3. Adaptó la planeación con base en las circunstancias que se presentaron durante el periodo.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
4. Utilizó estrategias de enseñanza que contribuyeron a tus aprendizajes.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
5. Empleó recursos tecnológicos (videoproector, plataformas digitales, EMINUS, software, entre otras) que contribuyeron a tus aprendizajes.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
6. Empleó materiales (artículos, periódicos, revistas, libros, videos, entre otros) que contribuyeron a tus aprendizajes.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
7. Demostró dominio de los saberes abordados en la Experiencia Educativa.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
8. Relacionó los saberes de la Experiencia Educativa con problemas de la realidad y/o problemas específicos de tu profesión.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
9. Desarrolló actividades en la Experiencia Educativa que te ayudaron a adquirir aprendizajes que puedes aplicar en el contexto profesional y/o personal.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
10. Fomentó un ambiente favorable (interacción y/o diálogo efectivo) para el intercambio de ideas y planteamiento de dudas entre todos los integrantes del grupo.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
11. Brindó retroalimentación que contribuyó a mejorar tu aprendizaje.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
12. Solicitó alguna o algunas evidencias de desempeño (exámenes, ensayos, proyectos, maquetas, modelos y/o prototipos, prácticas, exposiciones, solución de problemas y/o casos, entre otros) que te permitieron demostrar los aprendizajes adquiridos.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
13. Promovió la realización de actividades congruentes con la unidad de competencia (objetivo) de la EE.	7.6923	5.7692	3.8462	1.9231	0.0000	0.0000
14. Con base en los aprendizajes adquiridos en la EE ¿Qué tan satisfecho te sientes con el trabajo desarrollado por el docente?]	Satisfecho ()		Parcialmente satisfecho ()		Insatisfecho ()	

5. Difusión de resultados de evaluación de la práctica docente

La difusión de resultados también es un elemento que cambia al incluirse una pregunta final sobre el nivel de satisfacción sobre la práctica docente, la planta académica evaluada podrá visualizar los comentarios que la comunidad de estudiantes emite en cada caso concreto. Presentar esta información tiene el objetivo de convertirse en un insumo que retroalimenta directamente a los y las profesoras respecto de sus áreas de oportunidad y permite consolidar aquellas prácticas deseables que se valoran como positivas.

Lo anterior sumado a que el instrumento ya no contiene preguntas con el despliegue de múltiples opciones, permitirá a la planta académica tener una visión más sencilla, precisa y clara de sus resultados. En este sentido se mantiene el reporte individual para consulta; previa autenticación en Mi UV, la planta académica accede a su reporte de evaluación, donde se muestran los resultados individuales por las Experiencias Educativas impartidas y de forma general por categorías, dimensiones y pregunta, con los comentarios respectivos. El puntaje máximo a obtener es de 100 puntos. La visualización en sistema es como se muestra en la figura 3.

Figura 3. Pantalla de sistema visualización resultados de evaluación de la práctica docente por estudiantes

Reporte de la Evaluación de la práctica Docente Febrero-Julio 2023									
No. de personal:		Nombre:							
Modalidad presencial y/o híbrida									
EE-1: EE-4:		EE-2: EE-5:		EE-3:					
Dimensión	Categoría	Ítem	Des. Mod. pres. y/o híbr.	Des. por E.E. (No. registros)					
				EE-1 (30)	EE-2 (3)	EE-3 (1)	EE-4 (1)	EE-5 (6)	
Planeación de los procesos de enseñanza - aprendizaje 14.68 de 23.07	Socialización de la planificación con los estudiantes 5.63 de 7.69	1. Dio a conocer los elementos mínimos (unidad de competencia, saberes, forma de evaluación, entre otros) del programa de la Experiencia Educativa. (7.69 pts)	5.63	5.26	5.13	5.77	7.69	7.37	
	Adaptación de la planeación 9.05 de 15.38	2. Demostró tener una planeación adecuada (actividades, tiempos, estrategias didácticas congruentes con los saberes y evaluación, entre otras) de la Experiencia Educativa. (7.69 pts)	4.5	4.29	0.64	5.77	5.77	7.05	
		3. Adaptó la planeación con base en las circunstancias que se presentaron durante el periodo. (7.69 pts)	4.55	4.36	0.64	5.77	5.77	7.05	
Conducción de los procesos de enseñanza - aprendizaje 30.02 de 53.84	Dominio disciplinar de la Experiencia Educativa 3.89 de 7.69	4. Demostró dominio de los saberes abordados en la Experiencia Educativa. (7.69 pts)	3.89	3.53	0.64	5.77	3.85	7.05	
		5. Utilizó estrategias de enseñanza que contribuyeron a tus aprendizajes. (7.69 pts)	5.21	5	2.56	5.77	7.69	7.05	
	Desarrollo de estrategias de enseñanza 9.38 de 15.38	6. Relacionó los saberes de la Experiencia Educativa con problemas de la realidad y/o problemas específicos de tu profesión. (7.69 pts)	4.17	3.91	0.64	5.77	3.85	7.05	
		7. Empleó recursos tecnológicos (videoproector, plataformas digitales, Software, EMINUS, entre otras) que contribuyeron a tus aprendizajes. (7.69 pts)	4.08	3.78	0	5.77	5.77	7.05	
	Uso de recursos y materiales para el aprendizaje 8.16 de 15.38	8. Empleó materiales (artículos, periódicos, revistas, libros, videos, entre otros) que contribuyeron a tus aprendizajes. (7.69 pts)	4.08	3.72	0	5.77	7.69	7.05	
		9. Fomentó un ambiente favorable (interacción y/o diálogo efectivo) para el intercambio de ideas y planteamiento de dudas entre todos los integrantes del grupo. (7.69 pts)	4.32	3.91	1.92	5.77	5.77	7.05	
Comunicación e interacción para favorecer el aprendizaje 4.32 de 7.69	10. Brindó retroalimentación que contribuyó a mejorar tu aprendizaje. (7.69 pts)	4.27	3.91	0.64	5.77	7.69	7.05		
Valoración de impacto del proceso de enseñanza - aprendizaje 14.35 de 23.07	Evaluación con fines de acreditación 4.27 de 7.69	11. Solicitó alguna o algunas evidencias de desempeño (exámenes, ensayos, proyectos, maquetas, modelos y/o prototipos, prácticas, exposiciones, solución de problemas y/o casos, entre otros) que te permitieron demostrar los aprendizajes adquiridos. (7.69 pts)	4.27	3.97	0	5.77	7.69	7.05	
		12. Promovió la realización de actividades que fueron congruentes con la unidad de competencia (objetivo) de la EE. (7.69 pts)	5.16	5	1.92	5.77	7.69	7.05	
	Valoración de la experiencia de aprendizaje 10.08 de 15.38	13. Desarrolló actividades en la Experiencia Educativa que te ayudaron a adquirir aprendizajes que puedes aplicar en el contexto profesional y/o personal. (7.69 pts)	4.92	4.68	1.92	5.77	7.69	7.05	
Total			59.05	55.32	16.67	75	84.62	91.99	

Reporte de la Evaluación de la práctica Docente Febrero-Julio 2023		
No. de personal:		Nombre:
Comentarios emitidos por los alumnos en el ítem 14 del cuestionario: Con base en los aprendizajes adquiridos en la EE ¿Qué tan satisfecho te sientes con el trabajo desarrollado por el docente? ¿Por qué?		
Alumnos Satisfechos: 39.02 %	Alumnos parcialmente satisfechos: 26.83 %	Alumnos insatisfechos: 34.15 %
Comentarios de alumnos satisfechos		
<ul style="list-style-type: none"> - Buen docente - Todo muy bien - Conoce el tema - Muy bien - Las enseñanzas fueron las adecuadas y se siguió el programa de la EE. - temas actuales, se trataron temas importantes, se abrieron diálogos para crear cambios en torno al genero - todo el tiempo con éminus sin retroalimentación - Buena docente. - Muy buena docente - Es buena pero había momentos en que as clases se veían interrumpidas, aun así es muy buena - todo bien - faltó profundizar y cerrar temas, es un tema complejo y de muchas opiniones pero eso es lo que lo vuelve interesante, generar la dinamica. - la forma en que nos explico los temas 		
Comentarios de alumnos parcialmente satisfechos		
<ul style="list-style-type: none"> - sin comentario - Nos explicaba pero siento que no se relacionaban lo que explicaba con lo que tenía que ver la materia en la actualidad. - Hubo algunos temas en los cuales no pude aprender bien, y se puede decir que sus clases son buenas pero simplemente siento que faltó algo más para poderle entender mas - Mostro Disciplina y respeto sin embargo siento que faltó más participación por parte del docente para involucramos en actividades dinámicas de esta experiencia educativa - Muchas veces no estubo presente por comisiones o asuntos externos, y algunos temas no quedaron claros - Faltó abordar más temas - Muy amable y con los conocimientos adecuados - Tráteme tenía grandes expectativas de esta E.E., se supone abarca una infinidad de temas, pero con la maestra nunca salimos de lo que son los temas tabú, faltaron dinámicas más llamativas que nos motivarán ya que está era la primer hora que teníamos en la mañana, muchas veces no traía planeada la clase y se quedaba sentada en el escritorio viendo su computadora. Espero que esto mejore en las áreas. - Tuve buen dialogo con la maestra pero no se vieron todos los temas. - A pesar de que casi no asistía a clases por causas de la misma Universidad, las clases fueron amenas. 		
Comentarios de alumnos insatisfechos		
<ul style="list-style-type: none"> - solo abordó dos temas y no hubo planeación - Siento que divaga mucho respecto a la EE, no da datos concretos solo dice opiniones personales - No desarrolló los contenidos que se esperaba del taller, relacionado con las pocas veces que la profesora asistió a clases, a desarrollar una clase ante grupo - Muy mala organización de parte de la docente. Llegaba al aula de clase y pasaba media hora antes de que empezara a dar clase, se tardó como dos semanas en un mismo tema y todo era muy repetitivo, demostro un deficiente dominio sobre esta experiencia educativa. - Pudo haber sido mas informativa y dinamica este taller - Lo unico nuevo que aprendi fue sobre los derechos sexuales, daba muchas vueltas a los temas y era muy poco atrotbo a los estudiantes, siempre hablaba de su sobrina, nos hacia hacer trabajos muy innecesarios, llegaba tarde y nos hizo exponer los temas a nosotros, los cuales no explicaba si no que comenzaba a hablar y salirse del tema - Lo que esperaba y hubiese querido aprender en esta EE no lo aprendí, siento que las pocas clases que tuvimos no se tocaron temas que creo yo debemos haber visto. Lo poco que se sobre esta EE fue por indagación propia. Es lamentable que no se haya impartido como debió ser desde el inicio y que la docente no se comprometiera con nosotros como alumnos a impartir adecuadamente la materia. Fue demasiado deficiente. - La verdad lo unico que hizo fue mostrarnos el programa educativo, muy pocas veces tuvimos clase con ella y solo nos presento unas diapositivas con los test, pero nosotros aprendimos sobre la aplicación y evaluación solamente cuando otro maestro hizo el favor de sustituirla un día que faltó y cuando se hizo cambio de docente, la nueva docente tratara de abordar todo lo que no vimos, ella si explica y tiene buenas estrategias - Lamentablemente, sentí que no aprendí lo que esperaba a un inicio de curso, fue demasiado deficiente la labor de la docente y por ello creo que no solo yo, si no también mis compañeros nos desmotivamos mucho al tomar la EE. Cursar esta EE no fue para nada agradable, pero eso se lo atribuyo a la persona que nos impartió la materia. - Sus clases pudieron haber sido interesantes, pero no les dió el provecho de debieron tener. Vagaba mucho y no lograba avanzar de tema, era muy vacíos sus temas. - No aprendí mucho. - No mostró dominio de la materia, hablaba de otras cosas y siempre fue redundante. Además eso desanimaba para asistir. Solo aprendí nada 		

Es importante tener en cuenta que cuando no se obtiene un mínimo de cuatro evaluaciones en el periodo escolar evaluado, no se genera reporte, pero éstas no se pierden, sino que se recuperan y se integran en el cálculo de resultados del siguiente periodo en el que nuevamente se evalúa la práctica docente.

A la planta académica que participan en alguno de los programas institucionales de estímulos académicos (Programa de Estímulos al Desempeño del Personal Académico o Programa de Estímulos al Desempeño en la Ejecución Artística), la evaluación que corresponde al indicador Evaluación de la práctica docente por estudiantes proviene del promedio ponderado obtenido en las evaluaciones semestrales del período bienal, en este sentido de conformidad con los marcos normativos institucionales para acceder al nivel IV es necesario obtener un mínimo de 71 puntos, 74 para el nivel V y 75 para el nivel VI, en escala de 1 a 100. En los casos en que por distintos motivos (sabático, descarga académica, licencias, entre otros) no se tiene carga docente, se calculan los resultados dividiéndolos exclusivamente entre el número de periodos escolares en los que la planta académica estuvo activa, por lo cual no hay una afectación.

Informe para autoridades. Previa autenticación, las autoridades (Rector, Secretarías (os) Académicas (os), Directoras (es) Generales de las Áreas académicas, vicerrectoras (es) y directoras (es) de entidades académicas), tienen la posibilidad de analizar en el Sistema de Información Académica (SIA), los resultados individuales de su planta académica adscrita evaluada.

6. Validez y confiabilidad del instrumento.

Para determinar la validez y confiabilidad del cuestionario de evaluación, se trabajó de forma coordinada con el equipo del Centro de Estudios de Opinión y Análisis (CEOA) de la institución, en este apartado se presenta un breve resumen de los procedimientos realizados al respecto y los resultados centrales, los reportes en extenso de este ejercicio se resguardan en los archivos de la DGDAIE.

Para determinar el tamaño de la muestra se partió de la estadística de la población estudiantil de los niveles de Técnico Superior Universitario, Licenciatura y Posgrado de la institución, correspondiente al periodo escolar agosto 2022-enero 2023, proporcionada por la Dirección General de Administración Escolar. Con base en esta información y el interés primordial de contar con la representación de todas las regiones universitarias y áreas académicas, el tamaño de muestra fue de 3659 estudiantes de Licenciatura y TSU, estratificada por región y área académica, determinándose dicho tamaño al suponer una variabilidad máxima y un error del 4% y un nivel de confianza del 95%. La fórmula para la determinación del tamaño de la muestra fue la siguiente:

$$n = \frac{\left(\sum_{i=1}^h N_i * \sqrt{\hat{p}_i * \hat{q}_i} \right)^2}{N^2 * \frac{B^2}{Z_{\alpha/2}^2} + \sum_{i=1}^h N_i * \hat{p}_i * \hat{q}_i}$$

La distribución de la muestra por Región y Área Académica se muestra a detalle en la tabla 3:

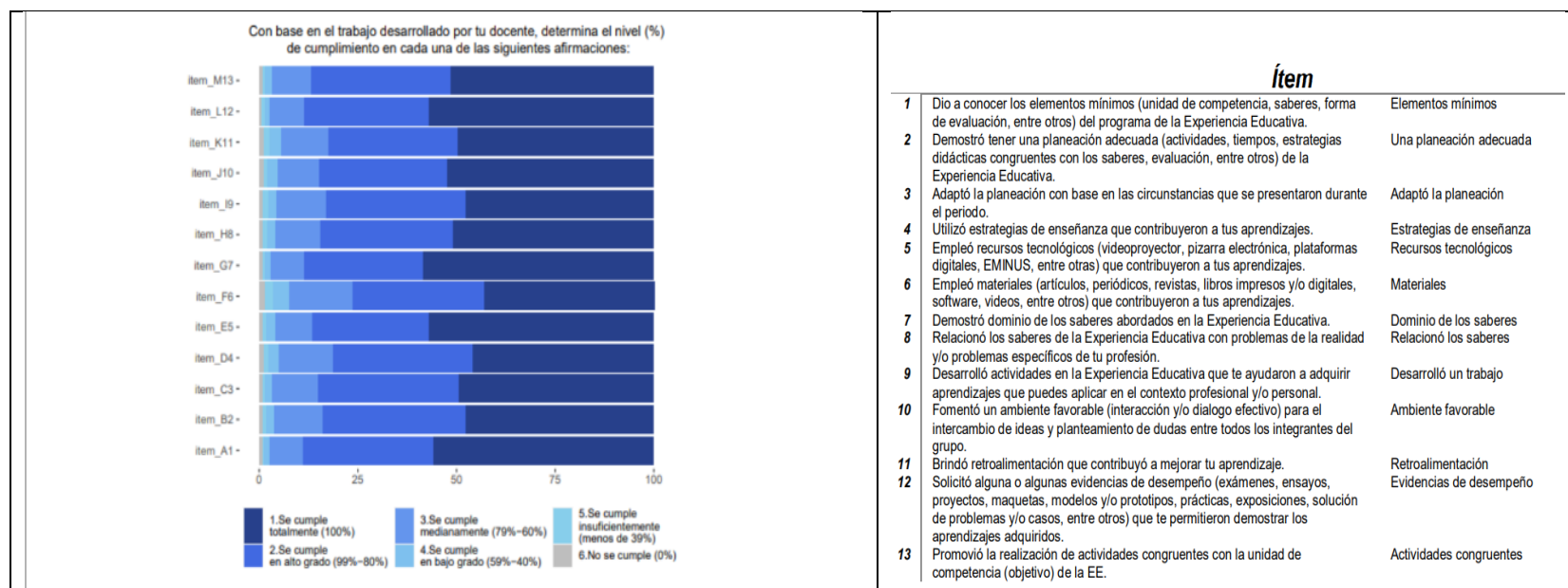
Tabla 3. Muestra por Región y Área Académica

	Tipo de muestra	Etiqueta		Número de participantes
Regiones	Coatzacoalcos- Minatitlán	R1	C-M	632
	Orizaba-Córdoba	R2	C-O	665
	Poza Rica-Tuxpan	R3	P-T	711
	Veracruz-Boca del Río	R4	V-B	875
	Xalapa	R5	X	776
Áreas Académicas	Artes	A1	A	63
	Ciencias Biológicas y Agropecuarias	A2	CB	399
	Ciencias de la Salud	A3	CS	758
	Económico-Administrativa	A4	EA	961
	Humanidades	A5	H	513
	Técnica	A6	T	965
	Licenciatura Total	UV	LIC	3659

Para el acopio de la información se llevó a cabo una estrategia coordinada con las Direcciones Generales de Áreas Académicas y titulares de entidades académicas, con la finalidad de alcanzar la muestra calculada en el tiempo establecido. Se utilizó la plataforma LimeSurvey y para el ejercicio se solicitó a los estudiantes que respondieran pensando en el último profesor del que habían recibido una experiencia educativa en el bloque o periodo escolar anterior. El tiempo de recolección fue del 27 de septiembre de 2022 al 24 de noviembre del 2022.

La información recabada fue sometida a distintos tipos de análisis: exploratorio, de confiabilidad interna utilizando el método alfa de Cronbach, factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC), se contempló la teoría de respuesta al ítem. En los resultados del análisis exploratorio de los 13 ítems que conforman el instrumento, se observa que, en la mayoría de ellos, sobresalen las respuestas *se cumple totalmente* (100%) y *se cumple en alto grado* (99-80%), esta información se muestra en la figura 3.

Figura 3. Respuesta los ítems del instrumento



Ítem	
1	Dio a conocer los elementos mínimos (unidad de competencia, saberes, forma de evaluación, entre otros) del programa de la Experiencia Educativa. Elementos mínimos
2	Demostró tener una planeación adecuada (actividades, tiempos, estrategias didácticas congruentes con los saberes, evaluación, entre otros) de la Experiencia Educativa. Una planeación adecuada
3	Adaptó la planeación con base en las circunstancias que se presentaron durante el periodo. Adaptó la planeación
4	Utilizó estrategias de enseñanza que contribuyeron a tus aprendizajes. Estrategias de enseñanza
5	Empleó recursos tecnológicos (videoprojector, pizarra electrónica, plataformas digitales, EMINUS, entre otras) que contribuyeron a tus aprendizajes. Recursos tecnológicos
6	Empleó materiales (artículos, periódicos, revistas, libros impresos y/o digitales, software, videos, entre otros) que contribuyeron a tus aprendizajes. Materiales
7	Demostró dominio de los saberes abordados en la Experiencia Educativa. Dominio de los saberes
8	Relacionó los saberes de la Experiencia Educativa con problemas de la realidad y/o problemas específicos de tu profesión. Relacionó los saberes
9	Desarrolló actividades en la Experiencia Educativa que te ayudaron a adquirir aprendizajes que puedes aplicar en el contexto profesional y/o personal. Desarrolló un trabajo
10	Fomentó un ambiente favorable (interacción y/o dialogo efectivo) para el intercambio de ideas y planteamiento de dudas entre todos los integrantes del grupo. Ambiente favorable
11	Brindó retroalimentación que contribuyó a mejorar tu aprendizaje. Retroalimentación
12	Solicitó alguna o algunas evidencias de desempeño (exámenes, ensayos, proyectos, maquetas, modelos y/o prototipos, prácticas, exposiciones, solución de problemas y/o casos, entre otros) que te permitieron demostrar los aprendizajes adquiridos. Evidencias de desempeño
13	Promovió la realización de actividades congruentes con la unidad de competencia (objetivo) de la EE. Actividades congruentes

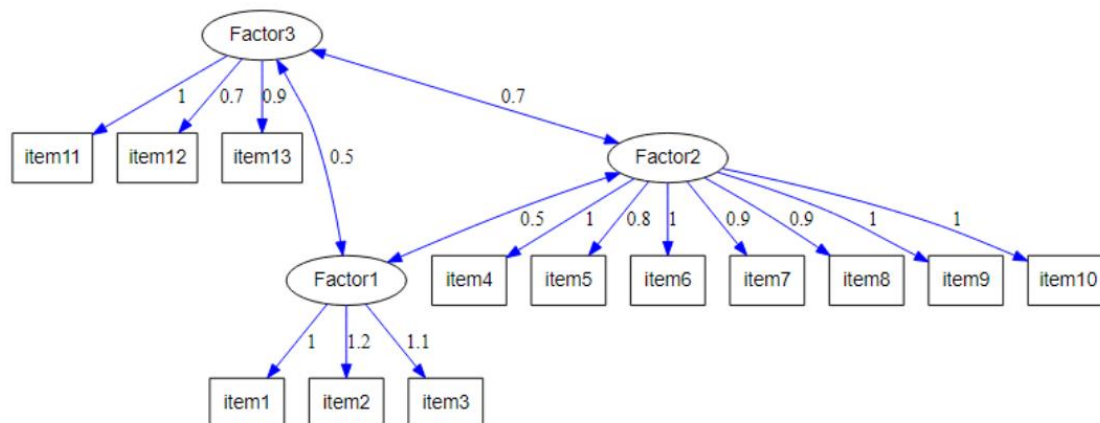
Para evaluar la presencia de un nivel apropiado de confiabilidad interna en la evaluación, se calculó en cada muestra el Alfa de Cronbach. Este Coeficiente de consistencia interna de cuestionarios, contribuye a evaluar la fiabilidad de las pruebas aplicadas a una determinada muestra de una escala medida, que busca observar la misma medición en el constructo o dimensión teórica. El Alfa de Cronbach mide esta consistencia interna, toma valores entre 0 y 1 y entre más se acerque a la unidad, mayor será la consistencia interna. En general, las alfas resultantes para cada muestra son muy cercanas a 1. Lo cual evidencia que es un buen índice de confiabilidad del instrumento.

Para el análisis de la validez del instrumento es necesario que existan correlaciones entre las variables. Las variables con correlaciones altas se agruparán en una misma dimensión, mientras que las variables con correlaciones bajas se encontrarán

en dimensiones distintas. Los resultados de este análisis arrojaron, tanto por Región como por Área Académica, que las preguntas 5, 6 y 12 obtuvieron las correlaciones más bajas, pero en un nivel aceptable, porque varían de 0.55 a 0.70; motivo por el cual se determinó conservarlas como fueron diseñadas originalmente.

Se aplicó un modelo Análisis factorial confirmatorio (AFC) y en la siguiente figura se muestra el modelo con los ítems que corresponden a cada dimensión.

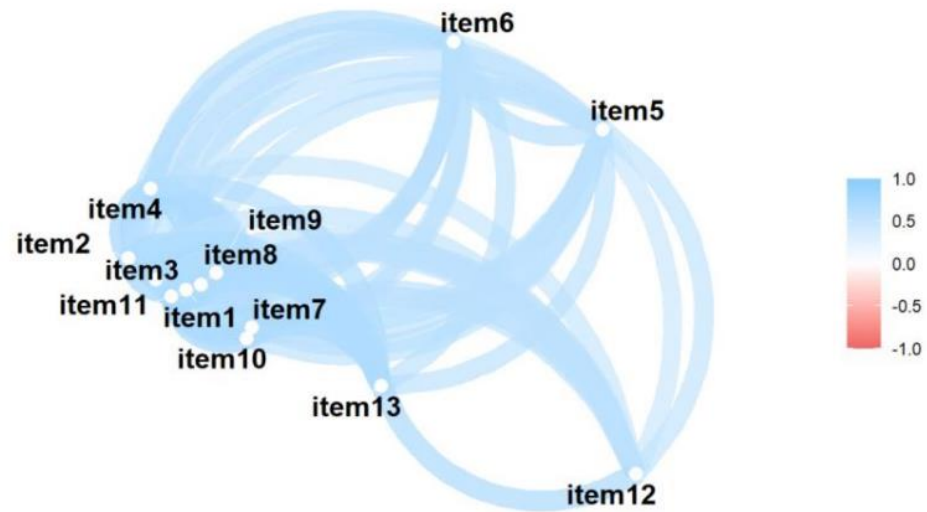
Figura 4. Modelo AFC



Para el AFC, se utilizó el método de máxima verosimilitud, tomando en cuenta el valor de las medidas de ajuste, se observó que en su mayoría se encuentran dentro de los valores esperados, por lo tanto, el modelo se ajusta según las dimensiones propuestas.

Por otro lado, al aplicar la teoría de respuesta al ítem o la teoría de rasgo latente, se destacan los ítems 5, 6 y 12 como aquellos que están menos asociados al rasgo latente, como se puede observar en la figura 5.

Figura 5. Teoría de rasgo latente



6.1. Análisis y resultados

Como resultados destacables de este estudio se detallan las siguientes preguntas con sus respectivas respuestas:

1. **Importancia de cada ítem.** La mayoría de los estudiantes encuestados consideran que son muy importantes, los ítems 5, 6 y 12, son los que tienen porcentajes más altos en algo importante y poco importante.
2. **Claridad de los ítems.** Aproximadamente el 70% de los encuestados considera que son muy claros, los que son señalados por porcentajes más altos en las categorías algo claros o poco claros son el 3 y 13.
3. **Existe algún aspecto importante de la práctica docente que no se pregunta.** El 10.2% (373 estudiantes de Licenciatura y TSU), consideran que hay algún aspecto importante de la práctica docente que no se pregunta en este instrumento y que debería estar. Las sugerencias emitidas al respecto se agruparon de la siguiente forma:

Grupo 1. El 17.05% de los estudiantes expresaron que podría agregarse alguna pregunta sobre el desempeño general del docente, que diga directamente si le gustó o no tomar clases con dicho docente y, si quieren volver a tomar alguna EE con él.

Grupo 2. El 29.92% de los encuestados sugirieron preguntar si el docente asistió/impartió clases regularmente y si fue puntual.

Grupo 3. El 28.03% de los encuestados consideraron incluir algún ítem relativo a si fue visto completamente el programa de la EE, si el docente respetó sus medidas de evaluación y si su forma de enseñanza era la adecuada.

Grupo 4. El 25.00% de los encuestados opinaron que se debe preguntar sobre la actitud y trato del docente hacia los estudiantes.

Con respecto a la opinión que tienen los estudiantes sobre este Instrumento para evaluar la práctica docente, se agruparon en:

Grupo 1. El 27.94% de los encuestados expresa que es una excelente forma de evaluar a los docentes.

Grupo 2. El 20.05% de los encuestados mencionan que está mejor este instrumento que el anterior y considera que es más rápido y menos tedioso.

Grupo 3. El 27.29% de los encuestados coinciden en que este instrumento es más fácil de comprender, contestar y más práctico.

Grupo 4. El 24.72% de los encuestados destacó que es bueno, completo y más conciso.

En conclusión, se afirma que la consistencia interna del instrumento es muy buena como el modelo metodológico, tomando en cuenta el valor de las medidas de validación, están muy cercanos. La comunidad estudiantil que participó en el proceso de pilotaje recibió de manera positiva el nuevo instrumento de evaluación de la práctica docente, motivo por el cual prácticamente el instrumento propuesto no sufrió modificaciones significativas posteriores a la prueba piloto.

7. Referencias bibliográficas:

- Black, P., y Wiliam, D. (2010). Inside the black box: Raising standards through classroom assessment. *Phi Delta Kappan*, 92(1), 81-90.
- Calatayud-Salom, M.A., (2021). Evaluación Docente y Mejora Profesional. Descubrir el encanto de su complicidad. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 14(1), 87-100. <https://doi.org/10.15366/riee2021.14.1.005>
- Danielson, C. (2016). *Evaluación del desempeño docente: Procesos y estándares para la mejora de la enseñanza*. Editorial Trillas.
- Darling-Hammond, L. (2013). *Getting teacher evaluation right: What really matters for effectiveness and improvement*. Teachers College Press.
- Galván-Salinas J.O. y Farías-Martínez, G.M., (2018). Características Personales y Práctica Docente de Profesores Universitarios y su Relación con la Evaluación del Desempeño. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 11(2), 9-33. <https://doi.org/10.15366/riee2018.11.2.001>
- García-Cabrero; E. Luna; S. Ponce; E. J. Cisneros-Cohernour; G. Cordero; Y. Espinosa; M. H. García (2018). Las competencias docentes en entornos virtuales: un modelo para su evaluación, *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, Vol. 21 Núm. 1: Monográfico. La revolución del blended learning. DOI <https://doi.org/10.5944/ried.21.1.18816>
- García-García, C., y Hervás-Torres, M. (2020). Los sistemas de evaluación de la Educación Superior en México y España. Un estudio comparativo. *Revista de la Educación Superior*, 49(194), 115-136. Epub 27 de noviembre de 2020. <https://doi.org/10.36857/resu.2020.194.1127>
- Hanushek, E. A., y Rivkin, S. G. (2012). The distribution of teacher quality and implications for policy. *Annual Review of Economics*, 4(1), 131-157.

Hattie, J. (2012). Visible learning for teachers: Maximizing impact on learning. Routledge.

House, E. (2000). *Evaluación, ética y poder*. Madrid: Morata.

Luna S. E., y Hernández V., A. D. (2020). Desarrollo de un cuestionario de evaluación de la competencia docente en línea. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 23(2), pp. 307-328. doi: <http://dx.doi.org/10.5944/ried.23.2.27084>

Martínez, J. F. (2013). Combinación de mediciones de la práctica y el desempeño docente: consideraciones técnicas y conceptuales para la evaluación docente. *Pensamiento Educativo, Revista De Investigación Latinoamericana (PEL)*, 50(1), 4-20. <https://doi.org/10.7764/PEL.50.1.2013.2>

Polanco-Bueno, R., Buendía-Espinosa, A., y Peñalosa-Castro, E., (2021). Evaluación docente en una Universidad Pública Mexicana 50, 25-46 <https://doi.org/10.36857/resu.2021.200.1888>

Reyes P. E., Luna S. E., y Caso N. J. (2020). Evidencias de validez del Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente Universitaria. *Perfiles Educativos*, 42(169). Recuperado de: https://perfileseducativos.unam.mx/iisue_pe/index.php/perfiles/article/view/58931

Rueda, M., Elizalde, L., y Torquemada, A. (2003). La evaluación de la docencia en las Universidades Mexicanas. *Revista de educación superior* 127 (32), 77-77 Recuperado de <http://publicaciones.anuies.mx/revista/127>

Rueda-Beltrán, M., & Sánchez-Mendoza, M. Y. (2018). Trayectoria de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre la Evaluación de la Docencia (RIIED). *Revista Educación, Política y Sociedad*.

Torquemada-González, A. D., (2022). Evaluación, desarrollo, innovación y futuro de la docencia universitaria. 44 (175), 200-204. DOI: <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2022.175.60834>

UV (2013). Glosario. Recuperado <https://www.uv.mx/saf/files/2013/01/e11-5-Glosario.pdf>

- UV (2019). Evaluación al desempeño docente. Dirección General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa Dirección de Fortalecimiento Académico. Recuperado de: <https://www.uv.mx/evaluacionacademica/files/2019/10/EVALUACION-AL-DESEMPEÑO-DOCENTE-Estudiantes-y-Consejo-Tecnico-Publicado-19-21.pdf>
- UV (2022). Programa de trabajo 2021-2025. Por una transformación integral. Recuperado de: <https://www.uv.mx/comunicacionuv/files/2022/03/Programa-Trabajo-2021-2025-1.pdf>
- Vergara, F. (2016). La práctica docente. Un estudio desde los significados. Revista Cumbres, vol. 2, núm. 1, 73-99, enero-junio. Recuperado de: <https://investigacion.utmachala.edu.ec/revistas/index.php/Cumbres/article/view/39>
- Weiner, J. M., Bialeschki, M. D., & Bedi, K. (2015). Factors affecting faculty participation in the evaluation of teaching. Journal of Faculty Development, 29 (3), 47-55.