



Centro de Estudios de
Opinión y Análisis



UNIVERSIDAD VERACRUZANA
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN Y ANÁLISIS
ESPECIALIZACIÓN EN ESTUDIOS DE OPINIÓN

**MÉXICO A LA IZQUIERDA Y BRASIL A LA DERECHA: ANÁLISIS
PROSPECTIVO PARA LOS GOBIERNOS LATINOAMERICANOS**

**TRABAJO RECEPCIONAL
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:**

ESPECIALISTA EN ESTUDIOS DE OPINIÓN

PRESENTA

MÓNICA TORIO HERNÁNDEZ

DIRECTOR

DR. RUBÉN FLORES GONZÁLEZ

XALAPA, VER.

AGOSTO 2020

AGRADECIMIENTOS

En principio quiero agradecer al Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana que es el mejor en la materia a nivel nacional, por la oportunidad de estudiar la especialidad en estudios de opinión, por todo lo aprendido en este año de curso, por la calidad académica y profesionalismo de sus catedráticos, sin duda ha sido una de las mejores decisiones de mi vida.

Acto seguido, quiero agradecer al Dr. Rubén Flores González por el apoyo, la paciencia, la asesoría, tiempo y conocimientos dedicados a esta investigación, así como, por su labor como coordinador de la especialidad resolviendo siempre mis dudas acerca del programa, impulsando a los estudiantes y preocupándose por mantener en todo momento la excelencia de este.

Simultáneamente, agradezco al Dr. Claudio Castro López Coordinador General del Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana por su labor dentro de la universidad, por todo lo aprendido en las aulas, por incluirme en calidad de consejera en los eventos más importantes de la institución en el marco de la especialidad y por su calidad humana.

Igualmente, quiero agradecer al Dr. José Jesús Borjón Nieto por tomarse el tiempo de revisar puntualmente esta investigación y a partir de su impresionante trayectoria en asuntos internacionales hacer interesantes aportaciones al proyecto.

También, agradezco a mi tutor académico el Dr. Carlos Adolfo Piña García por su amistad y asesoría durante mi estancia en el centro de estudios, así como por sus consejos para la presente investigación.

Asimismo, agradezco a la Dra. Alma Rosa Saldierna por sus comentarios a este proyecto de intervención y por ser parte del jurado.

Por otra parte, quiero agradecer a mis compañeros de clase, a Andrea por su amistad, confianza y cariño, así mismo por su apoyo en la realización de esta investigación, especialmente por sugerirme la creación de los índices de percepción ciudadana presentados en este documento y guiarme en el proceso, a Rafa y Alexia por ser mis compañeros de aventuras dentro y fuera del salón de clases, por reír juntos a diario, a Leslie por las tardes de café, a Ozmar por siempre mantener el buen humor, a Jorge por sus consejos en las clases, a Yaneth por siempre tener la solución a los problemas tecnológicos que se presentaban, a Mario por su siempre contestar con una sonrisa, gracias a todos por las tardes de juegos, las risas e incluso el estrés de las entregas colectivo, sin cada uno de ustedes mi paso por el centro de estudios no hubiera sido tan especial.

Al mismo Tiempo, agradezco a Kryuchcov mi compañero de vida por aprender a usar cada uno de los softwares y programas necesarios para esta investigación, ayudándome en todo momento y estresándose conmigo en fechas de entrega.

Finalmente quiero agradecer a mi mama y hermana, las dos personas más importantes en mi vida, por su apoyo en todo lo que decido comenzar, por creer en mí, por estar siempre y escuchar mis proyectos de investigación una y otra vez, las amo.

ÍNDICE

Portada	
Agradecimientos.....	2
Tabla de contenido.....	4
Índice de tablas y figuras.....	6
Glosario.....	8

Capítulo 1. Planteamiento del problema

1.1 Justificación.....	11
1.2 Pregunta de investigación.....	13
1.3 Objetivo general.....	14
1.4 Objetivos específicos.....	14

Capítulo 2. Marco Teórico y Contextual

2.1 Ideología.....	17
2.2 Continuo izquierda – derecha en Latinoamérica.....	22
2.2.1 Populismo.....	26
2.2.2 Ideología en los gobiernos de izquierda y derecha: El caso México- Brasil.....	29

Capítulo 3. Marco Metodológico

3.1 Diseño y alcance de la investigación.....	32
3.2 Muestra o participantes.....	32
3.3 Variables o categorías de análisis.....	35
3.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos.....	36
3.5 Procedimiento general de recolección de datos.....	38
3.6 Análisis de los datos.....	39

Capítulo 4. Resultados

4.1 Análisis descriptivo.....	42
4.1.1 Datos generales.....	42
4.1.2 Percepciones generales.....	44
4.1.3 Desarrollo por sectores.....	47
4.1.4 Percepciones finales.....	48
4.1.5 Posicionamiento ideológico.....	50

4.2 Resultados en cifras oficiales.....51

Capítulo 5. Discusión

5.1 Acciones del gobierno de México entorno al desarrollo.....56

5.1.2 Acciones del gobierno de Brasil entorno al desarrollo.....58

5.2 Confianza ciudadana en los gobiernos de México y Brasil.....60

Conclusión.....61

Bibliografía.....68

Páginas Web.....71

Anexos.....73

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Clivajes de la izquierda y la derecha latinoamericana (Alcántara) -----	19
Tabla 2. Clivajes de la izquierda y la derecha latinoamericana (Torres) -----	20
Tabla 3. Secciones electorales seleccionadas en Xalapa -----	35
Tabla 4. Composición del instrumento.....	37
Tabla 5. Comparado de México y Brasil 2018 y 2019	52

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Evolución de la ideología ciudadana en México y Brasil	22
Figura 2. Comparativo de votos en las elecciones de 2018 entre El Dorado y el total nacional ..	34
Figura 3. Población que respondió el instrumento en México.....	42
Figura 4. Población que respondió en instrumento en Brasil	43
Figura 5. Número de encuestados por estado en México	44
Figura 6. Tema prioritario en la agenda del gobierno de México.....	45
Figura 7. Tema prioritario en la agenda del gobierno de Brasil	45
Figura 8. Percepción del posicionamiento ideológico en México	46
Figura 9. Percepción del posicionamiento ideológico en Brasil.....	47
Figura 10. Índice de la percepción de desarrollo por dimensión	48
Figura 11. Nube de palabras México	49
Figura 12. Nube de palabras Brasil.....	49
Figura 13. Percepción del gobierno en México y Brasil.....	50
Figura 14. Posicionamiento ideológico en México y Brasil.....	51

GLOSARIO

CEPAL: La Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CIDH: La Comisión Interamericana de Derechos Humanos

CIRC: El Comité Internacional de la Cruz Roja

COAF: El Consejo para el Control de Actividades Financieras

CONEVAL: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

FBSP: Fórum Brasileiro de Segurança Pública

FEM: El Foro Económico Mundial

FMI: Fondo Monetario internacional

HRW: Human Rights Watch

IBMA: El Instituto Brasileño del Medio Ambiente

INEGI: El Instituto Nacional de Estadística y Geografía

OIT: La Organización Internacional del Trabajo

PAC: Programa de Aceleración del Crecimiento

PNUMA: El Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente

RNPED: El Registro Nacional de Datos de Personas Extraviadas o Desaparecidas

SNSP: El Sistema Nacional de Seguridad Pública

TI: Transparencia Internacional

WOLA: La Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos

CAPÍTULO 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Justificación

La presente investigación propone un estudio comparado entre los gobiernos de México y Brasil, puesto que ambas naciones cambiaron de régimen de manera radical, presentando un escenario internacional que establece nuevos paradigmas en el rumbo de América Latina, por tanto es necesario, evaluar tanto los aciertos, como los desaciertos, de las dos economías más grandes del bloque, mediante un estudio de opinión que analice los ejes más significativos: seguridad, economía, calidad de vida, fortaleza institucional, derechos humanos, medio ambiente y educación, dichos resultados serán comparados con las cifras oficiales de cada indicador, para finalmente generar una propuesta prospectiva no solo de las acciones sino también de las políticas que deben fortalecerse o modificarse en Latinoamérica.

En México durante más de 70 años gobernaron partidos de derecha, el pasado primero de diciembre de 2018 tomo protesta un gobierno de izquierda, generando gran incertidumbre a todos los niveles, ya que, dicho triunfo fue a consecuencia de la desconfianza de la ciudadanía por décadas de corrupción en diversos sectores, no necesariamente por el plan de trabajo que proponía Andrés Manuel López Obrador, caso similar a Brasil, donde fue electo Jair Bolsonaro, el cual, sumo popularidad después de ser apuñalado en el abdomen en época de campaña electoral, convirtiéndose en el primer presidente de derecha, después de más de 20 años de mantener gobiernos de izquierda.

El cambio estructural que se presentó a partir de estos fenómenos, genera una pérdida de continuidad en la línea de trabajo para ambas naciones, empezando por las inversiones internacionales, la evidencia demuestra que los mercados confían más en los gobiernos de derecha, puesto por medio de su poder económico se han financiado tanto a think tanks, como a grupos de presión, proponiendo iniciativas de desinversión o posibles fugas de capital, controlando el

mercado, puesto que es una de las principales fortalezas de la derecha a nivel global, la apuesta por el mercado, las inversiones y la apertura comercial. Sin embargo, el resultado de las elecciones en México y Brasil arroja una importante premisa, en ninguno de los dos regímenes se han podido solucionar las problemáticas más importantes que aquejan a América Latina.

Las columnistas Lilia García Manrique y Karla Estefanía Romero Paredes argumentan, que: “Las economías de países en desarrollo como Brasil y México dependen de las expectativas del mercado.” (2019, pp. 2), explicando las fluctuaciones económicas dadas a partir de las declaraciones, acciones e incluso orientación de los gobiernos electos. En solo un par de meses, tanto el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, como el gobierno de Jair Bolsonaro, no han dejado claro su papel como motores de crecimiento, ya que, no se ha exigido la participación del capital nacional, es precisamente la volatilidad o estabilidad de los mercados la determinará la entrada de capitales y la IED.

Es necesario hacer hincapié en la importancia de la relación bilateral entre México y Brasil, por el impacto generan en el bloque, principalmente por su espacio territorial, mediante los ejes de economía, población, recursos y desarrollo industrial. Objetando que ambas podrían ganar no solo en sus respectivos mercados, también en los procesos globales, con alianzas geopolíticas, que coadyuven en la integración de América Latina y posteriormente en el sistema internacional, desde un enfoque industrial, comercial y de mercados. Se debe agregar que el eje de crecimiento se ha trabajado desde diversas trincheras, principalmente en las últimas tres décadas, mediante indicadores históricos como son: inversión extranjera, generación de empleos, importaciones, exportaciones, remesas, tecnología.

Desde hace décadas se ha tratado de explicar el sistema internacional, a partir de casos particulares, en el artículo *The Partisan and the Value-based Component of Left-Right Self-*

placement: A Comparative Study, Ronald Inglehart y Hans-Dieter Klingemann (1997), explican de manera general las orientaciones de valor que se consideran antes de la elección de un partido, a través de los valores religiosos o laicos, de izquierda a derecha económicos y materialistas o post-materialistas, entre 1981 y 1990, analizando la fragmentación del sistema de partidos y la división entre sociedades más o menos avanzadas, para entenderlas variaciones transnacionales particulares.

Cabe destacar que los estudios de bienestar en América Latina, son muy amplios, centrándose principalmente en explicar porque los países del bloque entran en la categoría de Estados fallidos, y el papel que desempeñan los llamados detractores de los gobiernos progresistas, es decir “una serie de mutaciones que según opinión de algunos especialistas plantean la inauguración de un nuevo ciclo histórico” (Danani y Beccaria, 2011)., poniendo en riesgo la estabilidad en la calidad de vida de la ciudadanía. Diversas investigaciones parten del libro Estados Fallidos de Noam Chomsky o When States Fail: Causes and Consequences de Robert I. Rotberg.

En conclusión, para realizar una propuesta prospectiva de las acciones que se deben implementar en los gobiernos latinoamericanos, es necesario evaluar los escenarios actuales de los regímenes de izquierda y derecha, fallas, aciertos e incluso posibilidades, mediante estudios de opinión que representen la postura, percepción, voz e idea de los ciudadanos, ya que, las relaciones internacionales son la evolución de la conciencia humana acerca de cómo vivir globalmente, así como todas las concepciones políticas que conocemos. Al estudiar fenómenos del sistema internacional, usualmente el punto de partida es Estados Unidos o la Unión Europea, sin embargo, las condiciones nacionales o estructurales, son diferentes y no son aplicables a las realidades locales del bloque.

1.2 Pregunta(s) de investigación

¿Cómo impacta en la perspectiva ciudadana y el desarrollo de un país que un régimen Latinoamericano sea de izquierda o derecha?

1.3 Objetivo general

Analizar los gobiernos de México y Brasil, mediante un estudio de opinión, a partir de los indicadores: derechos humanos, relaciones internacionales, medio ambiente, fortaleza institucional –como los programas sociales– y corrupción, que contempla seguridad y economía, para generar con una propuesta de los planes de desarrollo, acciones y políticas que deberían implementarse, mantenerse o erradicarse en América Latina.

1.4 Objetivos específicos

1. Investigar las acciones específicas a los indicadores: derechos humanos, relaciones internacionales, medio ambiente, fortaleza institucional –como los programas sociales– y corrupción, que contempla seguridad y economía en los gobiernos de Brasil y México, para explicarlos desde una perspectiva izquierda-derecha.
2. Analizar los indicadores: derechos humanos, relaciones internacionales, medio ambiente, fortaleza institucional –como los programas sociales– y corrupción, que contempla seguridad y economía con instrumentos cuantitativos, previamente fundamentados en la teoría, así como las cifras oficiales en las instituciones correspondientes.
3. Evaluar la percepción de los ciudadanos, así como su postura frente a los diversos regímenes, mediante estudios de opinión.
4. Realizar un estudio comparado de todos los elementos analizados y evaluados tanto en México como en Brasil, identificando fortalezas, aciertos, desaciertos y posibilidades.

5. Generar una propuesta prospectiva de las acciones que se deben retomar o erradicar en regímenes de izquierda o derecha para el desarrollo integral de los gobiernos latinoamericanos, así como en la calidad de vida.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO Y CONTEXTUAL

2.1 Ideología

De acuerdo con Bobbio (1997) la conceptualización de izquierda y derecha es antitética, es decir uno existe gracias al otro, aunque su importancia varié a través de diferentes épocas y contextos. Agrega que, ambos regímenes tienen su núcleo central en la igualdad, sin embargo, la conciben de maneras diferentes, la derecha expresa que la mayoría de las desigualdades son naturales y complejas o incluso inconvenientes de erradicar, mientras que, la izquierda da por hecho que las desigualdades son construidas socialmente y, por ende, las ve como producto de situaciones que deben ser modificadas. Finalmente, propone que el eje derecha-izquierda tiene relación con el conflicto en torno de diferentes actitudes hacia la igualdad.

La discusión para conceptualizar o desvirtuar los mencionados conceptos ha sido abordada por diversos autores, sin embargo, Jorge Castañeda (2006) fue el que aterrizó dicho concepto en el caso latinoamericano, argumentando que, con la llegada de Hugo Chávez a la presidencia en 1999, gobernaban dos tipos de izquierda una moderna, abierta y reformista ejemplificada por los gobiernos de Lagos y Bachelet en Chile, de Vázquez en Uruguay y de Lula da Silva en Brasil, que era buena, moderna, democrática, transparente, sensible y favorable al mercado en contraste una nacionalista, estridente, cerrada, populista, autoritaria, corrupta, estatista y fiscalmente irresponsable representada por los gobiernos de Morales en Bolivia, Correa en Ecuador y Chávez en Venezuela.

¿Por qué fue hasta entonces que se habló de la izquierda en América Latina?, porque con la liberación de las dictaduras militares, características en gobiernos de derecha, se dio finalmente una alternancia democrática en diversas naciones. La izquierda se define como: esa corriente de pensamiento, política y policy que coloca el mejoramiento social por encima de la ortodoxia macroeconómica, la distribución igualitaria de la riqueza por sobre su creación, la soberanía

política por sobre la cooperación internacional, la democracia (al menos cuando está en la oposición, aunque no necesariamente una vez que llegan al poder) por sobre la efectividad gubernamental de acuerdo con Castañeda, (2006, p. 32).

Habría que decir también, que los conceptos izquierda y derecha etimológicamente no se derivan de una palabra que les de significado en dicho contexto, es por ello que, en diversas ocasiones se ha desvirtuado a ambos términos, catalogándolos como políticamente incorrectos, de acuerdo a (Cofrancesco, 1981) no se trata de recuperar un repertorio de opiniones, que son en su mayoría interesadas, condicionadas, y marcadas ideológicamente por individuos o grupos que se declaran afines a alguno de los dos términos, se trata de la elaboración de una distinción mediante procesos críticos para ambas acepciones, o mediante un análisis valorativo, o puramente descriptivo, capaz de dar valor a estas connotaciones mutuamente excluyentes.

Es necesario tomar en cuenta que derecha e izquierda no son términos absolutos sino históricamente relativos, es decir, dos formas viables de clasificar los diversos ideales políticos no son los únicos, ni siempre los más trascendentes. El autor argumenta que, pueden aplicarse de manera crítica, sólo si se renuncia a comprenderlos como indicadores de totalidades históricas concretas, y se interpretan como posturas de fondo. Con esto se infiere, que no son distinciones inexactas o inútiles, pero en determinados contextos históricos, ya que, además de ser actitudes políticas, son expresiones constantes más allá de los sistemas de gobierno cotidianos, y ambas comparten ciertas características como: el militarismo, el laicismo, el anticomunismo, el individualismo, el progreso técnico, el recurso a la violencia.

Tanto la izquierda como la derecha rechazan la situación actual y comparten el tener una postura hostil, hacia el régimen contrario, usualmente culpándolo de los retrocesos en materia política. La izquierda apunta a un futuro utópico, paraíso celestial bajado a la tierra, mientras que la derecha

mira con nostalgia al pasado, cuando el mundo estaba en orden. Los dos planteamientos políticos quieren utilizar el poder estatal para ir adelante o para volver atrás. Navas (2014, p. 167)

Como se sugiere en párrafos anteriores, ambos conceptos coexisten, por tanto, se ha dado una gran polaridad entre los temas de interés público que ambos constructos trabajan, existiendo una tendencia más marcada hacia uno u otro, dándose una intersección en los mismos, es por ello que (Alcántara, 2008), argumenta que existen 10 de ellos, específicamente significativos:

Tabla 1 Clivajes de la izquierda y la derecha latinoamericana (Alcántara)

Izquierda	Derecha
Libertad	Igualdad
Colectivismo	Autonomía individual
Multiculturalidad sobre bases lingüísticas, étnicas y de género	Visiones homogeneizadoras
Reivindicación del desarrollo sostenible	Desarrollo como crecimiento
Separación de la iglesia	Iglesia como orientadora moral y educativa
Intervencionismo estatal	Libre comercio
Democracia participativa	Democracia representativa
Movimientos sociales	Partidos
Esquemas regionales	Tratados de libre comercio
Antiglobalización	Internacionalización

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, Torres (2016) argumenta que los clivajes ideológicos en América Latina no son tan conocidos como en Europa y por tanto deben observarse de lo micro a lo macro, acto seguido, menciona que existen cuatro clivajes ideológicos principales:

Tabla 2 Clivajes de la izquierda y la derecha latinoamericana (Torres)

Izquierda	Derecha
Estado	Iglesia
Trabajadores	Empresarios
Tierra	Industria
Periferia	Centro

Fuente: Elaboración propia

La ideología política puede ser medida, ya que la polaridad ideológica varía de acuerdo con el contexto donde se desarrollen los programas y políticas, en teoría los países dentro del constructo izquierda buscan un cambio en la estructura, mientras que la derecha busca mantener cierto status social, promoviendo la menor cantidad de reformas que sea posible, ambos regímenes mantienen coherencia, estabilidad y contraste.

La derecha defiende las prácticas económicas tradicionales y las reformas del sector público, así como un alineamiento en política exterior con los Estados Unidos, mientras que la izquierda prototípica ha sostenido el interés por alterar el status quo, promover la discusión crítica de los asuntos públicos y la participación popular. Arditti, (2009)

La izquierda tiende a exigir la igualdad sin necesariamente abolir el capitalismo, el comercio internacional o la ciudadanía liberal. Existen tres tipos de izquierda: centro-izquierda, izquierda socialista e izquierda a secas, en contraste con dos derechas: centro-derecha y derecha. Estos dos constructos antagónicos proponen las dicotomías: Estado-mercado, neoliberalismo-estatismo que es priorizado dentro de estudios comparativos sobre la ubicación ideológica tanto de élites políticas regionales, como de los ciudadanos, junto al énfasis contemporáneo en el colectivismo,

multiculturalismo, ecologismo, laicismo, nacionalismo económico, democracia representativa y las posturas antiglobalización como características de la izquierda (Brussino, 2016).

Desde un punto de vista psicológico, los constructos de izquierda y derecha se fundamentan en diferentes sensibilidades, intereses, valores y en rasgos de personalidad, la derecha se siente responsable de lo que le ocurre, es por ello que, se consideran menos vulnerables, creen que controlan las situaciones y por ende ven mal a las personas menos favorecidas. Mientras que la izquierda es más insegura, opta por el riesgo, desarrollando una actitud positiva hacia las personas en dificultad, ya que creen que el origen del malestar reside en la injusticia de la sociedad (Roccató, M, Gattino, S y Patris, E, 2000). Por tanto, la izquierda busca defender a las minorías ya que se siente identificada, mientras que la derecha considera que es parte del sistema la diferenciación jerárquica.

La lucha por el poder entre izquierda y derecha se ha dado, desde el surgimiento de dichos constructos, sin embargo, como se ejemplifico anteriormente, en diferente medida comparten los mismos ejes, uno de los más importantes es el autoritarismo, por ejemplo, tanto Pinochet, como Castro lo defendían. Una diferenciación importante es que, al tener estándares diferentes, también lo serán las oportunidades y resultados, generando un antagonismo político. Tanto actores políticos, como partidos, instituciones e incluso ciudadanos identifican, clasifican y prefieren alguna de estas posturas.

Por lo que se refiere al caso específico de México y Brasil, la posición ideológica de los ciudadanos se contrapone a los regímenes existentes, de acuerdo con el estudio realizado por latinobarómetro del año 1995 a 2018, donde se preguntó a 1200 ciudadanos de ambas naciones, se obtuvo el siguiente resultado:

Figura 1 Evolución de la ideología ciudadana en México y Brasil



Fuente: Elaboración propia

Los cambios de regímenes radicales tienen una estrecha relación con el régimen anterior de gobierno, los consensos expresados anteriormente forman la temática central de estas dos ideologías, sin embargo, se han hecho latentes con el uso de nuevas tecnologías, como las redes sociales, que juegan un papel determinante en la lucha de estos regímenes, los cuales pueden ser continuos o discontinuos, y es, cuando se presenta esta última, que se pierde la línea de trabajo que se tenía prevista para el desarrollo de políticas en un país, no obstante en esta dicotomía, la izquierda buscara la equidad sin importar la preservación estructural de las instituciones, adoptando un pensamiento racional y deductivo, mediante un discurso centrado en derechos humanos, defendiendo normas universales y el estado de derecho, mientras que la derecha ve de manera natural que existan jerarquías sociales para mantener el orden y promover el desarrollo, optando por la polis, defendiendo al ciudadano por medio de las instituciones.

2.2 Continuo izquierda – derecha en Latinoamérica

Como se afirmó arriba, el constructo izquierda es entendido como sinónimo de lo liberal en diversos contextos, sin embargo, esta conceptualización aboga por la igualdad y la transformación del mundo en la perspectiva de volverlo más igualitario (Bobbio, 1997).

Es decir, adopta un pensamiento racional y deductivo, habla de derechos humanos y de Estado de derecho, defiende normas universalistas y constituciones, es cosmopolita (Glotz, 1992). Es decir, la izquierda se puede reestructurar de acuerdo con las necesidades cambiantes en las sociedades.

Las características que definen a un régimen de izquierda de acuerdo con (Calvo, 2009, p. 61-62) son:

- Estrategias políticas que les aseguren un espacio en la arena política, a través de vías democráticas. A diferencia de las viejas prácticas, ya que han ganado legitimidad.
- Proponen esquemas económicos neoliberales, estableciendo una barrera en las reformas radicales, especialmente en lo relacionado con restricciones en las áreas comerciales, políticas, fiscales y pago de la deuda externa.
- Forman coaliciones o redes cuyas organizaciones integrantes contribuyen a propósitos políticos comunes.
- Se les otorga un importante papel a las gestiones de los gobiernos locales y el impulso de la participación de la sociedad civil.
- Se aumenta el papel protagónico de los ciudadanos, mediante un ejercicio participativo, donde se delega el poder de decisión, con el fin de combatir las desviaciones tradicionales

tales como: abusos de poder, favores o clientelismo, es decir, se reivindica a la sociedad civil como espacio de acción política.

- Finalmente, también se señala la multiplicidad de bases sociales y agendas políticas propias de la izquierda. En efecto, algunas de las movilizaciones contemporáneas más eficaces, se caracterizan por involucrar a muy diversos actores cuyas agendas están fundadas tanto en reivindicaciones clásicas de igualdad social como en demandas de respeto a las diferencias.

La apertura a ideologías reprimidas, genero movimientos sociales contemplados a partir de las concepciones de los gobiernos de izquierda como el feminismo, la lucha por los derechos de la comunidad LGTB, sindicalismo, movimientos contra la discriminación, etc. Es por ello que, de acuerdo a (Cantamutto, 2013) la izquierda siempre planteo modelos sociales alternos a los existentes y se enfrentó a los desafíos que esto conllevó, el viraje a la izquierda en Latinoamérica se originó por: el fracaso del neoliberalismo como proyecto (Laclau, 2006; Paramio, 2006); b) la crisis de las instituciones de la democracia liberal procedimental (Borón, 2004); c) el aumento de la pobreza y la desigualdad (Calderón, 2008; Castañeda, 2006); d) la ruptura entre Estado y sociedad provocada por todo lo anterior (Campioni, 2002; Tapia, 2007).

La tendencia ideológica varía de acuerdo al imaginario social, el sentido común y praxis política de diversos actores, por la convicción de que ganar elecciones populares para convertirse en gobierno constituían la vía disponible más adecuada, es por ello que la izquierda se fortaleció principalmente por sus posturas antipartidocracias, no por su ideología, en consecuencia, su discurso se creó a partir del régimen contrario. El desafío actual es centrarse en los problemas regionales y aplicar estrategias específicas, mediante la discusión de procesos sociopolíticos.

En contraste, los regímenes de derecha adoptan un pensamiento vitalista, habla de instituciones llamadas a dar cobijo al hombre, defiende el espacio vital y el territorio nacional, opta por las polis. (Glantz, 1992).

Es decir, las derechas buscan la transformación a través de la libertad, sobre la base de que las desigualdades sociales son intrínsecas y necesarias al ordenamiento social. (Bobbio, 1997).

Los regímenes de derecha gobernaron en América Latina gran parte del siglo XX, representados en su mayoría por dictaduras militares y conservadoras, como en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, entre otros o mediante gobiernos de representación democrática, como fue el caso de México. Sin embargo, encontraron dificultades para preservar los derechos humanos, mantener la economía, las crisis de seguridad creciente, manejo de grupos contrarios como las FARC, entre otros, es por ello que se originó el denominado giro a la izquierda.

Las derechas latinoamericanas tienen cuatro líneas argumentales fundamentales de acuerdo a (Da Silva y Ayala, 2015): en lugares donde la derecha fue desplazada, logro reposicionarse más adelante como es el caso de Chile, Paraguay u Honduras, ya que no se pudo establecer un cambio real en las políticas sociales y económicas como proponía la izquierda, que no contemplo los límites real de los paradigmas institucionales, en segundo lugar partiendo de la división de izquierdas buenas o malas, muchas se moldearon de acuerdo a la derecha gobernante en la época, por tanto la izquierda en diversas ocasiones se puede explicar a partir de la derecha, el tercer supuesto argumenta que uno de los ejes claves que regulan el poder mundial es la seguridad, constructo que forma parte del núcleo ideológico de las derechas que han logrado movilizar adhesiones en base a valores no materiales, como por ejemplo las identidades territoriales, sectoriales o étnicas, como sucedió en Bolivia durante la primera presidencia de Evo Morales, finalmente la derecha no solo ha gobernado por vía partidista, por tanto un cambio de régimen, no

significa específicamente una disminución en el poder de las elites socioeconómicas, las cuales imponen condiciones, desacreditan, limitan e incluso colocan posiciones estratégicas dentro de los gobiernos progresistas.

En conclusión, tanto los partidos, como los regímenes de derecha deben tomar el desafío que se ha presentado con el auge de la izquierda, específicamente en América Latina, no obstante, el hacer una revisión histórica de sí mismos, marca la pauta de cambiar y evolucionar las malas prácticas que se cometieron en el pasado, considerando los nuevos desafíos que se presentan ante la globalización, específicamente con el uso de las nuevas tecnologías, en cualquier materia que sea competencia del ciudadano o lo afecte de manera directa o indirecta.

2.2.1 Populismo

El populismo llega al escenario internacional con la retirada del fascismo, el primer personaje en América latina reconocido como populista fue Juan Perón en Argentina en 1945, es decir, con la post guerra se globalizo dicha tendencia, clasificado dentro de los populismos clásicos junto a Lázaro Cárdenas y Getulio Vargas, los neo-populismos son representados con Carlos Salinas de Gortari, Carlos Menem, Alberto Fujimori, Fernando Collor de Melo y finalmente, los populismos del siglo XXI o radicales tienen como principales exponentes a Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa generando debates acerca de la democracia, la autonomía y su impacto social (Laclau, 2005).

En los últimos años el concepto “populismo” ha estado en boca de diversos expertos, algunos lo consideran una ideología, teoría, movimiento social, estrategia o tendencia política, otros lo emplean como adjetivo para deslegitimar actores, representantes, instituciones, gestiones o gobiernos políticos, sin embargo, ¿Qué es el populismo? “Es una ideología delgada, que considera que la sociedad está dividida en dos grupos homogéneos y antagónicos, “el pueblo puro” contra la

“élite corrupta”, y que argumenta que las políticas deben ser una expresión de la voluntad general del pueblo” (Mudde, 2004).

Visto desde otro enfoque, el populismo es aquella dimensión de ciertos discursos políticos que los construye sobre la base de dicotomizar ciertos espacios sociales. Hay populismo siempre que las identidades colectivas se construyen en términos de una frontera dicotómica que separa a ‘los de arriba’ de ‘los de abajo (Laclau, 1987).

Por otro lado, el populismo divide al mundo en dos fuerzas opuestas: bien y mal, donde el bien es representado por la voluntad del pueblo y el bien común, y el mal, es la elite que busca anular esa voluntad, empleando un discurso antagonista y de maquiaveo, que plantea la realidad en términos de lucha entre un pueblo soberano pero oprimido, y sus enemigos poderosos. Hawkins (2010)

Otra corriente propone que, el populismo es una estrategia de competencia y ejercicio de poder, cuyo éxito depende de los métodos e instrumentos a disposición del líder para alcanzarlo. Según este autor, el éxito de esta estrategia dependería de la capacidad del líder para movilizar a amplios segmentos de la población y de esta manera legitimar o promover su proyecto político. Weyland (2001).

Así mismo, esta última corriente argumenta que la capacidad del concepto está condicionada por los siguientes factores:

- Personalidad carismática del líder
- Aplicar una retórica antielitista (ser parte del pueblo)
- Entablar dialogo y conexiones directas con los votantes a través de la apelación a la cultura popular

- Establecer vínculos emocionales con los ciudadanos

Históricamente dichos factores se han visto representados en las figuras populistas de los diferentes bloques, sin importar la orientación política de sus partidos. Mudde, identifica cuatro características en dicha ideología: estransportabilidad, categorizabilidad, versatilidad y distinguibilidad.

La primer característica es lo polifacético del enfoque, aplicable a cualquier región, época o contexto, en segundo lugar, argumenta que el populismo es moldeable, se complementa de otras disciplinas y por ende, se puede desfragmentar para realizar análisis específicos, en tercer lugar, la definición de la perspectiva ideacional permite diferenciar circunstancias o actores populistas de los que no lo son, por último, el enfoque ideacional que hace aplicable el concepto a diversos actores, movimientos, partidos o regímenes, que permiten ampliar el campo de estudio.

Consecuentemente, Laclau argumenta que la teoría populista tiene tres preocupaciones centrales: Primero, cómo puede pensarse la constitución del orden social en una perspectiva posfundacional, segundo, cómo se concibe la dinámica de las luchas políticas en el campo democrático y tercero, cómo se constituyen las identidades políticas. Estas tres instancias pueden formularse, por un lado, a partir de la distinción bastante frecuente en la teoría política contemporánea entre lo político y la política, en la que se reserva el primer término para referir a una lógica de producción del orden social (una función instituyente, aunque también destituyente) y el segundo como un campo o sistema encargado de gestionar el orden (como un ámbito instruido). (1987, p. 10)

De ahí que, el populismo es una estrategia, una lucha, una dimensión, una corriente, etc., que se presenta cuando los ciudadanos no se sienten representados por las elites políticas gobernantes,

sin embargo, debe ser estudiada bajo los parámetros propuestos por los diferentes autores que le dan forma y valor al término, para no categorizar erróneamente o bajo contextos no determinados.

En Latinoamérica los regímenes populistas impulsan políticas basadas en que es por medio de la economía que se resuelve todo, buscando aumentar los ingresos en los sectores pobres, lo que conlleva tomar malas decisiones políticas y un desempeño económico decadente (Sachs, 1989).

2.2.2 Ideología en los gobiernos de izquierda y derecha: El caso México- Brasil

México no formó parte del denominado giro a la izquierda en Latinoamérica, puesto que, a diferencia de la mayoría de las naciones del bloque, en dicho momento histórico no gobernaba una dictadura militar, los países latinoamericanos vieron en la izquierda la mejor alternativa para poner fin a los procesos bélicos, donde las fuerzas armadas tenían el control y eran representadas por la derecha. No obstante, en 1985 en Brasil se llevaron a cabo las primeras elecciones con candidatos civiles, dando paso a un nuevo régimen, el cual promovió tanto las libertades civiles, como la creación de una nueva constitución que selló la democracia.

Paralelamente, se vivió la denominada década perdida de América Latina, la deuda externa creció de tal manera que los países del bloque no pudieron pagarla, a consecuencia de los préstamos solicitados en las dos décadas anteriores para la industrialización, impactando principalmente en México, Argentina y Brasil, las consecuencias de tal proceso dejaron rezagos que influyen hasta la fecha, deteriorando la calidad de vida de los ciudadanos, así como su manera de percibir a los regímenes gobernantes de la época.

Rumbo a las elecciones de 2018 tanto en México, como en Brasil se compartían características que fortalecieron que los entonces candidatos populistas Obrador y Bolsonaro, la escala de violencia rompió récord se estima que en dicho año en México hubo 65 asesinatos diarios, mientras

que en Brasil fueron 175, el Índice Global de Impunidad sitúa a México en el cuarto lugar y a Brasil en la séptima posición, de acuerdo al Índice de Transparencia Internacional México ocupa el lugar 138, mientras que Brasil el 105 de 180 países.

El presidente saliente de México, Enrique Peña Nieto el índice de desaprobación más alto de la historia de México con un 74% según consulta Mitofsky. A su vez, la entonces candidata Dilma Rousseff fue acusada de corrupción, en consecuencia, perdió simpatizantes durante la campaña. De acuerdo con latino barómetro en 2018, la aprobación de la gestión del gobierno que encabeza el presidente fue de 5,6% en Brasil y 18,1% en México. Los múltiples escándalos que vivieron ambos presidentes fortalecieron el discurso populista de Obrador y Bolsonaro, que se fundamentaba en dos antagónicos, ellos como promesa de cambio para el país y una elite corrupta gobernante.

De acuerdo con O'Donnell (1972) el origen del populismo se da en la conformación de una alianza interclasista de sectores populares, clases medias y burguesía en confrontación con la oligarquía, como resultado de la relación que se establece entre centro y periferia. A través de las redes sociales, ambos presidentes se hicieron cercanos a sus respectivos seguidores, denostando en múltiples ocasiones a la prensa tradicional. La impunidad, la corrupción, la inseguridad, las violaciones a derechos humanos, los evidentes lujos, la baja calidad de vida ciudadana y los altos índices de marginalidad plasmados en su discurso, presentaron la coyuntura de un cambio.

CAPÍTULO 3. MARCO METODOLÓGICO

3.1 Diseño y alcance de la investigación

El presente estudio desarrolla una metodología mixta, ya que, es el análisis apropiado para los objetivos y etapas de investigación planteados anteriormente. Los métodos mixtos se basan en el empleo simultaneo de técnicas tanto cualitativas, como cuantitativas (Bryman, 2006), por medio de procesos como son: la recolección, análisis, integración, equilibrio, incorporación y procesamiento de datos (Creswell y Plano Clark, 2011).

De acuerdo con la propuesta descrita en este proyecto de política comparada, donde los casos semejantes se presentan como una estrategia analítica con fines no solamente descriptivos sino también explicativos, se empleó un diseño correlacional para medir la relación que existe entre dos o más variables, en este caso los países México y Brasil, en un contexto dado (Cazau, 2006).

3.2 Muestra o participantes

La población objetivo de este análisis son los ciudadanos votantes tanto de México, como del Dorado en Sao Paulo, para el primer caso ciudadanos mayores de 18 años, en el segundo caso mayores de 16 años, ya que es la edad a partir de la cual se puede realizar el sufragio, respectivamente.

Inicialmente, se había considerado, analizar el caso de la ciudad de Xalapa puesto que el porcentaje de participación ciudadana en la elección de 2018 que fue de un 66.3% y su similitud con el porcentaje nacional que fue de un 62.3% de acuerdo con las cifras oficiales del INE.

Empero, la pandemia a causa del COVID19 que se generó a finales del año pasado en Wuhan, ha provocado que gobiernos de todo el mundo, incluido México, anuncien medidas que restringen la vida cotidiana, algo que rara vez se ha visto fuera de la guerra. Por lo que, se realizó un muestreo

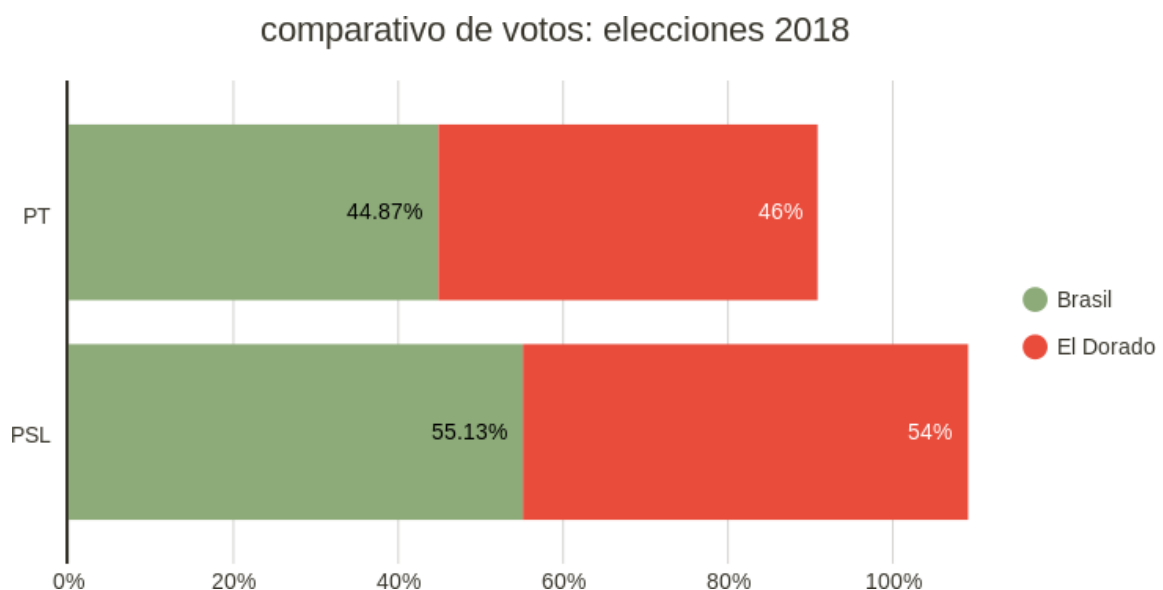
intencional, específicamente el denominado bola de nieve, de red o cadena, que es utilizado cuando no es posible detectar las personas por cuestiones delicadas o comprometedoras; entonces, un primer representante del grupo muestral sugiere otro y éste a un tercero, así sucesivamente (Bolaños, 2012).

Por lo que, se modificó la estrategia. Tanto para el caso de México, como el de Brasil se consideró que las ciudades elegidas tuvieran un porcentaje proporcional al nacional, manteniendo relación en el orden de preferencia de los partidos.

Aplicando un muestreo no probabilístico, específicamente el denominado bola de nieve, puesto que, ayuda en la difusión de la encuesta, existe diversidad en las características de los participantes, es un proceso económico y sencillo, que requiere poca planificación y escasos recursos humanos: los propios sujetos entrevistados hacen de mano de obra. Se considero que un 50% de los entrevistados fueran hombres y un 50% mujeres para ambos casos.

Muestreo en Brasil:

Figura 2 Comparativo de votos entre El Dorado y el total nacional



• Brasil			El dorado Sao Paulo	
• PSL:	57,797,456 votos	55.13%	PSL: 7,907 votos	54%
• PT:	47,040,819 votos	44.87%	PT: 6,734 Votos	46%
• Total:	104,838,275 votos	100%	Total: 14,641 Votos	100%

La muestra arrojó que se debía aplicar el instrumento a 375 personas en el caso de la ciudad de El Dorado en Sao Paulo, mientras que, en el caso de México a 385 ciudadanos, con un intervalo del 95% de confianza y un margen de error del 5% para ambos casos.

3.3 Variables o categorías de análisis

En la presente investigación se analiza el desarrollo a partir de cinco dimensiones: derechos humanos, relaciones internacionales, medio ambiente y fortaleza institucional (Programas sociales) y corrupción (Seguridad y economía).

Subsecuentemente se estudia el posicionamiento ideológico de los ciudadanos de ambas ciudades dentro del constructo izquierda-derecha, mediante las categorías: criminalidad, derechos humanos y mercado.

3.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos

El instrumento que se diseñó para la obtención de datos en este proyecto fue la encuesta, la cual es una técnica de investigación que se efectúa mediante la elaboración de cuestionarios y entrevistas de manera verbal o escrita que se hace a una población, ésta generalmente se hace a un grupo de personas y pocas veces a un solo individuo, el propósito es el de obtener información mediante el acopio de datos cuyo análisis e interpretación permiten tener una idea de la realidad para sugerir hipótesis y poder dirigir las fases de investigación. Se deben complementar con otros

métodos permitiendo el seguimiento de resultados inesperados validando otros métodos y profundizando en las razones de las respuestas de las personas. Váida (2003).

El cuestionario pretende conocer la perspectiva ciudadana acerca del desarrollo en los países Latinoamericanos a partir de que un régimen sea de izquierda o derecha, se estructuró de la siguiente manera: datos generales, percepciones generales, sección de desarrollo con los indicadores mencionados anteriormente, palabras con las que se identifica al gobierno actual y la sección de ideología, para conocer si los ciudadanos son de izquierda o derecha, sin importar como se identifiquen a sí mismos, mediante ejes clave del constructo.

Los dos constructos centrales que se pretende medir con el instrumento son el desarrollo y el posicionamiento ideológico, en ambos casos se utilizó una escala Likert, la cual se define como el instrumento psicométrico donde el encuestado debe indicar su acuerdo o desacuerdo sobre una afirmación, ítem o reactivo, se realiza a través de una escala ordenada y unidimensional (Bertram, 2008).

El instrumento aplicado para conocer la percepción ciudadana de los gobiernos en México y Brasil constó de 50 preguntas, estructurado en su mayoría por escalas, en la primera se le pregunta a los ciudadanos qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentran con una serie de afirmaciones que representan los ejes de derechos humanos, relaciones internacionales, medio ambiente y fortaleza institucional –como los programas sociales– y corrupción, que contempla seguridad y economía, posteriormente se les pregunta cómo conciben a sus actuales gobiernos por medio de palabras; finalmente una escala de preguntas máscara que dará como resultado la ideología de los ciudadanos entrevistados, es decir, si son totalmente de derecha, de centro derecha, de centro, de centro izquierda o totalmente de izquierda.

Tabla 4 Composición del instrumento

Sección	Dimensión	Total de ítems
I	Datos generales	5
II	Percepciones generales	4
III	Desarrollo por sectores	30
IV	Percepciones finales	2
V	Ideología	9

Para determinar la validez del instrumento, se utilizó el método de validación por expertos. Cinco expertos en el área de Relaciones Internacionales con grado de doctor evaluaron que el cuestionario midiera el desarrollo de manera clara, coherente y relevante, calificando los ítems, del 1 al 4, evaluando la relevancia de estos, con el método V de Aiken.

Posteriormente se aplicó una prueba piloto a 70 ciudadanos por medio de internet, los resultados fueron procesados en el software SPSS, la primera prueba realizada fue el alpha de cronbach para medir la fiabilidad y correlación de las respuestas en las diferentes dimensiones, dando un total de .956 en la escala de desarrollo y un .778 para la escala ideológica.

Acto seguido, se realizó el análisis factorial de validez, para la reducción de dimensiones en el mismo software, inicialmente en la propuesta para el caso de desarrollo se evaluarían los ejes: economía, educación, salud, medio ambiente, relaciones internacionales, fortaleza institucional, derechos humanos y seguridad en 37 preguntas, después de los análisis realizados se reestructuro la propuesta quedando de la siguiente manera: derechos humanos, relaciones internacionales, medio ambiente, programas sociales, corrupción (Seguridad y economía) en 25 preguntas.

Mientras que en el apartado ideológico donde se planteaban 16 preguntas en cinco dimensiones: Criminalidad, derechos humanos, mercado, medio ambiente y equidad socioeconómica, las últimas dos dimensiones fueron descartadas por el bajo aporte al cuestionario que aportaban de acuerdo con las pruebas, reduciendo el contenido a 9 preguntas.

Finalmente, el instrumento fue respondido por 506 mexicanos y 388 brasileños, el alpha de cronbach para el caso de México fue de .939 en la escala de desarrollo y .689 en la escala de ideología, mientras que en el caso de Brasil fue de .898 en la escala de desarrollo y .610 en la escala de ideología.

3.5 Procedimiento general para la recopilación de datos

Dadas las medidas de confinamiento a partir de marzo de 2020, se suspendió la encuesta cara a cara que se tenía planeada para la ciudad de Xalapa, ya que no se tenía un porcentaje suficiente de respuestas recopiladas a la fecha para fundamentar los resultados, por lo que se unificó la estrategia a la de la ciudad de Brasil, lanzando el instrumento en línea, el cual se promocionó por redes sociales, grupos de la Universidad Veracruzana y una entrevista del estudio realizada por comunicación UV que se compartió en las de 1,000 ocasiones en 3 días, permitiendo recabar los datos a tiempo. Mientras que, para el caso de El Dorado, la encuesta se realizó en línea, mediante gestiones con investigadores y alumnos brasileños de la Universidad Veracruzana, CIESAS, la Universidad de Sao Paulo y redes sociales, específicamente en los grupos de facebook: brasileiros no México y brasileiros morando no México, durante los meses de febrero, marzo y abril del 2020.

En la segunda fase del estudio, donde se mide el desarrollo a partir de los resultados de ambos gobiernos, se consultaron las cifras oficiales de: ONU, OCDE, OEA, OIT, FMI, WHO, ACNUR, Banco Mundial y las cifras oficiales de las secretarías oficiales de los gobiernos de ambas

naciones.

3.6 Análisis de los datos

A fin de conocer la percepción ciudadana tanto de los mexicanos como de los brasileños acerca de sus respectivos gobiernos, se creó un índice de igual ponderación, que vario entre 0-1, donde 1 significaba que un alto grado de desarrollo y 0 un nivel nulo de desarrollo, aplicando la fórmula:

$$\begin{aligned} I_{SGP} &= (A\% * 4 + B\% * 3 + C\% * 2 + D\% * 1 + E\% * 0)/400 = \\ &= (24 \times 4 + 32 \times 3 + 16 \times 2 + 14 \times 1 + 14 \times 0)/400 = 0,595 \end{aligned}$$

En el caso de la dimensión de posicionamiento ideológico, se emplearon una serie de métodos estadísticos para procesar los datos, el análisis de confiabilidad para calcular posibles fallas en los datos, el análisis factorial para la reducción de dimensiones en el instrumento, así como Coeficiente de correlación de Pearson para establecer si existe o no una correlación entre las variables. Los datos se analizaron en el software estadístico libre RStudio, en el software IBM SPSS versión 21 y en el programa Atlas.ti para la realización de nubes de palabras.

CAPÍTULO 4. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

Con esta metodología se presenta el resumen de información de los datos obtenidos, describiendo cada una de las secciones de los instrumentos aplicados tanto en México como en Brasil: datos generales, percepciones generales, desarrollo por sectores, percepciones finales e ideología.

Este análisis se realizó a partir de las respuestas de 506 ciudadanos mexicanos y 388 ciudadanos de el dorado en Sao Paulo, mayores de 18 años en el primer caso y mayores de 16 años para el segundo caso, de todos los estratos socioeconómicos, presentándose los datos por medio de gráficos.

4.1.1 Datos generales

La distribución de las variables de edad y sexo de los entrevistados tanto de México como de Brasil corresponde a un 48% de mujeres y un 51% de hombres para ambos casos, las edades de los entrevistados fueron de los 18 a los 90 años, concentrando el mayor número de respuestas en ciudadanos de entre 21 y 30 años para el primer caso, en el segundo caso el porcentaje más alto de participación se encontró en el rango de entre 51 y 60 años.

Figura 3 población que respondió el instrumento en México

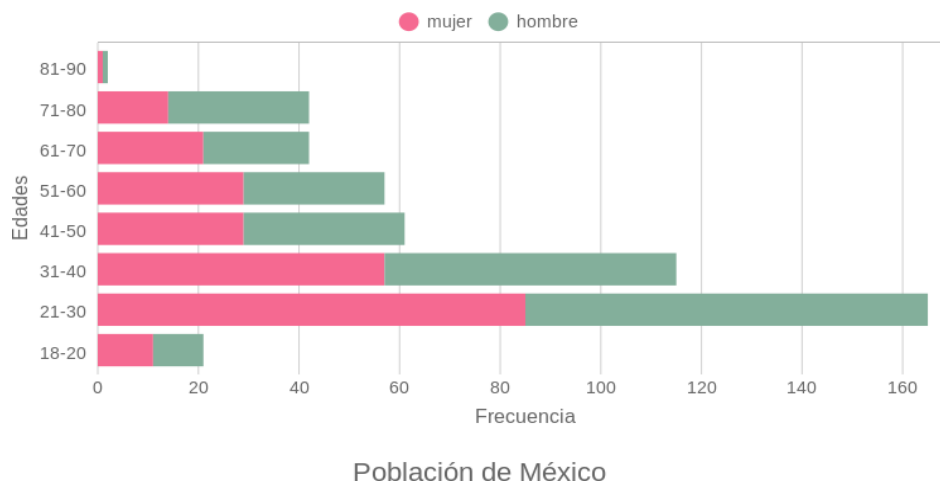
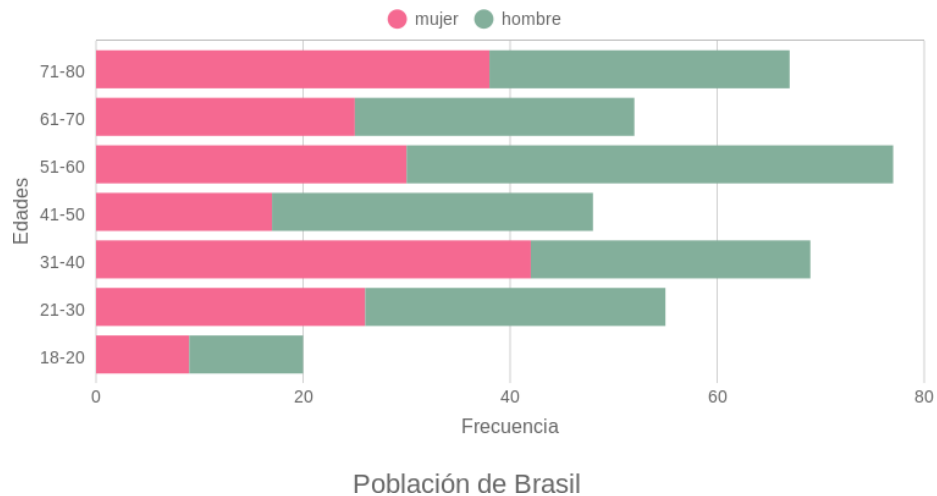


Figura 4 Población que respondió en instrumento en



El nivel de estudios de los 506 ciudadanos en México que respondieron el instrumento se condensó principalmente en personas con posgrado en un 42.4%. En lo que a la clase socioeconómica se refiere el 53,56 % de las respuestas se identificaron con la clase media. Caso contrario a Brasil, donde el nivel de estudios se presentó de manera bastante homogénea desde ensino medio, hasta el grado de lato sensu postgraduate, el porcentaje más alto por categoría fue del 19,07% en el nivel de bacharelado, mientras que, en lo referido a la clase socioeconómica las respuestas se distribuyeron de manera uniforme rondando un porcentaje de aproximadamente el 30% para cada caso, presentando el índice de respuesta más alto en la categoría que a la clase alta refiere con un 35%.

Con respecto a la aplicación del instrumento en México, fue respondido por ciudadanos de todos los estados, concentrado el mayor número se concentró en el estado de Veracruz con 324 respuestas, seguido de Baja California con 15, mientras que los estados con menor participación fueron Hidalgo y Zacatecas con un participante en cada uno.

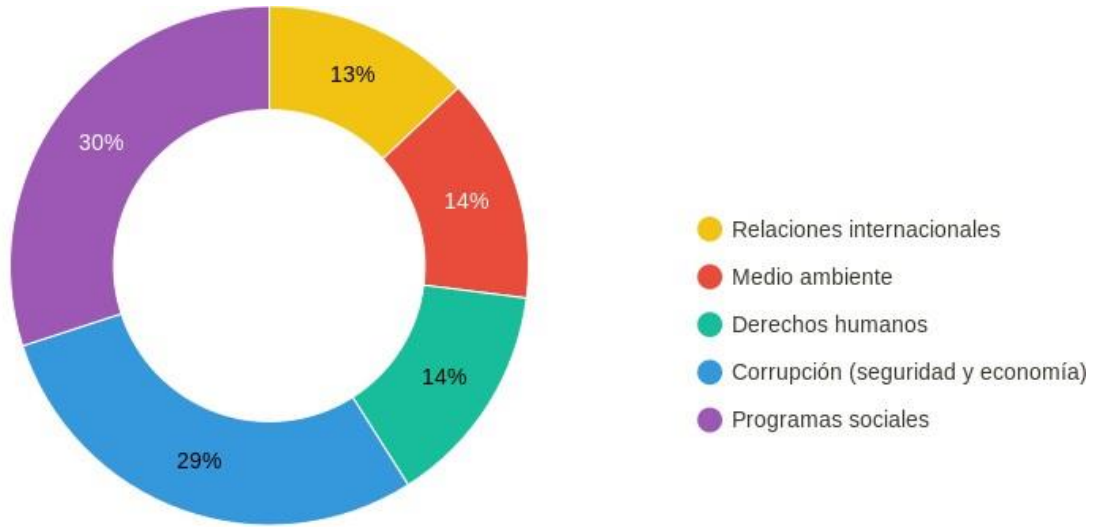
Figura 5 Número de encuestados por estado en



4.1.2 Percepciones generales

Se debe agregar que, de acuerdo con los datos obtenidos, los mexicanos consideran que el tema prioritario en la agenda del gobierno actual son los programas sociales, dejando en último lugar a las relaciones internacionales. Por otro lado, los ciudadanos participantes de El dorado en Sao Paulo consideran que la corrupción específicamente en temas de seguridad y economía es el tema prioritario de la agenda en su actual gobierno, dejando en último lugar a las relaciones internacionales y los programas sociales con un empate en el porcentaje.

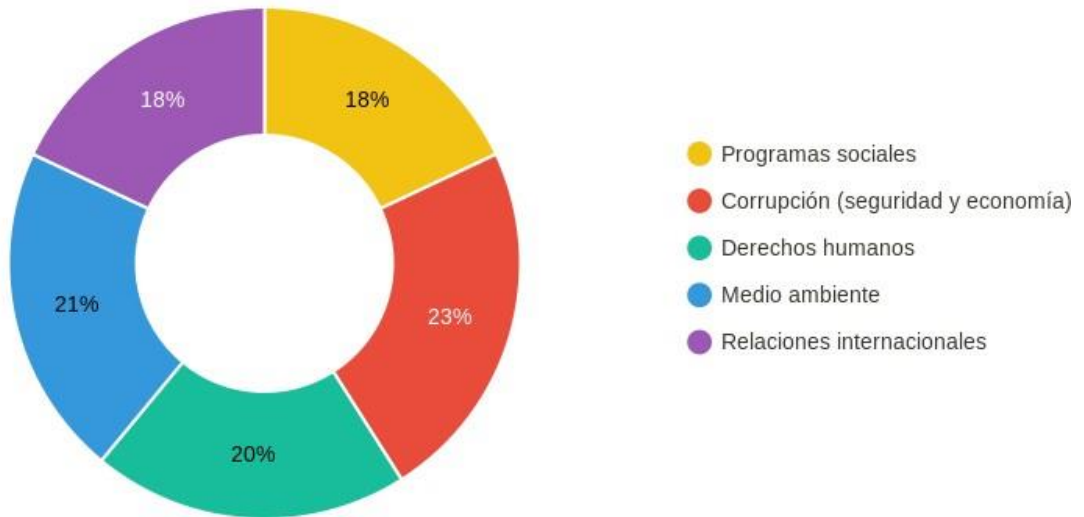
Figura 6 Tema prioritario en la agenda del gobierno de



Tema prioritario en la agenda del gobierno mexicano

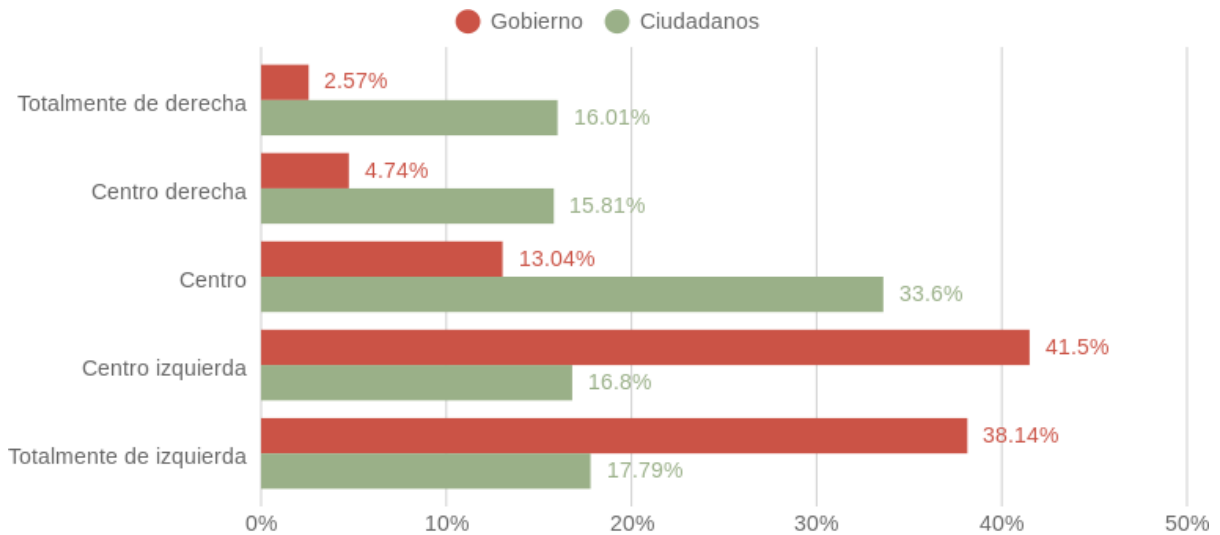
Figura 7 Tema prioritario en la agenda del gobierno de Brasil

Tema prioritario en la agenda del gobierno en Brasil



Es necesario mencionar que el 71% de la muestra en México respondió que a partir de la toma de protesta de su actual presidente la situación del país no ha mejorado. Subsecuentemente se les pidió a los mexicanos que posicionaran al gobierno dentro del constructo mencionado y posteriormente a ellos mismos, el resultado arrojó que el gobierno es percibido en su mayoría de centro izquierda, mientras que, la mayoría de los ciudadanos se identifican con el posicionamiento ideológico de centro.

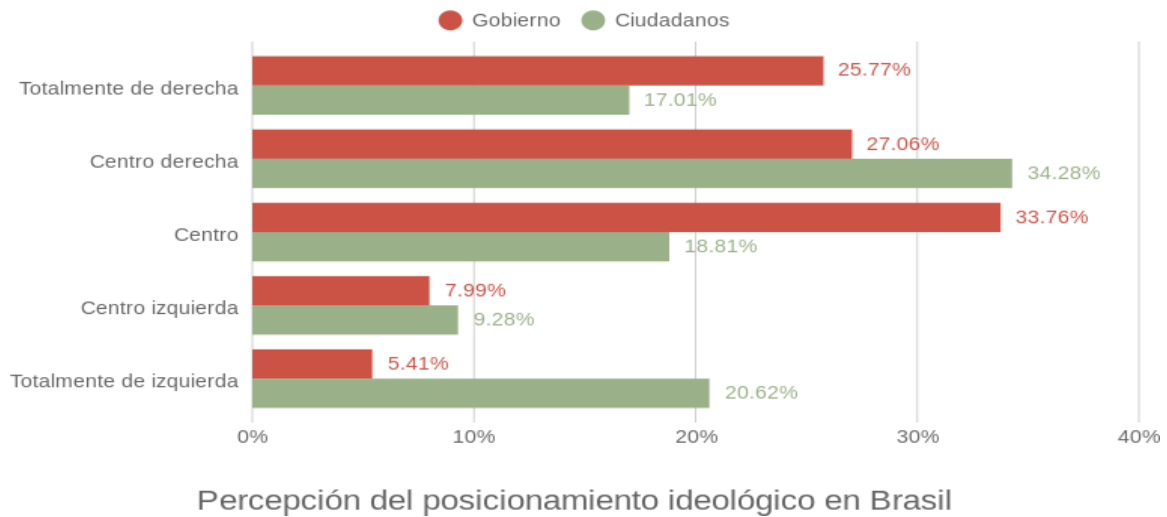
Figura 8 Percepción del posicionamiento ideológico en México



Percepción del posicionamiento ideológico en México

Llegados a este punto, es necesario mencionar que el 52% de la muestra estima que la situación de Brasil no ha mejorado a partir de la toma de protesta de su actual gobierno, identificándolo principalmente dentro del constructo de centro y centro derecha e identificándose a ellos mismos con la ideología de centro izquierda en su mayoría.

Figura 9 Percepción del posicionamiento ideológico en Brasil



4.1.3 Desarrollo por sectores

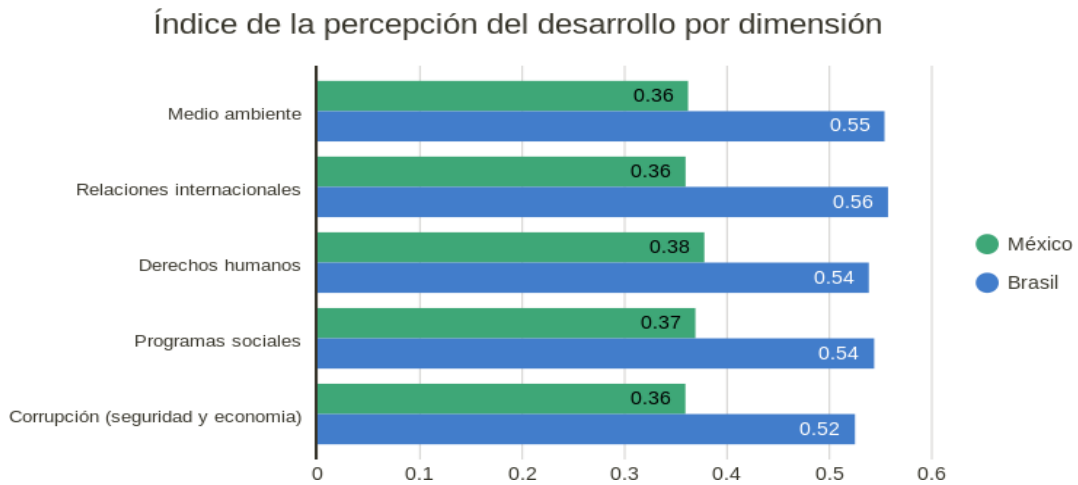
Se le pregunto a los encuestados que tan de acuerdo o desacuerdo estaban con una serie de afirmaciones para medir el desarrollo en su actual gobierno, en las dimensiones de corrupción en las áreas específicas de seguridad y economía, programas sociales, derechos humanos, relaciones internacionales y medio ambiente.

Posteriormente, se creó un índice de igual ponderación para medir la percepción ciudadana acerca del desarrollo, se utilizó esta metodología, por ser específica para escalas Likert, para lo cual se le asigno un valor numérico a las respuestas, tomando la respuesta “Totalmente de acuerdo” como el mayor nivel de satisfacción con el gobierno, otorgándole un 4, continuando de manera descendente, finalizando la escala con la respuesta “Totalmente en desacuerdo”, con un alto grado de inconformidad, dándole un valor de 0.

$IIP = (TA\% * 4 + PA\% * 3 + NDND\% * 2 + PD\% * 1 + TD\% * 0) / 400...$ el índice fluctuó entre 0 y 1, siendo 0 = 100% un nivel nulo desarrollo y 1 = 100% un alto nivel de desarrollo,

analizando de esta manera todas las dimensiones por igual e integrándolas a la totalidad. El índice en México arrojó un valor de 0.36, es decir, se percibe un nivel bajo de desarrollo por parte de los ciudadanos, en el caso de Brasil, el índice es de 0.54, considerando, de esta manera que el nivel de desarrollo en su país a partir del nuevo gobierno se encuentra en un punto medio.

Figura 10 Índice de la percepción de desarrollo por dimensión



4.1.4 Percepciones finales

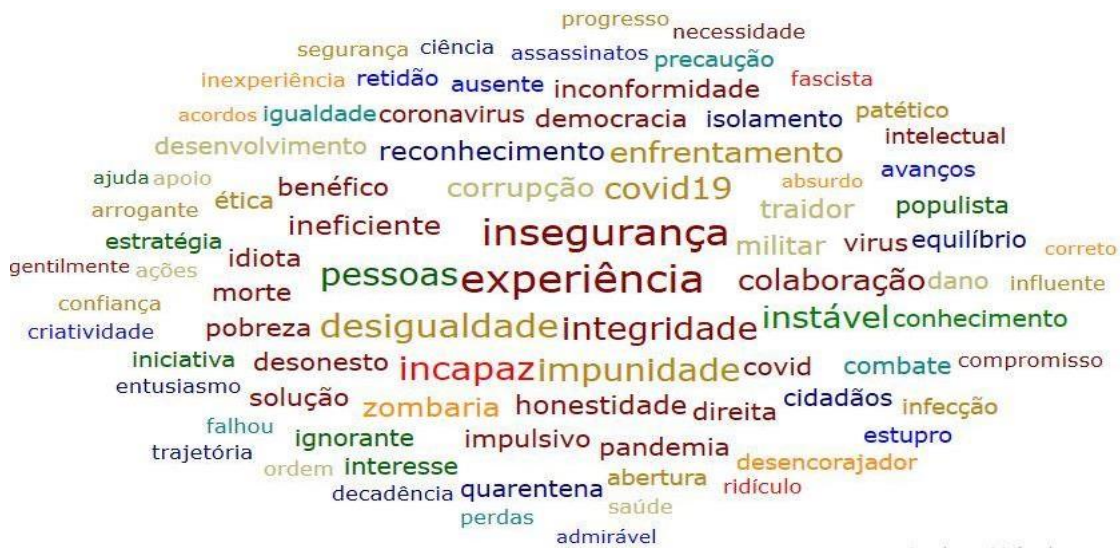
En esta sección se le solicitó a los participantes que escribieran las primeras 3 palabras que les vinieran a la mente para describir a su gobierno actual, la siguiente nube de palabras muestra las respuestas de los ciudadanos en México, las palabras que más representan al gobierno de acuerdo con las respuestas obtenidas son corrupción con 82 respuestas, seguido por inseguridad con una frecuencia de 42, inestable con 25 respuestas e ignorante con 24 respuestas.

Figura 11 Nube de palabras México



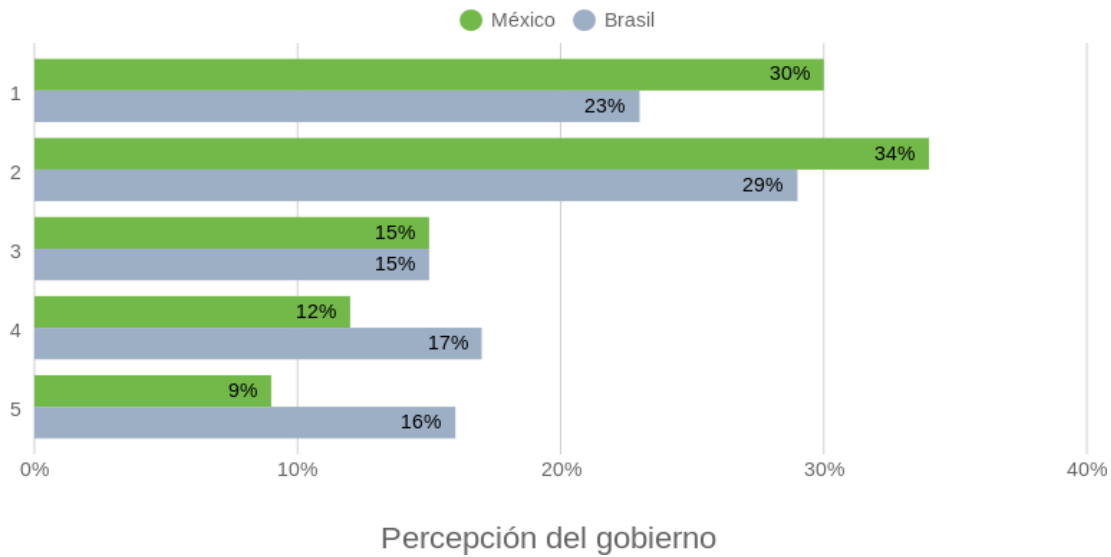
Nube de palabras de las respuestas de los ciudadanos brasileños, de la cual destacan las palabras experiencia con una frecuencia de 21 respuestas, seguido por la palabra inseguridad con 20, finalmente incapaz y desigualdad muestran un empate con 17 respuestas para cada uno:

Figura 12 Nube de palabras Brasil



Ulteriormente, se le pidió a los encuestados que calificaran el desarrollo en su país, a partir de las acciones de su actual gobierno en una escala donde 1 es muy malo y 5 excelente, arrojando un promedio de 2.35 para México, con una desviación estándar de 1.2, por otro lado, para el caso brasileño el promedio fue de 2.72, con una desviación de 1.3.

Figura 13 Percepción del gobierno en México y Brasil

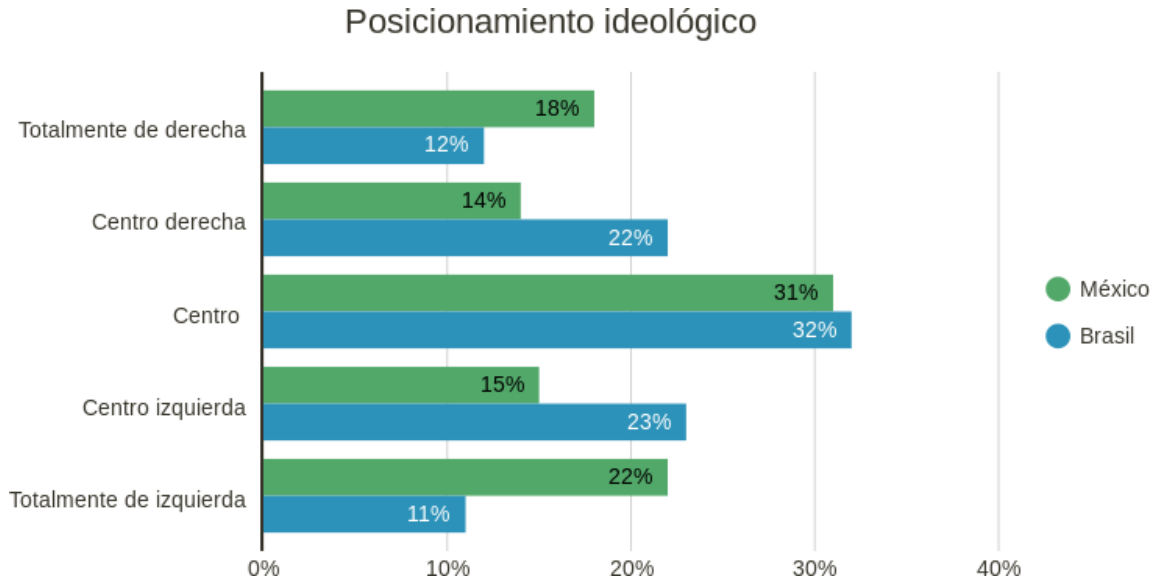


4.1.5 Posicionamiento ideológico

Para comprender mejor el posicionamiento ideológico de los ciudadanos en México, así como su afinidad o descontento con el gobierno, en la última parte del instrumento se plantearon nueve preguntas, en las dimensiones de derechos humanos, criminalidad y libre mercado. Acto seguido, se le otorgo un valor de 5 a totalmente de derecha, aplicando la misma lógica para el resto de las respuestas de forma descendente, finalizando el totalmente de izquierda con 1, siendo el número máximo 45 que representó el constructo totalmente de derecha y siendo 5 el número mínimo, el cual posicionaría al ciudadano como totalmente de izquierda, ambos casos arrojaron una media de

26, eso quiere decir que el posicionamiento ideológico de la muestra en ambos casos es representado por la ideología de centro.

Figura 14 Posicionamiento ideológico en México y Brasil



Llegados a este punto, se aplicó el Coeficiente de correlación de Pearson, para demostrar si existe relación entre el posicionamiento ideológico y la percepción del desarrollo que tienen los ciudadanos de su actual gobierno, donde el índice de correlación varía en el intervalo $[-1,1]$, en caso de existir dependencia entre las variables, sin embargo para el caso de México se obtuvo un resultado de -0.109 , similar al caso brasileño, donde el resultado fue de -0.007 , descartando de esta manera una correlación entre estas variables, es decir, los ciudadanos perciben un nivel bajo y medio de desarrollo respectivamente, sin importar su tendencia ideológica.

4.2 Resultados en cifras oficiales

A inicios del 2020 se estimaba un bajo crecimiento económico para América latina, ya que por séptimo año consecutivo hubo fue menor del 2%, lo cual, afectada directamente a otras áreas

importantes, en 2019 hubo en la región un alza de más del 8% en el desempleo de acuerdo con cifras de la OIT.

En México la violencia aumento un 2.5% en 2019, a comparación de 2018 que hasta entonces fue considerado el período más violento en dos décadas, caso contrario a Brasil, donde hubo una reducción del 19% en el número de víctimas respecto al año anterior, el porcentaje más bajo en 12 años de acuerdo con las cifras del Fórum Brasileño de Seguridad Pública, el Núcleo de Estudios de la Violencia de la Universidad de Sao Paulo y el sitio G1.

Tabla 5 Comparado de México y Brasil 2018 y 2019

Dimensión	México 2018	México 2019	Brasil 2018	Brasil 2019
Corrupción (seguridad y economía)	<ul style="list-style-type: none"> - 33,720 homicidios (SNSP) - lugar 138 en el índice de transparencia internacional - lugar 4 en el índice global de impunidad - 14,635 víctimas de actos de corrupción por cada 100 mil habitantes (INEGI) - Crecimiento económico del 2% (FMI) - Lugar 46 en el índice internacional de 	<ul style="list-style-type: none"> - 34,582 homicidios (SNSP) - lugar 130 en el índice de transparencia internacional - lugar 7 en el índice global de impunidad - 15,732 víctimas de actos de corrupción por cada 100 mil habitantes (INEGI) - Crecimiento económico del 0% (FMI) - Lugar 48 en el índice internacional de 	<ul style="list-style-type: none"> - 41,635 homicidios (FBSP) - lugar 108 en el índice de transparencia internacional - lugar 7 en el índice global de impunidad - 40% de los ciudadanos recibió una oferta para comprar su voto (TI) - Crecimiento económico del 1.1% (FMI) - Lugar 72 en el índice internacional de 	<ul style="list-style-type: none"> - 33,724 homicidios (FBSP) - lugar 109 en el índice de transparencia internacional - lugar 9 en el índice global de impunidad - 11% de los ciudadanos ha pagado un soborno por servicios públicos y el 20% ha sido víctima de extorsión sexual (TI) - Crecimiento económico del 1% (FMI) - Lugar 71 en el índice internacional de

	competitividad (FEM) - 5,976 desapariciones forzadas (RNPED)	competitividad (FEM) - 5,184 desapariciones forzadas (RNPED)	competitividad (FEM) - 82,094 desapariciones forzadas (CIRC)	competitividad (FEM) - 80,032 desapariciones forzadas (CIRC)
Derechos humanos	<p>- Lugar 140 en el índice de paz global</p> <p>- 90% de los delitos no se resuelven (CIDH)</p> <p>- 12,964,882 emigrantes (ranking de emigrantes por países)</p> <p>- 1,224,169 inmigrantes (ranking de inmigrantes por países)</p> <p>- Salario mínimo \$ 2,687.6 (FMI)</p> <p>- Tasa de desempleo del 3.5% (INEGI)</p> <p>- 861 feminicidios (SNSP)</p>	<p>Lugar 140 en el índice de paz global</p> <p>- 98% de los delitos no se resuelven (CIDH)</p> <p>- 11,796,178 emigrantes (ranking de emigrantes por países)</p> <p>- 1,060,707 inmigrantes (ranking de inmigrantes por países)</p> <p>- Salario mínimo \$ 2,687.6 (FMI)</p> <p>- Tasa de desempleo del 3.7% (INEGI)</p> <p>- 940 feminicidios (SNSP)</p>	<p>- Lugar 106 en el índice de paz global</p> <p>- 86% de los delitos no se resuelven (FBSP)</p> <p>- 1,612,860 emigrantes (ranking de emigrantes por países)</p> <p>- 735,557 inmigrantes (ranking de inmigrantes por países)</p> <p>- Salario mínimo \$ 954 reales (FMI)</p> <p>- Tasa de desempleo del 312.3% (IBGE)</p> <p>- 1,206 femicidios (FBSP)</p>	<p>Lugar 116 en el índice de paz global</p> <p>- 75.8% de los delitos no se resuelven (FBSP)</p> <p>- 1,745,339 emigrantes (ranking de emigrantes por países)</p> <p>- 807,006 inmigrantes (ranking de inmigrantes por países)</p> <p>- Salario mínimo \$ 998 reales (FMI)</p> <p>- Tasa de desempleo del 11.9% (IBGE)</p> <p>- 1,314 femicidios (FBSP)</p>
Programas sociales	<p>- 146 programas sociales (CONEVAL)</p> <p>- \$ 899,000,477 destinados a programas sociales (CONEVAL)</p>	<p>- 144 programas sociales (CONEVAL)</p> <p>- \$ 887,762,971 destinados a programas sociales (CONEVAL)</p>	<p>- 4 programas sociales (CEPAL)</p> <p>- \$337,000,000 de dólares destinados a programas sociales (PAC)</p>	<p>- 4 programas sociales (CEPAL)</p> <p>- \$337,000,000 de dólares destinados a programas sociales (PAC)</p>

Relaciones internacionales	- viajes presidenciales a 7 países - 11 acuerdos internacionales aprobados (LXIV Legislatura)	- viajes presidenciales a 0 países - 7 acuerdos internacionales aprobados (LXIV Legislatura)	- viajes presidenciales a 11 países - 11 acuerdos internacionales aprobados (senado Brasil)	- viajes presidenciales a 14 países - 17 acuerdos internacionales aprobados (senado Brasil)
Medio ambiente	- 12 millones de pesos para áreas naturales protegidas (CONANP) - 495,778 toneladas de emisiones de CO2 (PNUMA)	- 3 millones de pesos para áreas naturales protegidas (CONANP) - 490,000 toneladas de emisiones de CO2 (PNUMA)	- 108,000,000 de reales para proteger el Amazonas (IBAMA) - 500,088 toneladas de emisiones de CO2 (PNUMA)	- 54,000,000 de reales para proteger el Amazonas (IBAMA) - 476,000 toneladas de emisiones de CO2 (PNUMA)

La situación de ambas naciones en las diversas áreas de desarrollo, en el ranking de salario por países México ocupa el lugar 77, mientras que Brasil ocupa el número 60 de 97 casos analizados, es decir, se encuentran dentro de la categoría de los peor pagados. Por otro lado, en el índice de paz global publicado por el Institute for Economics and Peace, que mide el nivel de paz y la ausencia de violencia en un país, se encuentran entre los peor situados, en materia ambiental no se tiene un plan de acción, solamente la promesa de alineación a la agenda 2030, en ambas naciones se han visto comprometidas áreas naturales con fines comerciales durante 2019, para la creación de la refinería dos bocas se talaron bosques protegidos de mangle que generalmente viven en aguas costeras poco profundas, capturan de tres a cinco veces más carbono que la flora continental y protegen contra las tormentas e inundaciones causadas por el cambio climático, mientras que en Brasil se perdieron 958,000 hectáreas de la Amazonía, una extensión de selva casi del tamaño de Líbano que se ha extirpado del bosque tropical más grande del mundo.

CAPITULO 5. DISCUSIÓN

5.1 Acciones del gobierno de México entorno al desarrollo

Latinoamérica enfrenta una crisis en materia de derechos humanos sin precedente, la espiral de violencia se extiende por todo el bloque, presentándose de manera más específica en algunos estados. La Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA, por sus siglas en inglés) realizó un análisis en materia de derechos humanos en México durante el primer año de gobierno de Andrés Manuel López Obrador, el cual, se comprometió a modificar la estrategia militarizada en materia de seguridad, acuerdo que no se respetó, ya que, se creó la Guardia Nacional liderada por militares, aunado a ello, legalizó el uso de las fuerzas armadas en tareas de seguridad pública hasta el año 2024, hechos que han generado una gran controversia, específicamente en los colectivos de derechos humanos, puesto que, como la evidencia histórica demuestra la seguridad en manos de militares, solo ha generado más violencia, así como casos de violaciones a derechos humanos.

A su vez, por medio del programa “Quédate en México” se permitió que 55,000 solicitantes de asilo fueran deportados a ciudades fronterizas mexicanas en lo que esperaban sus audiencias, lo cual expuso a los migrantes a vivir abusos, delitos y violaciones a sus derechos básicos, no obstante, el presidente de México se comprometió a implementar de mecanismos en materia de justicia transicional, comisiones de la verdad, investigar y reparar los casos más graves de violaciones a los derechos humanos, situación que nunca se dio.

En otros términos, desapareció 8 mil 228 plazas argumentando que eran duplicadas, redujo sueldos a algunos funcionarios de la administración pública, y endureció el control de gasto, lo que representa un ahorro de 11 mil millones de pesos.

El gobierno de López Obrador impulso principalmente nueve programas sociales el Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez para estudiantes menores de 18 años que viven en pobreza extrema, Jóvenes Construyendo el Futuro dirigido a dar becas de \$2,400 pesos a estudiantes universitarios, así como, la modalidad de capacitación laboral a jóvenes en convenio con diferentes dependencias por \$3,600 mensualmente, Jóvenes Escribiendo el Futuro de Educación Superior el cual otorga un monto de \$4,800 de manera bimestral a 300,000 jóvenes de escasos recursos, también se desarrolló el Programa para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores, los beneficiarios del programa reciben \$1,275 mensuales, sin embargo el apoyo es entregado de manera bimestral, acto seguido el Programa pensión para el bienestar de las personas con discapacidad otorga bimestralmente \$2,550 a personas de entre 0-64 años en zonas rurales y de entre 0-29 años en zonas urbanas, aunado a ello, el Programa Sembrando Vida beneficiando a ciudadanos que vivan en poblaciones rurales poseedores de 2.5 hectáreas donde puedan iniciar proyectos agroforestales, otorgándoles \$5,000 mensuales, también se implementó el Programa Nacional de Reconstrucción 2019 para apoyar a las personas en zonas marginadas que perdieron su casa en los sismos de 2017 y 2018, finalmente el programa de mejoramiento urbano y el Programa Tandas Para el Bienestar el cual está dirigido a microempresarios, beneficiándolos por medio de microcréditos.

En materia de relaciones internacionales se debe agregar que el presidente en su primer año de gobierno no realizó ningún viaje al extranjero argumentando que dicho ahorro permite la financiación de los programas sociales. Por último, en materia ambiental y de acuerdo con el artículo del periódico el país “Medio Ambiente, el agujero negro de López Obrador” que analizó los primeros 100 días de gobierno del presidente, las cuestiones relacionadas con la sustentabilidad estuvieron presentes en un 0,007%, causando desde entonces, hasta la fecha el descontento entre

los grupos ambientalistas, ya que el modelo que propuso López Obrador se basa en carbón y el petróleo, aunado a ello, para llevar a cabo el proyecto de la refinería dos bocas es necesario talar 300 hectáreas de selva y manglares.

5.1.2 Acciones del gobierno de Brasil entorno al desarrollo

Amnistía internacional para América en conjunto con la dirección de Amnistía Internacional en Brasil publicó una carta abierta al presidente Jair Bolsonaro, donde mostraban preocupación por las acciones implementadas en su gobierno que coaccionan los derechos humanos, dando una serie de recomendaciones, entre dichas preocupaciones se encuentran: flexibilización de la regulación sobre tenencia y posesión de armas, los derechos de los pueblos indígenas y quilombolas, incluida la demarcación de tierras y territorios, el retroceso en la política nacional sobre el control de drogas, la flexibilización de los supuestos de legítima defensa para el uso de la fuerza y armas de fuego por parte de la policía, así como otras modificaciones legales contenidas en los proyectos de ley conocidos como “paquete anticrimen”, el control sobre las organizaciones de la sociedad civil y los defensores y defensoras de los derechos humanos, las medidas relacionadas con los derechos de las víctimas a la verdad, la justicia y la reparación por los crímenes cometidos en el pasado en Brasil durante el régimen militar, así como la retórica pública de descalificación de los derechos humanos.

De manera similar, La organización internacional Human Rights Watch (HRW), afirmó a finales de 2019 que el presidente Jair Bolsonaro estaba atacando frontalmente los derechos humanos en Brasil con su retórica y sus políticas, alienta a la policía a usar la fuerza letal sin adecuada justificación; ha intentado debilitar el poder de la sociedad civil y de los medios; ha atacado a los defensores de la selva, dado luz verde a la tala ilegal en la Amazonía y ha socavado los esfuerzos para combatir la tortura, señaló Kenneth Roth, presidente de la organización.

De manera que, el Gobierno de Bolsonaro cortó 50% del presupuesto al medio ambiente, lo cual impactó directamente al Amazonas, ya que el sistema de prevención de fuego de esta zona, el encargado de prevenir incendios y controlar los que no se puedan evitar, se vio duramente golpeado con dicho recorte, acto seguido, se desfinanció el Consejo Nacional del Medioambiente. También se impulsó una política para explotar productivamente el Amazonas, con el objetivo de plantar y producir en esta zona. Al gobierno parece no importar que en esta región están las tierras protegidas de los pueblos indígenas.

El senador Flavio Bolsonaro hijo del presidente de Brasil es investigado por malversación de fondos y lavado de dinero, es por ello por lo que el juez José Antonio Dias Toffoli limitó la información y las investigaciones del organismo público que lucha contra el lavado de dinero (COAF), un fallo que paralizó más de 900 investigaciones en materia de corrupción incluido el caso de Flavio. No obstante, rompió con la tradición de nombrar a un fiscal general elegido por los demás fiscales y destituyó tanto al jefe de la policía de Rio de Janeiro, lugar donde es investigado su hijo y al representante de la COAF.

En materia social y económica, el sistema de pensiones unificó la edad mínima de jubilación en 65 años para los hombres y 62 para las mujeres, más un tiempo mínimo de contribución de 20 y 15 años. Lo que significa un ahorro de 300,000 millones de dólares en diez años, aunque la reforma no fue muy popular en Brasil, en el exterior fue sumamente reconocida y los países extranjeros decidieron continuar invirtiendo en el mismo, legitimando su administración después de los múltiples escándalos internacionales en los que se ha visto inmerso.

La política exterior de Bolsonaro se ha basado en múltiples viajes alrededor del mundo, cerrando acuerdos económicos específicamente, sin embargo, su comportamiento ha sido muy polémico, ya que ha tenido desencuentros con diversos mandatarios internacionales, como es la

Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y expresidenta chilena, Michel Bachelet, al burlarse de su padre, quien murió a causa de la dictadura pinochetista, justificando la tortura a familiares de disidentes políticos, caso similar al desencuentro que tuvo con Felipe Santa Cruz, presidente de la mayor entidad representativa de los abogados brasileños, cuyo padre es uno de los desaparecidos de la dictadura militar brasileña, otro ejemplo que destaca, es el desencuentro con el presidente de Francia Emmanuel Macron, motivada en principio por la crisis de los incendios en la Amazonia, que derivó en una disputa personal, cuando ofendió directamente a la esposa del mandatario al mencionar que es “realmente fea”.

5.2 Confianza ciudadana en los gobiernos de México y Brasil

Los datos que se procesaron y analizaron para medir la percepción ciudadana del desarrollo en los gobiernos tanto de México como de Brasil fueron recabados durante los primeros cuatro meses del año, sin embargo, las medidas que han implementado los gobiernos a causa de la pandemia derivada del COVID19 ha impactado directamente en la confianza de los ciudadanos hacia sus respectivos regímenes.

La experiencia de los países europeos permitió que Latinoamérica tomara frente al COVID19 las medidas necesarias antes de que se propagara el brote, conocer los posibles escenarios que se presentarían le dio una clara ventaja, sin embargo, la crisis económica no dio el margen suficiente para aumentar el gasto público, y ello implica una infraestructura de salud inadecuada, aunado a ello, es necesario tomar en cuenta a los 63 millones de personas que viven en pobreza extrema en el bloque, según datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe en 2018, ya que dichas personas no cuentan con los medios necesarios para subsistir en cuarentena y se deben priorizar.

Es por ello que, a partir del proyecto COVIDiSTREESS, donde, universidades de todo el mundo, estudian las posibles afectaciones en la salud mental de los ciudadanos a causa de las diversas preocupaciones derivadas de la pandemia, se analizaron las respuestas obtenidas de 4,945 ciudadanos mexicanos y 383 ciudadanos brasileños, específicamente la variable de confianza hacia sus gobiernos, creando un índice de igual ponderación que iba del 0 al 1, donde cero es un nivel nulo de confianza y 1 un nivel de total confianza, el índice en México arrojó un resultado de 0.36, mientras que en Brasil fue de 0.35, es decir, en ambos casos el nivel de confianza es bajo.

CONCLUSION

Las nuevas tecnologías de información y comunicación han generado una evolución en la manera de conceptualizar a la opinión pública y las nuevas formas de ejercer la democracia, por ende, los procesos políticos se han desarrollado de diversas formas con la globalización, siendo las redes sociales los principales agentes de socialización tanto política, como cultural, estableciendo novedosos paradigmas de interacción en dicho ámbito, en múltiples ocasiones los ciudadanos creen que la política se reduce a lo que se les presenta. Dicha sociedad en red ha generado crisis sistémicas en diferentes esferas, ya que la cantidad de información que se difunde es totalmente mediática, originando interminables discusiones entre partidarios y detractores del gobierno en redes sociales y en diversos medios. Promovido por los actores políticos, ya que compiten en elecciones democráticas a través de discursos que no lo son.

Cabe destacar que dicho antagonismo político ha generado que no exista continuidad en la línea de trabajo propuesta por los gobiernos, así como en las relaciones con ONG'S para combatir de manera conjunta los problemas medioambientales, sociales y económicos, dado que por el tipo de régimen son desestimados y desechados por la oposición en un periodo máximo de 8 años. Los

análisis realizados en esta investigación arrojan que, a pesar de lo mediáticos que han sido los presidentes tanto de México como de Brasil y la discusión que han generado en redes, los ciudadanos perciben un nivel bajo de desarrollo, acorde a las cifras oficiales y acciones que han implementado en ambos lugares, aunado a ello, no confían en los mismos.

América Latina carece de los medios, recursos, tecnología y la capacidad necesarios para seguir el ejemplo de los países desarrollados como China, sin embargo, la dignidad humana debe ser la prioridad de los gobiernos, la calidad de vida ciudadana engloba todas las áreas del desarrollo mismo y, por ende, será el mejor indicador de este. Los gobiernos deberán dejar de lado las diferencias políticas, enfocándose en el desarrollo social, a partir de planes de acción que garanticen soluciones duraderas, que no terminen de la mano del fin del sexenio, comprometiéndose a construir organismos sólidos que sean capaces de proteger a los ciudadanos por igual, erradicando malos manejos.

De acuerdo con los análisis realizados en esta investigación y la evidencia presentada en la experiencia Latinoamericana, se realiza la siguiente propuesta de las principales acciones que deben tomarse como punto de partida para impulsar el desarrollo en el bloque, utilizando como referencia el formato de presentación de organismos internacionales como son Amnistía Internacional y ONU.

Corrupción (seguridad y economía)

- Otorgar puestos públicos de acuerdo con el perfil, capacidades y experiencia comprobable, así como una revisión requisitada de antecedentes no penales, vínculo con algún grupo delictivo o con actos de corrupción a ningún nivel.
- Equilibrar a través de la política fiscal y el gasto social los salarios de los trabajadores, priorizando a los sectores más vulnerables.

- Reestructurar la reforma tributaria en el caso de bienes y servicios básicos, volviéndola equitativa a los ingresos porcentuales de la población.
- Implementar un plan nacional para reducir los homicidios, con presupuesto suficiente, coordinado con los gobiernos estatales y municipales, que se renueve en pequeños ciclos, priorizando a los grupos históricamente marginados.
- En el caso de la legalización de armas será necesario comprobar la necesidad de dicha protección, con información debidamente requisitada y deberá aplicarse solo bajo circunstancia excepcionales, así como, seguir los plazos de renovación, llevando un registro y seguimiento de casos.
- Analizar los indicadores que disparan los focos rojos de violencia en la totalidad estatal, así como por región a través de diversos ejes.
- Alinear las acciones de las comisiones estatales con la misión y visión de los programas federales.

Derechos humanos

- Crear o en su caso hacer más eficientes los mecanismos de justicia transicional en los pilares: verdad, justicia, reparación y no repetición
- Facilitar los procesos de paz que, fomenten la resolución duradera de conflictos, por medio de investigaciones serias que, establezcan una base de datos cualitativos y cuantitativos, para abordar las causas subyacentes de la problemática, así como los procesos exitosos de justicia transicional aplicados, identificando las fortalezas para que el proceso se lleve a cabo con éxito.

- Implementar proyectos preventivos y de atención, disminuir las cifras de personas violentadas, combatiendo la violencia y la inseguridad, en las escuelas y comunidades, en colaboración con las secretarías correspondientes de manera horizontal.
- Analizar el papel de la sociedad civil, así como el sector público y privado, para trabajar en conjunto y de esta manera, mejorar las condiciones de seguridad y justicia.
- Organizar foros públicos de acceso a la información, reconocimiento de los delitos, y garantías de no repetición.
- Reformar el sistema educativo, priorizando cuestiones específicas de derechos humanos a todos los niveles.
- Trabajar en conjunto con organismos internacionales para proteger a periodistas y movimientos sociales, preservando el derecho a la libertad de expresión, a la vida, a la libertad y a los derechos humanos.
- Proteger a los líderes indígenas, así como su espacio territorial, comunidades y a otras personas defensoras de los derechos humanos.
- Abstenerse de usar cualquier tipo de lenguaje que pueda resultar ofensivo, discriminatorio o estigmatice a cualquier grupo social, movimiento, persona, etc.

Fortaleza institucional (Programas sociales)

- Llegar con atención médica, psicológica, así como servicios jurídicos y sociales a las comunidades vulnerables de las regiones.
- Restaurar la confianza en las instituciones por medio de informes de trabajo públicos.
- Otorgar facilidades para convertir los empleos informales en empleos formales y, de esta manera, brindar seguridad social a más ciudadanos.

- Realizar auditorías a los programas sociales existentes, acto seguido se debe hacer una revisión de las listas de espera y beneficiarios de estos, priorizando a las personas más vulnerables y en su caso aumentar las plazas del programa.
- Trabajar en conjunto con las secretarías o ministerios según corresponda para que los programas sociales sean el parteaguas que genere un plan de vida a los beneficiarios y puedan desenvolverse de manera productiva en diversos sectores y no dependan siempre de los mismos.
- Trabajar en conjunto con diversas áreas del gobierno, para que dichos programas se conviertan en políticas sociales y se sustenten de manera legal.
- Reestructurar o en su caso sustituir los programas sociales que no estén impactando de manera positiva o suficiente al grupo de beneficiarios del mismo.

Relaciones internacionales

- El discurso de los representantes en otro país o para dirigirse a los mismos, deberán efectuarse de manera respetuosa, sin denostar a grupos contrarios y sin dejarse llevar por riñas personales, que puedan desencadenar disputas internacionales.
- Hacerse presente en los consejos internacionales, exigiendo la presencia permanente en los mismos, como es el consejo de seguridad de la ONU, del cual ningún país latinoamericano forma parte.
- Evitar caer en estrategias de bandwagoning por parte de las principales potencias y negociar de manera proporcional los acuerdos internacionales.
- Diversificar las estrategias, acuerdos o tratados con otros países, incluyendo a nuevas naciones de acuerdo con el beneficio mutuo que se pueda obtener.

- Eficientar los procesos de migración en coordinación con las demás naciones, así como los organismos internacionales expertos en la materia para garantizar que ningún niño permanezca detenido y se hagan valer los derechos humanos de las personas.
- Brindar espacios seguros a los organismos internacionales en el país, cooperar y trabajar en coordinación por el desarrollo en diversas áreas.
- Replantear, coordinar, dialogar, oficializar y unificar tanto las estrategias, como los protocolos en áreas de suma importancia como son el narcotráfico, el asilo político y la trata de personas, trabajando en red.

Medio ambiente

- Respetar las indicaciones de los organismos internacionales en materia ambiental, apearse a los artículos de los tratados o convenios firmados, y finalmente evaluar el integrarse a las políticas del bloque en la materia, ya que atraviesan por una realidad similar, como es el Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en asuntos Ambientales en América Latina y Caribe (Acuerdo de Escazú).
- En ninguna circunstancia se privatizarán las áreas naturales protegidas o se talarán con fines comerciales.
- Designar un enlace entre el gobierno y los grupos indígenas que salvaguardan y viven en áreas naturales protegidas, para que se respeten sus derechos y de manera conjunta se puedan preservar estos espacios.
- Descarbonizar la mayor cantidad de matrices energéticas que sea posible.
- Establecer claros estándares de eficiencia energética en todos los sectores a medio y largo plazo de manera oficial.

- Llevar a cabo un plan de reforestación con metas realistas y porcentajes anuales por cumplir.
- Implementar o en su caso incrementar la cantidad de plantas de tratamiento de aguas residuales.
- Limpiar los ríos, mediante la instalación de biobardas en todo el territorio nacional.
- Transformar el sistema de transporte público a un sistema eléctrico.

BIBLIOGRAFÍA

- Alcántara, M. (2007). *Las dimensiones de la polarización partidista en América Latina*, Revista de Política y gobierno vol. XIV, p. 349-390.
- Alcántara, M. (2008). *La escalada de la izquierda. La ubicación ideológica de presidentes y partidos de izquierda en América Latina*, Argentina, Ed. Nueva Sociedad.
- Arditi, B. (2009). *El giro a la izquierda en América Latina: ¿una política post-liberal?*. (journal article), revista Ciências Sociais Unisino, <https://doi.org/10.4013/csu.2009.45.3.06>
- Bertram, Dane, (2008). *Likert Scales... are the meaning of life*. Topic report. <https://docplayer.net/17623968-Likert-scales-are-the-meaning-of-life-dane-bertram.html>
- Bobbio, N. (1997). *Derecha e izquierda*, Madrid, Ed. Taurus.
- Bolaños, E. (2012). *Muestra y Muestreo*. México. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Brussino, S. (2016). *¿Qué Son la Izquierda y la Derecha en Argentina? Esquemas Cognitivos de Ciudadanos Cordobeses*, (journal article), revista Temas em Psicologia, vol. 24, núm. 4, pp. 1265-1280. ISSN: 1413-389X
- Bryman, Alan. (2006). *Integrating quantitative and qualitative research: how is it done*. Qualitative Research journal, vol 6 issue: 1, page(s): 97-113. <https://doi.org/10.1177%2F1468794106058877>
- Calvo, C. (2009). *La “nueva” izquierda latinoamericana: características y retos futuros*, Revista Reflexiones 88. p. 55-65, ISSN: 1021-1209.
- Cantamutto, F. (2013). *¿Giro a la izquierda? Nuevos gobiernos en América Latina*. (Journal article), revista estudiantil latinoamericana de ciencias sociales, ISSN: 2304-179X.

Castañeda, J. (2006). *Latin America's Left Turn*. (journal article), *Foreign Affairs* Vol. 85, No. 3, pp. 28-43.

Cazau, Pablo. (2006). *Introducción a la Investigación en Ciencias Sociales*. Tercera Edición. Buenos Aires, Marzo. Módulo 404 Red de Psicología online – www.galeon.com/pcazau

Cofrancesco, D. (1981). *Destra e sinistra*, Ginebra, Ed. Presso il Basilisco.

Creswell, John y Plano Clark, (2011). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA.. <https://doi.org/10.1177%2F1558689807306132>

Da Silva, P., Ayala, M. (2015). *LUTAS, EXPERIÊNCIAS E DEBATES NA AMÉRICA LATINA Anais das IV Jornadas Internacionais de Problemas Latino-Americanos*. (journal article), Foz do Iguaçu Imago Mundi / PPG - IELA UNILA. ISBN 978-950-793-223-6

Glantz, P. (1992). *La izquierda tras el triunfo de occidente*, Valencia, Ed. Edicions Alfons el Magnànim.

Hawkins, K. (2010). *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*. New York, Ed. Cambridge University Press.

Laclau, E. (1987). *POPULISMO Y TRANSFORMACION DEL IMAGINARIO POLITICO EN AMERICA LATINA*, (journal article), *Boletín de Estudios Latinoamericanos y del Caribe* No. 42, pp. 25-38.

Laclau, E. (2005). *La razón populista*, España, Ed. Fondo De Cultura Economica De España, S.L.

Luna, J., Rovira, C. (2014). *The Resilience of the Latin American Right*. Baltimore, Ed. Johns Hopkins University Press.

Manrique, L., Romero, K. (2019). *El bienestar y los mercados financieros en Brasil y México*, (Revista Foreign Affairs Latinoamérica). Recuperado de <http://revistafal.com/el-bienestar-y-los-mercados-financieros-en-brasil-y-mexico/>

Mudde, C. (2004). *The populist Zeitgeist*. (journal article), Government and Opposition magazine p. 527-650. Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>.

Mudde, Cas. (2017). *Populism: An Ideational Approach*. New York, Ed. Oxford University Press.

Navas, A. (2014). *The Left and The Right: a valid typology for a globalized world?*, revista de Comunicación 13, vol. XIII, p. 163-176.

O'Donnell, G. (1972). *Modernización y golpes militares. Teoría, comparación y el caso argentino*, Argentina, Ed. Instituto Torcuato Di Tella.

Roccató, M, Gattino, S y Patris, E, (2000), *PERSONALIDAD, VALORES Y ORIENTACIÓN POLÍTICA*, (journal article), Revista de psicología Política, N° 21, Universidad de Turín, p. 73-97

Sachs, J. 1989. *Political and Economic Determinants of Budget Deficits in the Industrial Democracies*, (journal article), European Economic Review.

Stoessel, S. (2014). Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI. Revisitando los debates académicos Polis, (journal article) revista de la Universidad Bolivariana, vol. 13, núm, pp. 1-18. ISSN: 0717-6554

Torres, R. (2016). *Perspectiva de la teoría de clivajes para el caso latinoamericano*. (journal article), Revista Cuadernos Americanos: Nueva Epoca, ISSN 0011-2356, Vol. 1, N°. 155, 2016, págs. 97-115.

Váida Javier, (2003). *Técnica y Metodología de investigación Administrativa aplicados a la gerencia de empresas*. La Paz-Bolivia “Editorial Estigma Editores”. 1ª edición Noviembre, pag: 34-41

Weyland, K. (2001). *Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics*, (journal article), *Comparative Politics* Vol. 34, No. 1, pp. 1-22.

PAGINAS WEB

CEPAL: <https://www.cepal.org/es>

CIDH: <http://www.oas.org/es/cidh/>

CIRC: <https://www.icrc.org/es>

COAF: <https://www.coaf.fazenda.gov.br/>

CONEVAL: <https://www.coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx>

FBSP: <https://forumseguranca.org.br/>

FEM: <https://es.weforum.org/>

FMI: <https://www.imf.org/external/spanish/index.htm>

HRW: <https://www.hrw.org/es>

IBAMA: <http://www.ibama.gov.br/>

INEGI: <https://inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/INEGI>

OIT: <https://www.ilo.org/global/lang--es/index.htm>

PAC: <http://www.mdic.gov.br/index.php/competitividade-industrial/renaconteudo/index/item/69>

PNUMA: <https://www.unenvironment.org/es>

RNPED: <https://datos.gob.mx/busca/dataset/registro-nacional-de-datos-de-personas-extraviadas-o-desaparecidas-rnped>

SNSP: <https://www.gob.mx/sesnsp>

TI: <https://www.transparency.org/es/news/what-people-think-corruption-in-latin-america-the-caribbean>

WOLA: <https://www.wola.org/es/>

ANEXOS

Desarrollo en México

La presente encuesta tiene por objetivo conocer la perspectiva de los ciudadanos de México y Brasil acerca del desarrollo en sus respectivos países.

El centro de estudios de opinión y análisis produce esta encuesta con la finalidad de conocer la percepción de los ciudadanos de México y Brasil acerca del desarrollo en sus respectivos gobiernos.

Hay 21 preguntas en la encuesta.

Datos generales

Edad:

*

Tu respuesta debe ser entre 18 y 100
Sólo un valor entero puede ser ingresado en este campo.
Por favor, escriba su respuesta aquí:

Sexo:

*

Elige solo **una** respuesta

Mujer
Hombre

De acuerdo a los ingresos en tu hogar, ¿En qué clase socioeconómica te encuentras?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

Alta
Media
Baja

¿Cuál es su nivel de estudios?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

Doctorado
Maestría
Especialidad
Licenciatura
TSU
Bachillerato
Secundaria
Primaria
Sin estudios

¿En qué estado reside?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

Aguascalientes
Baja California
Baja California Sur
Campeche
CDMX
Chiapas
Chihuahua
Coahuila de Zaragoza
Colima
Durango
Estado de México
Guanajuato
Guerrero
Hidalgo
Jalisco
Michoacán de Ocampo
Morelos
Nayarit
Nuevo León
Oaxaca
Puebla
Querétaro
Quintana Roo
San Luis Potosí
Sinaloa
Sonora
Tabasco
Tamaulipas
Tlaxcala
Veracruz de Ignacio de la Llave
Yucatán
Zacatecas

Percepciones generales

Dentro del constructo Izquierda-Derecha ¿Dónde posicionaría al gobierno de su país?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

- Totalmente de izquierda
- De centro izquierda
- De centro
- De centro derecha
- Totalmente de derecha

¿Considera que a partir de la toma de protesta de su actual presidente la situación del país ha mejorado?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

- Si
- No

¿Cuál considera que es el tema prioritario en la agenda de su actual gobierno?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

- Derechos humanos
- Relaciones internacionales
- Medio ambiente
- Programas sociales
- Corrupción (Seguridad y economía)

En política suele hablarse de izquierda y derecha: en una escala donde 1 es la izquierda y 5 la derecha. ¿Dónde se posicionaría usted?

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

- Totalmente de izquierda
- De centro izquierda
- De centro
- De centro derecha
- Totalmente de derecha

Desarrollo por sectores

Indique su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, a partir del comienzo de la administración del presidente de su país a la fecha

*

Por favor, elija la respuesta apropiada para cada entrada:

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
La situación económica del país ha mejorado					
Considero justa la distribución económica del país por sectores					
Disminuyo el índice de pobreza a nivel nacional					
En la actual administración la dignidad humana es una prioridad, se protegen, respetan y hacen valer los derechos humanos					
Han disminuido las violaciones a los derechos humanos en mi país					
Actualmente se está erradicando la impunidad en el país					
La corrupción ha disminuido de manera significativa a partir del nuevo gobierno					

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
Estoy satisfecho con el desarrollo en mi país a partir del nuevo gobierno					
Si existiera la reelección votaría por el actual gobierno					
Los puestos públicos son otorgados por conocimiento, perfiles, estudios y trayectoria, no por influyentismo					
Tanto los sueldos como las prestaciones de los funcionarios públicos son justos, no son más altos de lo que deberían					
Las instituciones en la actual administración trabajan de manera eficiente y eficaz					
Los hospitales cuentan con los medicamentos necesarios para atender a los enfermos					
Los programas de salud tienen cobertura para todas aquellas personas que no puedan pagar servicios médicos privados					

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
Los programas sociales son suficientes y llegan a las personas que los necesitan					
El ingreso económico en mi hogar es más alto					
Se han otorgado más facilidades para estudiar					
La calidad educativa a todos los niveles mejoro en el último año					
Actualmente se ofertan programas educativos para los indígenas					
Tanto las mujeres como los indígenas, hombres, jóvenes, etc., tienen las mismas oportunidades y derechos					
Se han tomado medidas para preservar la dignidad y los derechos de los niños que viven en situación de calle y ofrecerles un lugar digno para vivir					
La violencia en el país ha disminuido					
Me siento seguro cuando salgo a la calle					

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
Confió en las instituciones encargadas de protegerme, como son la policía, fuerzas armadas, etc.					
Disminuyeron los delitos que atentan contra la integridad física de los ciudadanos a nivel nacional					
La imagen del país a nivel internacional ha mejorado					
Es interés de las demás naciones formar alianzas estratégicas con el país					
Si un funcionario público comete un delito se juzgará y procesará conforme a la ley					
Se están realizando las acciones necesarias para preservar el medio ambiente					
La contaminación está disminuyendo a causa de los convenios realizados con organizaciones del sector público y privado					

Percepciones Finales

Escriba las primeras 3 palabras que le vengan a la mente para describir a su gobierno actual

*

Califique el desarrollo en su país, a partir de las acciones de su actual gobierno en una escala donde 1 es muy malo y 5 excelente

*

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Ideología

En una escala del 1 al 5 elige la opción que más se aproxime a tu percepción

I1 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. La interrupción del embarazo debe ser segura y legal
- 2
- 3
- 4
5. Se debe proteger la vida desde la concepción

12 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. El consumo de marihuana deber ser legal
- 2
- 3
- 4
5. El consumo de drogas debe estar prohibido por el gobierno

13 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. Los ciudadanos no deben portar armas
- 2
- 3
- 4
5. Debe legalizarse la portación de armas para los ciudadanos

14 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. El matrimonio entre personas del mismo sexo debe ser legal
- 2
- 3
- 4
5. Se debe impedir el matrimonio entre personas del mismo sexo

15 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. El gobierno debe respetar los derechos humanos en la lucha contra el crimen
- 2
- 3
- 4
5. El gobierno debe actuar con fuerza contra el crimen, incluso si eso significa no tomar en cuenta los derechos humanos

16 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. Se debe respetar la integridad física de las personas que cometieron algún delito
- 2
- 3
- 4
5. Hay que implementar la pena de muerte para quienes cometan delitos graves

17 *

Elija una de las siguientes opciones.
Elige solo **una** respuesta

1. Es el gobierno el que otorga salarios justos y hace valer los derechos de los trabajadores
- 2
- 3
- 4
5. Son las empresas las que otorgan salarios justos y hacen valer los derechos de los trabajadores

18 *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. El gobierno debe intervenir enérgicamente para regular la economía del país
- 2
- 3
- 4
5. La economía del país debe ser regulada sólo por el libre mercado

19 *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. Los servicios públicos como el transporte deben ser operados por el gobierno
- 2
- 3
- 4
5. Los servicios públicos, como el transporte, deben ser operados por particulares

¡Muchas gracias por su colaboración!, en caso de tener algún comentario puede escribir al correo monii.torio@gmail.com

Enviar su encuesta.

Gracias por completar este cuestionario.

México à esquerda e Brasil à direita

O objetivo desta pesquisa é conhecer a perspectiva dos cidadãos do México e do Brasil em relação ao desenvolvimento em seus respectivos países

O centro de estudos de opinião e análise da Universidade Veracruzana produz essa pesquisa, a fim de descobrir a percepção dos cidadãos do México e do Brasil sobre o desenvolvimento em seus respectivos governos e realizar um estudo comparativo. Os dados pessoais fornecidos são anônimos.

Hay 20 preguntas en la encuesta.

dados gerais

Idade: *

- Tu respuesta debe ser entre 16 y 100
- Sólo un valor entero puede ser ingresado en este campo.

Por favor, escriba su respuesta aquí:

Sexo: *

Elige solo **una** respuesta

- Mujer
- Hombre

De acordo com a renda em sua casa, em que classe socioeconômica você está? *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- Alta
- Média
- Baixa

Qual é o seu nível educacional? *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- Ensino Medio
- Ensino Secundário Técnico
- Bacharelado
- Licenciatura
- Graduacao tecnologia
- Lato sensu postgraduate
- Stricto sensu postgraduate

percepções gerais

Dentro do constructo Esquerda-Direita, onde você posicionaria o governo atual do seu país? *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- Totalmente de Esquerda
- De centro esquerda
- De centro
- De centro direita
- Totalmente de direita

Você considera que desde que o atual presidente tomou posição do cargo, melhorou a situação do país? *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- Sim
- Não

Você considera que qual tema é prioritário na agenda do governo atual? *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- Direitos humanos
- Relações internacionais
- Meio ambiente
- Programas sociais
- Corrupção (segurança e economia)

Sobre posicionamento político, você se considera: *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- Totalmente de Esquerda
- De centro esquerda
- De centro
- De centro direita
- Totalmente de direita

desenvolvimento por setores

Indique o seu nível de satisfação sobre as seguintes afirmações tomando em conta o período em que o atual presidente tomou posse do cargo até o atual momento *

Por favor, elija la respuesta apropiada para cada entrada:

	Concordo totalmente	concorda parcialmente	nem em acordo, nem em desacordo	discordo parcialmente	discordo totalmente
A situação economia do país melhorou.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Considero justa a distribuição econômica do país por setores.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diminuiu o índice de pobreza em nível nacional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na atual administração a dignidade humana é uma prioridade, se protegem, se respeitam e faz valer os direitos humanos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diminuiu a violação dos direitos humanos no meu país.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Atualmente, está erradicando a impunidade no país.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A corrupção diminuiu significativamente a partir do governo atual.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Concordo totalmente	concorda parcialmente	nem em acordo, nem em desacordo	discordo parcialmente	discordo totalmente
Estou satisfeito com o desenvolvimento do país a partir do governo atual.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se a reeleição fosse agora, votaria no atual governo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
O(a)s candidato(a)s que preenches os cargos públicos são selecionados com base em seus: conhecimentos, perfis, estudos e trajetória, não por influencias políticas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os salários dos funcionários públicos são justos, não recebem mais do que deveria.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na atual administração, as instituições públicas trabalham de maneira eficiente e eficaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os serviços públicos de saúde contam com os medicamentos necessários para atender aos enfermos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Concordo totalmente	concorda parcialmente	nem em acordo, nem em desacordo	discordo parcialmente	discordo totalmente
Os programas de saúde têm cobertura para atender todas as pessoas que não podem pagar serviço médico privado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Os programas sociais são suficiente e chegam até as pessoas que necessitam.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Atualmente os ingressos econômicos em minha casa são mais altos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Atualmente há mais facilidades para estudar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A qualidade educativa melhorou no último ano em todos os níveis escolares.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Atualmente têm ofertas educativas para os indígenas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As mulheres, indígenas, homens, jovens, etc., têm as mesmas oportunidades e direitos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Concordo totalmente	concorda parcialmente	nem em acordo, nem em desacordo	discordo parcialmente	discordo totalmente
Foram tomadas medidas para preservar a dignidade e direitos das crianças de rua e oferecer-lhes um lugar digno para viver.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diminuiu a violência no país.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me sinto seguro (a) quando saio na rua.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Confio nas instituições encarregadas em me proteger (polícia, exército, forças armadas, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diminuiu a quantidade de delitos que atentam contra a integridade física dos cidadãos, em nível nacional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A imagem do país melhorou em nível internacional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As demais nações têm interesse em formar alianças estratégicas com o país.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se um funcionário público comete um delito, será julgado e processado de acordo com a lei.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Concordo totalmente	concorda parcialmente	nem em acordo, nem em desacordo	discordo parcialmente	discordo totalmente
Estão realizando as ações necessárias para preservar o meio ambiente.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
As contaminações estão diminuindo por causa dos convênios realizados com organizações públicas e privadas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Percepções finais

Escreva as 3 primeiras palavras que vem a sua mente para descrever o seu governo atual. *

Em uma escala de 1 a 5, sendo 1 muito mal e 5 excelente, classifique o desenvolvimento do seu país a partir das ações do seu governo atual *

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Ideologia

Em uma escala de 1 a 5, escolha a opção que mais se aproxime a sua percepção

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- 1. A interrupção da gravidez deve ser segura e legal
- 2
- 3
- 4
- 5. A vida deve ser protegida desde sua concepção

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- 1. O uso da maconha deve ser legalizado
- 2
- 3
- 4
- 5. O consumo de drogas deve está proibido pelo governo

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- 1. As pessoas não devem portar armas
- 2
- 3
- 4
- 5. Deve legalizar o porte de arma para as pessoas

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

- 1. Deve legalizar o matrimônio entre pessoas do mesmo sexo
- 2
- 3
- 4
- 5. Deve ser impedido o matrimonio entre pessoas do mesmo sexo

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. O governo deve respeitar os direitos humanos na luta contra o crime
- 2
- 3
- 4
5. O governo deve atuar fortemente contra o crime, inclusive se isso significar não respeitar os direitos humanos

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. A integridade física de uma pessoa que cometeu algum delito deve ser respeitada
- 2
- 3
- 4
5. Tem que ser implementada a pena de morte para quem cometer delitos graves

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. É o governo quem concede salários justos e faz valer os direitos dos trabalhadores
- 2
- 3
- 4
5. São as empresas que concedem salários justos e fazem valer os direitos dos trabalhadores

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. O governo deve agir energicamente para regular a economia do pais
- 2
- 3
- 4
5. A economia do pais deve ser controlada somente pelo livre mercado

*

Elija una de las siguientes opciones.

Elige solo **una** respuesta

1. Os serviços públicos, como os o transporte, devem ser operados pelo governo
- 2
- 3
- 4
5. Os serviços públicos, como os o transporte, devem ser operados por iniciativas privadas

Muito obrigado pela sua colaboração! se você estiver interessado em conhecer os resultados, pode escrever no e-mail monii_7@live.com.mx

Enviar su encuesta.

Gracias por completar este cuestionario.