

Resumen

Se ha supuesto que el carácter lingüístico o no lingüístico de los eventos de estímulo involucrados en un interacción afectan la estructuración de comportamiento relacional, particularmente en tareas de igualación de la muestra. Sin embargo, estudios recientes presentan hallazgos en sentido opuesto. Para dar cuenta de la falta de correspondencia referida, se ha sugerido que, debido a limitaciones procedimentales, los participantes tienen la posibilidad de “ver como” estímulos lingüísticos, los estímulos programados originalmente como no lingüísticos. Con base en lo anterior se planeó utilizar una Tarea de Interferencia Lingüística (TIL), con el propósito de forzar el contacto no lingüístico con los estímulos. El presente estudio tiene como objetivo contrastar los efectos de dos tipos de entrenamiento, (i. basado en propiedades físicoquímicas, utilizando una TIL, ii. basado en propiedades lingüísticas), sobre la adquisición y transferencia de una discriminación condicional en humanos, en una tarea de igualación de la muestra de segundo orden con estímulos de morfología convencional. Participaron 12 universitarios, distribuidos a una de tres condiciones (dos experimentales y una control). Los resultados se discuten en torno a: a) el carácter necesario del contacto lingüístico para la adquisición y transferencia de una discriminación condicional con estímulos de morfología convencional y b) la configuración de la dominancia de las propiedades de estímulo a las que se responde cuando se fuerza el contacto no lingüístico.

Introducción

Se ha señalado que el contacto lingüístico, es decir, basado en propiedades convencionales, en tareas de igualación de la muestra de segundo orden, favorece la adquisición y transferencia de una discriminación condicional en humanos (Ribes & Castillo, 1998). Por otro lado, Delgado, Medina y Soto (2011) obtuvieron hallazgos que sugieren que el contacto lingüístico no afecta el desempeño de los participantes en Tareas de Igualación de la Muestra de Primer Orden.

Con el propósito de contrastar el efecto del modo de contacto lingüístico vs no lingüístico (físicoquímico), en un estudio, Guzmán y Serrano (2013), utilizaron números como estímulos, dada su morfología convencional, y contrastaron el efecto de tres tipos de entrenamiento sobre la adquisición y transferencia de una discriminación condicional. Los tipos de entrenamiento fueron basados en propiedades físicoquímicas, lingüísticas y redundantes (físicoquímicas y lingüísticas). Los investigadores esperaban observar efectos diferenciales de éstos, en favor de aquellos que incluían el componente lingüístico. Sin embargo, los hallazgos no mostraron tales efectos diferenciales. Los autores arguyeron que, probablemente por una limitación metodológica, el desempeño homogéneo observado en los participantes de los tres grupos se debió a que todos interactuaron lingüísticamente con la tarea, incluidos los integrantes del grupo basado en propiedades físicoquímicas.

Una forma de superar la limitación referida es forzar el contacto con propiedades físicoquímicas en la tarea, a través de limitar el contacto lingüístico con la misma. Un procedimiento útil para dicho fin es introducir una Tarea de Interferencia Lingüística (TIL) durante la solución de la tarea de igualación de la muestra.

Objetivo

Contrastar los efectos de dos tipos de entrenamiento (i. basado en propiedades físicoquímicas forzadas, ii. basado en propiedades lingüísticas) sobre la adquisición y transferencia de una discriminación condicional en humanos, en una Tarea de Igualación de la Muestra de Segundo Orden con estímulos de morfología convencional.

Método

Tabla 1. Diseño experimental.

Grupo	Prueba Inicial 18 ensayos	Entrenamiento 27 ensayos	Prueba Final 48 ensayos
FQ n=4	Semejanza color/ menor que	Físicoquímico* (TIL)	Extrainstancial Semejanza color/ suma Semejanza color/ división
FL n=4	Semejanza color/ resta Diferencia/ menor que	Forzado Lingüístico**	Extramodal Semejanza tipografía/ suma Semejanza tipografía/ división
CD n=4	Diferencia/ resta	Contacto Directo (tarea típica)	Extrarrelacional Mayor que Multiplicación Diferencia Extradimensional Semejanza color Semejanza forma

N=12

* Consistió en enunciar el abecedario, pronunciando una letra a cada sonido (“bip”) marcado por un metrónomo, cada 1.65 segundos.

** Consistió en realizar seis preguntas por ensayo, referidas a instancias y relaciones de los arreglos de estímulos. El participante respondía las preguntas por escrito.

Conclusiones

Los resultados obtenidos apuntan a que el contacto lingüístico no es necesario, aunque sí es un facilitador, para la adquisición y transferencia de una discriminación condicional en tareas de igualación de la muestra de segundo orden, al igual que ocurre en el caso de las de primer orden (Delgado, Medina & Soto, 2011). Tal efecto facilitador se observa justo en las pruebas que, se ha sostenido, exigen un mayor nivel de desligamiento.

La TIL empleada fue útil para superar la limitación señalada por Guzmán y Serrano (2013), y permitió limitar el contacto lingüístico, forzando el contacto físicoquímico.

Por otra parte el arreglo metodológico empleado en PEI y PEM permitió observar la tendencia de los participantes a atender a las propiedades físicoquímicas o convencionales de los estímulos, mostrando que este arreglo puede ser útil para investigaciones futuras que se interesen en contrastar el tipo de contacto físicoquímico versus lingüístico en diferentes tipos de interacciones, así como para aquellas que requieran identificar la tendencia a responder a propiedades físicoquímicas o lingüísticas de los estímulos.

Referencias

- Ribes-Iñesta, E. & Castillo, A. (1998). Interacción del tipo de entrenamiento y el tipo de respuesta de igualación en transferencia en una discriminación condicional de segundo orden. *Acta comportamentalia*, 6 (1), 5-20.
- Guzmán-Díaz, G. & Serrano, M. (2013). Propiedades físicoquímicas vs lingüísticas en la adquisición y transferencia de discriminaciones condicionales en humanos. *Acta comportamentalia*, 21 (4), 435-444.
- Delgado, D., Medina, I. & Soto, J. (2011). El lenguaje como mediador de la transferencia de funciones: ¿es necesario nombrar para relacionar? *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 37 (2), 31-52.

Resultados

Al contrastar las figuras 1 y 2 se observa que los participantes de la condición FL presentan el mayor porcentaje de respuestas correctas tanto en el entrenamiento como en la prueba final. Mientras que los participantes de las condiciones CD y FQ muestran ejecuciones similares en el entrenamiento. Y en la prueba final, el porcentaje de respuestas correctas es mayor en la condición CD.

En la figura 2 se observa que la condición FL homogeneizó el desempeño de los participantes en los diferentes tipos de prueba, mientras que en las condiciones CD y FQ se observan desempeños relativamente altos en las pruebas PEI y PEM, y bajos en PER y PED, sobre todo en la condición FQ.

En las figuras 3 y 4 se observa que se configuró en los participantes de FQ una tendencia a responder a propiedades físicoquímicas. Mientras que los participantes de CD, aunque no son tan efectivos como los de FL, tienden a responder a las propiedades convencionales de los estímulos.

