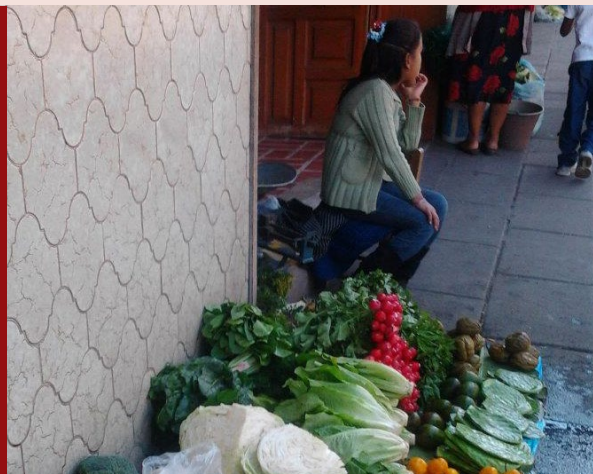


Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010

Tomo II
Desarrollo Social

Rocío Acevedo Tejeda

Beatriz Torres Beristain, Jordi Vera Cartas
(Coordinadores)



Colección Investigación Colectiva 3



Universidad Veracruzana

Dra. Sara Deifilia Ladrón de Guevara González
Rectora

Mtra. Leticia Rodríguez Audirac
Secretaria Académica

M.A. Clementina Guerrero García
Secretaria de Administración y Finanzas

Dr. Édgar García Valencia
Director Editorial

Dirección General del Área Académica de Humanidades

Mtro. José Luis Martínez Suárez
Director

Mtra. Doriam del Carmen Reyes Mendoza
Coordinación Biblioteca Digital de Humanidades

© 2013 Universidad Veracruzana

Biblioteca Digital de Humanidades
Dirección General del Área Académica de Humanidades
Edificio "A" de Rectoría, 2º piso
Lomas del Estadio s/n
Zona Universitaria, CP 91000
Xalapa, Ver.
dgah@uv.mx / www.uv.mx/bdh
Tel. / fax: (228) 8 12 47 85 | 8 12 20 97

Dirección General Editorial
Hidalgo 9, Centro, Xalapa, Ver.
Apartado postal 97, CP 91000
diredit@uv.mx
Tel. / fax: (228) 8 18 59 80 | 8 18 13 88

Dirección General de Investigaciones
Dr. Luis Castelazo Ayala s/n
Carretera Xalapa-Veracruz, Km. 2.5
Col. Industrial Ánimas, CP 91190
Xalapa, Ver.
dgi@uv.mx
Tel. / fax: (228) 8 41 89 02

Coordinación Universitaria de
Observatorios Metropolitanos (CUOM)
Díaz Mirón 35, esq. Lomas del Estadio
Zona Universitaria, CP 91090
Xalapa, Ver.
cuom@uv.mx
Tel.: (228) 1 86 58 75

Diseño (portada e interiores) y formación
Héctor Hugo Merino Sánchez
Alma Delia Cortés Sol
surcodeletras@gmail.com



Este libro digital está bajo una licencia
Creative Commons: BY-NC-SA.

Para saber más de la licencia
ReconocimientoNoComercial-CompartirIgual,
por favor visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>

ISBN: 978-607-502-280-2 (Obra completa)
ISBN: 978-607-502-323-6 (Tomo II)

Beatriz Torres Beristain
Jordi Vera Cartas
(Coordinadores)

Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010

Tomo II Desarrollo Social

Rocío Acevedo Tejeda

Biblioteca Digital de Humanidades
Investigación Colectiva 3
Dirección General del Área Académica de Humanidades
Universidad Veracruzana

CONTENIDO

PRÓLOGO	I
INTRODUCCIÓN GENERAL	III

INTRODUCCIÓN AL TOMO II.	
DESARROLLO SOCIAL	.17

I

INDICADOR CLAVE 7.	
MORTALIDAD INFANTIL	.21
A. INTRODUCCIÓN	.21
B. RESULTADOS.	22
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 7	50

II

INDICADOR CLAVE 8. HOMICIDIOS	.53
A. INTRODUCCIÓN	.53
B. RESULTADOS.	54
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 8	82

III

INDICADOR CLAVE 9 BIS.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL	.85
A. INTRODUCCIÓN	.85
B. RESULTADOS.	90
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 9 BIS.	119

IV

INDICADOR CLAVE 10.

TASA DE ALFABETIZACIÓN	121
A. INTRODUCCIÓN	121
B. RESULTADOS.	123
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 10	169

V

INDICADOR EXTENSIVO 7.

MUJERES EN EL GABINETE LOCAL	171
A. INTRODUCCIÓN	171
B. RESULTADOS.	173
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR EXTENSIVO 7.	193

CONCLUSIONES DEL TOMO II. DESARROLLO SOCIAL	195
--	-----

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	199
---	-----

PRÓLOGO

El Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat) ayuda a transformar las ciudades en lugares más seguros, más saludables y más verdes, con mejores oportunidades donde todos puedan vivir con dignidad. ONU-Hábitat mejora constantemente su enfoque y capacidad de respuesta adecuándolos a las necesidades de las ciudades y a las aspiraciones de sus habitantes, por lo que apoya a tomadores de decisiones gubernamentales y a la sociedad civil para hacer más prósperas las condiciones de vida de los habitantes en asentamientos precarios y reducir el porcentaje de personas que carecen de acceso sostenible a una vivienda adecuada.

Los Observatorios Urbanos surgen como un instrumento de ONU-Hábitat para impulsar el proceso de desarrollo urbano sostenible ya que, a medida que las ciudades crecen, se hace evidente que las autoridades locales requieren de información oportuna. Como respuesta a esta necesidad, ONU-Hábitat ha desarrollado una red de Observatorios Urbanos Locales que responden a la exigencia de mejorar el conocimiento urbano brindando ayuda a gobiernos, autoridades locales y organizaciones de la sociedad civil. Dicha red de observatorios también responde a la necesidad de desarrollar y aplicar indicadores urbanos como instrumentos de gestión para identificar la realidad urbana, y que sirvan como fundamento para la formulación de políticas, programas y proyectos que la mejoren en forma continuada y sostenible.

Actualmente, más de 72% de la población en México vive en 383 ciudades con más de 15,000 habitantes. Estas cifras conforman el Sistema Urbano Nacional. La

red de Observatorios Urbanos Locales ofrece ayuda para incentivar la toma de decisiones informadas, con el supuesto de que el desarrollo urbano presenta una oportunidad para la solución de los desafíos que enfrenta el desarrollo humano.

La Coordinación Universitaria de Observatorios Metropolitanos de la Universidad Veracruzana ha sistematizado una batería de 23 de los 42 indicadores de la Agenda Hábitat. De esta manera, se ha convertido en una fortaleza para el desarrollo del estado y para la formulación de políticas públicas, al proporcionar un sistema eficiente de recopilación, análisis y difusión de información precisa acerca de las tendencias y condiciones de las ciudades.

La información presentada en *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010* contribuye con el conocimiento sobre el cumplimiento de la Agenda Hábitat en el sistema urbano estatal. Presenta información relevante sobre la evolución de las ocho ciudades veracruzanas principales en materia de vivienda, desarrollo económico, gobierno, administración ambiental y desarrollo social.

ONU-Hábitat seguirá apoyando la constitución de observatorios urbanos locales para el análisis de la evolución del territorio a través de indicadores como los que aquí se calculan. Espero que publicaciones como ésta formen parte de un esfuerzo de largo alcance, que consoliden su producción y actualización como una práctica regular y que fortalezcan el conocimiento de la dinámica urbana de las ciudades veracruzanas.

María Dolores Franco Delgado

Coordinadora Nacional del Programa de las
Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos

INTRODUCCIÓN GENERAL

Los avances científicos y tecnológicos de los últimos dos siglos han mejorado sustancialmente la calidad de vida en relación con el pasado. Sin embargo, aproximadamente una cuarta parte de la población mundial vive en pobreza. El desarrollo humano es una preocupación y responsabilidad de los gobiernos pero, ¿qué implica? y, ¿cómo medirlo? Actualmente más de la mitad de la población mundial vive en zonas urbanas. Esta concentración de la población, en especial en los países subdesarrollados, se ha dado de manera vertiginosa, trayendo consigo un acceso al progreso desigual e inequitativo.

La mejora de la calidad de vida de forma equitativa para el conjunto de habitantes del planeta ha sido una preocupación mundial desde hace más de 40 años. Con mayor énfasis, durante la década de los 90, la preocupación por la sobrevivencia y calidad de vida de la especie humana y del medio ambiente ha estado presente en las discusiones científicas, los movimientos sociales y la agenda política. Ante la necesidad de enfrentar estos retos de manera global, en el año 2000 se llevó a cabo la Cumbre del Milenio en Nueva York. En ésta, los 193 miembros de la Organización de las Naciones Unidas, incluyendo a México, adoptaron la Declaración del Milenio (ONU, 2000), la cual establece prioridades, objetivos específicos y metas que se conocen como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Los ODM, que representan una agenda ambiciosa con objetivos y metas claras y cuantificables para reducir la pobreza mundial y fomentar el desarrollo sostenible hacia el 2015, son los siguientes:

- Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
- Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal.
- Objetivo 3: Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer.
- Objetivo 4: Reducir la mortalidad infantil.
- Objetivo 5: Mejorar la salud materna.
- Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades.
- Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.
- Objetivo 8: Fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Como seguimiento a la Cumbre del Milenio del 2000, periódicamente se han llevado a cabo reuniones internacionales para evaluar el grado de cumplimiento de los ODM y analizar las debilidades que se enfrentan en su consecución. En el año 2005, en Nueva York, se reafirmó el compromiso de los países en desarrollo y de los donantes, de alcanzar los ODM para el 2015. Los países en desarrollo acordaron adoptar planes nacionales donde habrían de incorporarse los ODM.

Posteriormente, en septiembre de 2010, nuevamente en Nueva York, a sólo cinco años de la fecha establecida para alcanzar dichos objetivos, se hizo la revisión del avance en su cumplimiento, la identificación de los retos que implican, así como la definición de los compromisos para alcanzarlos. En esta reunión se concluyó que si bien el apoyo financiero de los donantes es esencial y necesario para cumplir el plazo establecido en 2015, son los países en desarrollo quienes tienen la responsabilidad primordial. Como una de las acciones conjuntas se creó la Estrategia Mundial para la Salud de Mujeres y Niños. La ONU informó que los gobiernos y el sector privado se han comprometido a ofrecer más de 40,000 millones de dólares para financiar el esfuerzo. La mayor parte del dinero será destinado a los 49 países más pobres del mundo, cuyos gobernantes también deberán aportar 26,000 millones de dólares a sus presupuestos de salud.

¿CÓMO SABER SI VAMOS POR BUEN CAMINO?

Para avanzar en el cumplimiento de los ocho ODM y ponerlos en marcha, cada uno de éstos cuenta con metas mesurables a través de indicadores, así como con plazos definidos para alcanzarlos. Un indicador es un instrumento —cuantitativo o cualitativo— que provee evidencia acerca de la existencia de una determinada condición o sobre el logro de ciertos objetivos, lo que permite evaluar el grado

de avance hacia la consecución de la meta. Los ocho ODM agrupan 18 metas y son monitoreados a partir de 35 indicadores sectoriales.

El seguimiento de los ODM se está llevando a cabo en todo el mundo, a través de la construcción de indicadores calculados a partir de fuentes oficiales nacionales. Estos indicadores, basados en conceptos, definiciones y metodologías estandarizados para todos los países, facilitan las comparaciones del cumplimiento de los ODM entre países y regiones.

EL MONITOREO DE LAS PROBLEMÁTICAS URBANAS A TRAVÉS DE LA AGENDA HÁBITAT

Para atacar las problemáticas y los desafíos específicos que enfrentan los asentamientos humanos a nivel planetario, y estudiar su relación con la calidad de vida de los habitantes, en el año 1976 se estableció el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (PNUAH u ONU-Hábitat). ONU-Hábitat desarrolla programas centrados en temáticas tales como el desarrollo urbano, la reducción de la pobreza urbana, las actividades de reconstrucción posterior a catástrofes, el establecimiento de infraestructura en los medios rurales y urbanos, las técnicas de construcción de bajo costo y la gestión del agua.

Poco antes de la Cumbre del Milenio, los países participantes en la Conferencia Hábitat II de 1996 acordaron establecer un plan de trabajo específico para los asentamientos humanos: la Agenda Hábitat, programa que centra su atención en “la obtención de vivienda adecuada para todos” y el “desarrollo sustentable de los asentamientos humanos en un mundo en proceso de urbanización”. La Agenda Hábitat se encuentra conformada por 19 metas distribuidas en cinco capítulos que abordan diferentes dimensiones del fenómeno urbano, a partir de 42 indicadores (véase tabla A1). Los indicadores utilizados se agrupan según su fuente o forma de evaluación en:

- **20 Indicadores clave o principales (*Key Indicators: KI*):** para la formulación de políticas urbanas públicas; también fáciles de recolectar. Son números, porcentajes e índices.
- **13 indicadores extensivos (*Extensive Indicators: EI*):** tienen el objetivo de complementar los indicadores clave y las listas de datos cualitativos; se trabajan generalmente a través de encuestas.
- **9 listas de datos (*Verification List: VL*):** aportan una evaluación de los territorios que no pueden medirse fácilmente en términos cuantitativos. Son calificables de acuerdo a la experiencia y a la opinión.

Tabla A1. Indicadores de ONU-Hábitat

1. INDICADORES DE VIVIENDA		
KI 1	Estructuras durables	Proporción de hogares que cuentan con una casa considerada “durable”, es decir, construida en un área sin riesgos y con una estructura permanente y lo suficientemente adecuada como para proteger a sus habitantes de inclemencias del tiempo tales como lluvia, calor, frío y humedad.
KI 2	Hacinamiento	Proporción de hogares con por lo menos tres personas por habitación.
KI 3	Tenencia segura	Nivel al que la tenencia segura está garantizada para hogares e individuos en el marco legal relacionado con el desalojo.
KI 4	Acceso a agua segura	Proporción de hogares con acceso a un suministro mejorado de agua.
KI 5	Acceso a instalaciones sanitarias adecuadas	Proporción de hogares con acceso a instalaciones sanitarias adecuadas.
KI 6	Conexiones domiciliarias	Porcentaje de hogares que están conectados a los siguientes servicios dentro de su unidad habitacional: a) agua transportada en tuberías; b) alcantarillado; c) electricidad, y d) teléfono.
EI 1	Relación precio de la vivienda y relación renta de la vivienda-ingreso	La razón entre la mediana del precio de la vivienda y la mediana del ingreso anual doméstico; la razón entre la mediana de la renta de la vivienda y la mediana del ingreso anual doméstico.
EI 2	Vivienda autorizada	Porcentaje de viviendas que cumplen con el reglamento de construcción y la normatividad urbana (nomenclatura y normas de ordenamiento).
EI 3	Desalojos	Número de desalojos de familias encabezadas por hombres y por mujeres en el último año.
EI 4	Relación precio de la tierra-ingreso	Relación entre la mediana del precio de un metro cuadrado de tierra altamente desarrollada, desarrollada y en breña, y la mediana del ingreso doméstico mensual.
VL 1	Derecho a vivienda adecuada	El derecho a la vivienda adecuada en la Constitución o Legalización Nacional para todos los ciudadanos.
VL 2	Financiamiento para la vivienda	Nivel de desarrollo del sistema de financiamiento a la vivienda, medido por una serie de preguntas.

2. INDICADORES DE DESARROLLO SOCIAL

KI 7	Mortalidad infantil	Porcentaje de niños que mueren antes de llegar al quinto año de vida. Número de muertes de niños menores de cinco años por cada 1,000 nacidos vivos durante un año especificado.
KI 8	Homicidios	Número de homicidios comunicados por año (víctimas de sexo masculino y femenino) por cada 1,000 habitantes.
KI 9	Hogares pobres	Porcentaje de hogares dirigidos por mujeres y por hombres, situados bajo la línea de la pobreza (línea de la pobreza definida a nivel nacional o local).
KI 10	Tasa de alfabetismo	Proporción de la población, según género, de 15 o más años de edad y que puede leer y escribir, con la comprensión de un texto corto sobre lo cotidiano.
EI 5	Prevalencia del VIH	Porcentaje de mujeres embarazadas en edades entre 15 y 49 años, cuyas muestras de sangre resultaron positivas en una prueba de VIH.
EI 6	Matrícula escolar	Porcentaje de hombres y mujeres matriculados en los niveles de enseñanza primario, secundario y terciario en escuelas públicas y privadas.
EI 7	Mujeres en el gabinete local	Proporción de mujeres electas o nominadas para formar parte del gabinete local.
VL 3	Violencia urbana	Políticas existentes y nivel de aplicación para combatir la violencia urbana.
VL 4	Inclusión de género	Proporción de mujeres que tiene una posición de liderazgo en las autoridades locales.

3. INDICADORES DE ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL

KI 11	Crecimiento de la población urbana	Crecimiento anual de la población en la aglomeración urbana o en las áreas urbanas nacionales durante los últimos cinco años.
KI 12	Asentamientos planificados	Nivel de planificación de la tierra urbana con el objetivo de responder a las necesidades de la población.
KI 13	Precio del agua	Precio medio pagado por cien litros de agua en dólares estadounidenses, en la época del año en que el agua es más cara.
KI 14	Aguas residuales tratadas	Porcentaje de todas las aguas residuales que están siendo sometidas a alguna forma de tratamiento.

KI 15	Disposición de residuos sólidos	Porcentaje de desechos sólidos: a) rellenos sanitarios; b) incinerados (quemados); c) tiradero a cielo abierto; e) reciclados, y f) otros.
KI 16	Tiempo de traslado	Tiempo promedio en minutos para un viaje de ida hacia el trabajo. Este dato constituye un promedio para todos los medios de transporte.
El 8	Consumo de agua	Consumo promedio de agua en litros por día y por persona para todos los usos domésticos (se excluye el uso industrial).
El 9	Recolección regular de desechos sólidos	Proporción de hogares que disponen del servicio de recolección de residuos sólidos semanalmente.
El 10	Viviendas en sitios con riesgos	Proporción de viviendas construidas en sitios con riesgos (por cada 100,000 viviendas).
El 11	Modos de transporte	Porcentaje de viajes realizados al trabajo en: a) automóvil privado; b) tren, tranvía o similares (metro, tren ligero, etc.), autobús o microbús; d) motocicleta, y e) bicicleta.
VL 5	Instrumentos para la prevención y mitigación de desastres	Nivel al que la prevención de desastres está garantizado y existencia de instrumentos de mitigación disponibles y en operación.
VL 6	Planes ambientales locales	Nivel de cumplimiento y ejecución de los planes ambientales locales.

4. INDICADORES DE DESARROLLO ECONÓMICO

KI 17	Empleo informal	Porcentaje de la población empleada, respecto de hombres y mujeres, cuya actividad es parte del sector informal.
KI 18	Producto bruto de la ciudad	Producto total de la ciudad, según se define en los procedimientos contables nacionales. Se entiende ya sea como el ingreso total o el valor agregado (sueldos más el excedente comercial, más los impuestos, más las importaciones), o como la demanda final total (consumo más las inversiones, más las exportaciones).
KI 19	Desempleo	Proporción de desempleo promedio (hombres y mujeres) durante el año, como una fracción de la fuerza laboral (formal).

5. INDICADORES DE GOBIERNO

KI 20	Ingreso de gobiernos locales	Total de ingresos anuales del gobierno local proveniente de todas las fuentes en pesos mexicanos, tanto de capital como recurrentes, para todos los gobiernos locales en el área metropolitana, como promedio de los últimos tres años dividido entre la población.
-------	------------------------------	---

El 12	Participación de los electores	Porcentaje de la población adulta por sexo que votó en las últimas elecciones locales.
El 13	Asociaciones de ciudadanos	Número de organizaciones sin fines lucrativos, incluyendo ONG, organizaciones políticas o sociales, registrados o establecidos en la ciudad, por cada 10,000 habitantes.
VL 7	Descentralización	Nivel del proceso de descentralización.
VL 8	Participación ciudadana	Nivel de participación ciudadana en la planeación y ejecución de acciones de desarrollo urbano.
VL 9	Transparencia de rendición de cuentas	Nivel de transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos locales.

La Agenda Hábitat ha integrado sus indicadores de manera coherente con los ODM y aporta información específica sobre la población que habita en zonas urbanas para poder evaluar y monitorear el cumplimiento de la meta 11 de los ODM: “Mejorar sustancialmente, para el año 2020, las condiciones de vida de por lo menos 100 millones de personas que habitan en Asentamientos Precarios”. Además, sus 42 indicadores proporcionan información directamente relacionada con: erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la educación primaria universal, promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, combatir el VIH/SIDA, asegurar la sustentabilidad ambiental y fomentar la asociación global para el desarrollo.

En 1997, ONU-Hábitat estableció en Nairobi Kenya el Observatorio Urbano Global (GUO por sus siglas en inglés) con el objetivo de recolectar datos e información a nivel mundial, y fomentar la elaboración de análisis objetivos como base para el desarrollo de estrategias en la lucha contra la pobreza urbana. Para alcanzar este objetivo, creó un esquema de trabajo estructurado por una red mundial de información, formada por observatorios urbanos regionales, nacionales y locales para el monitoreo de indicadores. Uno de los principales productos del GUO es la creación de una Red Global de Observatorios Urbanos (GUONET), que surge para el monitoreo de la situación de calidad de vida principalmente en zonas urbanas. Esta red está integrada por Observatorios Urbanos Regionales (OUR), Observatorios Urbanos Nacionales (OUN) y Observatorios Urbanos Locales (OUL). Por tanto, el Observatorio Urbano Global (GUO) se alimenta de esta red de observatorios a nivel mundial, la cual asegura la obtención de datos fidedignos y actualizados sobre la situación de las ciudades del mundo. El GUO reporta anualmente a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Para la generación de estos informes es necesaria una estrecha articulación con la red de observatorios urbanos, en todo el mundo.

En México, el observatorio regional pertenece a la Oficina Regional para América Latina y el Caribe (ROLAC, por sus siglas en inglés); la recién creada Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano Regional (SEDATU), tal y como antes lo había hecho la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), ha asumido el compromiso ante ONU-Hábitat de promover la constitución de una Red Nacional de Observatorios Urbanos Locales (RNOUL). Dado el alcance de esta amplia red, los Observatorios Urbanos son importantes para el monitoreo de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la progresiva implementación de la Agenda Hábitat. En el estado de Veracruz, la Universidad Veracruzana se ha dado a la tarea de acopiar información y generar los indicadores para evaluar y monitorear el estado de desarrollo de las ciudades veracruzanas.

¿QUÉ ES UNA METRÓPOLI Y POR QUÉ ES IMPORTANTE ESTA UNIDAD ADMINISTRATIVA?

El concepto de zona metropolitana se acuñó y desarrolló en Estados Unidos, en los años 20 del siglo pasado, para referirse a una ciudad “grande” cuyos límites rebasan los de la unidad político-administrativa que originalmente la contenía (Negrete & Salazar, 1986). Para los fines de esta publicación, usamos la definición y los criterios establecidos por las autoridades federales (SEDESOL, CONAPO, & INEGI, 2007: 21) para delimitar a la zona metropolitana:

Conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50,000 o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica; en esta definición se incluyen además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbanas.

Cabe destacar que el concepto de zona metropolitana es distinto al de área metropolitana o área urbana propiamente dicha, ya que el límite de la primera comprende delegaciones y municipios completos, incluyendo a todas sus localidades, independientemente de que éstas formen parte del área urbana continua de la ciudad.

Como resultado de un proceso de urbanización y concentración de la población, la conformación de las primeras metrópolis mexicanas se inició en la década

de los 40 en las ciudades de México, Monterrey, Torreón, Tampico y Orizaba (Sobrinó, 1993). Desde entonces, la expansión física de varias ciudades de México sobre el territorio de dos o más estados o municipios ha dado lugar a la formación y crecimiento de zonas metropolitanas. En 2010 existían en el país 59 zonas metropolitanas que concentraban 57% de la población total del país y 75% del Producto Interno Bruto nacional.

En el caso de México, la unidad político-administrativa de las zonas metropolitanas es el municipio. La pertinencia de esta consideración se debe a su estabilidad en el tiempo, en comparación con la localidad. Asimismo, existe una mayor disponibilidad y cobertura de información secundaria a nivel municipal. A estos argumentos se suma el interés público por delimitar zonas metropolitanas a partir de municipios completos, ya que son los gobiernos de estos últimos los que tienen las facultades en materia de planeación del desarrollo urbano y prestación de servicios públicos, entre otras.

Actualmente, los retos que enfrenta la mayor parte de las ciudades mexicanas son diversos: desarrollo urbano, financiamiento de la vivienda, ordenamiento territorial, adquisición de reservas territoriales, gestión de residuos sólidos, suministro de agua, ordenamiento ecológico e identificación de riesgos, entre otros. Estos retos sólo podrán enfrentarse de manera integral y eficiente si logramos trascender la división y administración municipal, y avanzamos hacia la construcción de una gobernanza metropolitana. Sin embargo, las autoridades municipales no han tomado en cuenta la facultad de asociarse, de manera que hoy en día, el asociacionismo intermunicipal es una práctica poco frecuente en las zonas metropolitanas (Zentella, 2007), precisamente donde más se justifica un trabajo coordinado en materia de planeación urbana, ordenamiento territorial y prestación de servicios públicos.

LA DINÁMICA METROPOLITANA EN EL ESTADO DE VERACRUZ

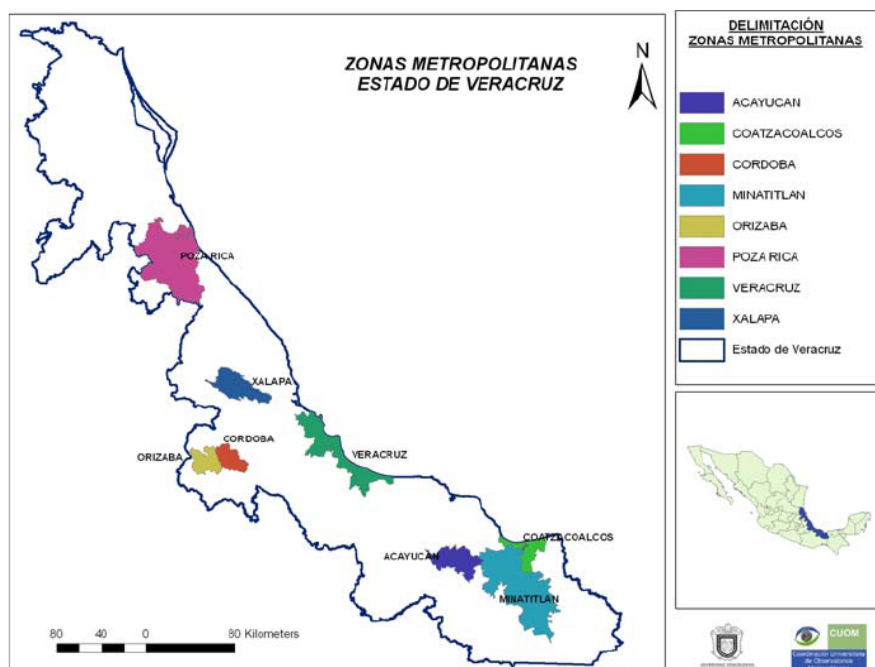
Según el último censo de población (2010), el estado de Veracruz cuenta con 7,643,194 habitantes; es el tercer estado más poblado de la República Mexicana después del Distrito Federal y del Estado de México. El proceso de metropolización en Veracruz es de gran importancia ya que:

- Es el estado de la República Mexicana con mayor número de ciudades medias de más de 100,000 habitantes, sujetas al fenómeno de metropolización (Zentella, 2007).

- Cuenta con el mayor número de zonas metropolitanas en el país (un total de nueve): Tampico, Poza Rica, Xalapa, Veracruz, Córdoba, Orizaba, Acayucan, Coatzacoalcos y Minatitlán (SEDESOL, CONAPO & INEGI, 2012).
- Es uno de los pocos estados involucrados en procesos de metropolización interestatal, a través de la integración regional creciente de los municipios de Pueblo Viejo, Pánuco y Tampico Alto, a la ciudad tamaulipeca de Tampico.
- A pesar de la gran cantidad de localidades rurales extendidas en todo el territorio estatal, las zonas metropolitanas veracruzanas concentran 48% de la población.
- 45 municipios de los 212 que forman el estado son considerados municipios metropolitanos (tabla A2), según la delimitación establecida en SEDESOL, CONAPO & INEGI (2007). La delimitación y distribución en el territorio estatal de las zonas metropolitanas veracruzanas se observa en el mapa A1.

Tabla A2. Municipios metropolitanos del estado de Veracruz

Zona Metropolitana	Municipios
Xalapa	7 municipios: Jilotepec, Rafael Lucio, Banderilla, Xalapa, Tlalnahuayocan, Emiliano Zapata y Coatepec.
Veracruz	4 municipios: Veracruz, Boca del Río, Medellín y Alvarado.
Córdoba	4 municipios: Córdoba, Fortín, Amatlán de los Reyes y Yanga.
Orizaba	11 municipios: Atzacan, Mariano Escobedo, Ixtaczoquitlán, Ixhuatlancillo, Nogales, Orizaba, Río Blanco, Huiloapan de Cuauhtémoc, Rafael Delgado, Camerino Z. Mendoza, y Tlilapan.
Coatzacoalcos	3 municipios: Nanchital del Río, Ixhuatlán del Sureste y Coatzacoalcos.
Minatitlán	6 municipios: Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan, Oteapan, Zaragoza, y Minatitlán.
Poza Rica	5 municipios: Tihuatlán, Cazones, Papantla, Poza Rica De Hidalgo, Coatzintla.
Acayucan	3 municipios: Soconusco, Acayucan y Oluta.
Tampico	5 municipios: los municipios veracruzanos Pánuco y Pueblo Viejo y los tamaulipecos Altamira, Ciudad Madero y Tampico.

Mapa A1. Zonas Metropolitanas de Veracruz

Elaboración propia con información de (SEDESOL, CONAPO, & INEGI, 2012). No incluye la Z.M. de Tampico por ser interestatal.

Para monitorear la evolución de estas metrópolis y evaluar el desempeño en algunas de las áreas clave utilizamos algunos de los 42 indicadores de ONU-Hábitat que, en la medida de lo posible, fueron calculados o levantados para ocho de las nueve¹ zonas metropolitanas del estado para los años 2000, 2005 y 2010. Los cortes cronológicos fueron hechos con base en la información existente para cada uno de ellos, resultado de los censos y conteos de INEGI. Asimismo, el año 2000 sirve como línea base, ya que en este año se firmó la Declaración del Milenio.

Cada indicador permite analizar una faceta diferente de la realidad social, política, económica o ambiental de las metrópolis veracruzanas, a partir de indicadores

¹ En este estudio no se contempló la zona metropolitana interestatal de Tampico porque es la única interestatal, y el municipio central es Tampico que pertenece al estado de Tamaulipas.

cualitativos, como por ejemplo, el de violencia urbana o el de descentralización, y otros cuantitativos, como son los de estructura durable o desempleo. Si bien cada disciplina diseña diferentes indicadores en función del área o ámbito de interés, cuando se cuenta con indicadores de varias disciplinas, se observa la realidad de forma más integral. *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzananas 2000-2010* plantea una aproximación multidisciplinaria al desarrollo de las metrópolis veracruzananas.

Los indicadores utilizados forman parte de una metodología estandarizada a nivel internacional. Esta metodología permite analizar la evolución de los asentamientos humanos a nivel mundial y evaluar el grado de cumplimiento de los acuerdos internacionales a favor de la reducción de la pobreza y en pos del desarrollo social incluyente en las zonas urbanas. Más que variables censales de diferentes años, se ofrecen indicadores complejos generados a partir de diversas fuentes de información: del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y de diferentes secretarías de gobierno del estado o incluso de los gobiernos municipales.

La publicación está dividida en cinco tomos. Cada uno agrupa un conjunto de indicadores —22 en total, cuantitativos y cualitativos— de una misma temática y se analiza la evolución de: 1) vivienda, 2) desarrollo social, 3) administración ambiental, 4) desarrollo económico y 5) gobierno, respectivamente.

En el primer tomo se describen los principales indicadores de vivienda, entre los que destacan la durabilidad, el nivel de hacinamiento o la cobertura de agua entubada. De igual manera, se muestra cuál es el factor crítico que impide que las viviendas veracruzananas en el ámbito urbano sean más durables y seguras. En el segundo tomo, más allá de conocer los registros de homicidios, la mortalidad infantil o el grado de analfabetismo en las metrópolis veracruzananas, puede profundizarse en el rol de las mujeres en los gabinetes locales. Los crecimientos demográficos, los precios del agua o la forma de recolectar los residuos sólidos se describen en el tercer tomo. El cuarto tomo presenta algunos indicadores de desarrollo económico, como el empleo informal, el desempleo o el producto interno bruto de las ciudades. Estos indicadores, si bien en muchos casos son estimaciones, ya que no existen datos precisos para su cálculo, constituyen un importante punto de partida para proponer instrumentos de registro más precisos. Por último, en el quinto tomo se presenta información sobre la cantidad de dinero que ingresa en cada uno de los ayuntamientos por persona y cuál de las ciudades veracruzananas es la más dinámica política y socialmente.

En los cinco tomos de *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzananas 2000-2010* se analizan las transformaciones más relevantes que estas ciudades han sufrido desde

principios del siglo XXI. Conocer la situación actual y las tendencias de las zonas urbanas más importantes del estado es importante para poder incidir y direccionarlas hacia un desarrollo sustentable y equitativo. Cada tomo es igualmente una contribución al ejercicio del derecho a la información pública en Veracruz. En varias ocasiones los datos, todos ellos de interés público, se obtuvieron a través de la exigencia en el cumplimiento a dicho derecho.

La información generada a nivel metropolitano es relevante ya que los estudios que tienen como marco de análisis los municipios o los estados superan en cantidad a aquellos que profundizan en las dinámicas metropolitanas. Estos datos son especialmente valiosos para tomadores de decisiones en el ámbito del combate a la pobreza, la planeación territorial, el desarrollo urbano y la conservación, así como para el manejo de fondos públicos, como son los Fondos Metropolitanos.

Los resultados podrán ser consultados por estudiantes, académicos e investigadores como referencia para trabajos de grado o investigación. Asimismo, podrían resultar de interés para la provisión de bienes y servicios. Por último, los datos aquí contenidos son una referencia para instituciones de gobernanza internacional. Aquí podrán encontrar un ejemplo de monitoreo local, realizado con los indicadores de la ONU para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Esta pincelada de información de las zonas metropolitanas veracruzanas y los municipios que las conforman pretende sentar las bases para la profundización en cada una de las cinco temáticas. Para obtener un conocimiento más detallado de la realidad urbana veracruzana, son necesarios el uso y el mejoramiento de indicadores como los propuestos en este trabajo. La identificación de los avances y experiencias alentadoras del desarrollo durante la última década, así como la visión crítica de los puntos donde se observan carencias y grandes oportunidades de mejora, son algunos de los productos de esta investigación. El análisis crítico de la información ayudará a la sistematización y uso de los indicadores, lo que estimulará además la generación de información actualizada, precisa y completa para la creación de políticas públicas encaminadas a un desarrollo real, integral e incluyente.

INTRODUCCIÓN AL TOMO II.

DESARROLLO SOCIAL

La Organización de las Naciones Unidas por medio de la Agenda Hábitat propone el uso de 42 indicadores para dar seguimiento al desarrollo de las zonas urbanas y apoya al monitoreo del cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio a nivel internacional. Los 42 indicadores se dividen en cinco grandes temáticas: 1. Vivienda; 2. Desarrollo social; 3. Administración ambiental; 4. Desarrollo económico y 5. Gobernanza. En este volumen se estudiarán los indicadores que se refieren al bloque 2, Desarrollo social.

Se abordarán sólo cinco indicadores; cuatro corresponden a la clasificación de indicador clave KI (*key indicator*) y el quinto al indicador extensivo (*extensive indicator*), numerados cronológicamente.

A continuación se enlistan los indicadores que forman parte del bloque de Desarrollo social:

1. Tasa de mortalidad infantil (KI 7)
2. Homicidios (KI 8)
3. Hogares pobres (KI 9)
4. Tasa de alfabetismo (KI 10)
5. Mujeres en el gabinete local (EI 7)

Cada indicador destaca la importancia que tiene en las agendas de los gobiernos locales para el mejoramiento de la calidad de vida de cada una de las personas, sobre todo en nuestro estado de Veracruz, donde se vive un esquema de desigualdad, marginación y subdesarrollo a lo largo y ancho de su territorio.

La guía metodológica para la constitución y operación de las Agencias de Desarrollo Urbano y los Observatorios Urbanos Locales 2011 fue el documento utilizado para conocer la batería de indicadores definidos por la Dirección General de Desarrollo Urbano y Suelo SEDESOL para ser operados por los Observatorios Urbanos Locales.

En la mayoría de los casos, el periodo que se utilizó para obtener los resultados fue 2000, 2005 y 2010 (tabla 1); la periodicidad se debe a que la mayor parte de la información estadística es obtenida por los Censos de Población y Vivienda (2000 y 2010) y el Censo de Población y Vivienda (2005).

Tabla 1. Indicadores de Desarrollo social que fue posible calcular para las 8 z.m. del estado de Veracruz en el periodo 2000-2010

Indicadores de Desarrollo social			2000	2005	2010
KI 7	Mortalidad de menores de cinco años	Tasa de mortalidad en niños de cero a menos de cinco años por cada 1,000 niños nacidos vivos.			(2009)
KI 8	Homicidios	Número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes.			(2009)
KI 9	Hogares pobres	Porcentaje de hogares encabezados por hombres y mujeres situados por debajo de la línea de pobreza definida a nivel nacional o local.			
KI 9 bis	Pobreza multidimensional	Porcentaje de personas con pobreza multidimensional, la cual resulta de la suma de la pobreza extrema más la pobreza moderada.			
KI 10	Tasa de alfabetismo	Porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir, y es capaz de comprender un enunciado simple y corto sobre una situación cotidiana.			
El 7	Mujeres en el gabinete local	Proporción de mujeres electas o nominadas para formar parte del gabinete local.			

Con los resultados de cada indicador del Desarrollo social se hará una breve descripción del comportamiento de los datos, una comparación entre los más representativos, así como la distribución en el territorio de esos resultados reflejada en un mapa; por último se presentarán conclusiones de cada indicador y del volumen en general.

I

INDICADOR CLAVE 7. MORTALIDAD INFANTIL

A. INTRODUCCIÓN

Reducir la mortalidad infantil a nivel mundial, nacional y estatal es el cuarto objetivo de desarrollo del milenio de la ONU. Proporcionar igualdad de oportunidades para una vida segura y saludable es una de las metas que los gobiernos deben alcanzar en el tema de desarrollo social.

Para mejorar la calidad de vida de la población debe empezarse por darle seguimiento a la gestación de un ser humano, contar con una adecuada atención médica (principalmente prenatal), tener una dieta rica en nutrientes que ayude al desarrollo del bebé y asegurar una vivienda que tenga todos los servicios básicos (acceso a agua potable y un saneamiento).

Para monitorear la reducción de mortalidad infantil se cuenta con el indicador clave 7 Mortalidad infantil, que es la probabilidad por año de que por cada 1,000 niños nacidos vivos, un niño o una niña mueran antes de cumplir los cinco años.

El indicador de Mortalidad infantil se calcula con el número de defunciones de niños menores de cinco años por cada 1,000 nacidos vivos en un determinado año. La fórmula es la siguiente:

$$KI\ 7 = (D\emptyset4/P\emptyset4) * 1000$$

KI7: Indicador clave 7

DØ4: Defunciones en la población de cero a cuatro años

PØ4: Población de cero a cuatro años

Los datos para realizar el cálculo del indicador de Mortalidad infantil se obtienen del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). En el apartado de Estadísticas Vitales se encuentra la información a nivel municipal de las defunciones generales por edad para los tres años de estudio (2000, 2005 y 2009).

En el caso de la información poblacional por grupos de edad, se encuentra también en INEGI en los Censos de Población y Vivienda (2000 y 2010) y en el Censo de Población y Vivienda.

El nivel de aplicación para el indicador es municipal y metropolitano, considerando sólo los 43 municipios que conforman las ocho zonas metropolitanas del estado de Veracruz.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS

METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

A continuación se presentan los datos de mortalidad infantil a nivel metropolitano (tabla 2) para los años 2000, 2005 y 2009. En los resultados para 2009 se muestra que la tasa de mortalidad infantil más alta se presentó en la Zona Metropolitana (z.m.) de Veracruz (7.6) por encima de la media estatal (3.5), seguida de la z.m. de Orizaba (con 6.0). La z.m. de Acayucan es la que tuvo la menor tasa de mortalidad infantil en los tres años del estudio.

Tabla 2. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en las 8 z.m. del estado de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel metropolitano			
	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Xalapa	7.5	5.0	5.9
Veracruz	6.8	7.1	7.6
Córdoba	5.0	4.2	4.7
Orizaba	6.1	5.0	6.0
Coatzacoalcos	4.7	4.4	5.4
Minatitlán	3.4	3.6	3.7
Poza Rica	4.9	4.8	4.3
Acayucan	1.9	2.4	1.2
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

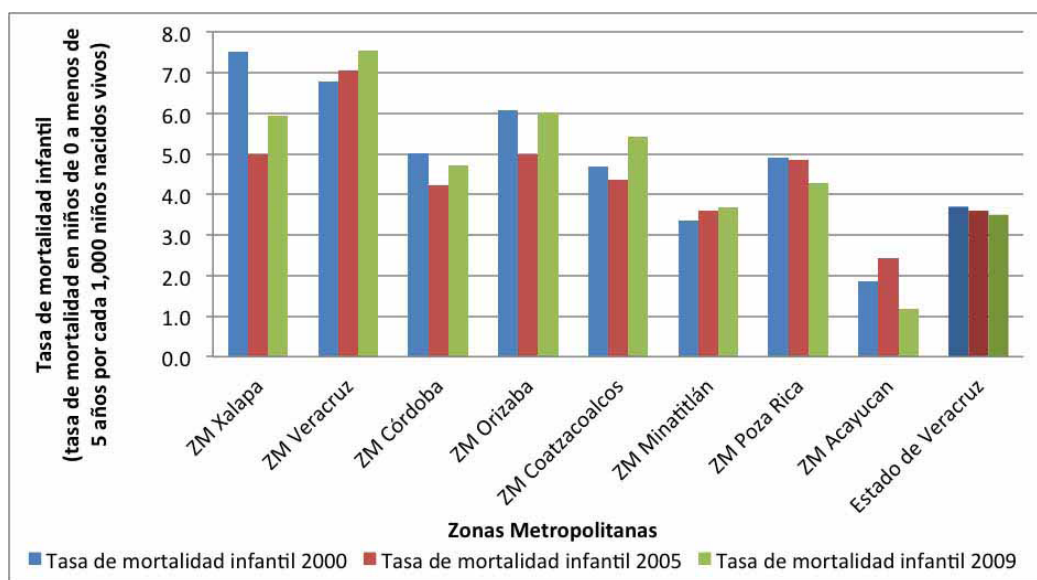
En la figura 1 se muestra la evolución que ha tenido este indicador en los tres años de estudio (2000, 2005 y 2009).

En un primer grupo se encuentra las zonas metropolitanas que presentaron un aumento en la tasa de mortalidad durante los nueve años de estudio y con un resultado por arriba de la media estatal. La z.m. de Coatzacoalcos presentó un mayor crecimiento porcentual (15% respecto a la tasa de 2000), por detrás estuvo la z.m. de Veracruz, que aumentó su tasa de mortalidad infantil en 11% respecto al valor de 2000.

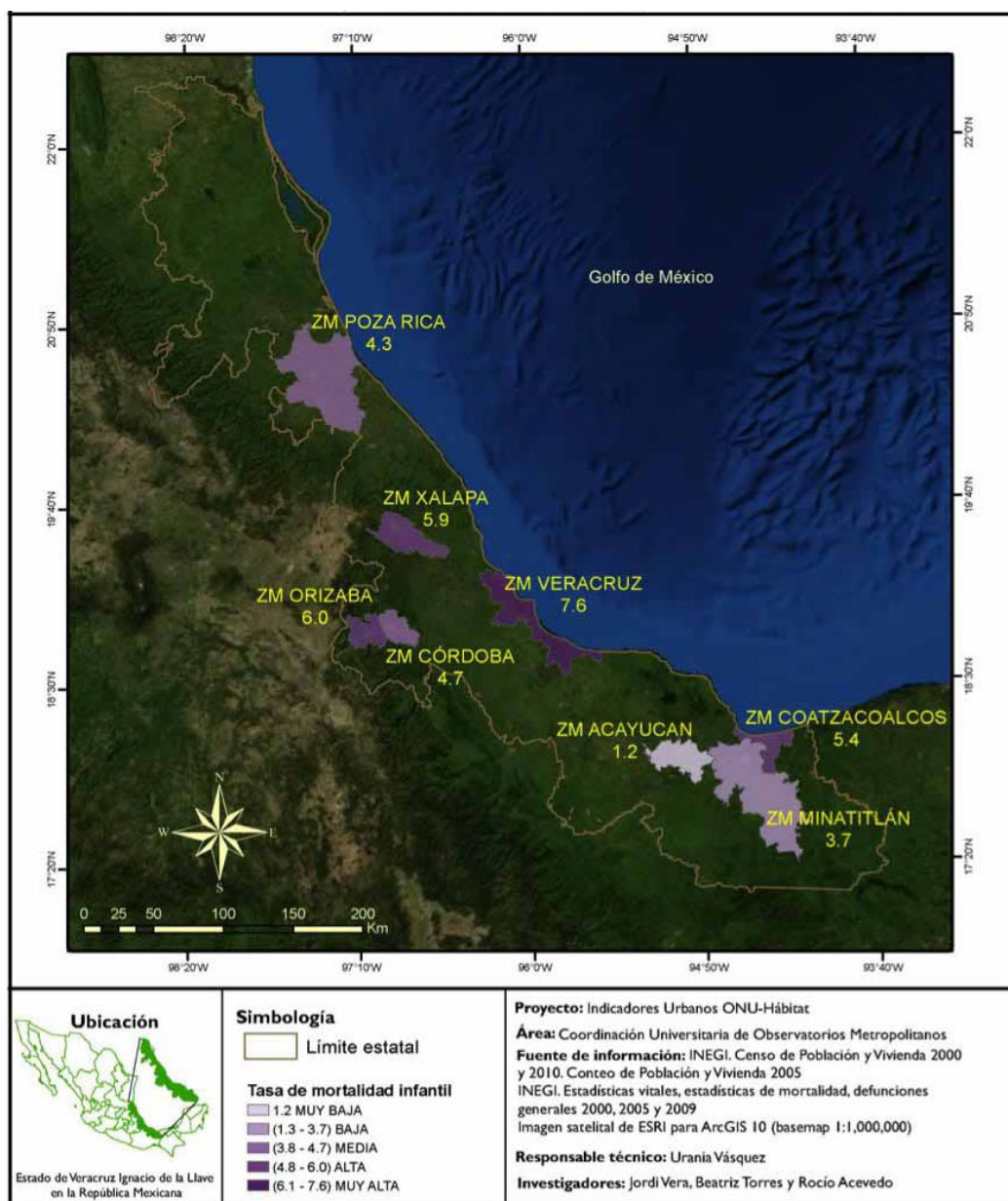
Para un segundo grupo, en el sentido inverso las z.m. que han disminuido la tasa de mortalidad infantil son Acayucan y Xalapa (presentaron una reducción de 35% y 21% respecto al valor que se tuvo en 2000).

La distribución de este indicador en las ocho z.m. se presenta en el mapa 1.

Figura 1. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en las 8 z.m. del estado de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 1. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en las 8 z.m. del estado de Veracruz para el año 2009



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

En la tabla 3 se muestra que la z.m. de Xalapa en 2009 aumentó la tasa de mortalidad infantil, pasando de 5.0 a 5.9. Sin embargo, la tasa de mortalidad infantil de 2009 fue menor a la que había presentado en 2000. Para 2009 los municipios que tuvieron la tasa de mortalidad infantil más alta en esta z.m. son: Xalapa con 8.5, seguido de Tlalnahuayocan con 3.5. En el caso de los municipios de Jilotepec y Rafael Lucio este indicador presentó para 2009 una tasa de mortalidad infantil cero.

Tabla 3. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Xalapa para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Banderilla	1.1	0.5	1.5
Coatepec	2.2	0.9	1.1
Emiliano Zapata	0.6	0.0	0.7
Xalapa	10.3	7.1	8.5
Jilotepec	0.7	0.0	0.0
Rafael Lucio	1.6	7.0	0.0
Tlalnahuayocan	2.7	1.8	3.5
Z.M. de Xalapa	7.5	5.0	5.9
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

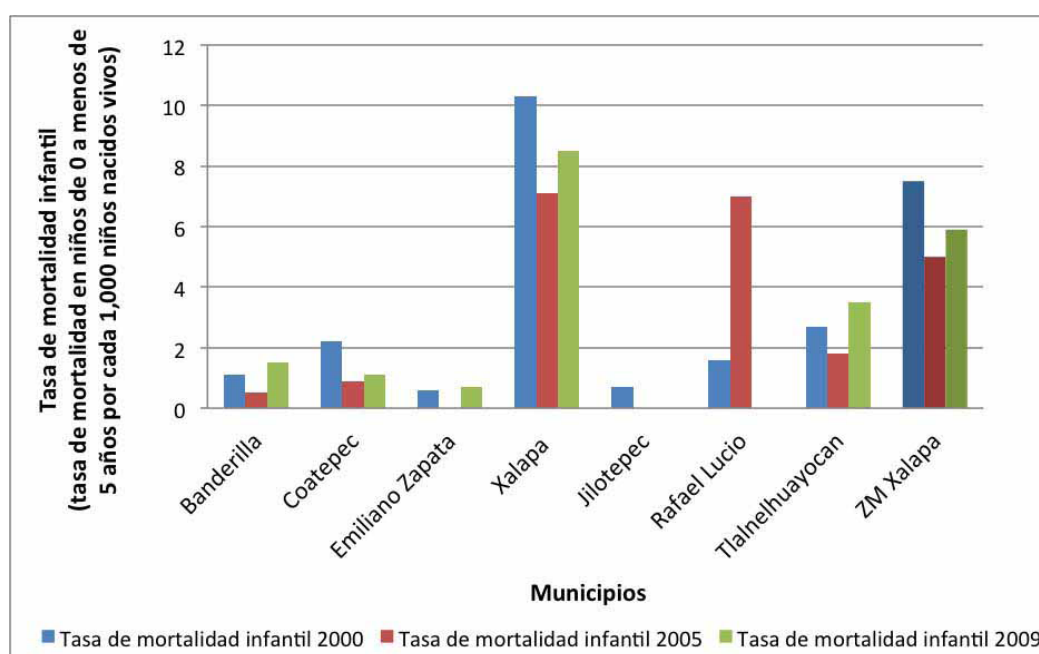
En la figura 2 se muestra el comportamiento que tuvieron los municipios que forman la z.m. de Xalapa en el indicador de mortalidad infantil; los municipios que también incrementaron su tasa de mortalidad infantil en ese mismo periodo fueron: Banderilla con 200% y Tlalnahuayocan en 94.4%. Estos municipios, a pesar de ser los que más aumentaron su valor, se encontraron por debajo de la media metropolitana.

Los municipios que lograron reducir la tasa de mortalidad infantil en los nueve años de estudio fueron Rafael Lucio, en 100%, y Jilotepec, que se quedó con una tasa cero en los dos últimos años.

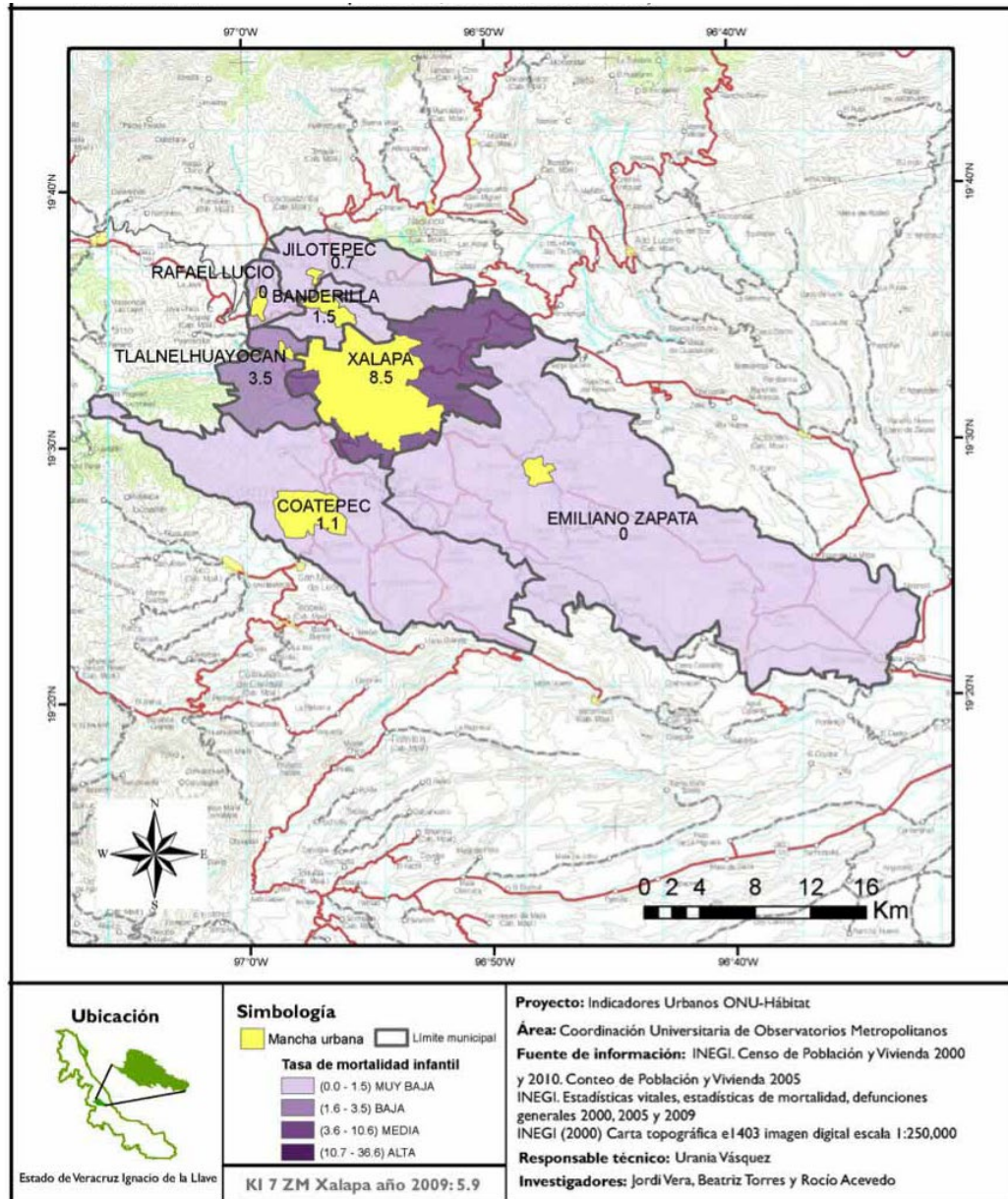
Es notable que el municipio de Xalapa presentara la tasa más alta de mortalidad infantil en esta z.m.; además, estuvo los tres años por arriba de la tasa que presenta la z.m. de Xalapa en su conjunto.

La presentación de este indicador en la z.m. de Xalapa se muestra en el mapa 2.

Figura 2. Indicador clave 7 Tasa de mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Xalapa para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 2. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.m. de Xalapa 2009



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

La z.m. de Veracruz es la que presentó una tasa de mortalidad infantil mayor en los dos últimos años del estudio respecto a las demás zonas metropolitanas del estado de Veracruz, y estuvo por encima de la media estatal en el periodo de nueve años.

Sin duda alguna, como se muestra en la tabla 4, el municipio que mostró una tasa de mortalidad infantil más elevada fue Veracruz, durante todo el periodo. En el municipio de Veracruz, durante 2009, por cada 1,000 niños nacidos vivos, 10.6 niños menores de cinco años murieron. Caso opuesto al del municipio de Boca del Río, que presentó la tasa más baja de mortalidad infantil de la z.m. de Veracruz (0.8).

Tabla 4. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Alvarado	0.9	7.0	1.0
Boca del Río	0.6	0.3	0.8
Medellín	0.9	0.3	1.1
Veracruz	9.7	10.0	10.6
Z.M. de Veracruz	6.8	7.1	7.6
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

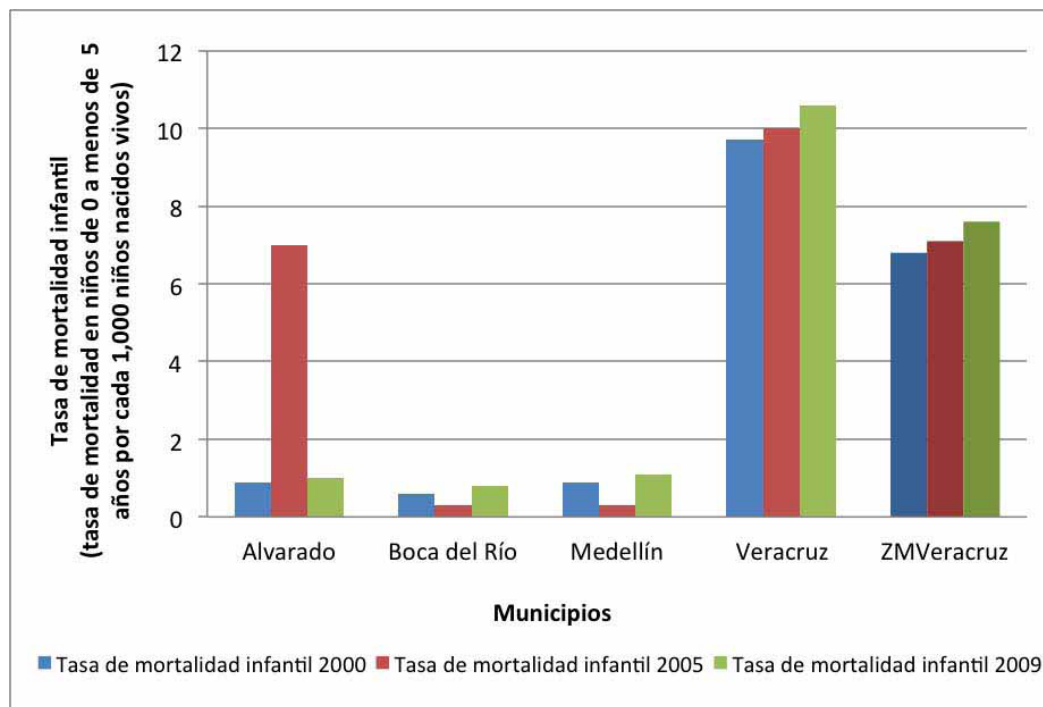
En la figura 3 se observa que en todos los municipios de la z.m. de Veracruz la tasa de mortalidad infantil aumentó del año 2000 al 2009.

El municipio de Veracruz es el que presentó una tasa de mortalidad infantil superior al conjunto de municipios que conforman la z.m. y se encontró por arriba

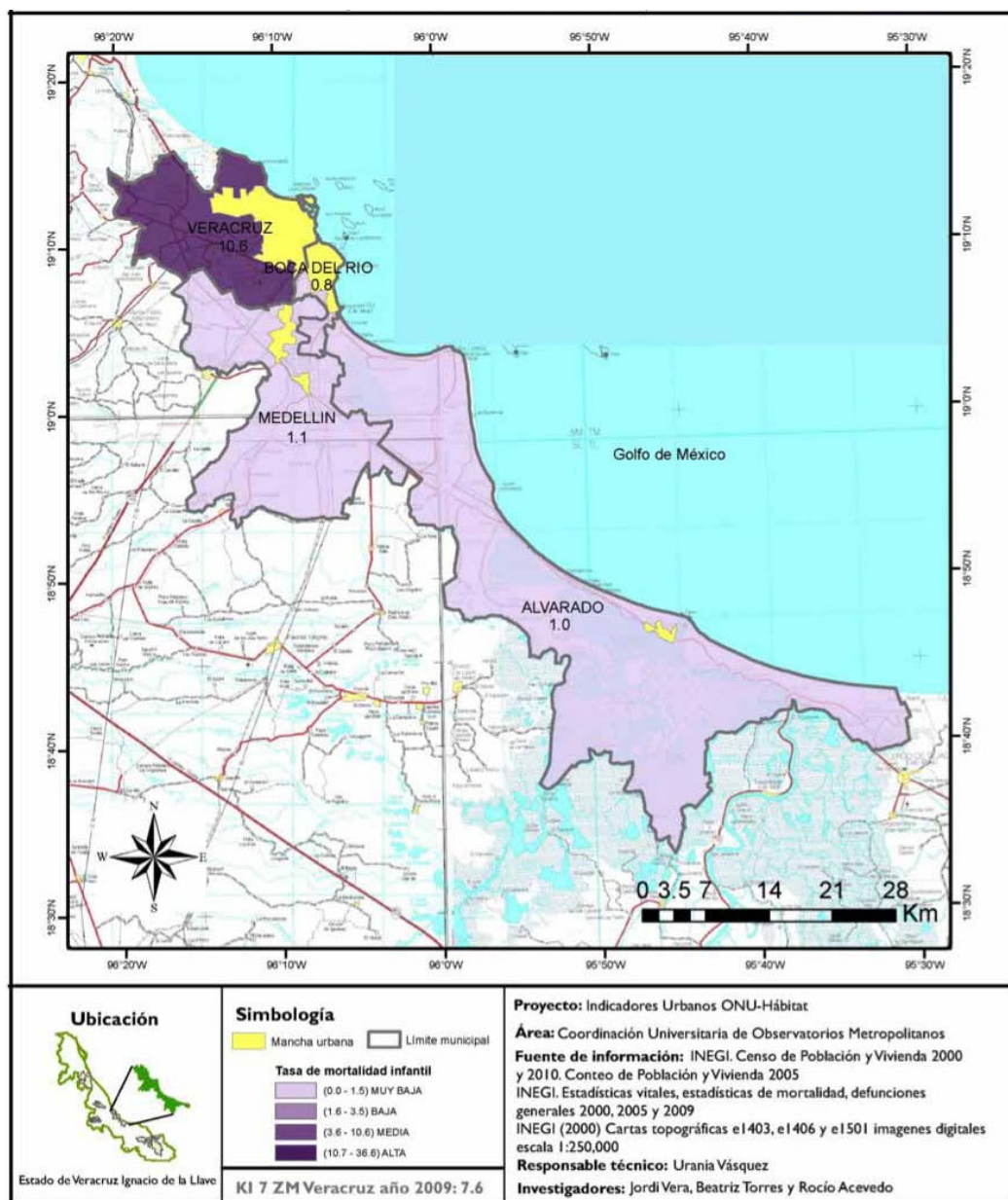
de la media metropolitana. Sin embargo, en el municipio de Boca del Río se dio el mayor incremento de la tasa de mortalidad infantil, de 2000 a 2009 creció 33% aproximadamente, siguiéndole el municipio de Medellín con 22%.

La distribución del indicador en los municipios de la z.m. de Veracruz se presenta en el mapa 3.

Figura 3. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 3. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.m. de Veracruz, 2009



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

La tabla 5 muestra la tasa de mortalidad en cada uno de los municipios de la z.m. de Córdoba, además, el valor a nivel metrópoli y estatal para el periodo 2000 a 2009. En 2009 el municipio que tuvo la tasa de mortalidad más alta fue Córdoba (con 7.6), por arriba de la tasa a nivel metrópoli (4.7) y estatal (3.5), este mismo comportamiento se presenta en los demás años del estudio. El municipio de Amatlán de los Reyes resultó tener una tasa de mortalidad infantil cero para ese año.

Tabla 5. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Córdoba para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Amatlán de los Reyes	1.4	0.8	0.0
Córdoba	7.0	6.2	7.6
Fortín	0.9	1.0	0.2
Yanga	4.4	0.7	0.7
Z.M. de Córdoba	5.0	4.2	4.7
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

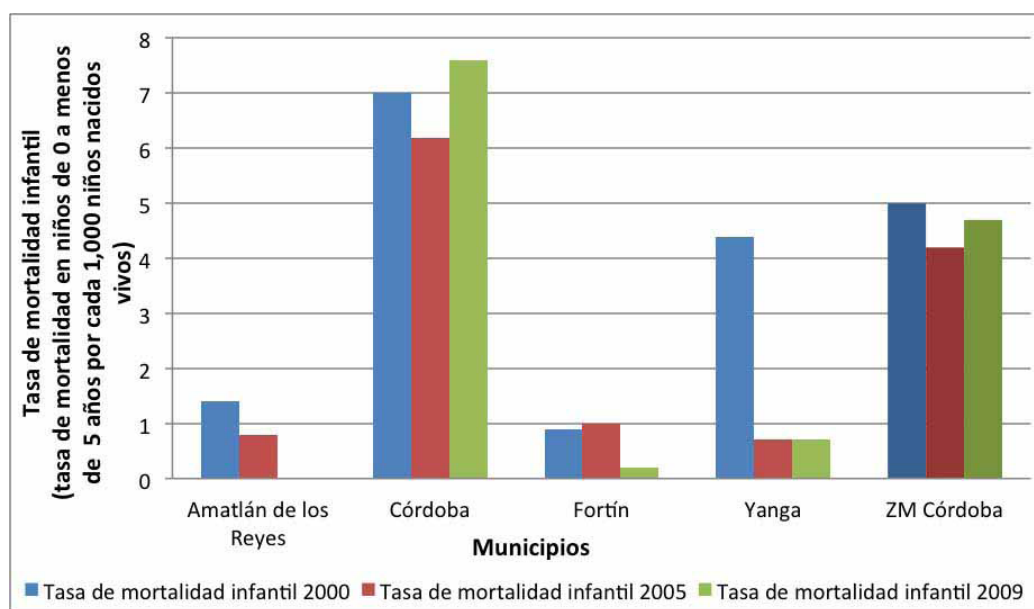
La figura 4 presenta el comportamiento del indicador Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Córdoba en los nueve años de estudio.

El mayor incremento en la tasa de mortalidad se dio en Córdoba (con 8.6%); además, cabe mencionar que este municipio es el único que se encuentra por encima de la tasa a nivel metrópoli.

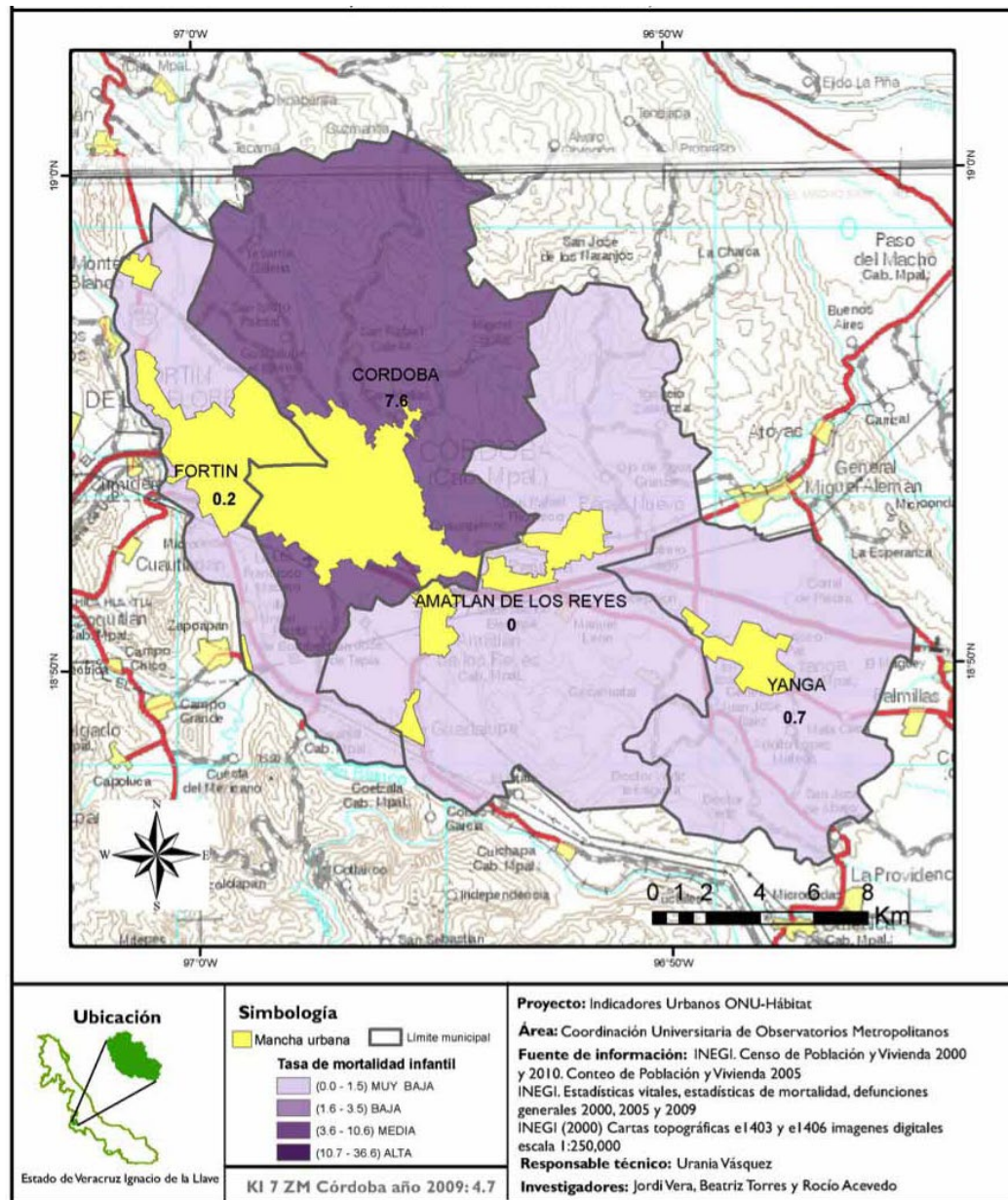
El municipio que tuvo una mayor disminución en la tasa de mortalidad infantil en el periodo 2000 a 2009 fue Amatlán de los Reyes (100%). Los demás municipios (Fortín y Yanga) siguieron la tendencia estatal y metropolitana de disminuir la mortalidad infantil.

La distribución del indicador clave 7 en el territorio municipal de la z.m. de Córdoba se muestra en el mapa 4.

Figura 4. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Córdoba para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 4. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la Z.M. de Córdoba, 2009



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

La tabla 6 presenta un evidente contraste en la tasa de mortalidad infantil de los municipios de la z.m. de Orizaba entre los años 2000 a 2009. El municipio de Río Blanco ocupó el primer lugar al tener la tasa de mortalidad más alta, no sólo dentro de la z.m. de Orizaba sino también del total de municipios que forman las siete zonas metropolitanas restantes del estado de Veracruz.

Para 2009 Río Blanco tuvo la tasa más alta de mortalidad infantil (36.6); siguió con esa tendencia el municipio de Orizaba (7.9), ambos por encima de la media metropolitana y estatal (6.0 y 3.5, respectivamente). Los municipios que presentaron tasa cero fueron Huiloapan y Tlilapan.

Tabla 6. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Orizaba para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Atzacan	3.8	4.4	2.4
Camerino Z. Mendoza	1.3	2.7	2.2
Huiloapan	0.0	1.6	0.0
Ixhuatlancillo	2.8	1.1	2.4
Ixtaczoquitlán	0.9	0.7	1.3
Mariano Escobedo	1.3	1.7	0.8
Nogales	4.4	2.0	0.7
Orizaba	7.8	7.8	7.9
Rafael Delgado	1.1	1.7	0.9
Río Blanco	29.3	19.9	36.6
Tlilapan	3.8	0.0	0.0
Z.M. de Orizaba	6.1	5.0	6.0
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

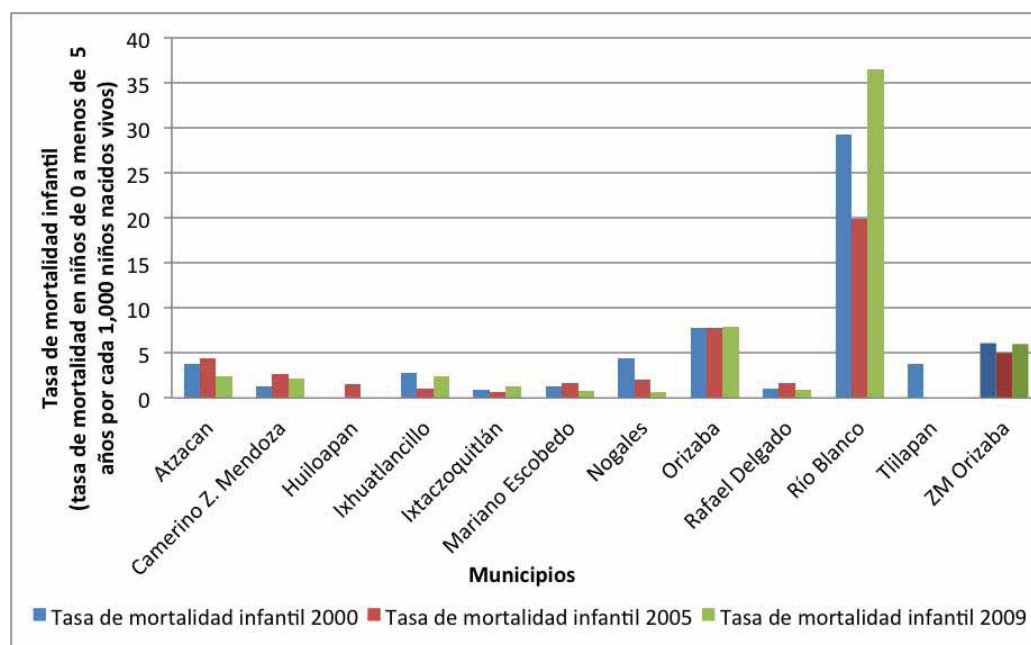
El comportamiento que tuvo el indicador de Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Orizaba en el periodo 2000 a 2009 se muestra en la figura 5.

Los municipios que aumentaron la tasa de mortalidad infantil en ese periodo fueron Camerino Z. Mendoza e Ixtaczoquitlán (69% y 44% aproximadamente respecto al año 2000). A pesar de esta situación, se encontraron por debajo de la media metropolitana. Los municipios que lograron reducir la tasa de mortalidad infantil en los nueve años de estudio fueron Tlilapan (con 100%) y Nogales (84%).

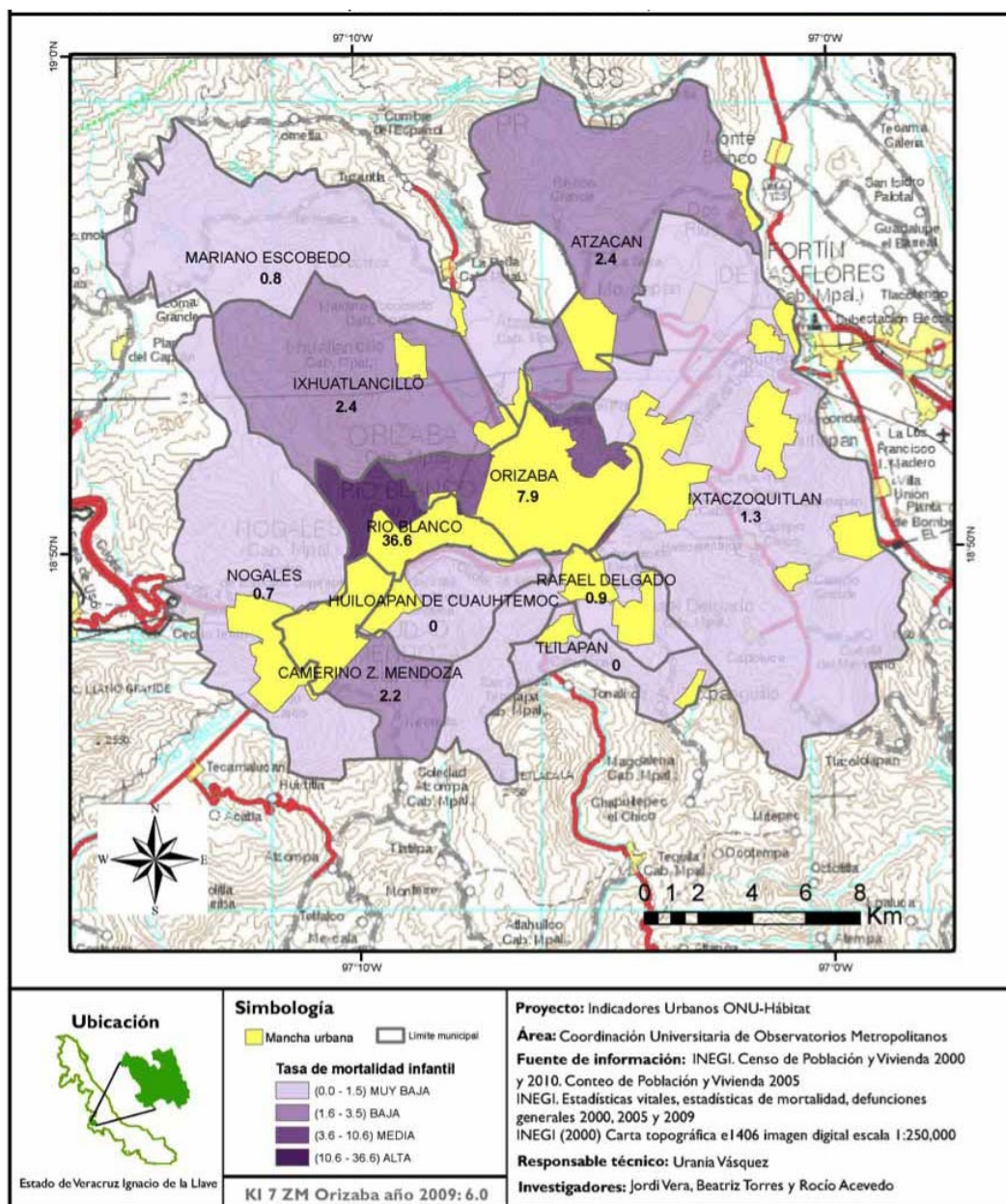
Los municipios que más se distinguen en la figura 5 son Orizaba y Río Blanco, que tienen una tasa de mortalidad por arriba del valor que se presentó en el conjunto de la z.m. de Córdoba en el periodo de estudio.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Orizaba se presenta en el mapa 5.

Figura 5. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Orizaba para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 5. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.M. de Orizaba, 2009



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

En la tabla 7 se encuentran las tasas de mortalidad infantil correspondientes a los tres municipios que forman la z.m. de Coatzacoalcos, además del valor metropolitano y estatal para los años 2000, 2005 y 2009.

Es notable que el municipio de Coatzacoalcos superó por mucho a los municipios restantes de la z.m.; su tasa de mortalidad infantil en el periodo fue incrementándose (5.3 en 2000, 4.9 en 2005 y finalmente 6.1 para 2009) por arriba del valor de la z.m. de Coatzacoalcos y también de la media a nivel estatal.

Nanchital de Lázaro Cárdenas fue el municipio que en los tres años presentó la tasa de mortalidad infantil más baja, al grado de tener una tasa cero en 2005 y 2009.

Tabla 7. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. Coatzacoalcos para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Coatzacoalcos	5.3	4.9	6.1
Ixhuatlán del Sureste	0.7	1.6	1.5
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	0.4	0.0	0.0
Z.M. de Coatzacoalcos	4.7	4.4	5.4
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

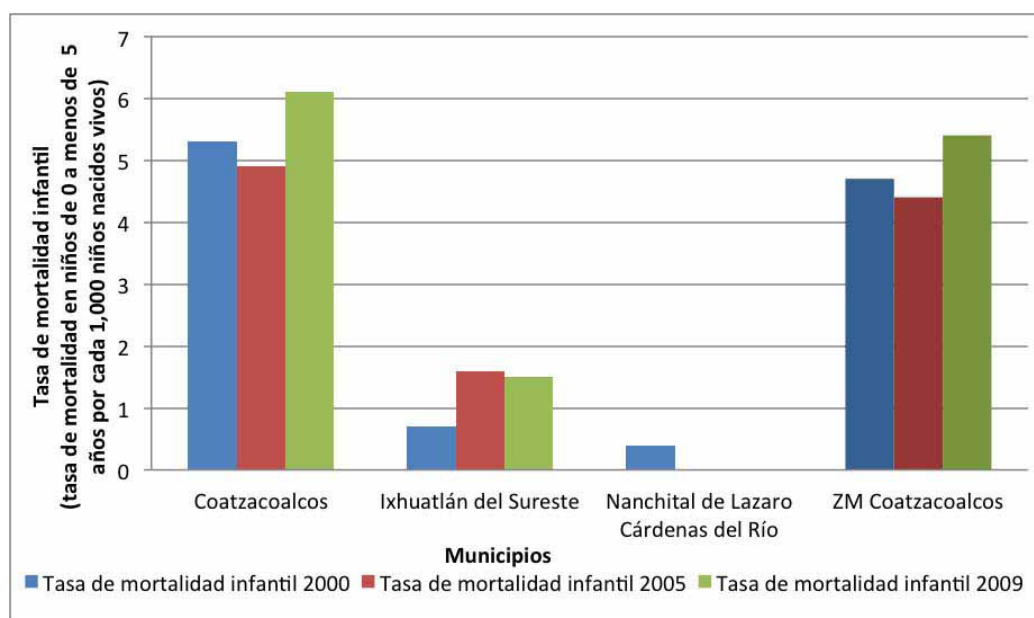
El comportamiento que presentó el indicador Mortalidad infantil en la z.m. de Coatzacoalcos se muestra en la figura 6. Se identificó que el municipio de Ixhuatlán del Sureste fue el que más creció en ese periodo (con 114% aproximadamente respecto al año 2000). Aunque fue el municipio que tuvo el valor más

grande de mortalidad infantil, se mantuvo por debajo de la media metropolitana al igual que Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.

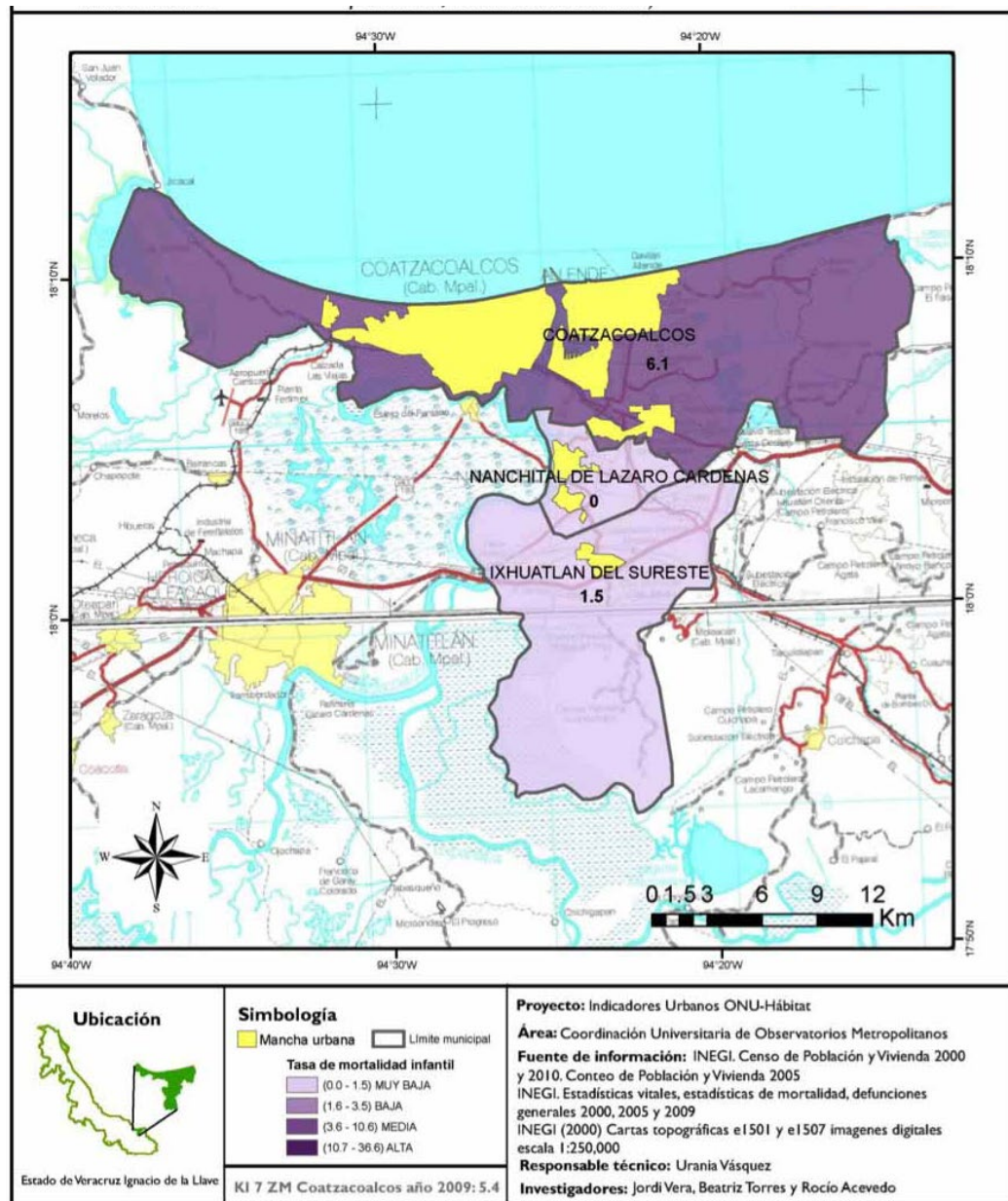
Es importante señalar que el municipio de Nanchital en los últimos dos años del estudio presentó tasa cero al no reflejar en las estadísticas ningún caso de niños muertos de cero a cuatro años.

El resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos se presenta el mapa 6.

Figura 6. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 6. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos, 2009



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

La tabla 8 muestra el resultado que obtuvieron los municipios que constituyen la z.m. de Minatitlán en el tema de mortalidad infantil de 2000 a 2009, así como también el dato para la z.m. en su conjunto.

El municipio de Minatitlán presentó la tasa de mortalidad infantil más alta (7.3) para 2009, superando por casi el doble el valor que se tuvo a nivel metrópoli (3.7) y a nivel estatal (3.5). Chinameca obtuvo el resultado más bajo (0.0); éste y los demás municipios que forman parte de la z.m. en cuestión (excepto Minatitlán) se encontraron en 2009 por debajo de la tasa de mortalidad infantil que presenta la z.m. en su conjunto.

Tabla 8. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Minatitlán para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Cosoleacaque	0.8	0.4	0.6
Chinameca	2.4	0.0	0.0
Jáltipan	5.6	2.6	1.9
Minatitlán	4.5	6.7	7.3
Oteapan	1.6	0.9	2.2
Zaragoza	6.3	3.4	0.9
Z.M. de Minatitlán	3.4	3.6	3.7
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

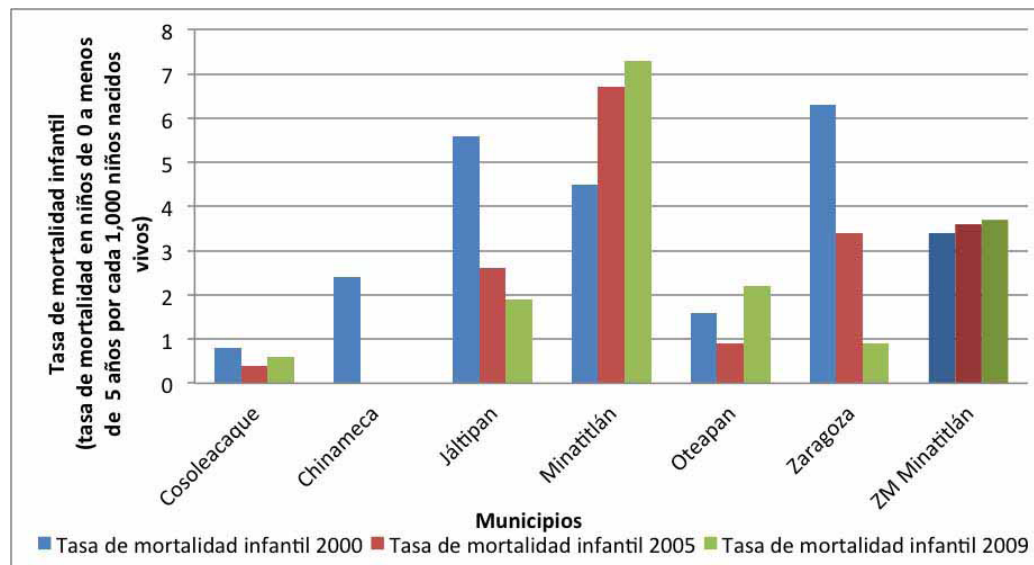
En la figura 7 se presenta el comportamiento que tuvieron los municipios de la z.m. de Minatitlán en el periodo 2000-2009 respecto al indicador de Mortalidad infantil.

Los municipios de Minatitlán y Oteapan presentaron la misma tendencia que tuvo la z.m. de Minatitlán en su conjunto, al ir aumentando la tasa de mortalidad infantil durante el periodo de estudio; el primero con 66% aproximadamente respecto al 2000, y el segundo con 37.5%. A pesar de que Oteapan presentó un aumento en la tasa de mortalidad, se encuentra por debajo de la media metropolitana, así como los demás municipios de la z.m., con excepción de Minatitlán.

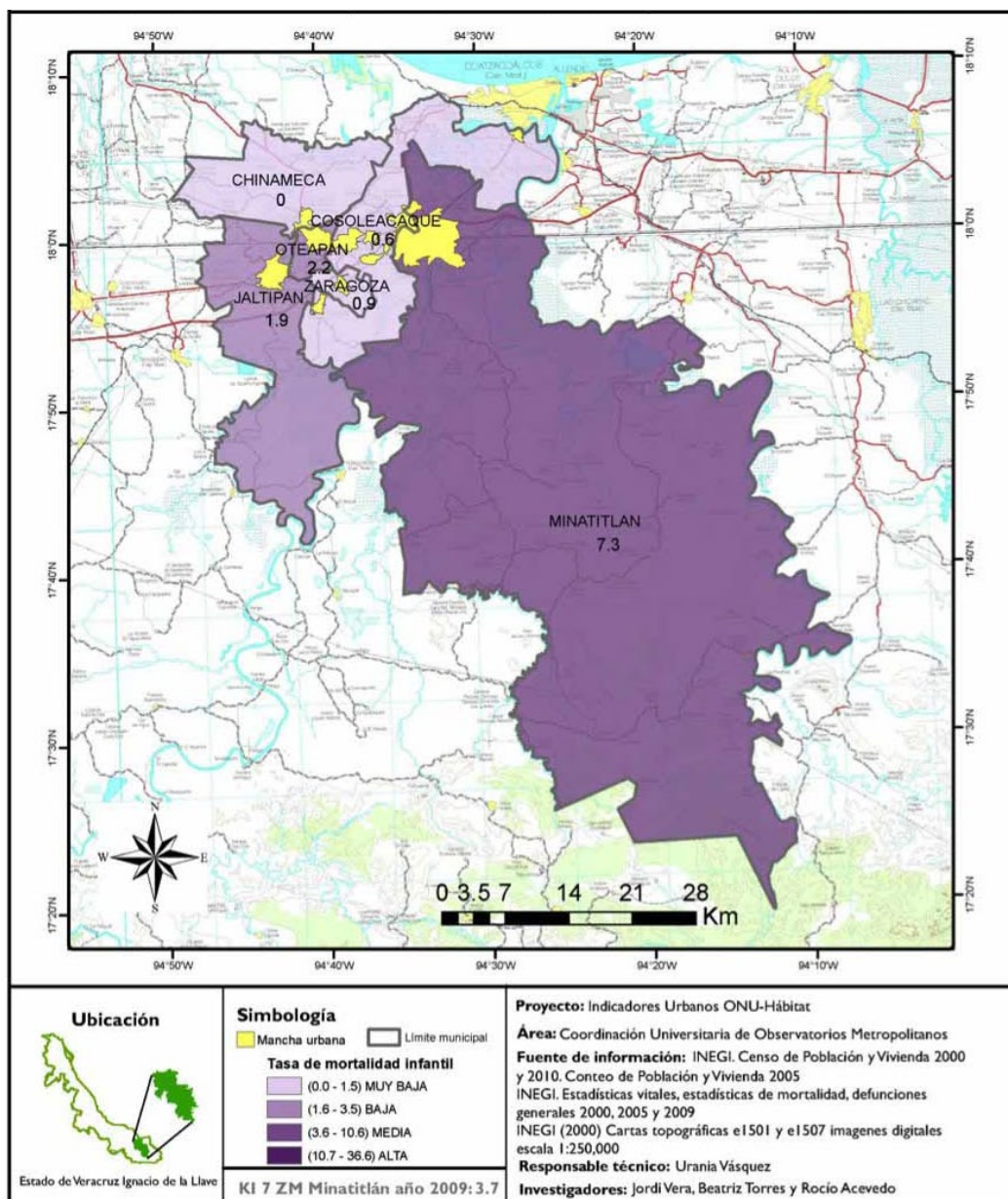
Municipios como Chinameca y Zaragoza fueron los que más redujeron la tasa de mortalidad infantil (100% y 85% aproximadamente respecto a 2000).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 7.

Figura 7. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Minatitlán para 2000, 2005 y 2009



Mapa 7. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.m. de Minatitlán, 2009



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

En la tabla 9 se muestra la tasa de mortalidad infantil en cada uno de los municipios que conforman la z.m. de Poza Rica para los años 2000, 2005 y 2009. El municipio que presentó una mayor mortalidad en niños de cero a menos de cinco años fue Poza Rica para los tres años de estudio, por arriba del valor que se obtuvo a nivel metrópoli y estado. Los demás municipios presentaron durante el periodo tasas que no rebasan el valor que se tiene a nivel metropolitano y estatal.

Tabla 9. Indicador clave 7 Mortalidad infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Poza Rica para los años 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Cazones	2.2	1.4	1.4
Coatzintla	1.2	1.7	0.7
Papantla	3.8	2.8	2.9
Poza Rica de Hidalgo	10.3	9.9	8.6
Tehuacán	1.2	1.6	1.2
Z.M. de Poza Rica	4.9	4.8	4.3
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

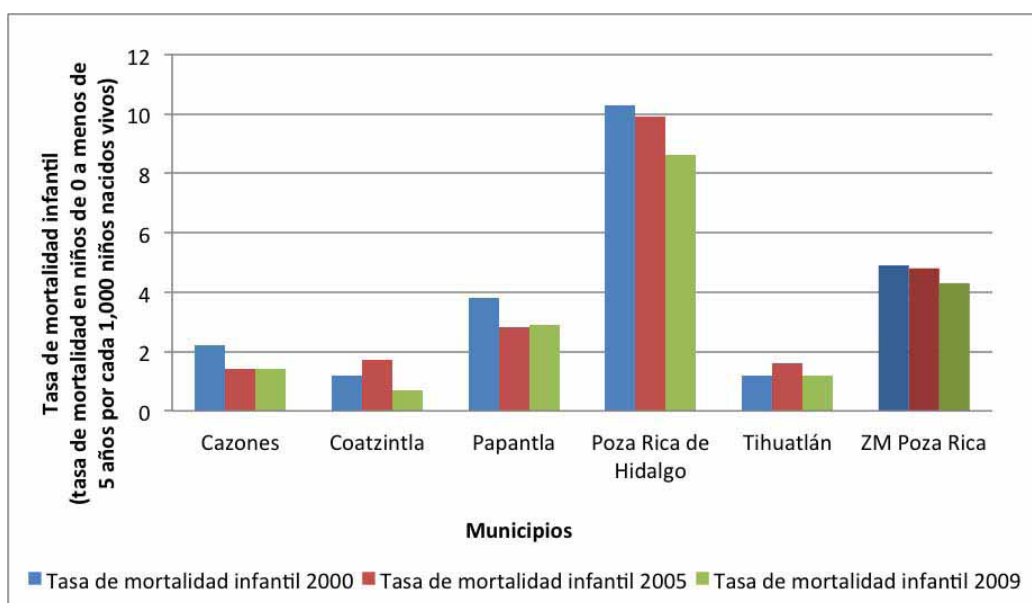
El comportamiento de la tasa de mortalidad infantil que tuvieron los cinco municipios de la z.m. de Poza Rica se muestra en la figura 8.

Debemos mencionar en primer lugar que la tasa de mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Poza Rica y en su conjunto presentó tendencia a la baja. Además es importante señalar que dichos municipios (menos Poza Rica) se encontraron por debajo de la media metropolitana durante el periodo.

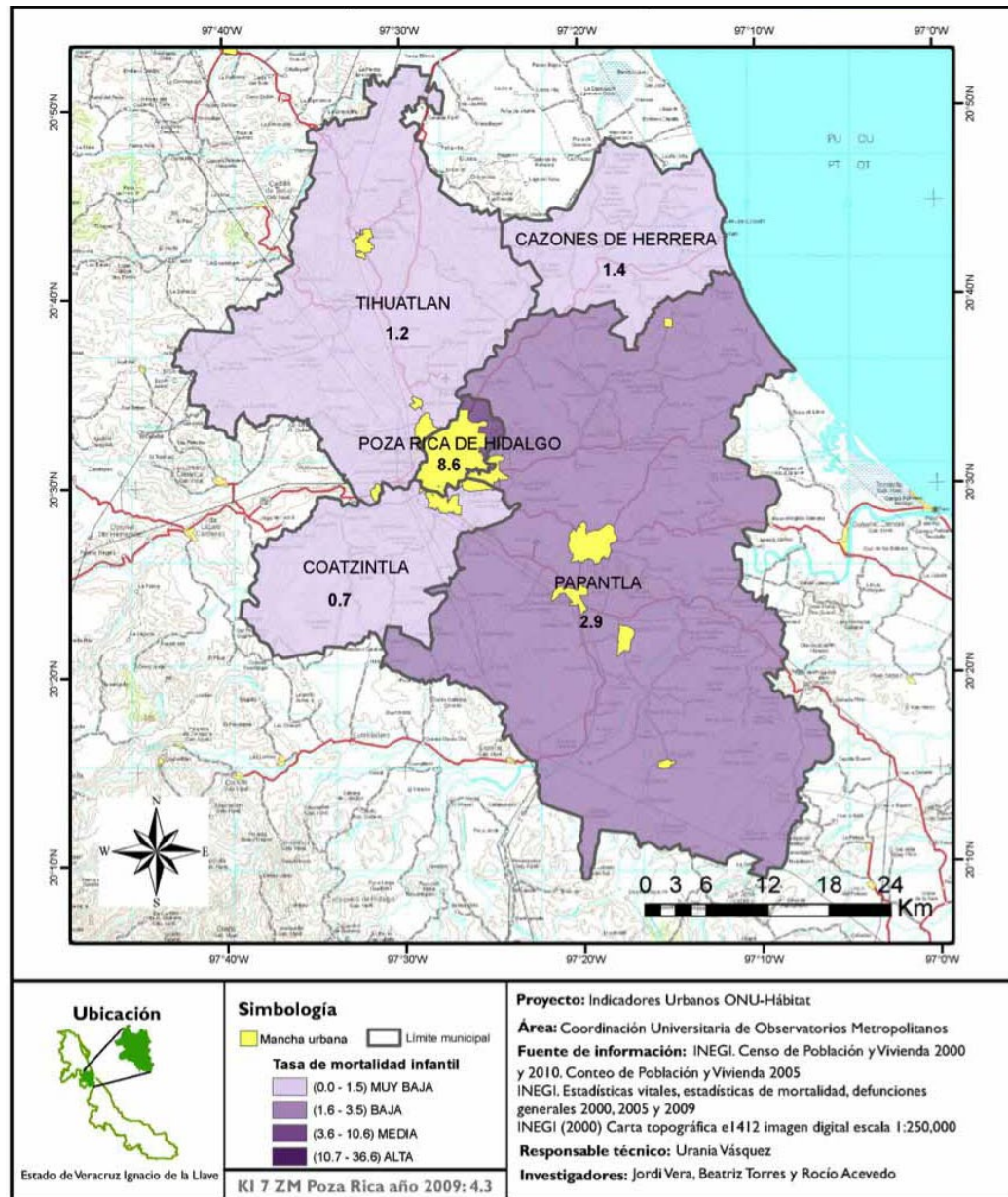
El cambio más notorio en la baja de la tasa de mortalidad infantil se dio en el municipio de Coatzintla, al disminuir 41% aproximadamente respecto al año 2000, seguido de Cazones con 36%.

La ubicación en el territorio de cada resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Poza Rica se presenta el mapa 8.

Figura 8. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Poza Rica para 2000, 2005 y 2009



Mapa 8. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.M. de Poza Rica, 2009



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

En la tabla 10 están los valores de la tasa de mortalidad infantil que se tuvieron en cada uno de los municipios de la z.m. de Acayucan, para 2000, 2005 y 2009, así como también para la z.m. en su conjunto y el estado de Veracruz.

Se puede identificar que el municipio que presentó una tasa superior en los tres años es Oluta, estando por encima del valor presentado a nivel metropolitano y estatal. Además, señalar que el municipio de Soconusco en 2009 obtuvo una tasa cero en mortalidad infantil.

Tabla 10. Indicador clave 7 Mortalidad Infantil (tasa de mortalidad en niños de 0 a menos de 5 años por cada 1,000 niños nacidos vivos) en los municipios de la z.m. de Acayucan para 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Acayucan	1.4	1.1	0.7
Oluta	4.9	10.4	5.5
Soconusco	1.5	2.8	0.0
Z.M. de Acayucan	1.8	2.4	1.2
Edo. de Veracruz	3.7	3.6	3.5

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

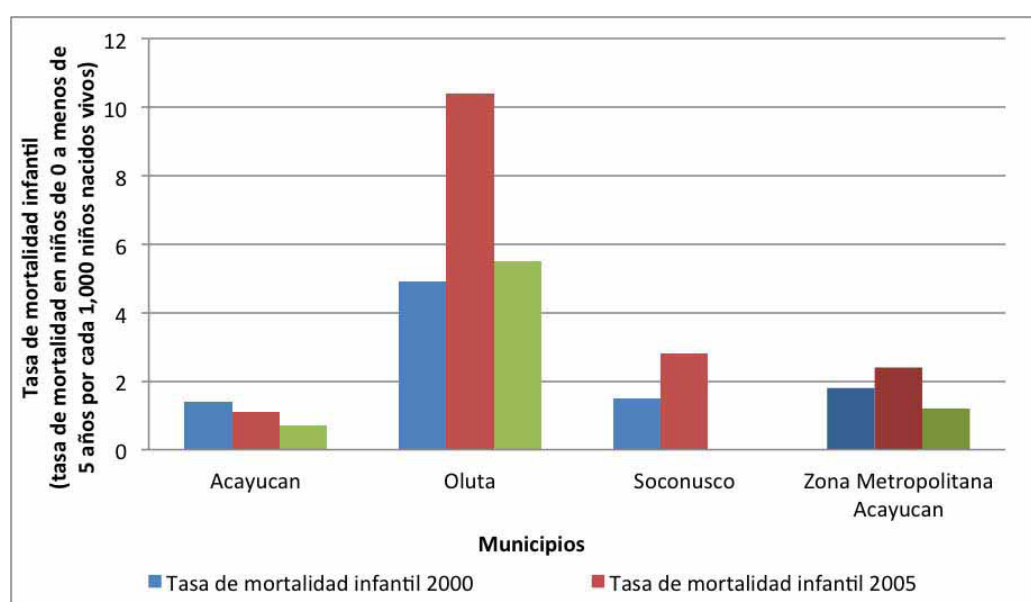
La figura 9 representa la tendencia que ha tenido la tasa de mortalidad infantil en la z.m. de Acayucan en 2000, 2005 y 2009.

El panorama para la z.m. de Acayucan pudiera resultar alentador al mostrar en las barras una tendencia a la baja en el valor de muertes en niños de cero a menos de cinco años. El municipio de Oluta sobresale pues en los tres años de estudio tuvo una tendencia de aumento en la tasa de mortalidad infantil, siendo el único municipio que se encuentra por encima de la media metropolitana. El

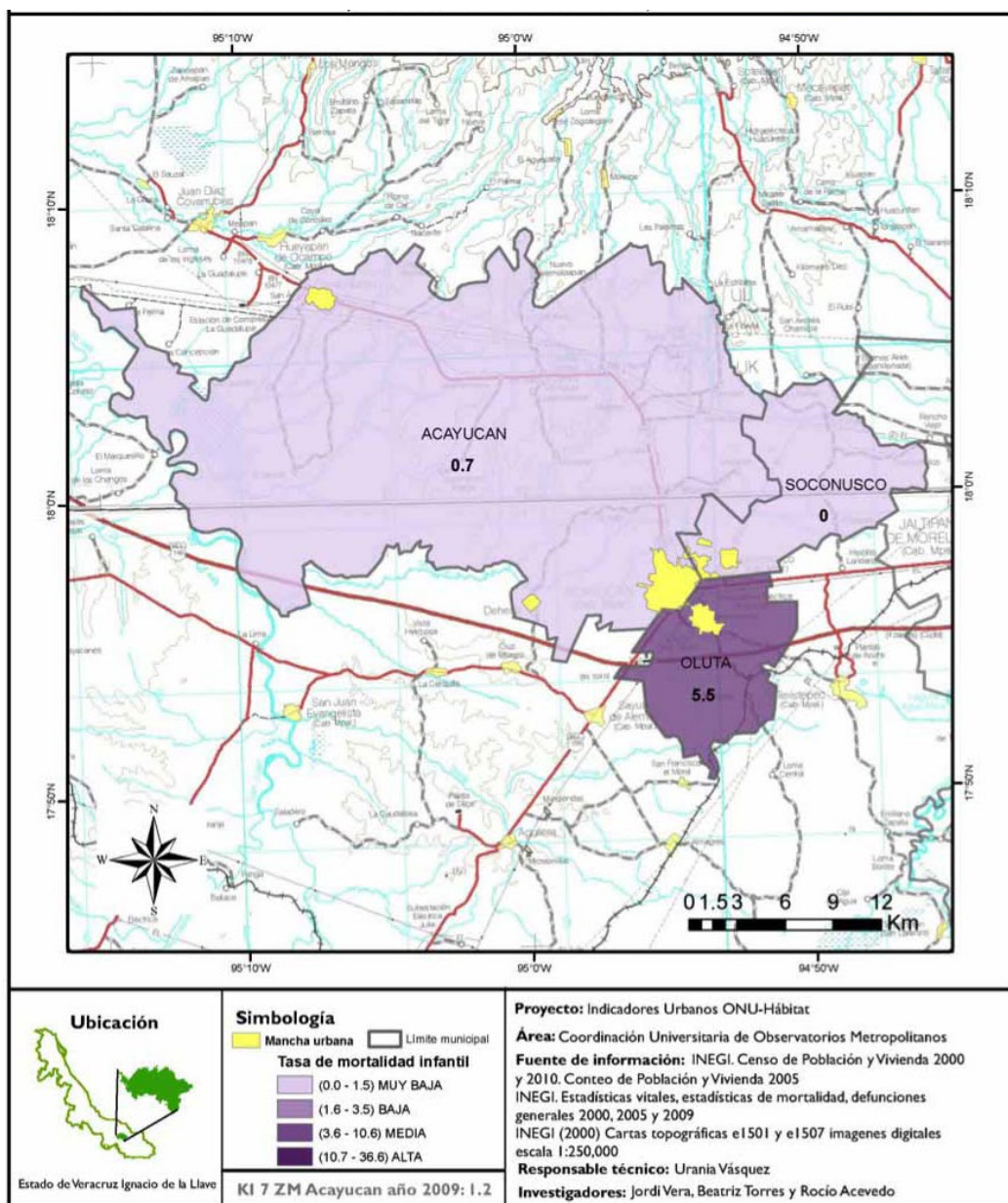
municipio que presentó la mayor disminución en la tasa de mortalidad infantil fue Soconusco (100% respecto a 2000).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 9.

Figura 9. Indicador clave 7 Mortalidad infantil en los municipios de la z.m. de Acayucan para 2000, 2005 y 2009



Mapa 9. Indicador clave 7 Mortalidad infantil para los municipios de la z.m. de Acayucan, 2009



C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 7

La tasa de mortalidad infantil en el estado de Veracruz ha presentado una suave tendencia a la baja, como se puede apreciar en las z.m. de Xalapa, Córdoba, Poza Rica y Acayucan. Caso contrario para las z.m. de Veracruz y Coatzacoalcos, que mostraron una tendencia creciente del valor de la tasa de mortalidad infantil durante el periodo 2000 a 2009.

Casi en la totalidad de las z.m. del estado de Veracruz, cuando se estudian por separado, la mayor mortalidad infantil se presentó en los municipios centrales de cada una de ellas. Sólo en la z.m. de Orizaba fue el municipio de Río Blanco y en la z.m. de Acayucan correspondió al municipio de Oluta.

Puede suponerse que la muerte de niños y niñas de cero a menos de cinco años se dio en los municipios centrales de las z.m., en primer lugar, porque en ellos se concentra la mayor parte de servicios de salud, y existen hospitales regionales que tienen cobertura no sólo en el municipio donde se ubican sino también proporcionan atención a personas de la región. No se especifica el municipio de origen del menor sino sólo el lugar de la defunción.

En segundo lugar, es probable que resulte más conveniente para personas que llevan a los niños y niñas de cero a menos de cinco años al hospital, trasladarse al municipio que cuente con la infraestructura vial de fácil acceso, que ir caminando por terracería a la clínica o sanatorio del municipio de donde es originario el niño o niña, porque no existe transporte público que llegue al lugar de destino.

Entre los municipios que no presentaron mortandad en niños y niñas de cero a menos de cinco años en el último año (2009) se encuentran: Jilotepec y Rafael Lucio (z.m. de Xalapa); Amatlán de los Reyes (z.m. de Córdoba); Huiloapan y Tlilapan (z.m. de Orizaba); Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río (z.m. de Coatzacoalcos); Chinameca (z.m. de Minatitlán), y Soconusco (z.m. de Acayucan).

Hay que considerar que a los centros de salud —la mayoría de las veces concentrados en las zonas más urbanizadas— también llegan personas que viven en localidades rurales, donde los servicios de salud no logran abastecer la demanda de la población para la atención de la salud en niños y niñas de cero a menos de cinco años. Puede darse el caso de que en los municipios donde no se tiene registro de muerte de infantes se deba a que no se cuenta con una institución que brinde el servicio de atender a los niños que requieren de él. Así como este comportamiento se puede hacer presente en los municipios, con mucho más razón puede ocurrir a nivel metropolitano.

El caso que más llama la atención es el municipio de Río Blanco (z.m. de Orizaba), dado que en los tres años de estudio la tasa de mortalidad infantil fue la más alta de los 43 municipios que forman las ocho zonas metropolitanas. Por lo tanto, existen situaciones a las cuales se les debería prestar atención de manera urgente. Sin embargo, seguramente la tasa elevada registrada en este municipio se debe a que el Hospital Regional ahí ubicado cuenta con un área de especialización para atender a niños con cáncer. Este hospital regional da servicio no solamente a toda la z.m. de Orizaba, sino que abarca algunos municipios, por ejemplo, de la sierra de Zongolica y de la región de las faldas del volcán, que son dos zonas marginadas.

Si en un futuro se tuviera la intención de poner en marcha un programa que tenga el objetivo de reducir la mortalidad en niños de cero a menos de cinco años en alguno o varios municipios del estado de Veracruz, sería necesario modificar el indicador clave 7 Mortalidad infantil, o realizar uno paralelo. La información para la construcción de esta variable debería estar incluida en el apartado de Estadísticas de Mortalidad del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Tendría que tener especificado el lugar de residencia del niño o niña que murió, en qué institución de derechohabencia fue atendido/a y las causas de la muerte. Con estos datos se tendrían más elementos que ayudarían a tomar una buena decisión en la implementación de una política pública en el sector salud.

También cabe mencionar que quizá la reducción de la mortandad infantil se deba a los programas que fueron impulsados por los gobiernos federal, estatal y municipal, por ejemplo, el Seguro Médico para una Nueva Generación ofrece atención médica integral a los niños desde que nacen hasta que cumplen cinco años de edad y garantiza la afiliación inmediata de toda la familia al Sistema de Protección Social en Salud. El Programa de Vacunación Universal protege contra 15 enfermedades. Las Semanas Nacionales de Salud han repercutido en el fomento de la cultura de la prevención entre la población. El programa Embarazo Saludable es otro de los factores que ha impactado en la reducción de la mortandad infantil al atender el binomio madre-hijo; con este programa todas las mujeres embarazadas tienen acceso a servicios de salud desde el inicio de su embarazo.

II

INDICADOR CLAVE 8. HOMICIDIOS

A. INTRODUCCIÓN

El homicidio visto desde el punto criminológico conforma una de las conductas criminales más graves debido a que afecta negativamente la calidad de vida de las personas, daña familias enteras, provoca miedo y, ante la incapacidad del Estado para perseguir a los criminales eficazmente, genera impunidad, deteriorando con ello la legitimidad de las instituciones, como lo menciona el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C.

Es irrefutable que las estadísticas que se recopilan no expresan el sentimiento de tristeza, dolor, coraje e impotencia. No obstante, los datos nos pueden alertar y mover a tomar medidas que eviten convertirnos en víctimas.

Una de las metas de desarrollo del milenio (ONU) es asegurar la sustentabilidad ambiental y, por otro lado, pero en la misma dirección, está la meta de la Agenda Hábitat, donde se pretende proporcionar igualdad de oportunidades para una vida sana y segura a los ciudadanos.

Una muestra importante para conocer cómo van avanzando los esfuerzos para llegar a esas metas se obtiene con los indicadores que propone la Organización de las Naciones Unidas en conjunto con la Agenda Hábitat. Un ejemplo es el indicador clave 8 Homicidios (KI 8), donde el resultado es el número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes (en la medida de lo posible, divididos por sexo).

La fórmula que permite conocer la situación del indicador es la siguiente:

$$KI\ 8 = (Homicidios * 10,000) / PT$$

KI8: Indicador clave 8

Homicidios: Homicidios dolosos y culposos cometidos en un año

PT: Población total

La fuente de información que se consultó para el cálculo del indicador fue el Instituto Nacional de Estadística y Geografía y la Comisión Nacional de Población (Censo de Población y Vivienda 2000 y Conteo de Población y Vivienda 2005); el Consejo Nacional de Población (Proyecciones de la población 2005-2030), así como Estadísticas de Mortalidad (INEGI) para los años 2000, 2005 y 2009.

El indicador fue calculado a nivel municipal y metropolitano sólo para los 43 municipios que conforman las ocho zonas metropolitanas del estado de Veracruz.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS

METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

En la tabla 11 se presentan los datos obtenidos de homicidios para las z.m. del estado de Veracruz en el periodo 2000 a 2009. Hay que mencionar que el dato desagregado de KI 8 por sexo (como lo establece ONU Hábitat) sólo podría calcularse para 2009, ya que anteriormente no se contó con esta información.

En 2009, la z.m. de Poza Rica (con 3.2 homicidios por cada 10,000 habitantes), presenta la tasa más alta de las ocho z.m. del estado, seguida de las z.m. de Veracruz, Acayucan y Córdoba (con tasas de 2.9, 2.8 y 2.7 respectivamente) por arriba de la media que se tuvo a nivel estatal.

En contraste, la z.m. de Xalapa (1.8 homicidios) y las z.m. de Orizaba y Coatzacoalcos (con tasa de 2.1 cada una) son las que presentan una menor tasa de

homicidios por cada 10,000 habitantes en 2009. Estas tres Z.M. se encuentran por debajo de la media estatal de 2.3 homicidios por cada 10,000 habitantes.

Tabla 11. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en las 8 z.m. del estado de Veracruz para 2000, 2005 y 2009

Nivel metropolitano			
	KI 7 2000	KI 7 2005	KI 7 2009
Xalapa	3.7	2.0	1.8
Veracruz	2.5	2.1	2.9
Córdoba	4.7	2.0	2.7
Orizaba	2.5	2.1	2.1
Coatzacoalcos	1.9	2.2	2.1
Minatitlán	2.4	2.1	2.2
Poza Rica	2.1	2.3	3.2
Acayucan	3.8	2.6	2.8
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

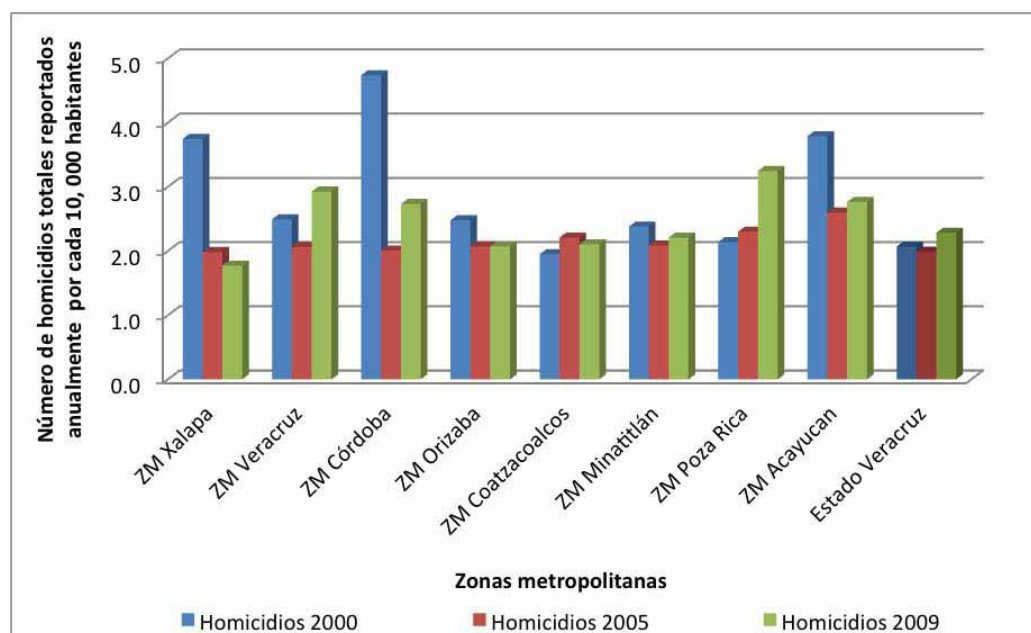
En la figura 10 se reflejan las variaciones en el número de homicidios correspondiente al periodo 2000-2009 por cada Z.M. del estado de Veracruz.

En un primer grupo se pueden señalar las Z.M. de Veracruz y Poza Rica, que tuvieron una tendencia ascendente en el número de homicidios en los nueve años del estudio (17% y 51% aproximadamente respecto a la tasa del año 2000) y que se encontraron por arriba de la media estatal.

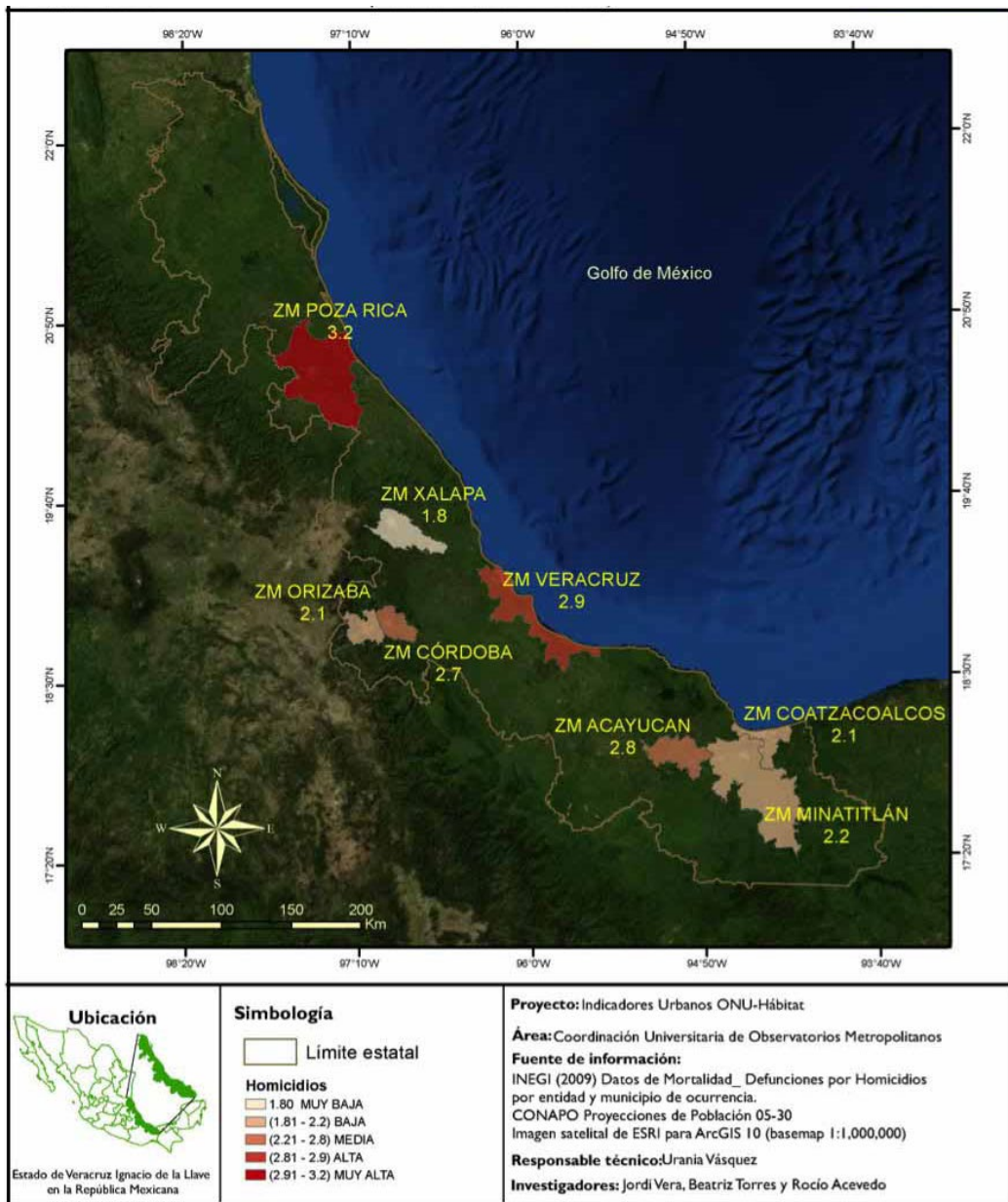
Para un segundo grupo se puede señalar que las Z.M. de Xalapa, Orizaba y Minatitlán presentaron una disminución en el número de homicidios durante el periodo y además se situaron por debajo del valor que se tuvo en el estado de Veracruz.

La distribución de este indicador en las ocho Z.M. se presenta en el mapa 10.

Figura 10. Indicador clave 8 Homicidios en las 8 z.m. del estado de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 10. Indicador clave 8 Homicidios en las 8 z.m. del estado de Veracruz para 2009



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

Los resultados obtenidos de la tasa de homicidios en cada uno de los municipios de la z.m. de Xalapa se encuentran en la tabla 12, referente a los años 2000, 2005 y 2009. En el primer año, el municipio que presentó una tasa mayor fue Xalapa (4.8 homicidios por cada 10,000 habitantes), seguido de Coatepec (2.7); por el contrario, los cinco municipios restantes tuvieron tasa cero en este indicador. Para el segundo año el municipio de Emiliano Zapata mostró el valor del indicador más alto (2.6) y Jilotepec siguió con tasa cero.

En 2009 vuelven a cambiar los valores; sorprendentemente Jilotepec tuvo la tasa más alta (2.2) después de haber tenido tasa cero en los dos años anteriores del estudio. En el caso de Rafael Lucio y Tlalnahuayocan, las tasas de homicidios registraron un valor de cero. Destaca que en 2009 ninguno de los municipios de la z.m. de Xalapa estuvo por arriba de la media estatal.

Tabla 12. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. Xalapa para 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Banderilla	0.0	1.6	1.5
Coatepec	2.7	1.9	1.8
Emiliano Zapata	0.0	2.6	2.1
Xalapa	4.8	2.0	1.8
Jilotepec	0.0	0.0	2.2
Rafael Lucio	0.0	1.7	0.0
Tlalnahuayocan	0.0	1.4	0.0
Z.M. de Xalapa	3.7	2.0	1.8
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO, INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

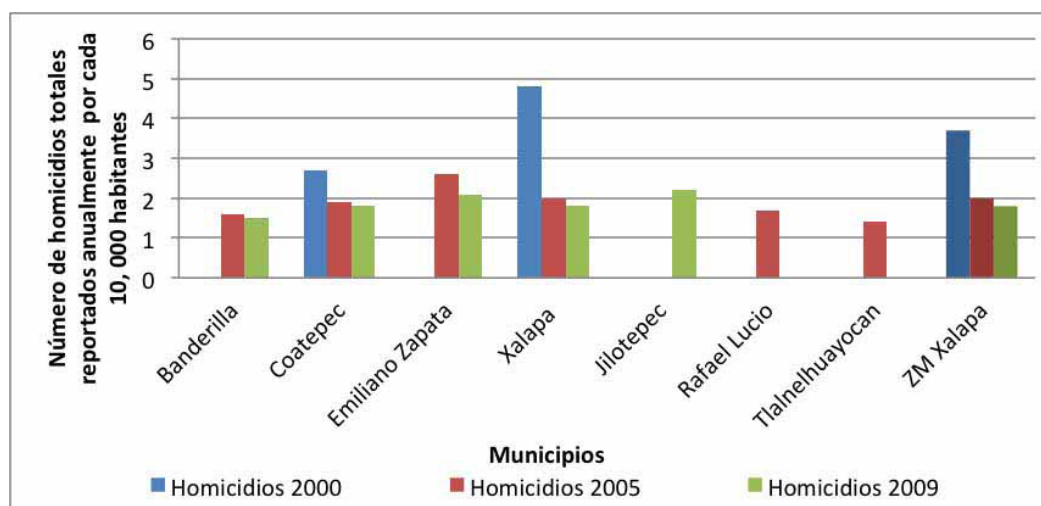
En la figura 11 se muestra la evolución que ha tenido el indicador Homicidios en los municipios de la z.m. de Xalapa para el periodo 2000 a 2009.

Los municipios que mostraron un aumento mayor en la tasa de homicidios fueron Jilotepec y Emiliano Zapata (220% y 210%, respectivamente). Los municipios que presentaron una disminución en el valor de la tasa de homicidios fueron Xalapa (62%) y Coatepec (33% aproximadamente).

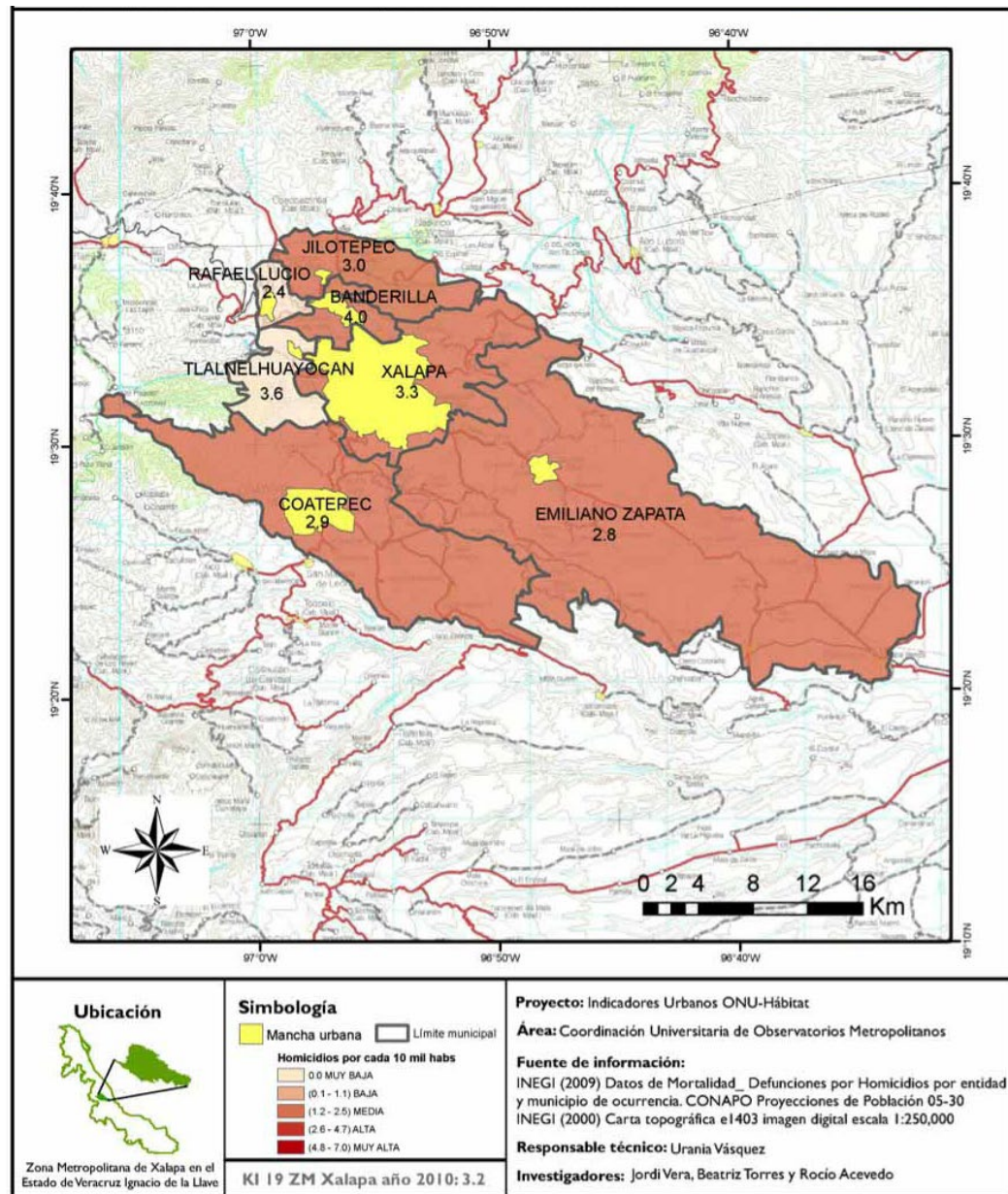
A pesar de estas altas en la tasa de homicidios en los municipios de la z.m. de Xalapa, el resultado a nivel metropolitano ha ido disminuyendo; 52% aproximadamente en los nueve años contemplados en el estudio.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Xalapa se presenta en el mapa 11.

Figura 11. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Xalapa para 2000, 2005 y 2009



Mapa 11. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Xalapa para 2009



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

En la tabla 13 se despliegan los resultados del indicador clave 8 en los municipios de la z.m. de Veracruz. Para el conjunto de la z.m. en 2009 se tuvo la tasa más alta con 2.9 homicidios por cada 10,000 habitantes, por encima del valor que se presentó a nivel estatal.

Se destaca que para el año 2000 el municipio de Boca del Río tuvo la tasa de homicidios más alta (5.3) y Medellín la más baja (0); por último, en 2009 Medellín presentó la tasa de homicidios más alta (2.9) y la menor tasa correspondió al municipio de Alvarado.

Tabla 13. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Veracruz para 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Alvarado	3.2	2.5	1.9
Boca del Río	5.3	2.3	2.7
Medellín	0.0	2.3	2.9
Veracruz	1.8	2.0	3.1
Z.M. de Veracruz	2.5	2.1	2.9
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO, INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

El comportamiento que ha tenido el indicador de homicidios en los municipios de la z.m. de Veracruz durante los tres años de estudio se presenta en la figura 12.

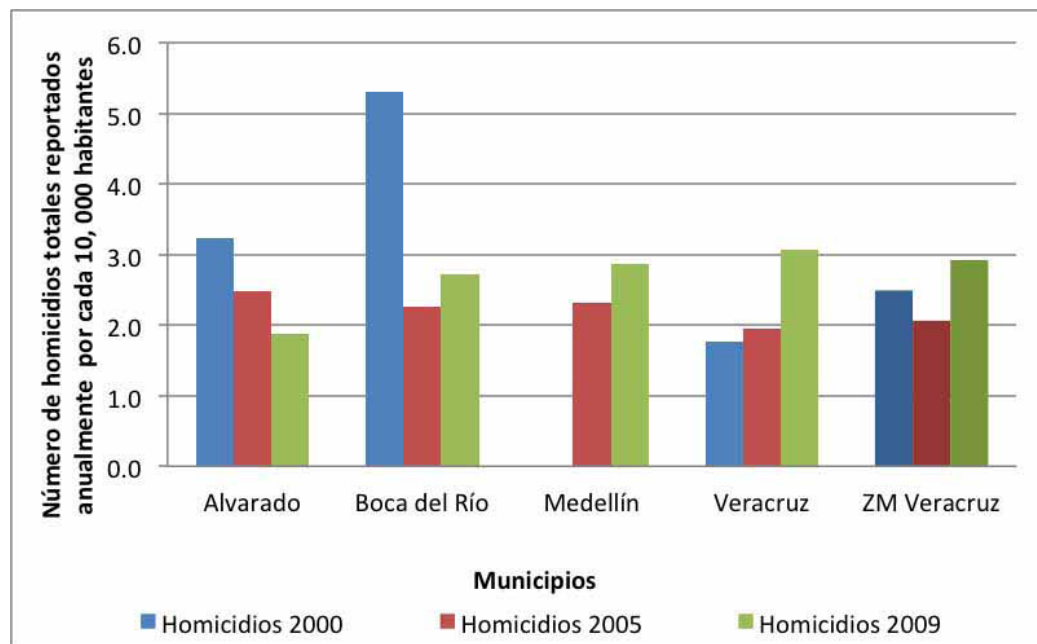
La trayectoria del indicador Homicidios en la z.m. de Veracruz en su conjunto ha presentado un aumento en los años de estudio. Ese mismo comportamiento se

puede observar en los municipios de Medellín y Veracruz, que incrementaron su tasa de homicidios en 290% y 73%, respectivamente.

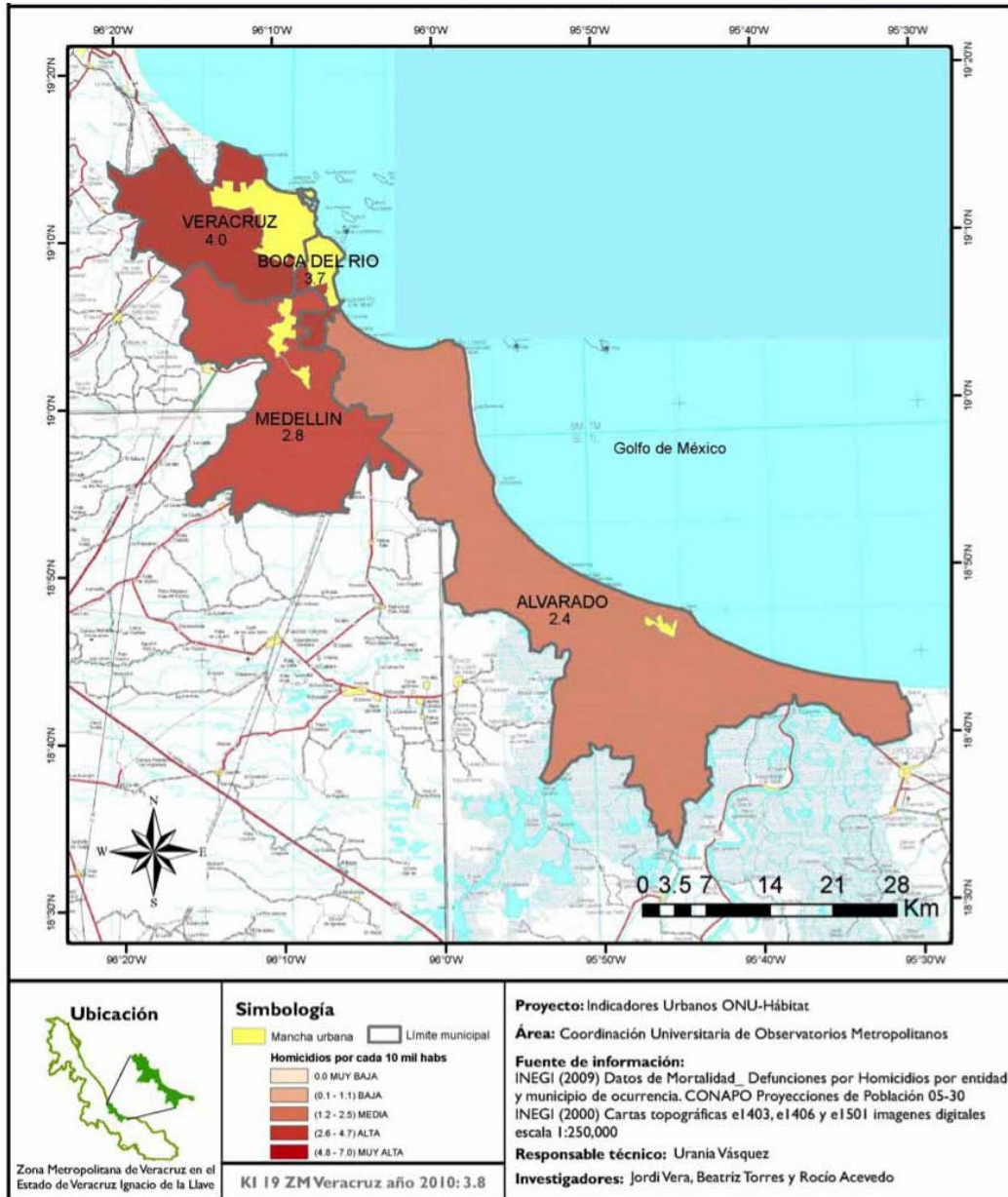
Los municipios que lograron reducir el número de homicidios en esos nueve años de estudio fueron Alvarado con 42%, y Boca del Río con 48% aproximadamente; estos dos municipios se encuentran por debajo de la media metropolitana.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Veracruz se presenta en el mapa 12.

Figura 12. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Veracruz para 2000, 2005 y 2009



Mapa 12. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Veracruz para 2009



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

La tasa de homicidios en los municipios que integran la z.m. de Córdoba para el periodo 2000-2009 se muestra en la tabla 14. Se puede observar que para los tres años de estudio la tasa más alta de homicidios no es la misma, ni mucho menos corresponde al mismo municipio. En 2000 fue el municipio de Córdoba (6.3 homicidios por cada 10,000 habitantes), para 2005 le correspondió a Fortín (3.2), y en el último año la tasa más alta fue para el municipio de Yanga (7.0). Este municipio presentó la tasa más alta del periodo, siempre por encima de la media estatal.

Ahora bien, los municipios que presentaron el valor más bajo en cuanto a la tasa de homicidios fueron Amatlán de los Reyes y Yanga con una tasa cero (2000); cinco años después, nuevamente, con una tasa de 1.3 homicidios, y repite el municipio de Amatlán de los Reyes con la menor tasa de 1.6 para 2009.

Tabla 14. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Córdoba para 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Amatlán de los Reyes	0.0	1.3	1.6
Córdoba	6.3	1.9	2.7
Fortín	4.1	3.2	2.7
Yanga	0.0	1.3	7.0
Z.M. de Córdoba	4.7	2.0	2.7
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO, INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

Para ver gráficamente el comportamiento del indicador Homicidios en la z.m. de Córdoba en su conjunto y por municipios, se presenta la figura 13.

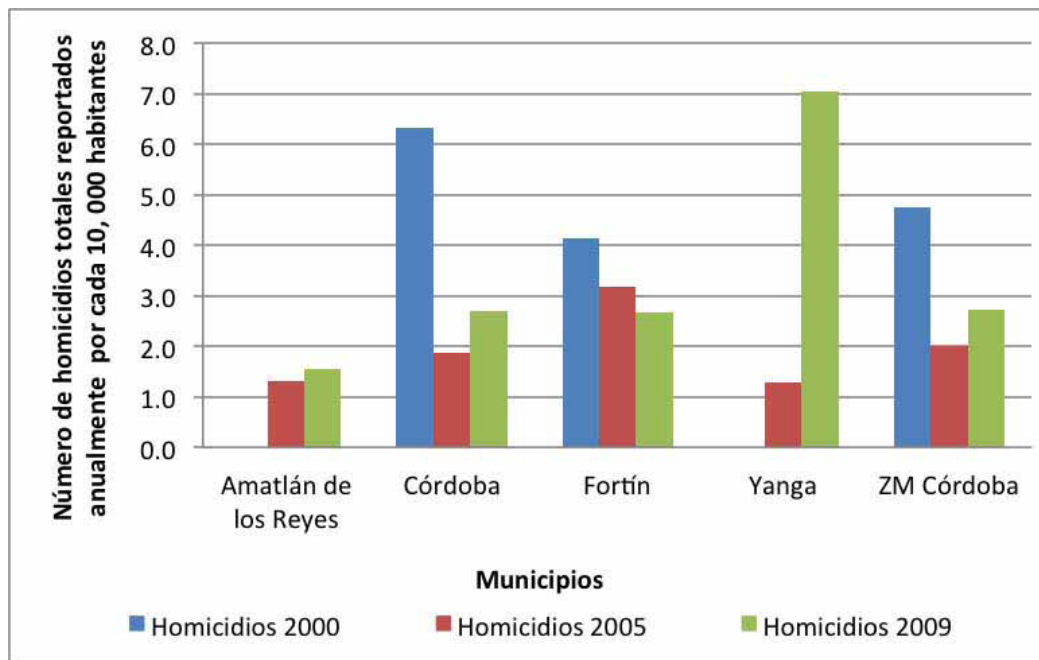
La evolución que tuvo la z.m. de Córdoba en su conjunto con el resultado del número de homicidios durante los nueve años de estudio fue decreciente, lo que resulta ser un buen indicador para la zona.

Por su parte, los municipios de Yanga y Amatlán de los Reyes de 2000 a 2009 presentaron una tendencia a la alza en la tasa de homicidios (700% y 160% respectivamente). El municipio de Yanga es el único en la zona que se encuentra por encima del valor a nivel metrópoli, además es el municipio que presentó el mayor incremento en la tasa de todos los municipios que forman las zonas metropolitanas del estado de Veracruz.

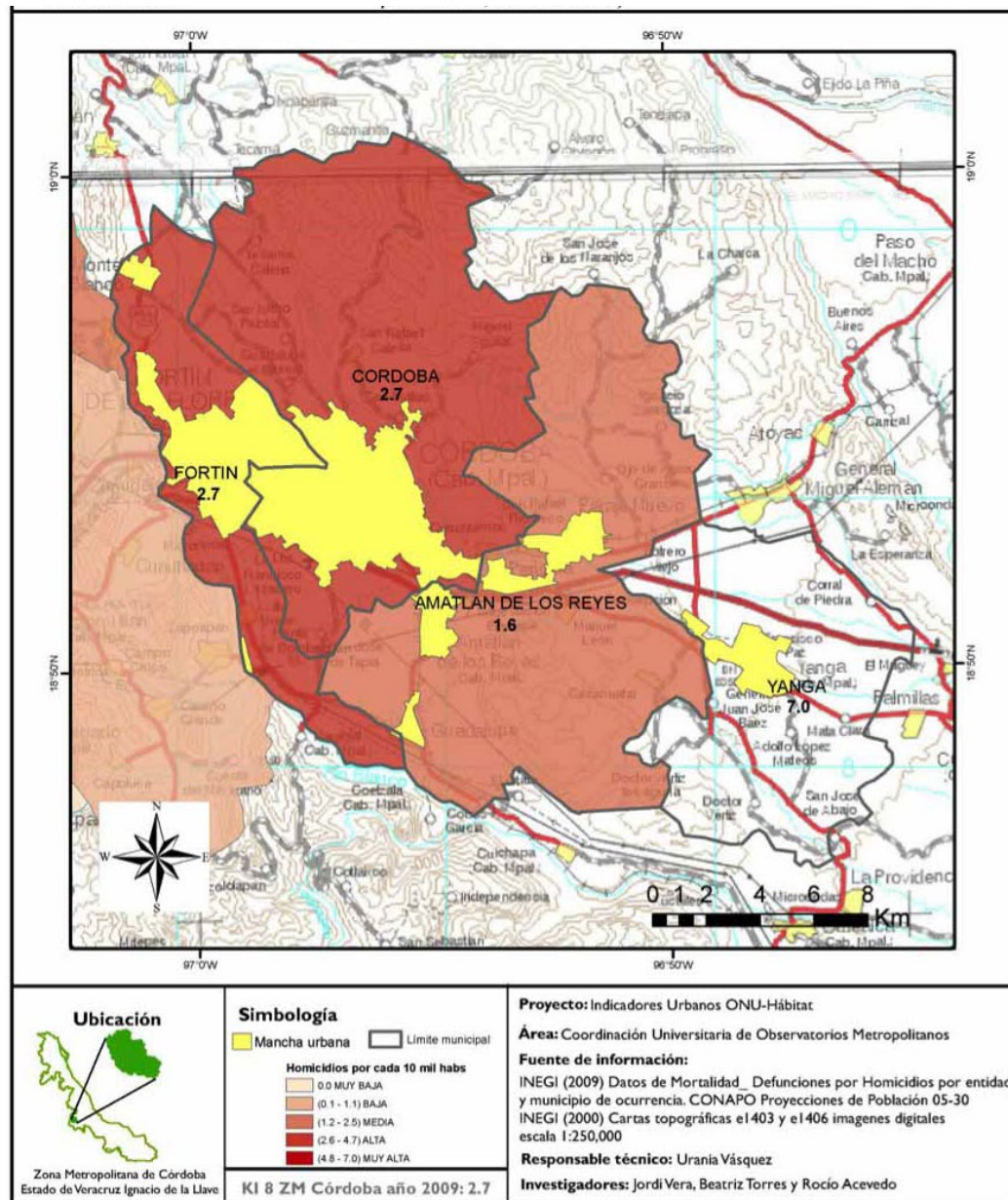
Los municipios de Córdoba y Fortín presentaron una disminución en la tasa de homicidios entre 2000 a 2009.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Córdoba se presenta en el mapa 13.

Figura 13. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Córdoba para 2000, 2005 y 2009



Mapa 13. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Córdoba para 2009



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

La z.m. de Orizaba fue la zona con la menor tasa de homicidios en 2010 (2.21) y una de las pocas con una tasa menor a la media estatal de 2.3.

En los resultados para 2009 (tabla 15) se aprecia que el municipio de Huiloapan presenta el valor más alto de este indicador (con 2.4 puntos encima de la media estatal), seguido del municipio de Camerino Z. Mendoza (con 2.8). Los municipios metropolitanos con menores tasas de homicidios en 2009 fueron los de Tlilapan (con 0.0) y Mariano Escobedo (con 1.0). Tlilapan es uno de los municipios metropolitanos a nivel estatal con menor tasa de homicidios.

Tabla 15. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Orizaba para 2000, 2005 y 2009

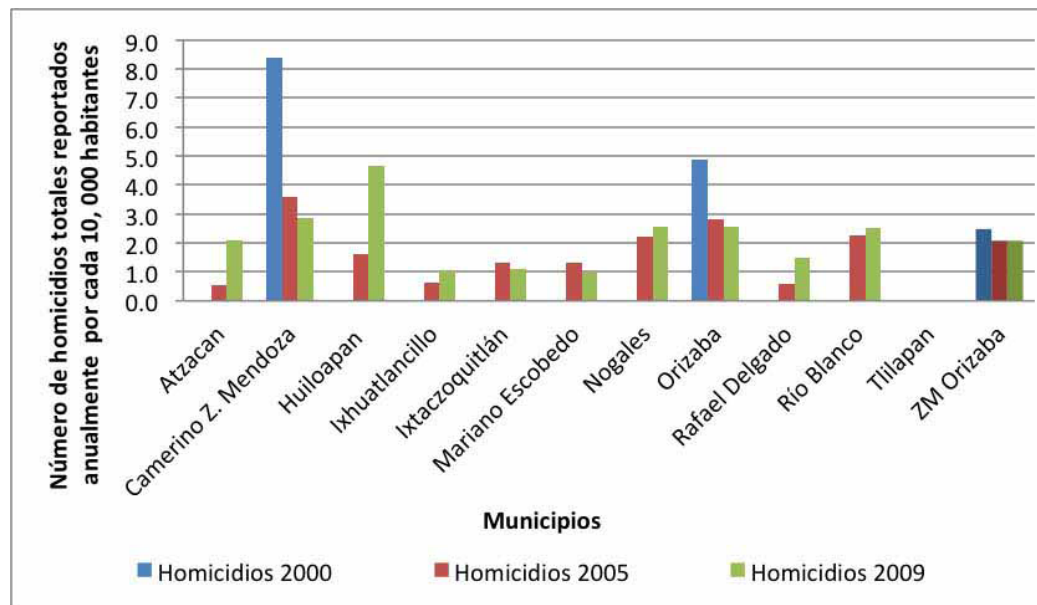
Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Atzacan	0.0	0.6	2.1
Camerino Z. Mendoza	8.4	3.6	2.8
Huiloapan	0.0	1.6	4.7
Ixhuatlancillo	0.0	0.6	1.1
Ixtaczoquitlán	0.0	1.3	1.1
Mariano Escobedo	0.0	1.3	1.0
Nogales	0.0	2.2	2.6
Orizaba	4.9	2.8	2.6
Rafael Delgado	0.0	0.6	1.5
Río Blanco	0.0	2.2	2.5
Tlilapan	0.0	0.0	0.0
Z.M. de Orizaba	2.5	2.1	2.1
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO, INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

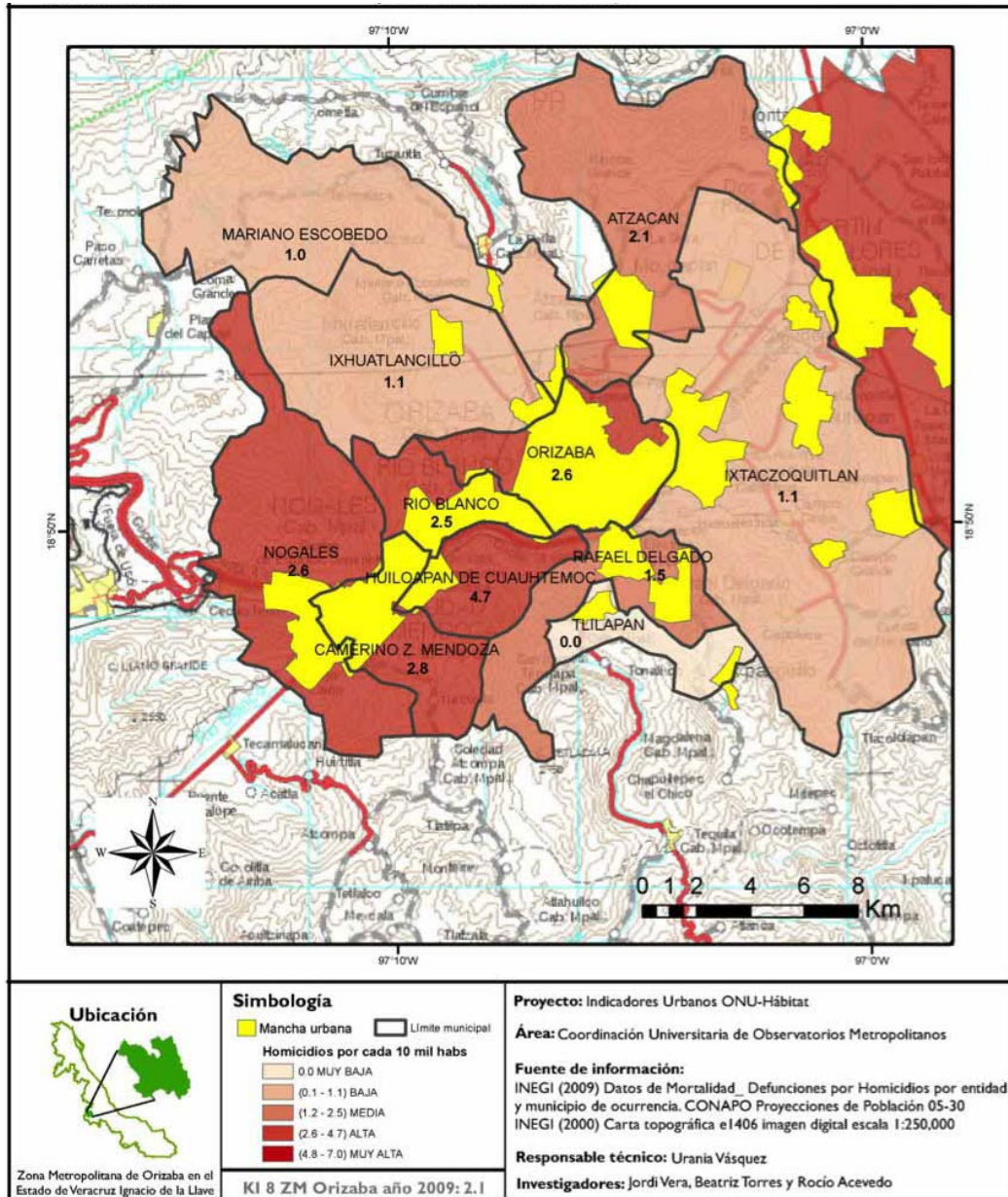
La figura 14 muestra cómo en el periodo de 2000 a 2009 todos los municipios de la z.m. de Orizaba tuvieron un comportamiento diferente en el resultado de la tasa de homicidios. El municipio de Huiloapan tuvo el mayor aumento de la tasa de homicidios en los años de estudio (un incremento de 470% respecto a la tasa de 2000). Detrás de Huiloapan encontramos al municipio de Nogales con un incremento de 260% respecto a la tasa de 2000. Los municipios metropolitanos que han disminuido su tasa de homicidios respecto a las cifras de 2000 han sido los de Camerino Z. Mendoza (66%) y Orizaba (47%).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Orizaba se presenta en el mapa 14.

Figura 14. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Orizaba para 2000, 2005 y 2009



Mapa 14. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Orizaba para 2009



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

La z.m. de Coatzacoalcos es la tercera con menor tasa de homicidios en 2009 (2.1%) y una de las zonas con una tasa menor a la media estatal de 2.3. En la tabla 16 se aprecian los resultados para 2010; el municipio de Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río presentó el valor más alto de este indicador, por encima incluso de la media estatal (2.3), seguido del municipio de Coatzacoalcos (con 2.0). El municipio metropolitano con menor tasa de homicidios en 2009 fue Ixhuatlán del Sureste (con 0.0).

Tabla 16. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos para 2000, 2005 y 2009

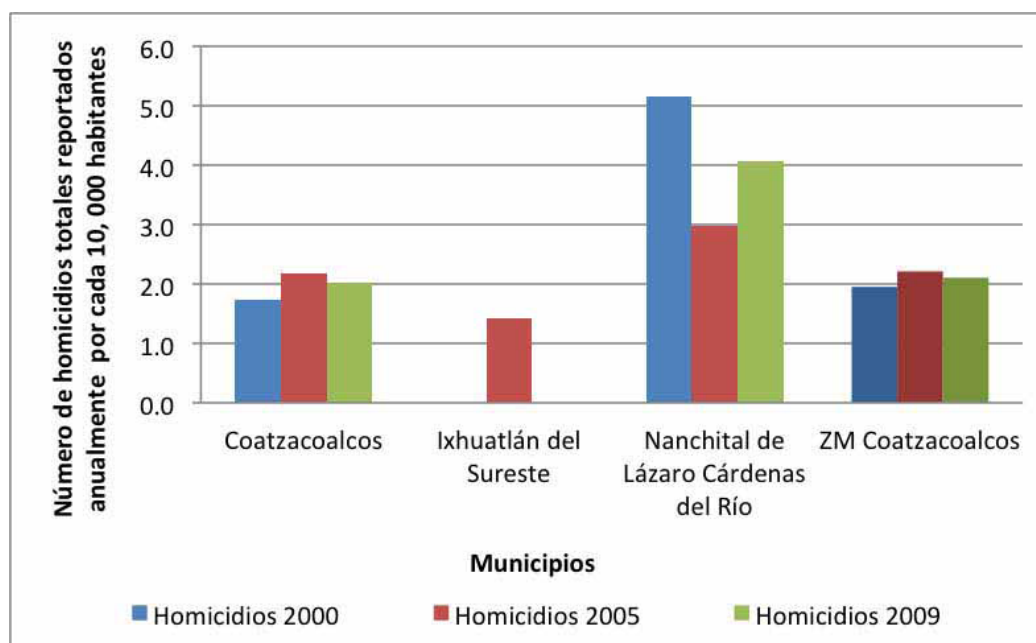
Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Coatzacoalcos	1.7	2.2	2.0
Ixhuatlán del Sureste	0.0	1.4	0.0
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	5.1	3.0	4.1
Z.M. de Coatzacoalcos	1.9	2.2	2.1
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO, INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda

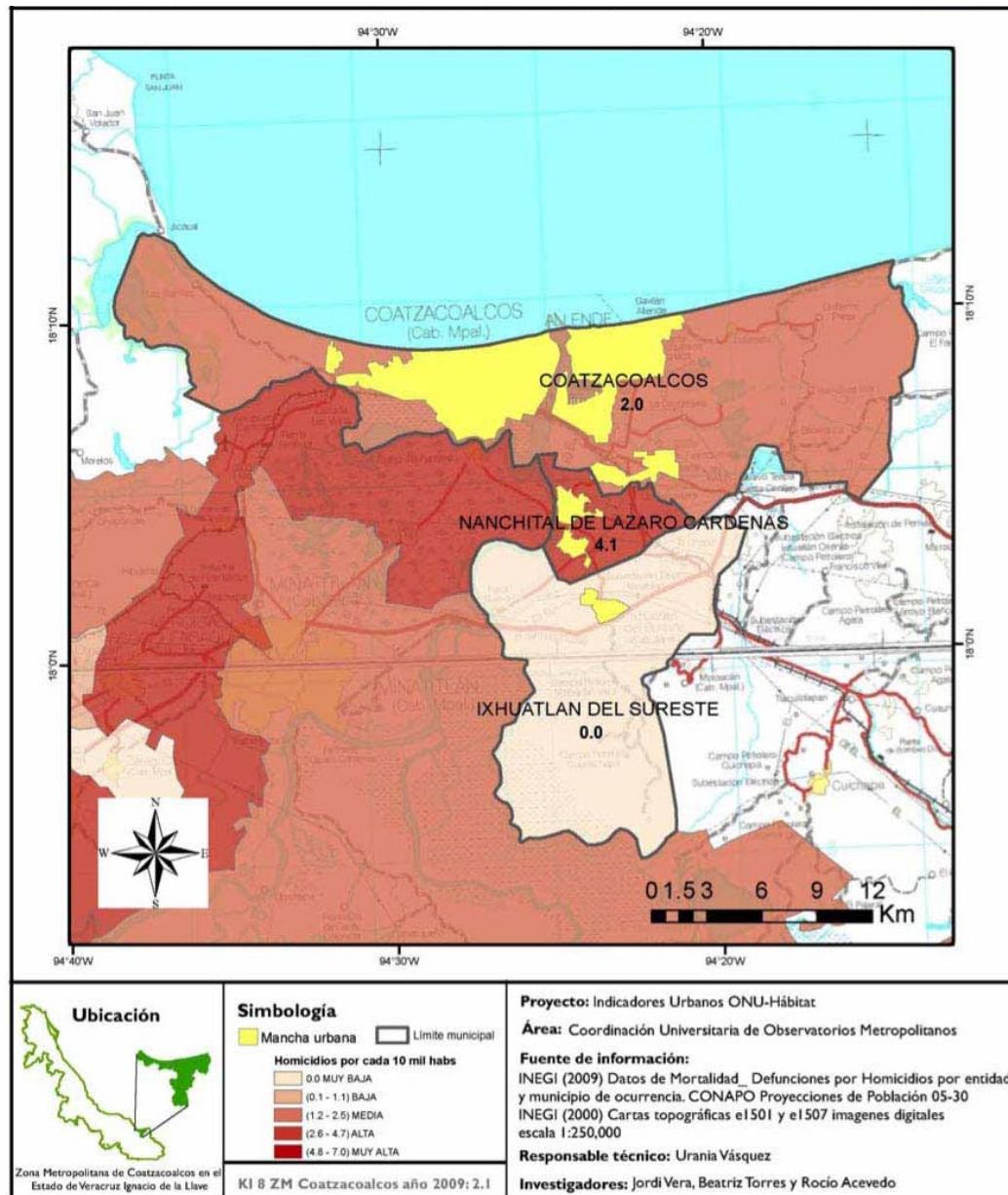
La figura 15 exhibe cómo de 2000 a 2009 los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos presentaron una conducta diferente en cuanto al valor de la tasa de homicidios. Coatzacoalcos es el único municipio en el que aumentó la tasa de homicidios en los nueve años (un incremento de 17% aproximadamente respecto al valor de 2000). Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río es el municipio metropolitano que disminuyó su tasa de homicidios respecto a las cifras de 2000, en 20%.

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Coatzacoalcos se presenta en el mapa 15.

Figura 15. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos para 2000, 2005 y 2009



Mapa 15. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos para 2009



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

La z.m. de Minatitlán es la cuarta zona con una menor tasa de homicidios en 2009 (2.2) y una de las pocas con una tasa menor a la media estatal de (2.3).

En las cifras para 2009 (tabla 17) se observa que el municipio de Cosoleacaque presenta el valor más alto de este indicador (con un punto arriba de la media estatal), seguido de Jáltipan (con 2.7). Los municipios metropolitanos con menores tasas de homicidios en 2009 fueron los de Zaragoza (con 0.0) y Minatitlán (con 1.6). El municipio de Zaragoza es uno de los municipios metropolitanos a nivel estatal con una tasa nula de homicidios.

Tabla 17. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Minatitlán para 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Cosoleacaque	2.5	3.0	3.3
Chinameca	0.0	3.6	2.1
Jáltipan	4.0	1.9	2.7
Minatitlán	2.5	1.6	1.6
Oteapan	0.0	0.0	0.7
Zaragoza	0.0	0.0	0.0
Z.M. de Minatitlán	2.4	2.1	2.2
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO, INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

Para tener una idea gráfica del comportamiento del indicador Homicidios en la z.m. de Minatitlán en su conjunto y por municipios, se presenta la figura 16.

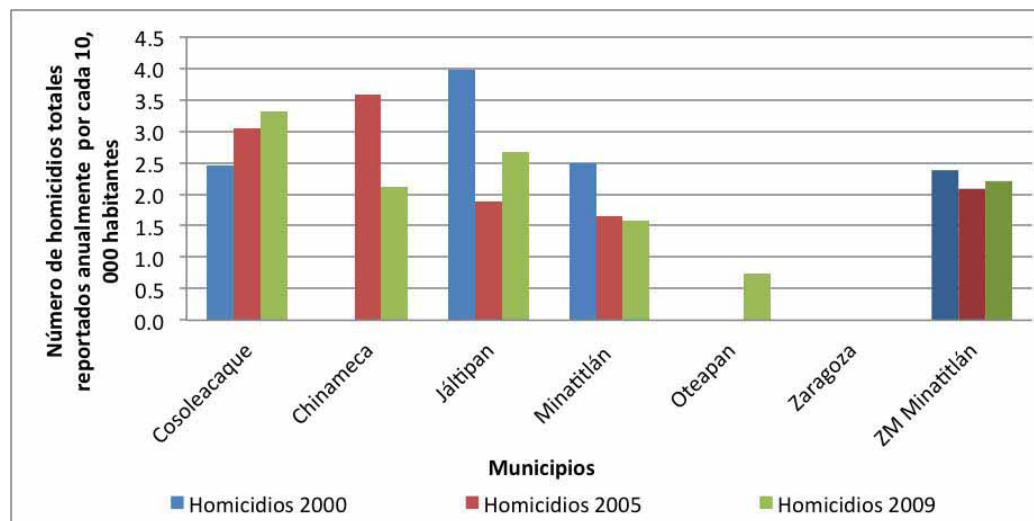
El avance que tuvo la z.m. de Córdoba en su conjunto durante los nueve años de estudio fue prometedor, al mostrar una disminución en la tasa de homicidios.

Los municipios de Chinameca y Oteapan en el periodo 2000 a 2009 mostraron una tendencia donde la tasa de homicidios aumentó (210% y 70%, respectivamente). Los municipios de Cosoleacaque y Jáltipan se encontraron por encima del valor a nivel metrópoli.

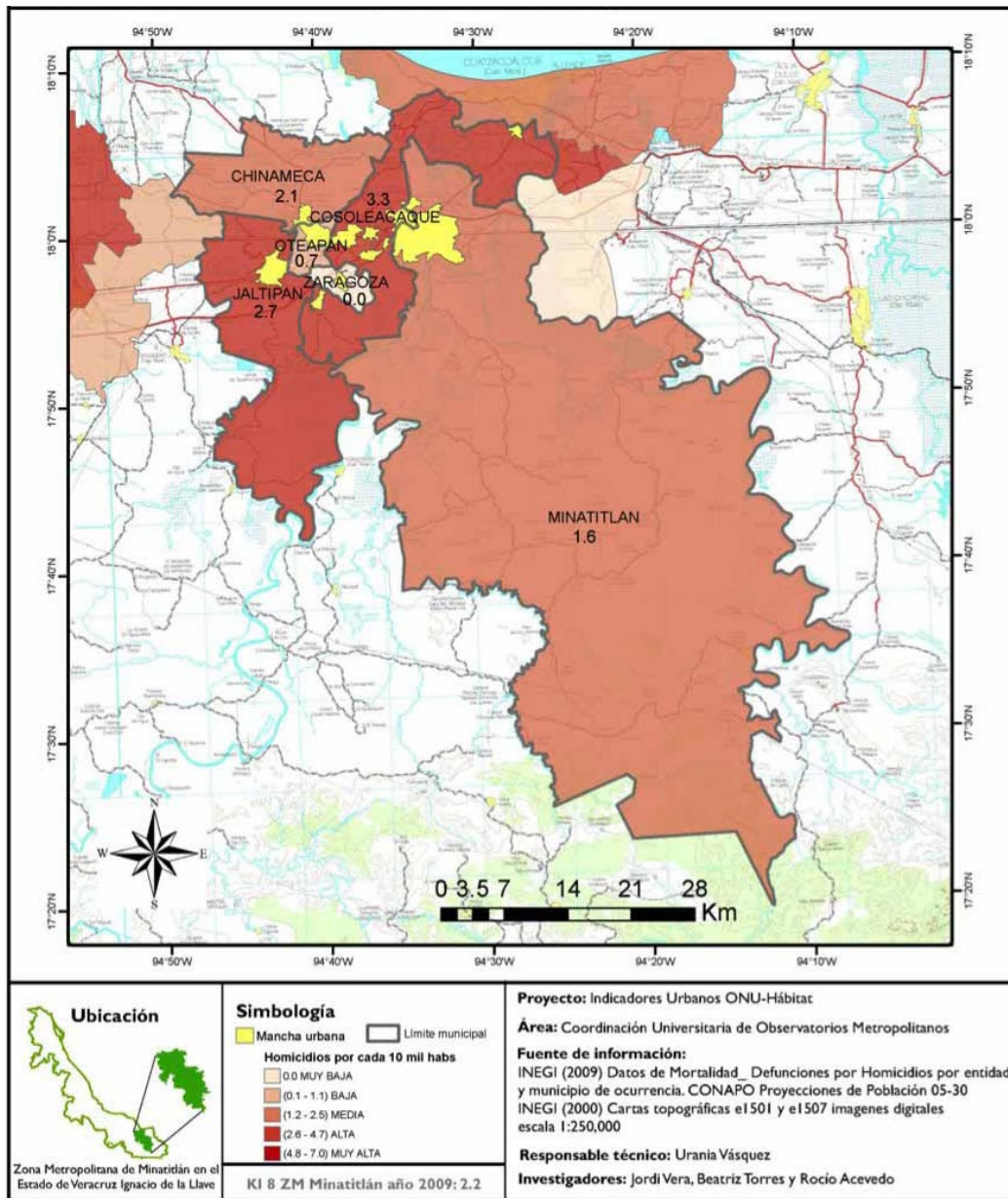
Los municipios de Jáltipan y Minatitlán presentaron una disminución en la tasa de homicidios entre 2000 y 2009 (32% y 36% respectivamente).

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 16

Figura 16. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Minatitlán para 2000, 2005 y 2009



Mapa 16. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Minatitlán para 2009



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

La tasa de homicidios en los municipios que integran la z.m. de Poza Rica para el periodo 2000-2009 se muestra en la tabla 18. Esta fue la z.m. que presentó una mayor tasa de homicidios en 2009 (3.2) y una tasa mayor a la media estatal de 2.3.

En los resultados para 2009 (tabla 18) se muestra que el municipio de Poza Rica de Hidalgo presenta el valor más alto de este indicador (con 1.8 puntos encima de la media estatal), seguido del municipio de Tihuatlán (con 3.3). Los municipios metropolitanos con menores tasas de homicidios en 2009 fueron los de Cazones y Coatzintla (con 0.9).

Tabla 18. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Poza Rica para 2000, 2005 y 2009

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Cazones	0.0	0.9	0.9
Coatzintla	0.0	0.7	0.9
Papantla	2.5	2.5	3.2
Poza Rica de Hidalgo	2.1	1.9	4.1
Tihuatlán	3.1	4.2	3.3
Z.M. de Poza Rica	2.1	2.3	3.2
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO Proyecciones de Población 05-30; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

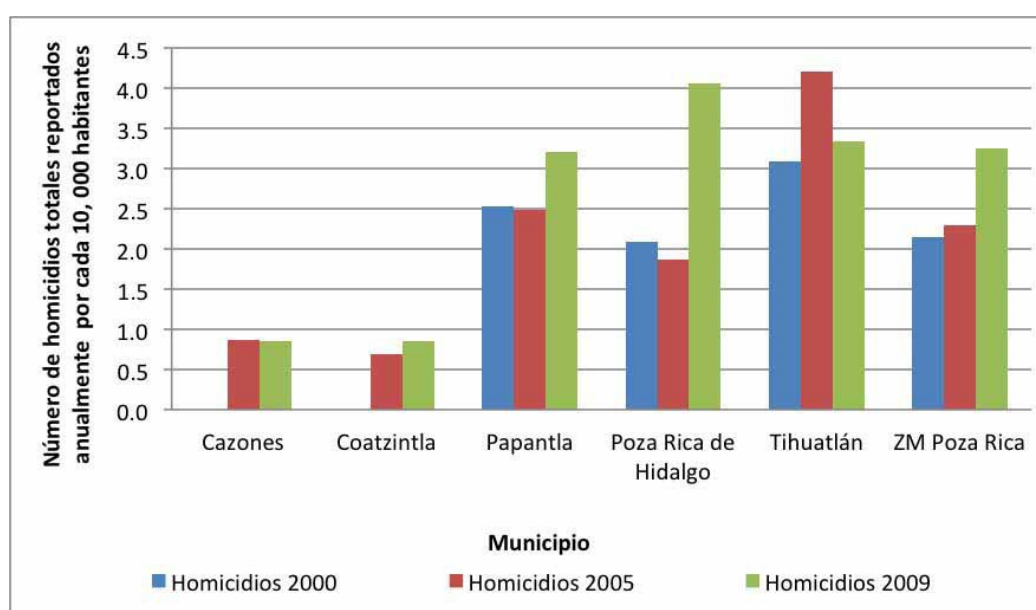
La tendencia que tuvo la tasa de homicidios de la z.m. de Poza Rica en su conjunto durante el periodo de estudio fue a la alza.

Los municipios de Poza Rica, Cazones y Coatzintla en el periodo 2000 a 2009 mostraron un aumento de 94% y 90% para los últimos dos municipios respecti-

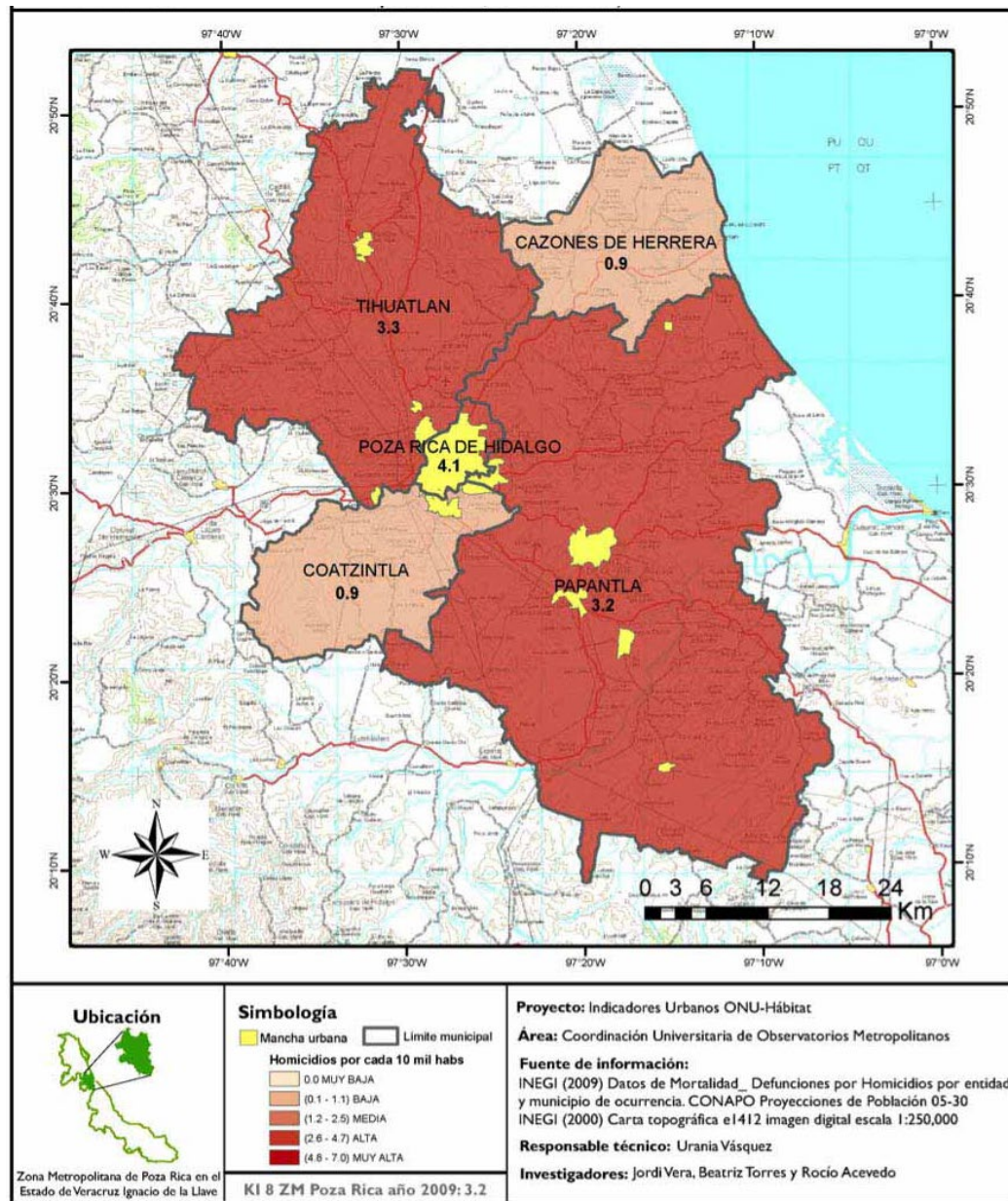
vamente. El municipio de Poza Rica se encontró por encima del valor general de la metrópoli (3.2).

La distribución del indicador clave 8 en el territorio municipal de la z.m. de Córdoba se muestra en el mapa 17.

Figura 17. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Poza Rica para 2000, 2005 y 2009



Mapa 17. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Poza Rica para el año 2009



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

La z.m. de Acayucan presentó la tercera tasa de homicidios más alta en 2009 (2.8) y además se encontró por encima de la media registrada a nivel estatal de 2.3.

En los resultados para 2009 (tabla 19) se aprecia que el municipio de Acayucan presentó el valor más alto de este indicador (con 1.1 puntos por arriba de la media estatal), seguido del municipio de Soconusco (0.8). El municipio metropolitano con menor tasa de homicidios para 2009 fue Oluta (0.7).

Tabla 19. Indicador clave 8 Homicidios (número de homicidios totales reportados anualmente por cada 10,000 habitantes) en los municipios de la z.m. de Acayucan para los años 2000, 2005 y 2009

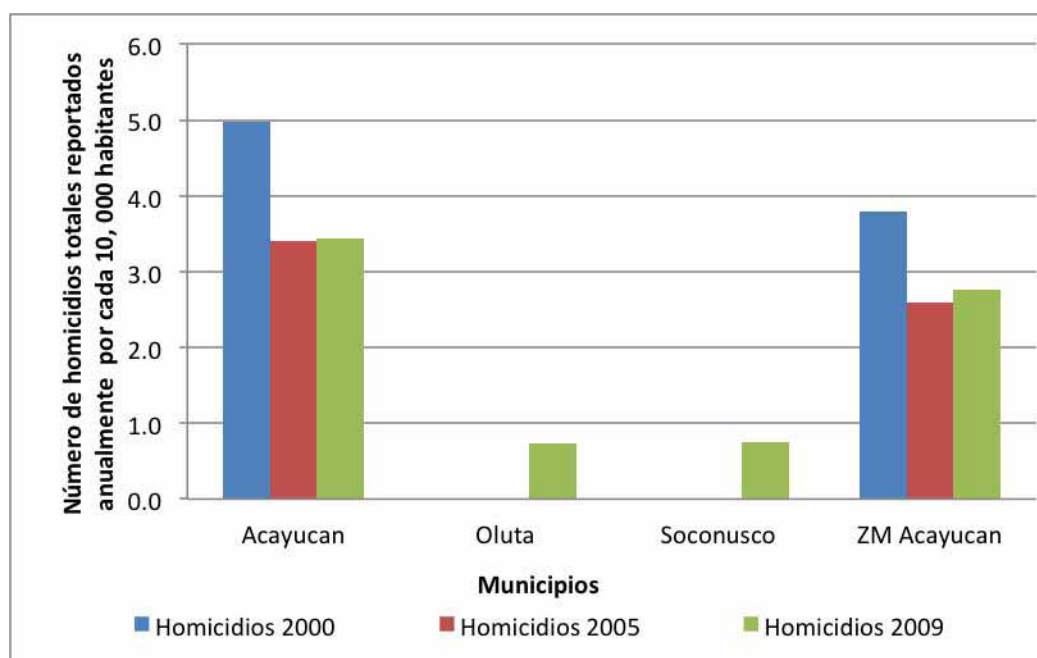
Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 8 2000	KI 8 2005	KI 8 2009
Acayucan	5.0	3.4	3.4
Oluta	0.0	0.0	0.7
Soconusco	0.0	0.0	0.8
Z.M. de Acayucan	3.8	2.6	2.8
Edo. de Veracruz	2.1	2.0	2.3

Fuente: INEGI (2000, 2005 y 2009); CONAPO Proyecciones de Población 05-30; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

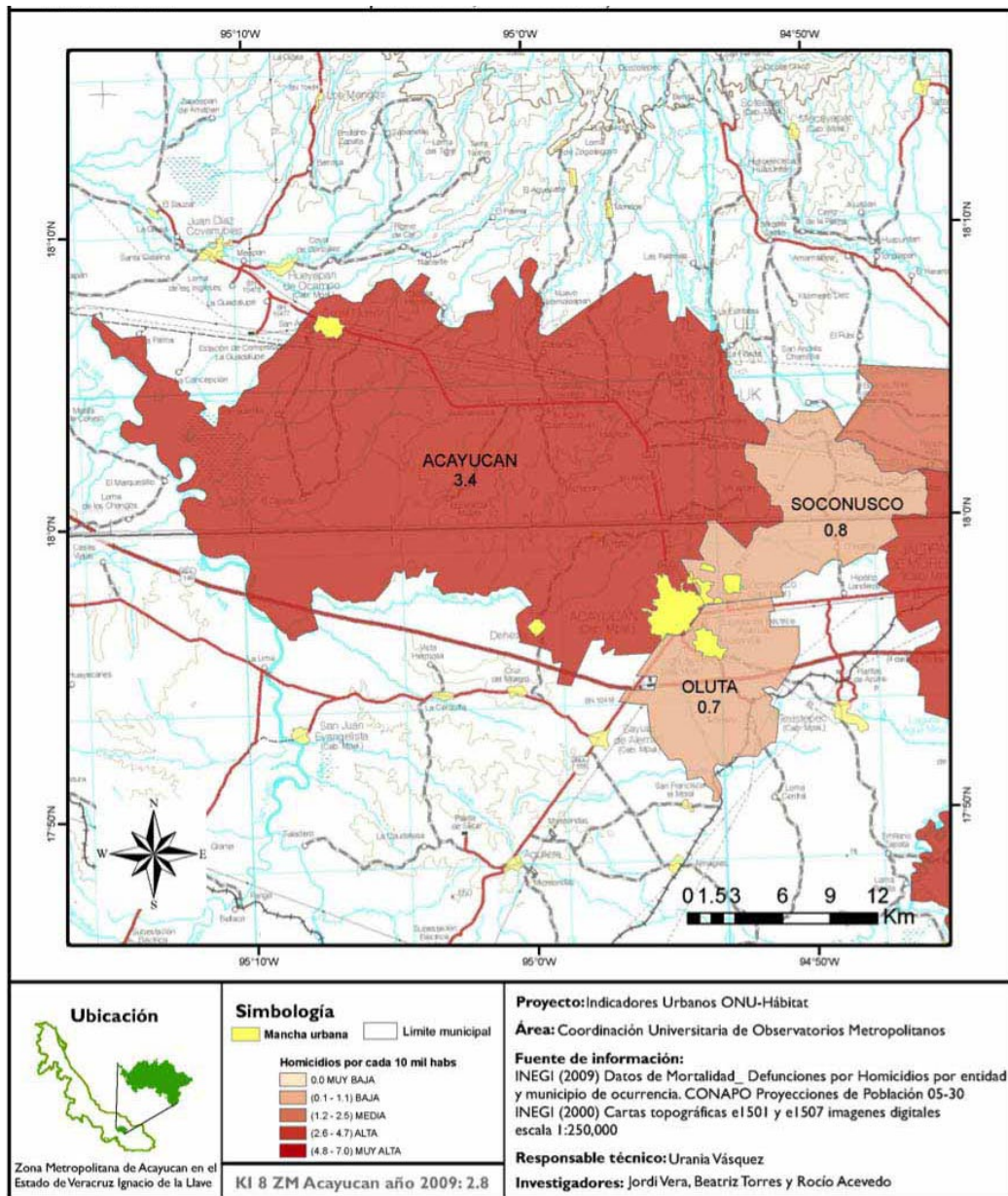
La figura 18 muestra cómo en el periodo de 2000 a 2009 los municipios de la z.m. de Acayucan (excepto Acayucan) mostraron un comportamiento con tendencia a la alza en la tasa de homicidios. El municipio de Soconusco tuvo el mayor aumento de la tasa de homicidios en los años de estudio (un incremento de 80% respecto a la tasa de 2000). Detrás se encontró el municipio de Oluta con un aumento de 70% respecto a la tasa de 2000. El municipio metropolitano que disminuyó su tasa de homicidios respecto a las cifras de 2000 fue Acayucan (26% aproximadamente) a pesar de ser el municipio que tuvo la mayor tasa de homicidios en esta z.m.

La distribución del indicador clave 8 en el territorio municipal de la z.m. de Córdoba se muestra en el mapa 18.

Figura 18. Indicador clave 8 Homicidios en los municipios de la z.m. de Acayucan para los años 2000, 2005 y 2009



Mapa 18. Indicador clave 8 Homicidios para los municipios de la z.m. de Acayucan para el año 2009



C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 8

La distribución de los homicidios en el territorio nunca ha sido uniforme: hay zonas tradicionalmente tranquilas y zonas tradicionalmente violentas.

La z.m. de Poza Rica ha estado en el grupo de las más violentas del estado de Veracruz, por arriba de la media estatal al menos para el año 2009.

Zonas como la de Veracruz y Poza Rica incrementaron el número de homicidios en los nueve años del estudio (17% y 51%, aproximadamente respecto a la tasa de 2000), por arriba de la media estatal.

En el grupo de las zonas que no resultaron ser tan violentas al presentar una cifra menor de homicidios, incluso por debajo de la media estatal, se encuentran las de Coatzacoalcos en 2000; Xalapa, Orizaba, Coatzacoalcos y Minatitlán en 2009.

Los municipios que incrementaron en mayor porcentaje el resultado del indicador de Homicidios en el periodo de 2000-2009 fueron: Huiloapan en 470%, Medellín, 290%, Nogales, 260%, Río Blanco, 250%, Jilotepec, 220%; los municipios que aumentaron 210% en ese periodo fueron Emiliano Zapata, Atzacan y Chinameca. Cuatro de estos municipios corresponden a la z.m. de Orizaba, la cual en ese periodo logró reducir la cifra en 16% aproximadamente.

Los municipios que presentaron una disminución en el resultado del indicador son los siguientes: de la z.m. de Orizaba: Camerino Z. Mendoza y Orizaba (66.2% y 47.5% respectivamente); en la z.m. de Xalapa: Xalapa y Coatepec (62.5% y 33.3%, respectivamente); para la z.m. de Veracruz: Boca del Río y Alvarado (48% y 42%, respectivamente); z.m. de Córdoba: Córdoba y Fortín (57% y 35%, respectivamente); en la z.m. de Coatzacoalcos fue el municipio de Nanchital con 20% y, finalmente, en la z.m. de Minatitlán, los de Minatitlán y Jáltipan (36% y 33%, respectivamente).

Es evidente que la estructura social, económica y demográfica de cada municipio metropolitano también influye sobre el resultado del indicador de Homicidios, y que la investigación que se hace del número de homicidios no es suficiente para conocer cuáles son los factores coyunturales que propician que ese fenómeno esté sucediendo.

El indicador de Homicidios tendría más peso si se añadiera información sobre género, edad, escolaridad, ocupación y lugar de residencia de las víctimas. El análisis de los resultados reflejaría un panorama más detallado del problema.

Es necesario contar oportunamente con la información de homicidios actualizada del INEGI, pues si bien se dieron a conocer cifras preliminares del total de

homicidios por entidad federativa en 2010, es primordial que las cifras sean a nivel municipal para poder realizar un estudio del indicador KI 8.

Algunas medidas que se han adoptado para mitigar las consecuencias físicas y psicológicas de la violencia interpersonal y reducir la vulnerabilidad de las personas han sido los servicios de apoyo y de atención a las víctimas.

Es necesario fomentar la prevención primaria de la violencia mediante políticas públicas, por ejemplo, con programas de prevención primaria (intervenciones preventivas) y la promoción de la igualdad y la equidad social entre mujeres y hombres.

Los programas de visita domiciliaria y de educación parental, por ejemplo, son eficaces para prevenir el maltrato de los niños y la posterior violencia entre adolescentes y varones jóvenes si se ejecutan durante la infancia (de cero a tres años de edad) (ICESI, 2010).

Puede abrirse una gama de líneas de investigación para este indicador, como evaluar la información que se encuentra disponible sobre los homicidios, de manera que los sectores sociales del país puedan desarrollar acciones para su prevención y control.

En el campo de la educación podría enfatizarse la enseñanza de valores cívicos y medidas preventivas para el delito; en el derecho (defensoría de los derechos conforme a la ley, conocer el procedimiento para la entrega de información de las Oficialías del Registro Civil, agencias del Ministerio Público que mensualmente proporcionaron datos sobre homicidios a través de certificados de defunción emitidos por un médico legista).

También en el campo de la criminología se podría analizar si las defunciones cumplen con características que las relacionen con el crimen organizado; la economía (determinando si el clima de inseguridad del país haya frenado la inversión y los negocios en el estado de Veracruz), la sociología (realizando estudios sobre cárteles de la droga, determinando los niveles de violencia en disputa por plazas y rutas del narcotráfico y ubicando los lugares donde se comete el mayor número de ejecuciones) pueden incrementar los esfuerzos que se han tenido con la implementación de políticas públicas y programas que mitiguen el problema de violencia (reducir la tasa de homicidios).

III

INDICADOR CLAVE 9 BIS. POBREZA MULTIDIMENSIONAL

A. INTRODUCCIÓN

Otro indicador clave que se encuentra en el capítulo de Desarrollo Social es KI 9 Hogares pobres, el cual forma parte del objetivo 1 de Desarrollo del Milenio: erradicar la pobreza extrema y el hambre, y de una de las metas de Agenda Hábitat: promover la integración social y apoyar a grupos en desventaja.

La definición del indicador es: el porcentaje de hogares encabezados por hombres y mujeres situados por debajo de la línea de pobreza definida a nivel nacional o local.

Del cálculo de este indicador se desprenden seis resultados; tres corresponden a los hogares encabezados por un hombre que se encuentran debajo de los niveles I, II y III de pobreza, y los tres restantes para hogares encabezados por una mujer y que se encuentran debajo de los niveles I, II y III de pobreza. Los seis resultados se presentan en porcentaje de hogares. Las fórmulas son las siguientes:

$$KI\ 9HI = (PHPI \times PHJH) / 100$$

KI9HI: Resultado del indicador específico "Hogares encabezados por un hombre, por debajo del nivel I", expresado en %.

PHPI: Porcentaje de hogares por debajo del nivel I = 9.80%.

PHJH: Porcentaje de hogares encabezados por un hombre.

$$KI\ 9MI = (PHPI \times PHJM) / 100$$

KI9MI: Resultado del indicador específico "Hogares encabezados por una mujer, por debajo del nivel I", expresado en %.

PHPI: Porcentaje de hogares por debajo del nivel I = 9.80%.

PHJM: Porcentaje de hogares encabezados por una mujer.

$$KI\ 9HII = (PHPII \times PHJH) / 100$$

KI9HII: Resultado del indicador específico "Hogares encabezados por un hombre, por debajo del nivel II", expresado en %.

PHPII: Porcentaje de hogares por debajo del nivel II = 37.40%.

PHJH: Porcentaje de hogares encabezados por un hombre.

$$KI\ 9MII = (PHPII \times PHJM) / 100$$

KI9MII: Resultado del indicador específico "Hogares encabezados por una mujer, por de-

jo del nivel II", expresado en %.

PHPII: Porcentaje de hogares por debajo del nivel II = 37.40%.

PHJH: Porcentaje de hogares encabezados por una mujer.

$$KI\ 9HIII = (PHPIII \times PHJH) / 100$$

KI9HIII: Resultado del indicador específico "Hogares encabezados por un hombre, por debajo del nivel III", expresado en %.

PHPIII: Porcentaje de hogares por debajo del nivel III = 49.10%.

PHJH: Porcentaje de hogares encabezados por un hombre.

$$KI\ 9MIII = (PHPIII \times PHJM) / 100$$

KI9MIII: Resultado del indicador específico "Hogares encabezados por una mujer, por debajo del nivel III", expresado en %.

PHPIII: Porcentaje de hogares por debajo del nivel III = 49.10%.

PHJH: Porcentaje de hogares encabezados por una mujer.

La fuente de información que se recomienda en la Guía de indicadores urbanos es el documento sobre Medición de pobreza. Variantes metodológicas y estimaciones preliminares. Comité Técnico para la medición de la pobreza. Serie Documentos de Investigación, SEDESOL y el Censo General de Población y Vivienda.

En dicho documento se establecen tres niveles de pobreza cuya definición para el ámbito urbano es la siguiente:

- Nivel I, porcentaje de hogares urbanos que tienen un ingreso per cápita insuficiente para comprar la canasta que cubre los requerimientos nutricionales necesarios para vivir.
- Nivel II, porcentaje de hogares urbanos que tienen un ingreso que no alcanza para satisfacer el conjunto formado por las necesidades alimenticias y de vestido, vivienda, transporte, salud y educación.

- Nivel III, porcentaje de hogares urbanos que no tienen recursos económicos para satisfacer el perfil de consumo de aquellos hogares que tienen un ingreso total per cápita suficiente para comprar la canasta alimentaria.

La metodología antes descrita no puede ser utilizada actualmente para conocer cuál es la proporción de hogares pobres, debido a que no se cuenta con los tabuladores de esas variables.

Y aunque existe el reporte de la situación de pobreza en municipios para los años de estudio en esta investigación (2000, 2005 y 2010) no se puede realizar una comparación dado que la metodología para medir la pobreza ha sido modificada.

En el caso de los años 2000 y 2005, la pobreza tenía una perspectiva unidimensional, es decir, sólo se consideraba el ingreso de las personas. El porcentaje de pobreza se daba en personas y no en hogares, y además se dejó de lado el tema de género (hogares encabezados por hombres o mujeres).

La pobreza para esos dos años se clasificaba en: a) pobreza alimentaria, b) pobreza de capacidades y c) pobreza patrimonial; esas nuevas características hicieron que la metodología propuesta en la guía de indicadores urbanos quedara obsoleta.

A partir del 10 de noviembre de 2009, de acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se anunció que la condición de vida de las personas tenía que darse a partir de tres espacios, esto es, con una perspectiva multidimensional y no unidimensional como se había contemplando anteriormente. Los espacios son los siguientes:

1. *Bienestar económico*, el cual comprende necesidades asociadas a los bienes y servicios que puede adquirir la población mediante el ingreso. Para su medición se tiene la siguiente clasificación:
 - a) población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.
 - b) población con un ingreso inferior a la línea de bienestar.
2. *Derechos sociales*, que contempla ocho dimensiones: ingreso, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social.
3. *Contexto territorial*, el cual incorpora características geográficas, sociales, culturales, entre otras, las cuales son elementos que trascienden el ámbito individual como lo son los asociados a la cohesión social.

De acuerdo con esta nueva metodología, existe pobreza multidimensional cuando una persona no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de los derechos sociales y sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

La información que se necesita para medir la pobreza con esta nueva metodología proviene del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2008 (MCSENIGH, 2008), resultado de un convenio de colaboración entre el CONEVAL y el INEGI.

Cabe mencionar que la medición de la pobreza a nivel nacional y estatal se realiza cada dos años (actualmente se tienen los resultados de 2008 y 2010), y para los municipios cada cinco años (disponible para 2010) con la nueva metodología del CONEVAL.

La metodología que se propone en la Guía de indicadores urbanos no puede ser utilizada por las razones antes mencionadas; lo que se propone es tomar el resultado de 2010 calculado por la CONEVAL, y así conocer cómo se encuentra la pobreza en las zonas metropolitanas del estado de Veracruz (<http://www.coneval.gob.mx/contenido/home/6124.pdf> y http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/2004/1/images/boletin_medicion.pdf).

El indicador será alternativo, KI 9 bis Pobreza multidimensional, debido a que no se cuenta con la información y por el cambio en la metodología utilizada para medir la pobreza.

La pobreza para los 43 municipios que conforman las ocho zonas metropolitanas se presenta en porcentaje de personas con pobreza multidimensional, la cual resulta de la suma de la pobreza extrema más la pobreza moderada.

Para conocer el resultado a nivel de metropolitano, se hizo un promedio de las cifras de los municipios de cada una de las zonas metropolitanas.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

En la tabla 20 se muestran los resultados de pobreza multidimensional para las z.m. de Veracruz en su conjunto y para el estado de Veracruz. Dicha información está disponible para 2010 y se encuentra desagregada en pobreza extrema y pobreza moderada, lo que da como resultado la pobreza total, expresada con el porcentaje de la población en situación de pobreza.

La z.m. de Minatitlán fue la que obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (61% aproximadamente) de todas las zonas metropolitanas, seguida por las de Acayucan y Poza Rica (60.7% y 59.8%, respectivamente).

En la z.m. de Veracruz se presentó el porcentaje más bajo de pobreza total (40.2%) respecto a las demás zonas; por arriba se encuentran las zonas de Coatzacoalcos y Córdoba (42.7% y 48.7%).

Todas las zonas metropolitanas presentaron un alto porcentaje de pobreza (entre 40% y 61% aproximadamente) pero en comparación con el porcentaje que se tuvo de pobreza total en el estado de Veracruz en 2010 (73.6%), las cifras están por debajo de esa media.

**Tabla 20. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional
(porcentaje de la población en situación de pobreza total)
en las 8 z.m. del estado de Veracruz para el año 2010**

Nivel municipal y metropolitano			
Zona Metropolitana	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Xalapa	10.1	40.2	50.3
Veracruz	7.3	32.9	40.2
Córdoba	8.7	39.9	48.7
Orizaba	16.8	38.6	55.4
Coatzacoalcos	7.9	34.9	42.7
Minatitlán	18.8	42.2	61.1
Poza Rica	22.3	37.5	59.8
Acayucan	15.5	45.2	60.7
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La figura 19 representa cómo se encuentra distribuida la pobreza multidimensional en las ocho z.m. del estado de Veracruz. La barra de color verde representa el porcentaje de la población con pobreza moderada, mientras que las barras de color rojo, la pobreza extrema en cada una de las ocho zonas metropolitanas.

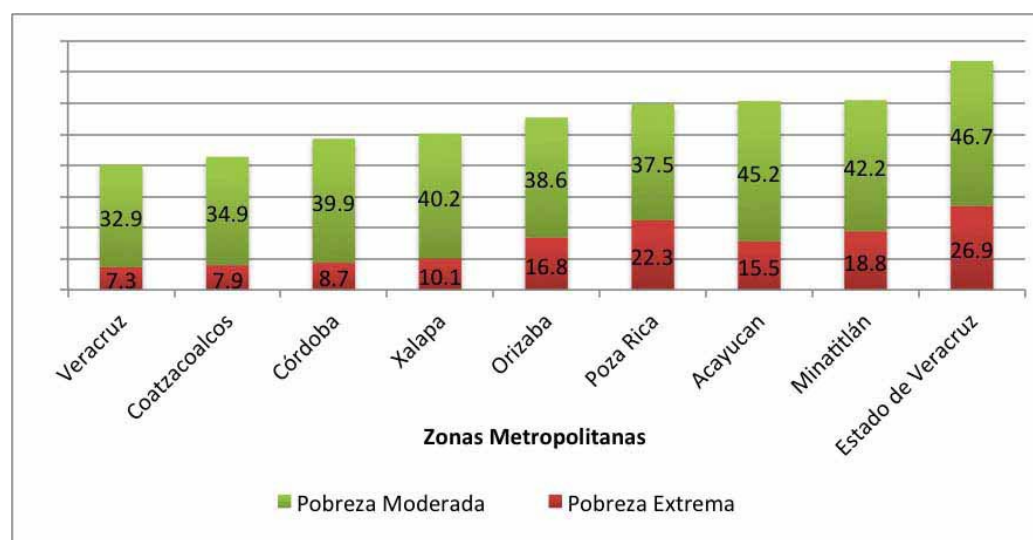
En la tabla anterior ya se mencionó cuáles z.m. fueron las que presentaron los porcentajes más altos y más bajos en pobreza multidimensional; enseguida se nombrarán las zonas metropolitanas con los resultados de pobreza extrema y pobreza moderada.

Todas las zonas metropolitanas en pobreza extrema y moderada para 2010 se encontraron por debajo del porcentaje que tuvo el estado de Veracruz. Aunque del conjunto de las ocho z.m., las de Minatitlán y Poza Rica resultaron con el mayor porcentaje en pobreza extrema (18.8% y 22.3%, respectivamente), y para pobreza moderada fueron las de Acayucan (45.2%) y Minatitlán (42.2%).

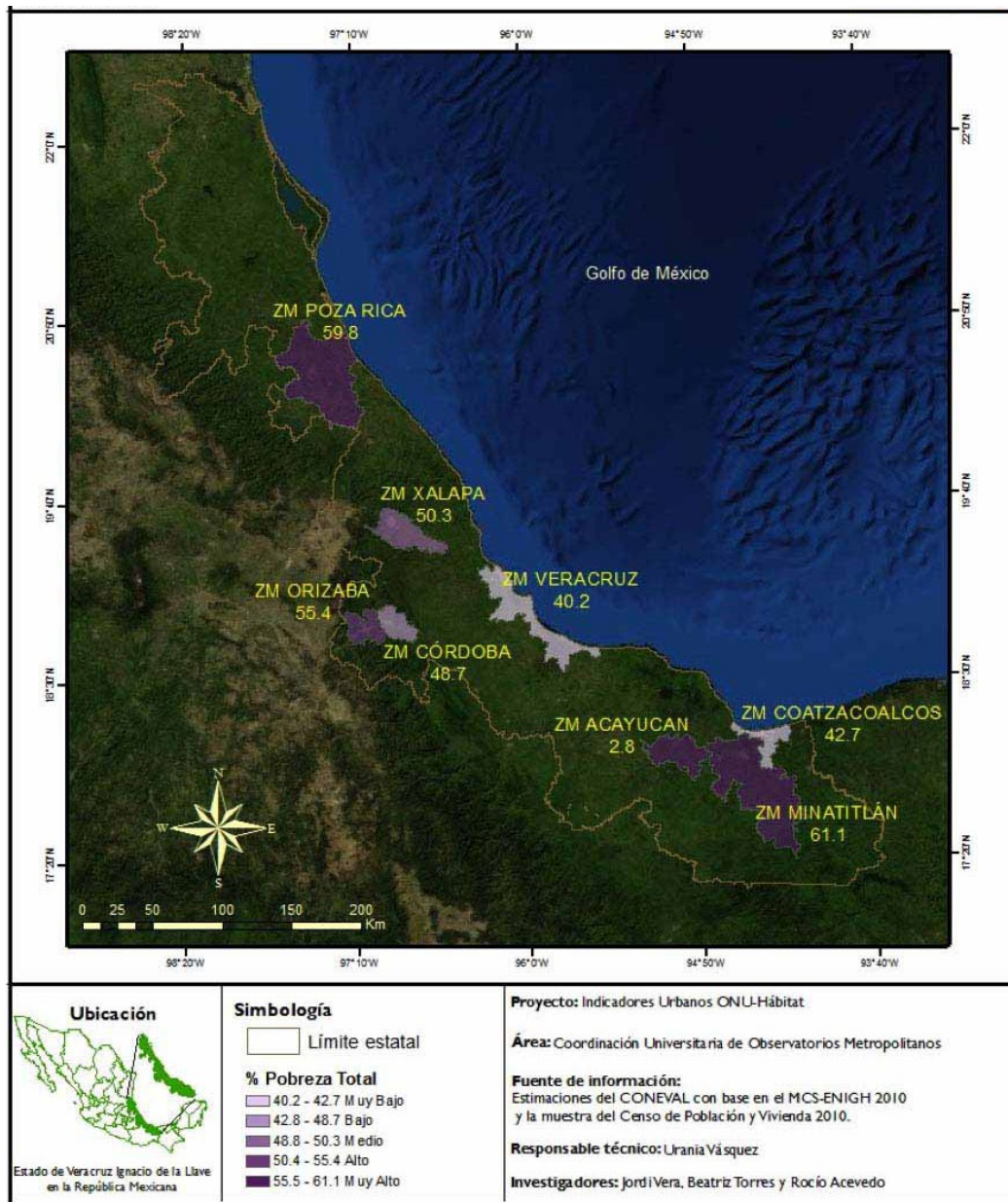
Para las zonas metropolitanas que tuvieron los porcentajes más bajos en pobreza moderada y extrema se desprende lo siguiente: las z.m. de Veracruz y Coatzacoalcos encabezaron la lista en pobreza extrema (7.3% y 7.9% respectivamente) y en pobreza moderada (32.9% y 34.9%).

La distribución de este indicador en las ocho zonas metropolitanas se presenta en el mapa 19.

Figura 19. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en las 8 z.m. del estado de Veracruz para 2010



Mapa 19. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en las 8 z.m. del estado de Veracruz para el año 2010



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

La tabla 21 presenta los porcentajes de las personas que se encuentran en situación de pobreza en los municipios que conforman la z.m. de Xalapa, así como para el conjunto de ésta. Se muestran los resultados tanto de pobreza moderada como de pobreza extrema, cuya suma da el total de pobreza que se presenta en la z.m. de Xalapa.

El municipio de Tlalnahuayocan alcanzó el mayor porcentaje en pobreza total (64% aproximadamente) del total de municipios que integran la z.m. de Xalapa, seguido de Rafael Lucio y Jilotepec (62.9% y 53.6% respectivamente).

Emiliano Zapata y Xalapa fueron los municipios que presentaron el porcentaje más bajo de pobreza total (37% aproximadamente).

El porcentaje de pobreza para 2010 en la z.m. de Xalapa fue de 50.3%; los municipios que estuvieron por arriba de ese porcentaje fueron Tlalnahuayocan, Rafael Lucio y Jilotepec. Los municipios restantes presentaron un porcentaje por debajo de la media a nivel metrópoli.

Tabla 21. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en los municipios de la z.m. de Xalapa para el año 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Banderilla	7.7	40.4	48.2
Coatepec	7.3	41.2	48.5
Emiliano Zapata	6.4	30.7	37.1
Xalapa	5.6	31.8	37.4
Jilotepec	9.7	43.9	53.6
Rafael Lucio	12.4	50.5	62.9
Tlalnahuayocan	21.6	42.8	64.4
Z.M. de Xalapa	10.1	40.2	50.3
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

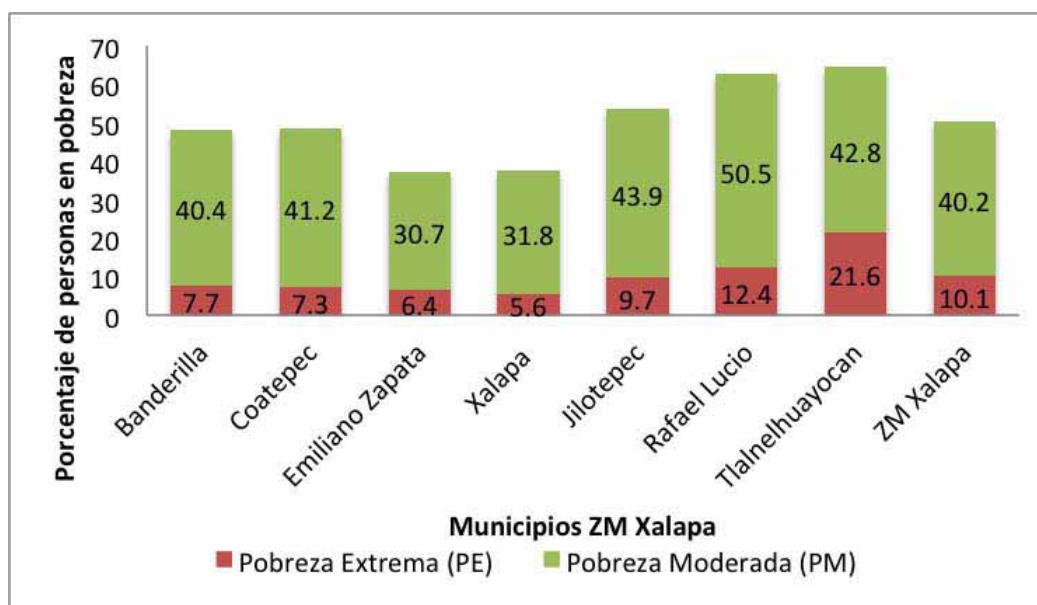
La figura 20 muestra la pobreza multidimensional (pobreza moderada + pobreza extrema) para cada uno de los municipios de la z.m. de Xalapa y para la zona en su conjunto.

Municipios como Jilotepec y Rafael Lucio presentaron los resultados más altos en pobreza moderada (43.9% y 50.5% respectivamente), y en el caso de pobreza extrema, los municipios de Rafael Lucio, nuevamente, y Tlalnahuayocan con 12% y 22% aproximadamente.

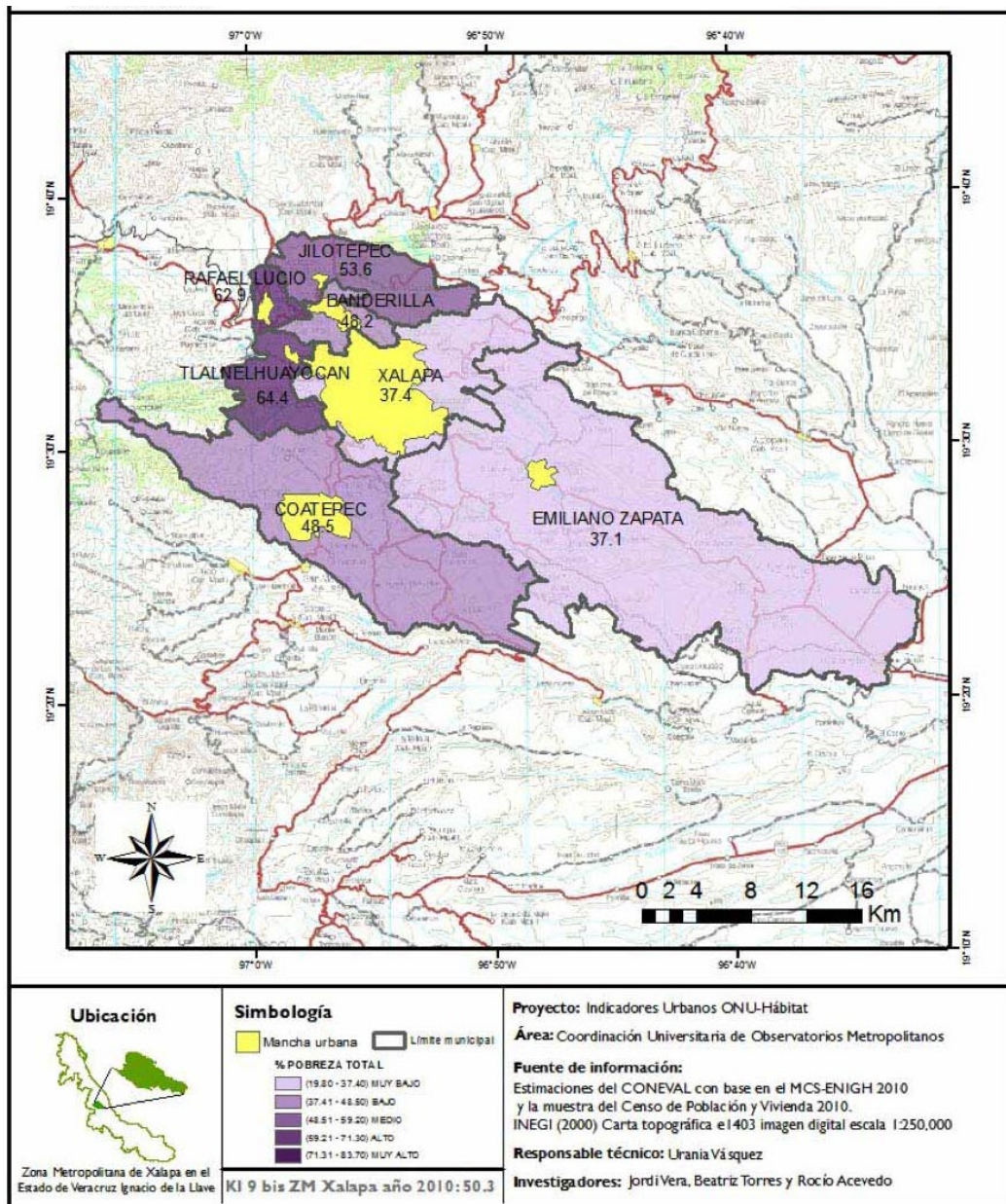
Los municipios que no tuvieron un porcentaje tan grande en pobreza moderada y extrema, y que además se encontraron por debajo de la cifra reflejada a nivel metrópoli son Emiliano Zapata y Xalapa.

La representación de este indicador en la z.m. de Xalapa se muestra en el mapa 20.

Figura 20. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Xalapa para el 2010



Mapa 20 . Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Xalapa, año 2010



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

En la tabla 22 se muestran los resultados de pobreza para 2010 en la z.m. de Veracruz en su conjunto y los municipios que la integran.

Los municipios de Alvarado y Medellín tuvieron el mayor porcentaje en pobreza total (53.5% y 44%, respectivamente), con un resultado por encima del que tuvo la z.m. de Veracruz en su conjunto. Mientras tanto, los municipios de Boca del Río y Veracruz obtuvieron el porcentaje más bajo de pobreza en esta z.m., además, por debajo de la cifra presentada a nivel metrópoli.

Tabla 22. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en los municipios de la z.m. de Veracruz para el año 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Alvarado	13.2	40.4	53.5
Boca del Río	4.5	27.8	32.3
Medellín	6.9	37.2	44.0
Veracruz	4.7	26.2	30.9
Z.M. de Veracruz	7.3	32.9	40.2
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

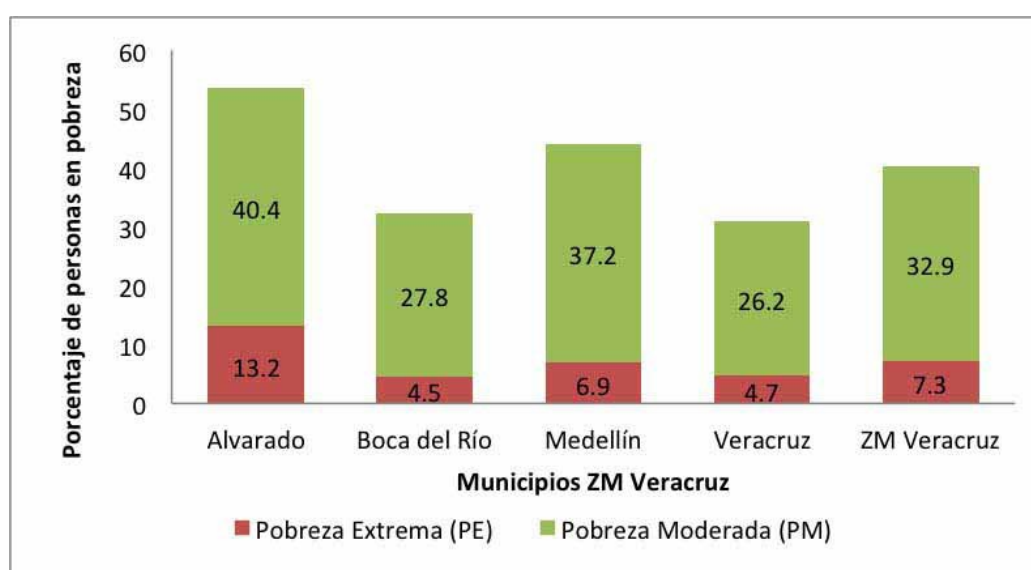
El comportamiento de la pobreza multidimensional en 2010 para la z.m. de Veracruz (en su conjunto y por municipios) se presenta en la figura 21.

Los municipios que tuvieron el mayor porcentaje de pobreza moderada en la z.m. de Veracruz fueron Alvarado y Medellín, por arriba de la z.m. en su conjunto. Esos mismos municipios presentaron el valor más alto en cuanto a la población en situación de pobreza extrema.

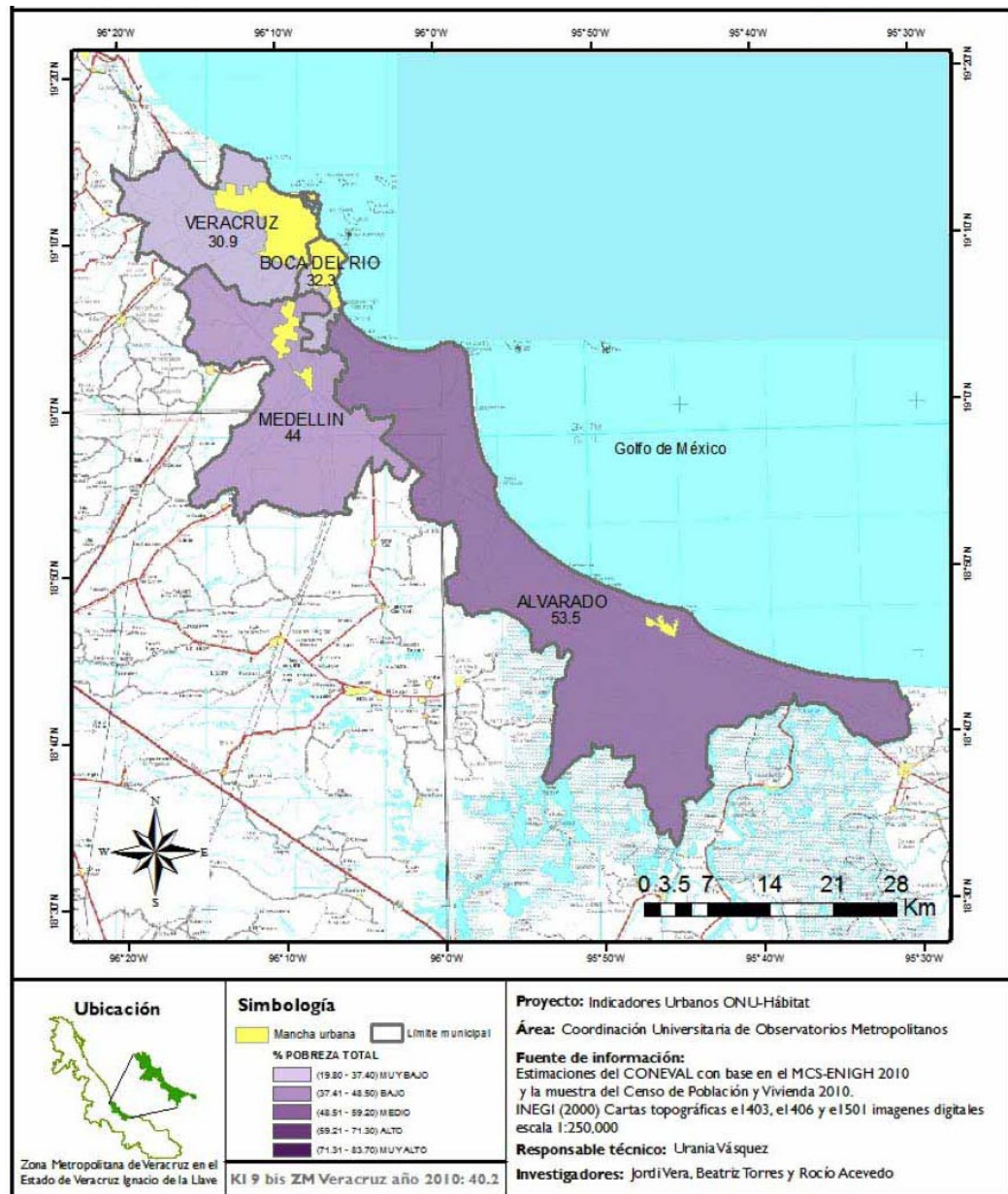
Los resultados más bajos de pobreza tanto moderada como extrema fueron los de Boca del Río y Veracruz.

La identificación en el territorio del indicador para la z.m. de Veracruz se presenta en el mapa 21.

Figura 21. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Veracruz para el año 2010



Mapa 21. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Veracruz, año 2010



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

La tabla 23 presenta los porcentajes de personas que se encuentran en situación de pobreza en los municipios que conforman la z.m. de Córdoba, así como para el conjunto de ésta.

El municipio de Amatlán de los Reyes obtuvo el mayor porcentaje de pobreza total (57.7%) de la z.m. de Córdoba, seguido de Yanga (56%). Fortín y Córdoba fueron los municipios que presentaron el porcentaje más bajo de pobreza total (34.9% y 46%, respectivamente).

El porcentaje de pobreza para 2010 en la z.m. de Córdoba fue de 48.7%; los municipios que estuvieron por arriba de ese porcentaje fueron Amatlán de los Reyes y Yanga. Los municipios de Fortín y Córdoba presentaron un porcentaje por debajo de la media a nivel metrópoli.

Tabla 23. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en la z.m. de Córdoba para el año 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Amatlán de los Reyes	11.5	46.2	57.7
Córdoba	7.8	38.2	46.0
Fortín	5.6	29.3	34.9
Yanga	10.0	46.0	56.0
Z.M. de Córdoba	8.7	39.9	48.7
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

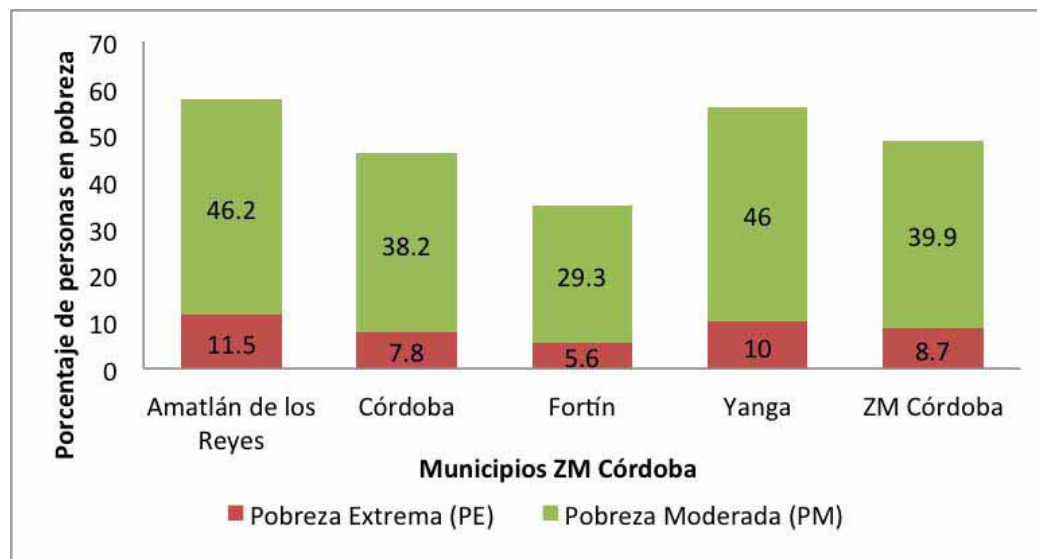
La figura 22 muestra la pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Córdoba.

Amatlán de los Reyes y Yanga tuvieron los resultados más altos en pobreza moderada (46% aproximadamente) y para la pobreza extrema se repiten los mismos municipios con 11.5% y 10%, respectivamente, para 2010, por encima del valor que se tuvo para el conjunto de la z.m. de Córdoba.

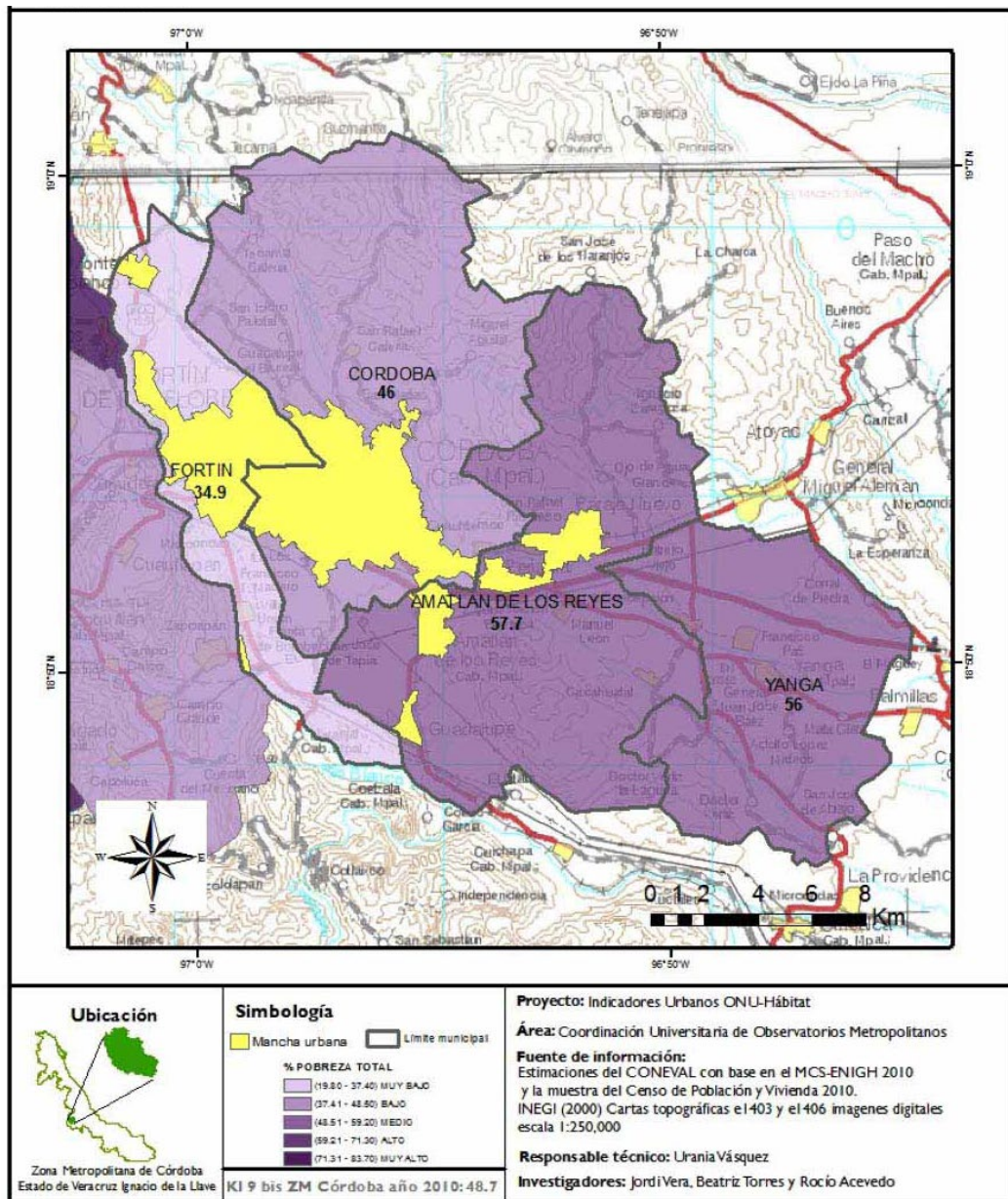
Los municipios que no tuvieron un porcentaje tan grande en pobreza y que además se encontraron por debajo de la cifra reflejada a nivel metrópoli son Córdoba y Fortín, tanto para pobreza moderada como extrema.

La distribución del indicador clave 9 bis en el territorio municipal de la z.m. de Córdoba se muestra en el mapa 22.

Figura 22. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Córdoba para el año 2010



Mapa 22. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.M. de Córdoba, año 2010



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

En la tabla 24 se muestran los resultados de pobreza para la z.m. de Orizaba en su conjunto y los municipios que la integran para 2010.

Los municipios de Rafael Delgado, Atzacan y Tlilapan tuvieron el mayor porcentaje en pobreza total (79.3%, 79.1% y 76.3%, respectivamente) con resultados por arriba del que tuvo la z.m. de Orizaba en su conjunto (55.4%).

Los municipios de Orizaba y Río Blanco obtuvieron los porcentajes más bajos de pobreza (19.8% y 32.8%, respectivamente) en esta z.m., y además se encontraron por debajo de la cifra presentada a nivel metrópoli.

La z.m. de Orizaba es la que tuvo más municipios con porcentajes altos de población en situación de pobreza respecto a las demás zonas metropolitanas.

Tabla 24. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en la z.m. de Orizaba para el año 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Atzacan	29.4	49.7	79.1
Camerino Z. Mendoza	9.4	37.7	47.1
Huiloapan	9.6	42.5	52.1
Ixhuatlancillo	12.5	40.1	52.6
Ixtaczoquitlán	7.8	37.4	45.2
Mariano Escobedo	26.4	39.5	65.9
Nogales	17.8	41.4	59.2
Orizaba	2.6	17.2	19.8
Rafael Delgado	39.4	39.9	79.3
Río Blanco	4.1	28.7	32.8
Tlilapan	26.3	49.9	76.3
Z.M. de Orizaba	16.8	38.6	55.4
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

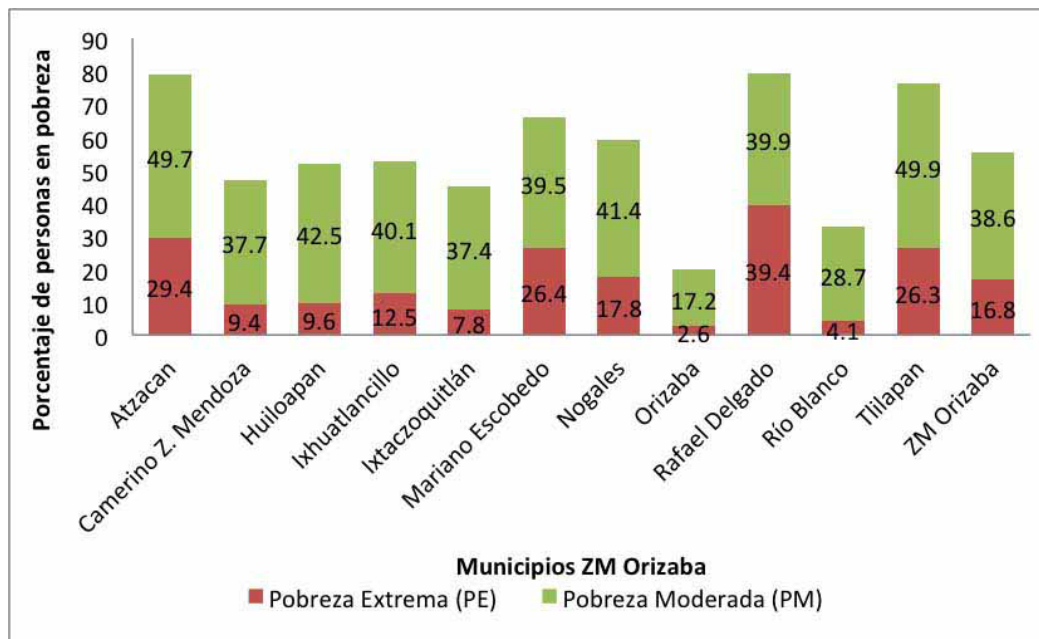
La figura 23 muestra la pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Orizaba.

Los municipios de Tlilapan y Atzacan presentaron los resultados más altos en pobreza moderada (49.9% y 49.7%, respectivamente); en el caso de pobreza extrema fueron los municipios de Rafael Delgado y Atzacan, nuevamente, con 39.4% y 29.4%.

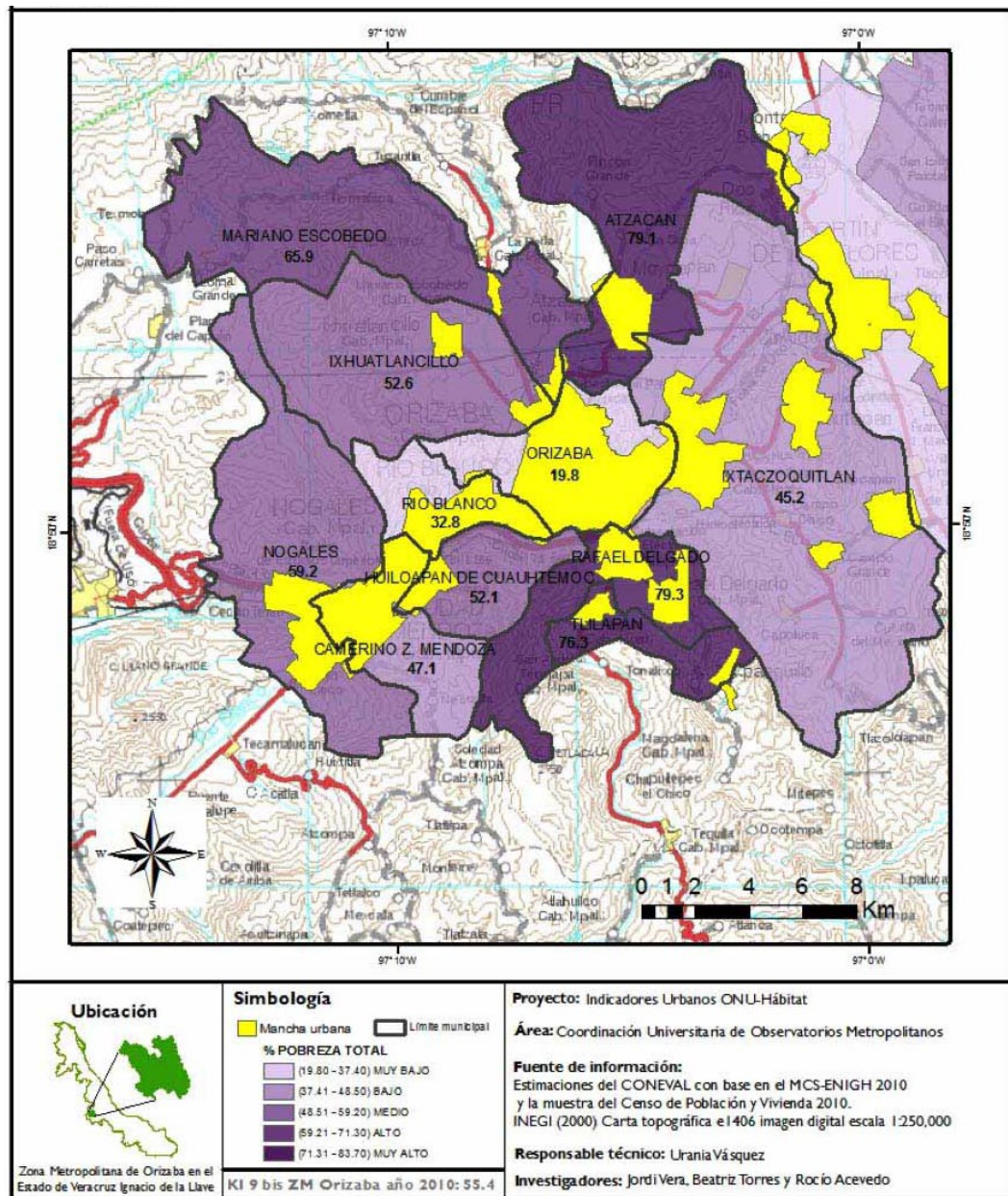
Los municipios que no tuvieron un porcentaje tan grande en pobreza y que además se encontraron por debajo de la cifra reflejada a nivel metrópoli fueron Orizaba y Río Blanco, tanto en pobreza moderada como pobreza extrema.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Orizaba se presenta en el mapa 23.

Figura 23. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Orizaba para el año 2010



Mapa 23. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Orizaba, año 2010



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

La tabla 25 presenta los porcentajes de las personas que se encuentran en situación de pobreza multidimensional en los municipios que conforman la z.m. de Coatzacoalcos, así como para el conjunto de ésta.

El municipio de Ixhuatlán del Sureste obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (64% aproximadamente) de todos los municipios que integran la z.m. de Coatzacoalcos.

Coatzacoalcos y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río fueron los municipios que presentaron el porcentaje más bajo de pobreza total (35% aproximadamente).

El porcentaje de pobreza que se tuvo para 2010 en la z.m. de Coatzacoalcos fue 42.7%, el municipio de Ixhuatlán del Sureste fue el único que estuvo por arriba de ese porcentaje.

Tabla 25. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en la z.m. de Coatzacoalcos para 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Coatzacoalcos	5.0	29.6	34.6
Ixhuatlán del Sureste	13.8	44.9	58.7
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	4.8	30.1	34.8
Z.M. de Coatzacoalcos	7.9	34.9	42.7
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

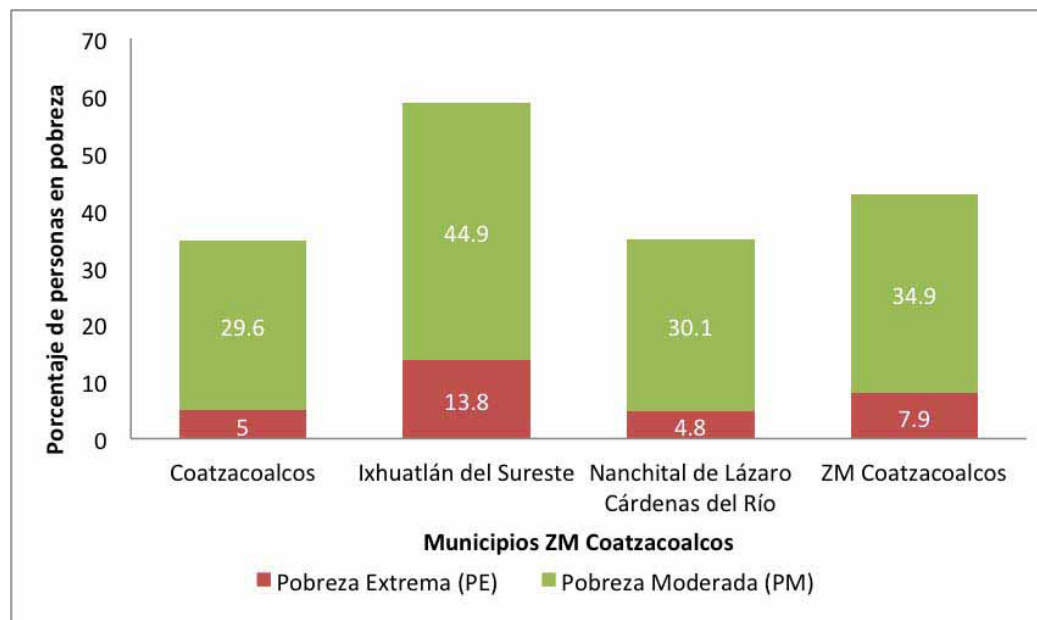
La figura 24 representa cómo se encuentra distribuida la pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos, además de la z.m. en su conjunto.

Los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos en pobreza extrema y moderada para 2010 que se encontraron debajo tanto del porcentaje que tuvo el estado de Veracruz como del valor a nivel metrópoli, fueron Coatzacoalcos y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río.

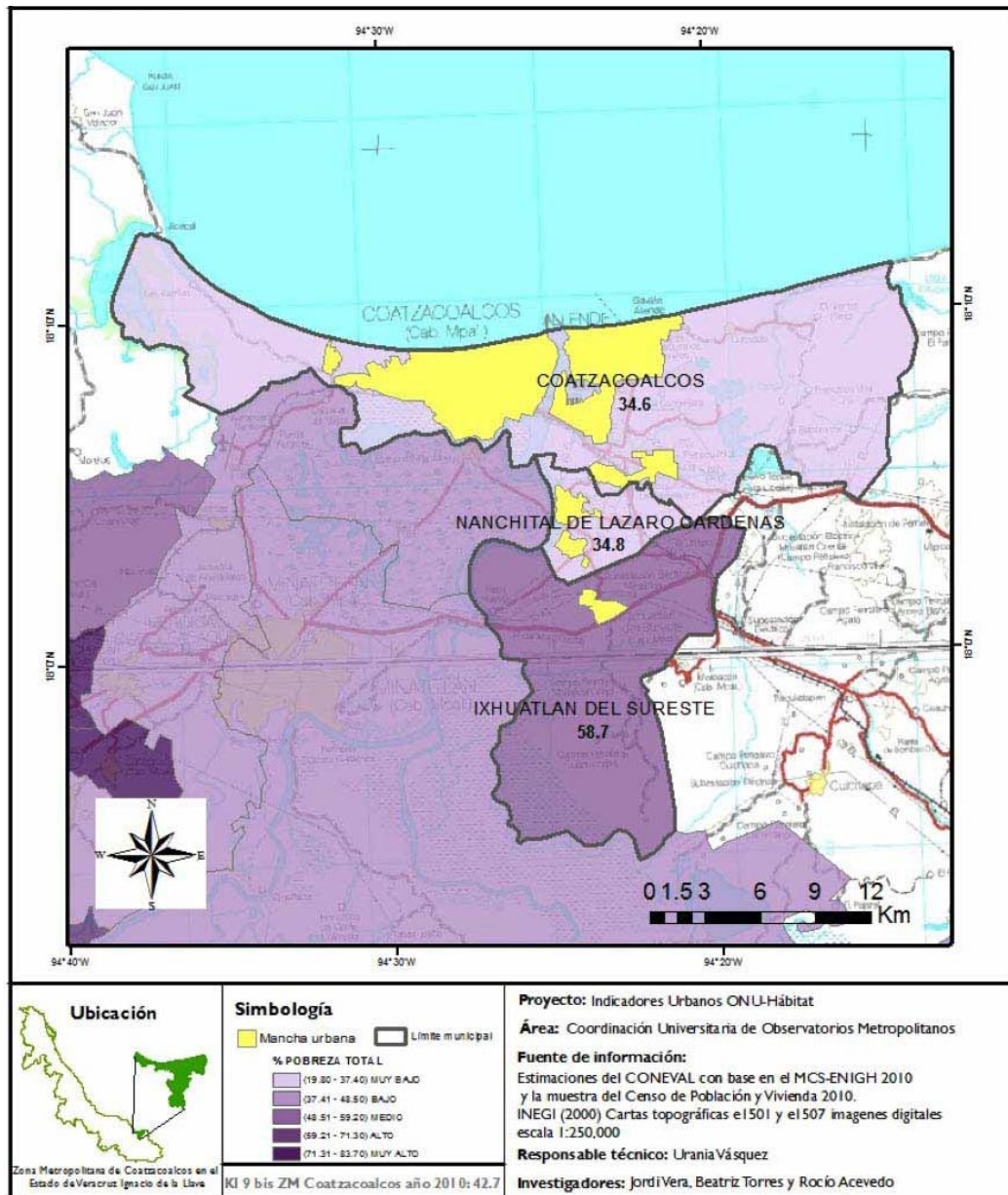
El municipio de Ixhuatlán del Sureste tuvo el resultado más alto en pobreza, tanto moderada como extrema, en la z.m. de Coatzacoalcos.

Para ubicar en el territorio cada resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos se presenta el mapa 24.

Figura 24. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos para el año 2010



Mapa 24. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos año 2010



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

En la tabla 26 se muestran los resultados de pobreza para la z.m. de Minatitlán en su conjunto y los municipios que la integran.

Los municipios de Zaragoza, Oteapan y Jáltipan tuvieron el mayor porcentaje en pobreza total (83.7%, 75.9% y 62.7%, respectivamente), con resultados por arriba del que tuvo la z.m. de Minatitlán en su conjunto (61.1%).

Los municipios de Minatitlán y Cosoleacaque obtuvieron el porcentaje más bajo de pobreza (41.8% y 43.9% respectivamente) y además se encontraron por debajo del dato a nivel metrópoli.

Tabla 26. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en la z.m. de Minatitlán para 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Cosoleacaque	8.8	35.2	43.9
Chinameca	13.5	44.9	58.4
Jáltipan	16.7	46.1	62.7
Minatitlán	10.3	31.5	41.8
Oteapan	29.2	46.7	75.9
Zaragoza	34.6	49.0	83.7
Z.M. de Minatitlán	18.8	42.2	61.1
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

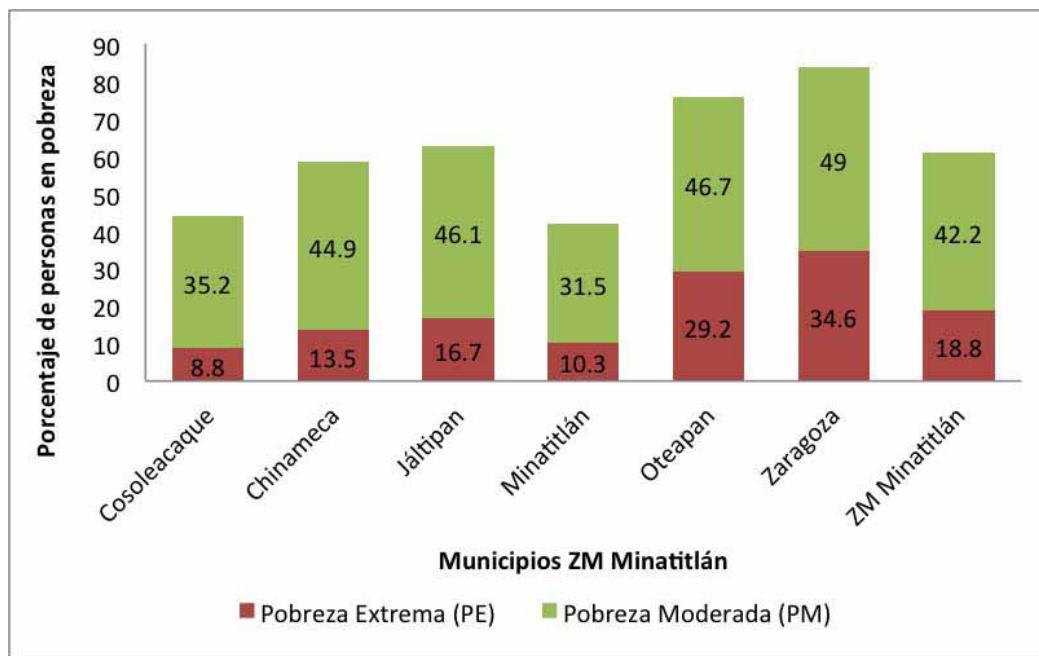
La figura 25 representa cómo se encuentra distribuida la pobreza multidimensional en la z.m. de Minatitlán.

Los municipios de Zaragoza y Oteapan presentaron los resultados más altos tanto en pobreza moderada (49% y 46.7%, respectivamente) como en pobreza extrema (34% y 29.2% aproximadamente).

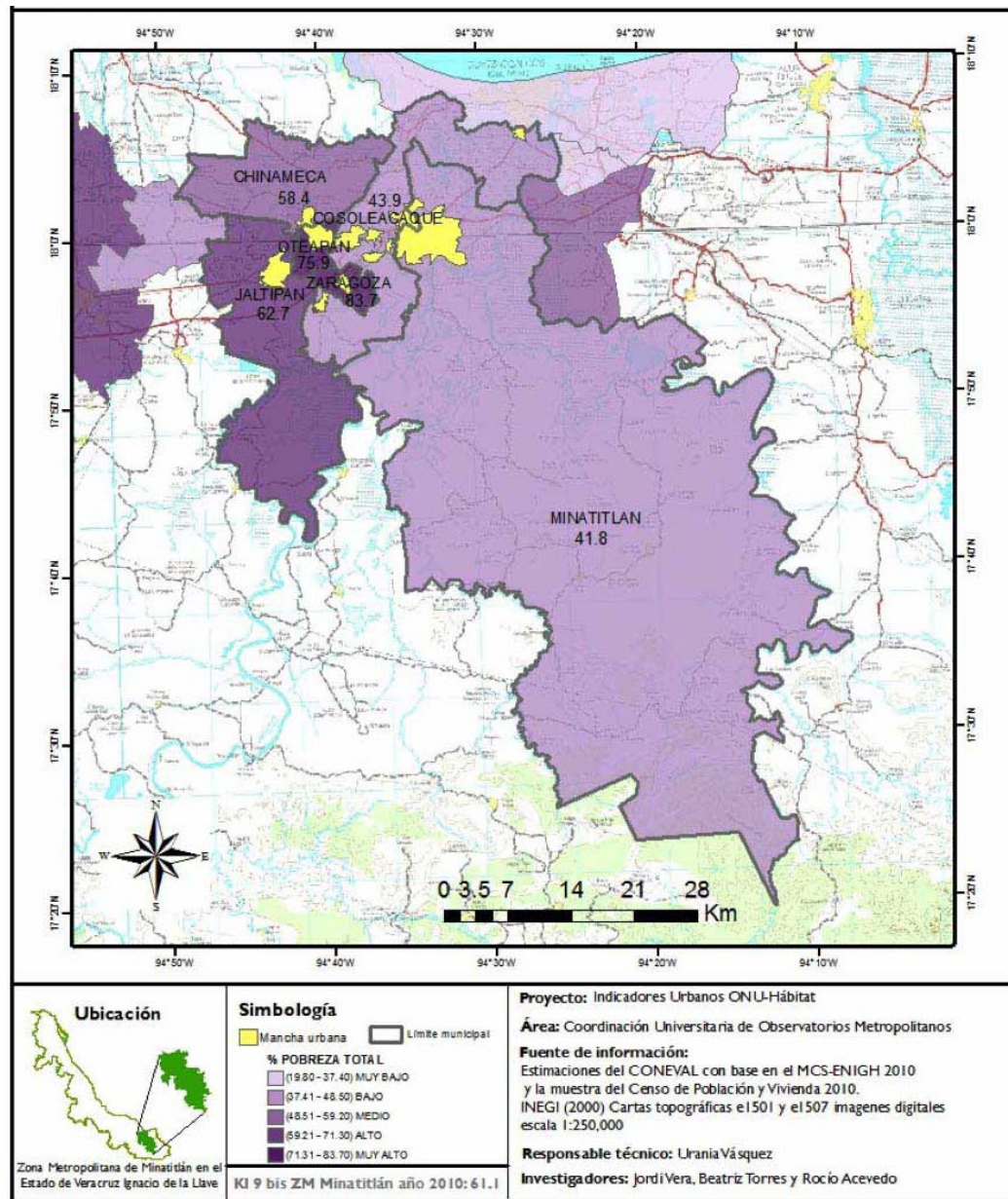
Los municipios que no tuvieron un porcentaje tan grande en pobreza y que además se encontraron por debajo de la cifra reflejada a nivel metrópoli son Cosoleacaque y Minatitlán, en pobreza moderada, y en pobreza extrema Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan y Minatitlán.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 25.

Figura 25. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Minatitlán para el año 2010



Mapa 25. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Minatitlán, año 2010



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

En la tabla 27 se muestran los resultados de pobreza para la z.m. de Poza Rica en su conjunto y los municipios que la integran.

Los municipios de Cazonas, Tihuatlán y Papantla presentaron el mayor porcentaje en pobreza total (79%, 74.5% y 68.5%, respectivamente); por encima del que tuvo la z.m. de Poza Rica en su conjunto (60% aproximadamente). Mientras tanto, los municipios de Poza Rica y Coatzintla tuvieron el porcentaje más bajo de pobreza y además se encontraron por debajo de la cifra presentada a nivel metrópoli.

Tabla 27. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en la z.m. de Poza Rica para el 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Cazonas	40.8	38.2	79.0
Coatzintla	7.7	34.0	41.6
Papantla	25.5	43.0	68.5
Poza Rica de Hidalgo	5.7	29.9	35.6
Tihuatlán	32.1	42.3	74.5
Z.M. de Poza Rica	22.3	37.5	59.8
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

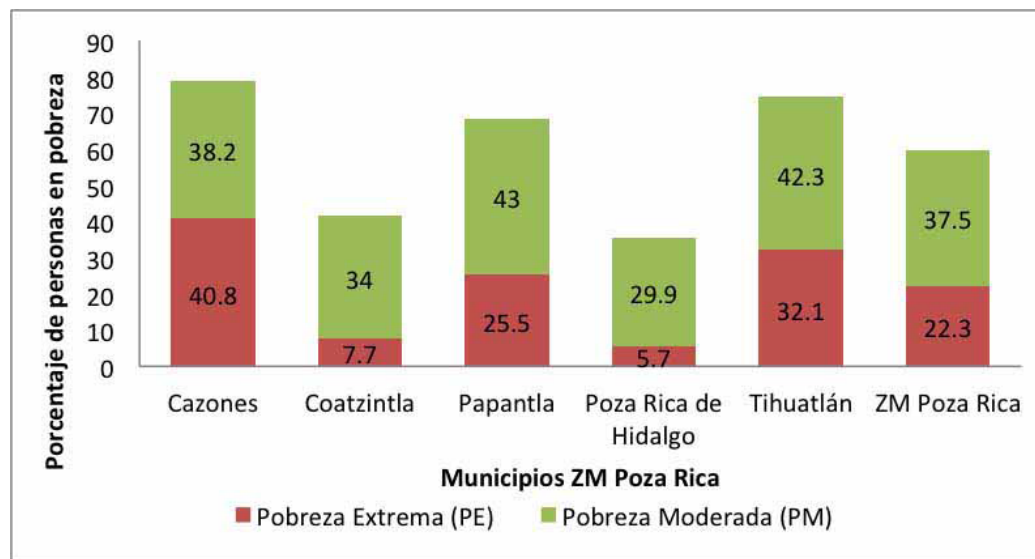
El comportamiento de la pobreza total en 2010 para la z.m. de Poza Rica (en su conjunto y por municipios) se presenta en la figura 26. El porcentaje de la población en pobreza moderada está representado en color verde, y en color rojo el porcentaje que corresponde a la población en situación de pobreza extrema.

Los municipios que tuvieron el mayor porcentaje de pobreza moderada fueron Papantla, Tihuatlán y Cazes, por arriba de lo que reflejó la z.m. en su conjunto. Esos mismos municipios presentaron el valor más alto en cuanto a la población en situación de pobreza extrema.

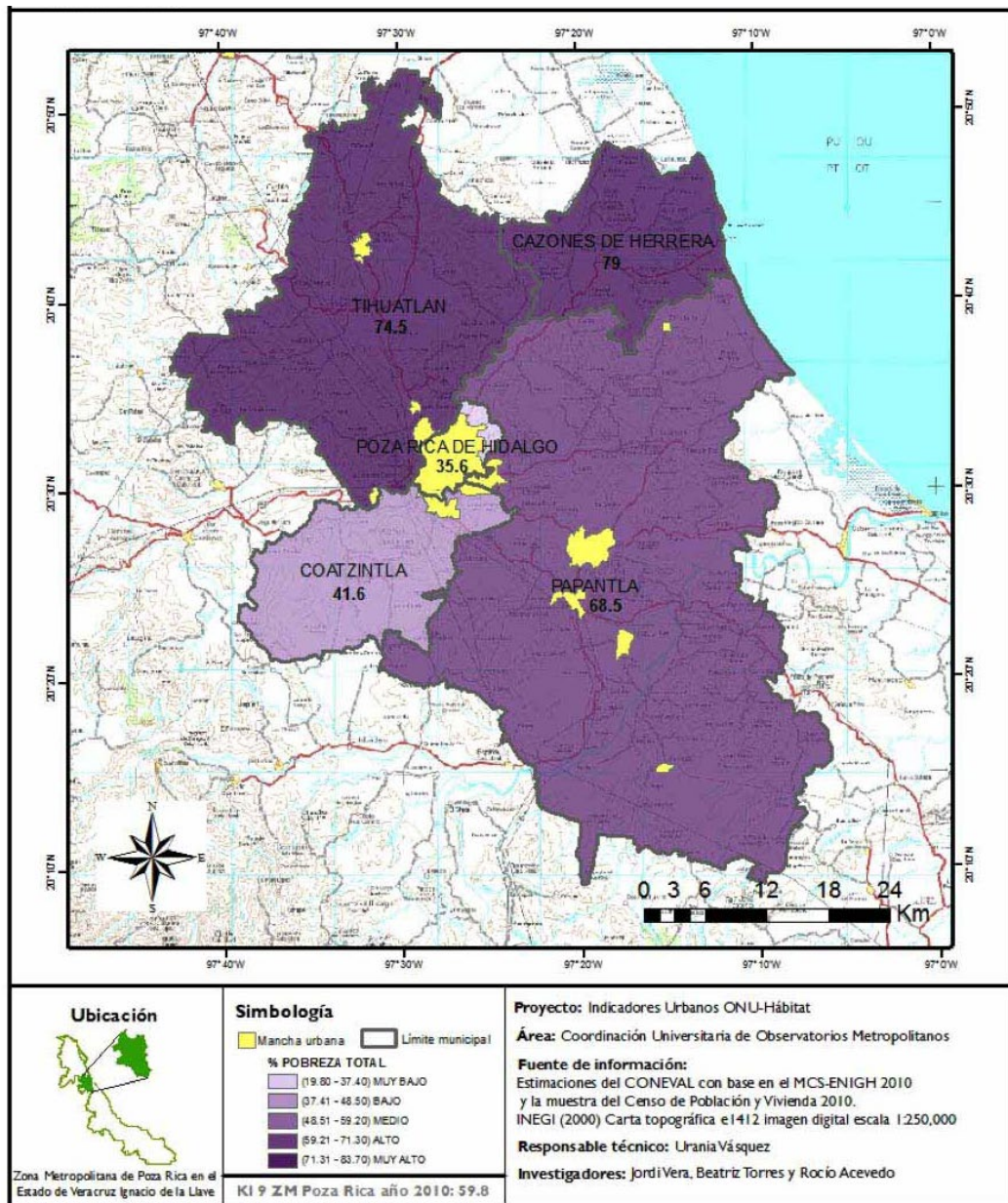
Los resultados más bajos de pobreza tanto moderada como extrema fueron los de Coatzintla y Poza Rica.

Para ubicar en el territorio cada resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Poza Rica, se presenta el mapa 26.

Figura 26. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Poza Rica para el 2010



Mapa 26. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Poza Rica, año 2010



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

La tabla 28 presenta los porcentajes de las personas que se encuentran en situación de pobreza en los municipios que conforman la z.m. de Acayucan, así como para el conjunto de ésta.

El municipio de Acayucan obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (71.3%) de todos los municipios que integran la z.m. de Acayucan, seguido de Oluta (64.6%); ambos rebasaron el porcentaje que se tuvo a nivel metrópoli (60.7%) para el año 2010. Soconusco fue el municipio que presentó el porcentaje más bajo de pobreza total (46.2%).

Tabla 28. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional (porcentaje de la población en situación de pobreza) en la z.m. de Acayucan para el año 2010

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	Pobreza Extrema (PE)	Pobreza Moderada (PM)	Pobreza Total (PE + PM)
Acayucan	21.0	50.3	71.3
Oluta	16.1	48.5	64.6
Soconusco	9.5	36.7	46.2
Z.M. de Acayucan	15.5	45.2	60.7
Edo. de Veracruz	26.9	46.7	73.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

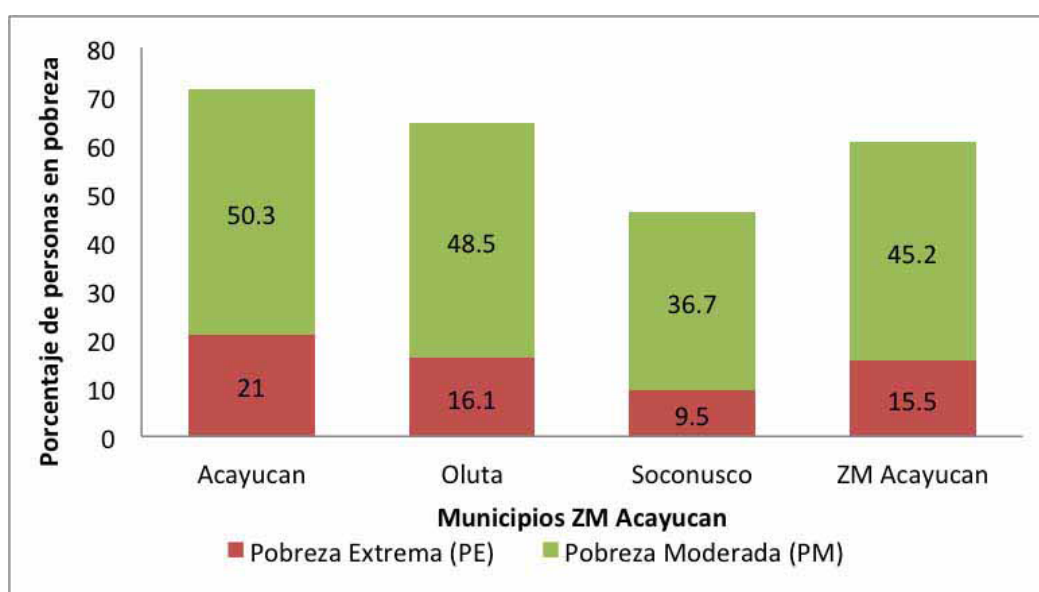
La figura 27 muestra la pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Acayucan.

Acayucan y Oluta tuvieron los resultados más altos en pobreza moderada (50.3% y 48.5% respectivamente); para la pobreza extrema se repiten los mismos municipios con 21% y 16.1%, respectivamente, para 2010, encontrándose por encima del valor que se tuvo para el conjunto de la z.m. de Acayucan.

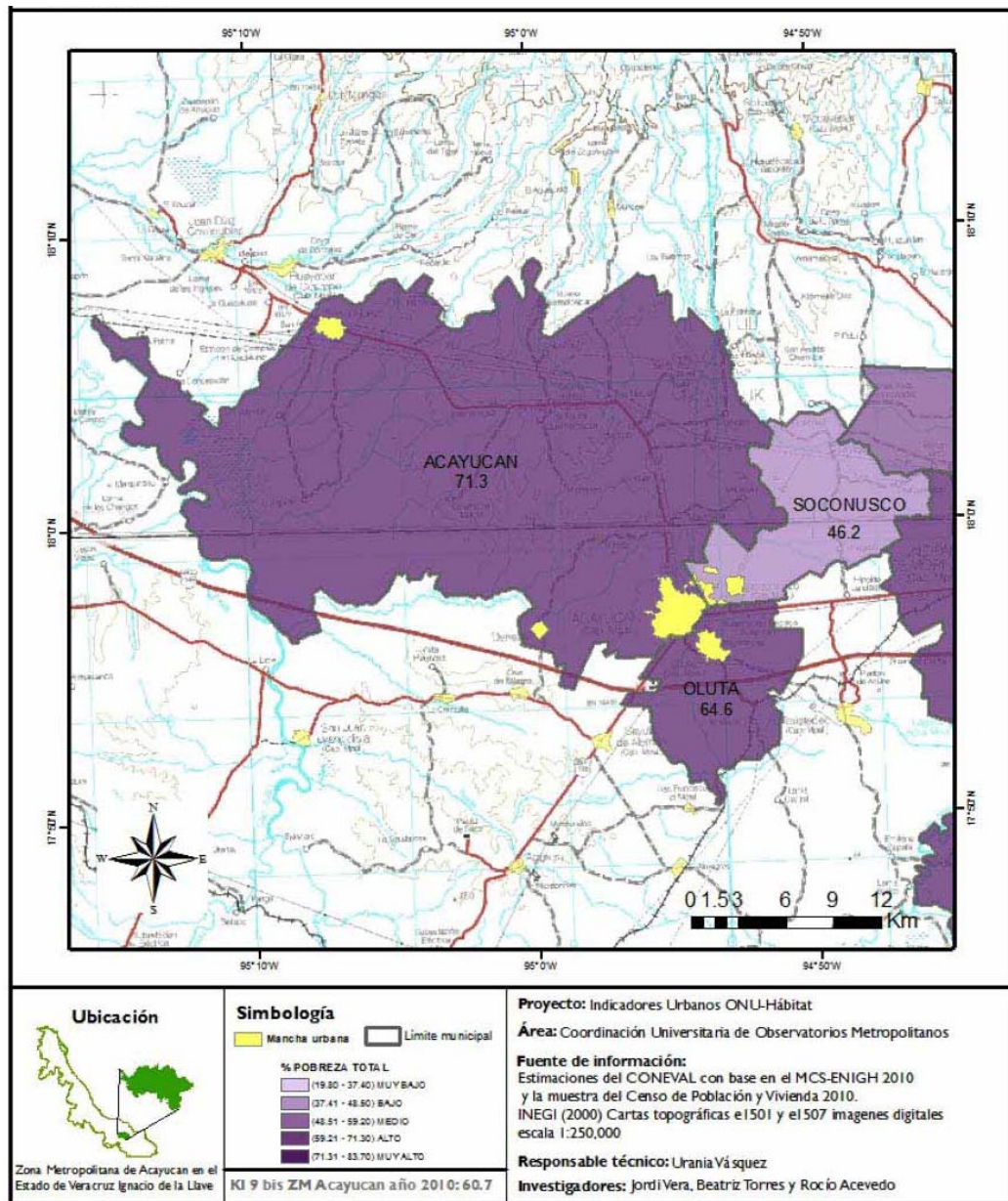
El municipio que no presentó un porcentaje tan grande en pobreza y que además se encontró por debajo de la cifra reflejada a nivel metrópoli fue Soconusco, tanto para pobreza moderada como extrema en 2010.

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 27.

Figura 27. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional en los municipios de la z.m. de Acayucan para el año 2010



Mapa 27. Indicador clave 9 bis Pobreza multidimensional para los municipios de la z.m. de Acayucan año 2010



C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 9 BIS

Pobreza moderada o pobreza extrema, a fin de cuentas es pobreza; pobreza es esa carencia en alimento, en ingreso, es la falta de servicio de salud y educación, es la limitante a tener una vivienda digna y un buen vestido.

México tiene una brecha cada vez más pronunciada entre la población de clase baja y la clase alta; el ingreso se distribuye inequitativamente y no se cuenta con una cobertura total en la creación de empleo.

El secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Gonzalo Hernández Licona, considera que en la situación de pobreza en la que se encuentra el país, pueden identificarse dos factores que explican las causas de ese problema social y que definitivamente tienen relación con el estado de Veracruz y con las zonas metropolitanas que se encuentran en él.

El primer factor fue la reducción del ingreso en el contexto de la crisis internacional y el segundo, la carencia por acceso a la alimentación (por el aumento en los precios de la comida).

Para el caso de Veracruz, la situación de pobreza que se presentó en 2010 no es muy alentadora y es que, durante varias décadas, se ha situado en los primeros lugares de aquellos estados que presentan un alto porcentaje de pobreza en sus habitantes.

El caso para las ocho zonas metropolitanas del estado de Veracruz no es la excepción, si de pobreza se habla. De este conjunto, la z.m. de Minatitlán fue la que obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (61% aproximadamente), seguida de las z.m. de Acayucan y Poza Rica (60.7% y 59.8% respectivamente) para el año 2010, según datos del CONEVAL.

Todas las z.m. presentaron un alto porcentaje de pobreza (entre 40% y 61%, aproximadamente), pero en comparación con el porcentaje que se obtuvo de pobreza total en Veracruz para 2010 (73.6%), las cifras estuvieron por debajo de esa media estatal.

En la z.m. de Xalapa, el municipio de Tlalnelhuayocan fue el que tuvo el mayor porcentaje en pobreza total (64% aproximadamente); así mismo, los municipios de Jilotepec y Rafael Lucio presentaron los resultados más altos en pobreza moderada (43.9% y 50.5%, respectivamente), y en el caso de pobreza extrema, los municipios de Rafael Lucio, nuevamente, y Tlalnelhuayocan, con 12% y 22%, aproximadamente.

En la z.m. de Veracruz los municipios de Alvarado y Medellín tuvieron el mayor porcentaje en pobreza total (53.5% y 44%, respectivamente), con un resultado por encima del que tuvo la z.m. de Veracruz en su conjunto.

El municipio de Amatlán de los Reyes obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (57.7%) entre los municipios que integran la z.m. de Córdoba. Amatlán de los Reyes y Yanga tuvieron los resultados más altos en pobreza moderada (46%, aproximadamente) y para la pobreza extrema se repiten estos mismos municipios con 11.5% y 10%, respectivamente, para 2010.

Los municipios de Rafael Delgado, Atzacan y Tlilapan tuvieron el mayor porcentaje en pobreza total (79.3%, 79.1% y 76.3%, respectivamente), con resultados por arriba del que tuvo la z.m. de Orizaba en su conjunto (55.4%) en 2010.

Para la z.m. de Coatzacoalcos, el municipio de Ixhuatlán del Sureste fue el que obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (64%, aproximadamente), tanto moderada como extrema, del total de municipios que integran esta z.m.

Fue en la z.m. de Minatitlán donde se presentó el resultado más alto de pobreza a nivel municipal para 2010. Los municipios de Zaragoza, Oteapan y Jáltipan presentaron el mayor porcentaje en pobreza total (83.7%, 75.9% y 62.7%, respectivamente), con resultados por arriba del que tuvo la z.m. de Minatitlán en su conjunto (61.1%).

Los municipios de Cazones, Tihuatlán y Papantla presentaron el mayor porcentaje en pobreza total (79%, 74.5% y 68.5%, respectivamente), con un resultado por encima del que tuvo la z.m. de Poza Rica en su conjunto (60% aproximadamente); mientras tanto, los municipios de Poza Rica y Coatzintla tuvieron el porcentaje más bajo de pobreza en esta z.m., y se ubicaron por debajo de la cifra presentada a nivel metrópoli.

En la z.m. de Acayucan, el municipio de Acayucan obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (71.3%) del total de municipios que integran la z.m., seguido de Oluta (64.6%); ambos rebasaron el porcentaje que se tuvo a nivel metrópoli (60.7%) para 2010. Soconusco fue el municipio que presentó el porcentaje más bajo de pobreza total (46.2%).

De todo el universo de municipios metropolitanos, el que presentó un resultado menor fue Orizaba, con 19.8% de población en situación de pobreza, mientras que el municipio de Zaragoza tuvo una cifra muy elevada, con 83% aproximadamente para 2010. Esto refleja el mosaico de desigualdad que viven las zonas metropolitanas del estado de Veracruz. Para disminuirlo, es necesario profundizar en el tema de la pobreza y abrir líneas de investigación, desde varias disciplinas, que ayuden a reducir la brecha en la inequidad de oportunidades.

IV

INDICADOR CLAVE 10. TASA DE ALFABETIZACIÓN

Saber leer es poder, un terreno de conquista que borra la exclusión. Saber escribir es monopolio de quienes tienen el poder, un aprendizaje que te permite transgredir la dependencia al comunicarte libremente con el otro.

Roger Chartier

Un mundo alfabetizado no es simplemente un mundo donde la población sabe leer y escribir, sino que sirve para potenciar las capacidades humanas y ponerlas al servicio del progreso y el bien común.

UNESCO

A. INTRODUCCIÓN

Lo importante de tener una población alfabetizada es que contribuye con el desarrollo personal en las ciudades. Quien posee la habilidad de leer no sólo ve aumentadas sus posibilidades de conseguir empleo, también puede continuar con su educación para mejorar su nivel de vida.

El indicador clave 10 (KI 10) hace referencia a la tasa de alfabetización; se desprende de una de las metas de desarrollo del milenio que promueve la ONU para lograr en 2015 la educación primaria universal, en conjunto con la meta de Agenda Hábitat de promover la igualdad de género en el desarrollo de los asentamientos humanos.

La definición del indicador clave 10 Tasa de alfabetización es el porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad, que puede leer y escribir, y es capaz de comprender un enunciado simple y corto sobre una situación cotidiana.

La fórmula que se utiliza para realizar el cálculo es la siguiente:

$$KI10F = (PF15MA/(PF15M-NEF)) * 100$$
$$KI10M = (PM15MA/(PM15M-NEM)) * 100$$

KI10F: Indicador clave 10. Población femenina.

KI10M: Indicador clave 10. Población masculina.

PF15MA: Población femenina alfabetizada de 15 años y más.

PM15MA: Población masculina alfabetizada de 15 años y más.

PF15M: Población femenina de 15 años y más.

PM15M: Población masculina de 15 años y más.

NEF: Población femenina que no especificó su condición de alfabetismo.

NEM: Población masculina que no especificó su condición de alfabetismo.

La fuente de información para obtener los datos se encuentra en INEGI, en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, además del II Conteo de Población y Vivienda 2005 y el XIII Censo General de Población y Vivienda 2010.

Para este indicador se realizó la recopilación de información de los 43 municipios de las ocho z.m. del estado de Veracruz; el acceso a la información resultó fácil mediante la página web del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

A continuación se presentan los datos de alfabetismo a nivel metropolitano (tabla 29) para los años 2000, 2005 y 2010. En los resultados para 2010 se muestra que la tasa de alfabetismo más alta se presentó en la z.m. de Veracruz (95% femenina y 97% masculina), por encima de la media estatal (92% mujeres y 95% hombres); enseguida estuvo la z.m. de Coatzacoalcos (93% femenina y 97% masculina). La z.m. de Acayucan es la que tuvo la menor tasa de alfabetismo para 2010 (84% femenina y 91% masculina).

Tabla 29. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en las 8 z.m. del estado de Veracruz, para los años 2000, 2005 y 2010

Zona Metropolitana	Nivel metropolitano					
	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Xalapa	92	95	93	95	94	96
Veracruz	94	96	94	96	95	97
Córdoba	90	94	91	94	93	95
Orizaba	88	92	89	93	91	93
Coatzacoalcos	91	96	92	96	93	97
Minatitlán	85	94	87	94	89	95
Poza Rica	85	92	87	92	89	94
Acayucan	78	88	82	89	84	91
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

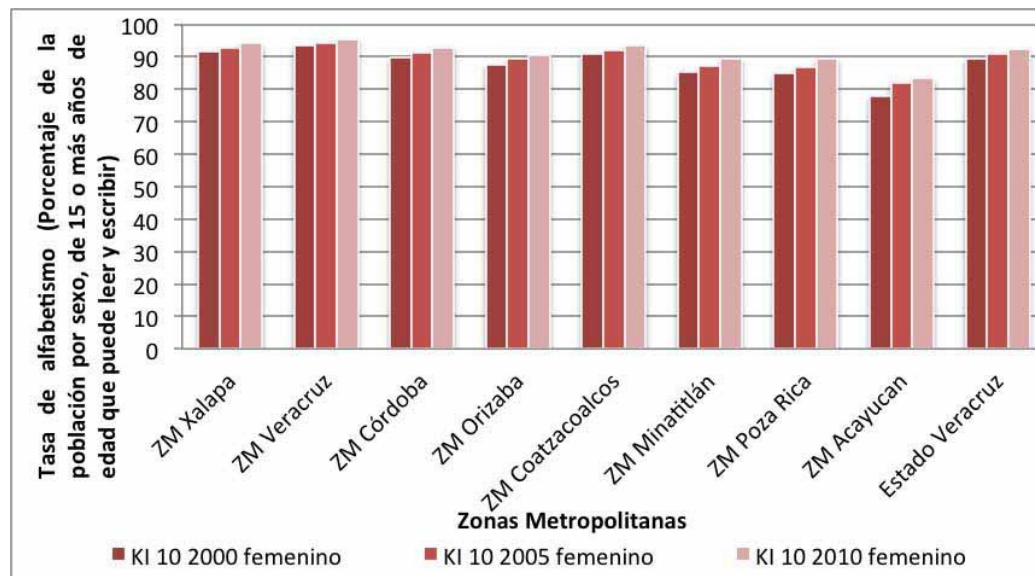
Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

En la figura 28 se muestra la evolución que ha tenido la tasa de alfabetismo en las mujeres en los tres años de estudio (2000, 2005 y 2010). Como se puede observar, la tendencia en todas las Z.M. es hacia arriba, unas aumentan en mayor proporción que otras, de manera que lo mismo ocurrió para el estado de Veracruz en su conjunto.

De las Z.M. que presentaron un aumento más significativo en la tasa de alfabetismo durante los 10 años de estudio, la Z.M. de Acayucan tuvo un mayor crecimiento porcentual (7% respecto a la tasa de 2000); por detrás estuvieron las zonas metropolitanas de Minatitlán y Poza Rica, que aumentaron su tasa de alfabetismo 5% respecto al valor de 2000. Para el caso de la Z.M. de Veracruz, a pesar de que es la que mejor tasa de alfabetismo tiene, es la que menos creció en el periodo de 10 años, al mostrar un aumento de 2% respecto 2000.

Cabe mencionar que las zonas metropolitanas que presentaron el mayor aumento en su tasa de alfabetismo en 2000, 2005 y 2010 siguen estando por debajo de la media estatal; caso contrario son las Z.M. que están por arriba de la tasa de alfabetismo a nivel estado, pues son las que menor incremento presentaron.

Figura 28. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en las 8 Z.M. del estado de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2010



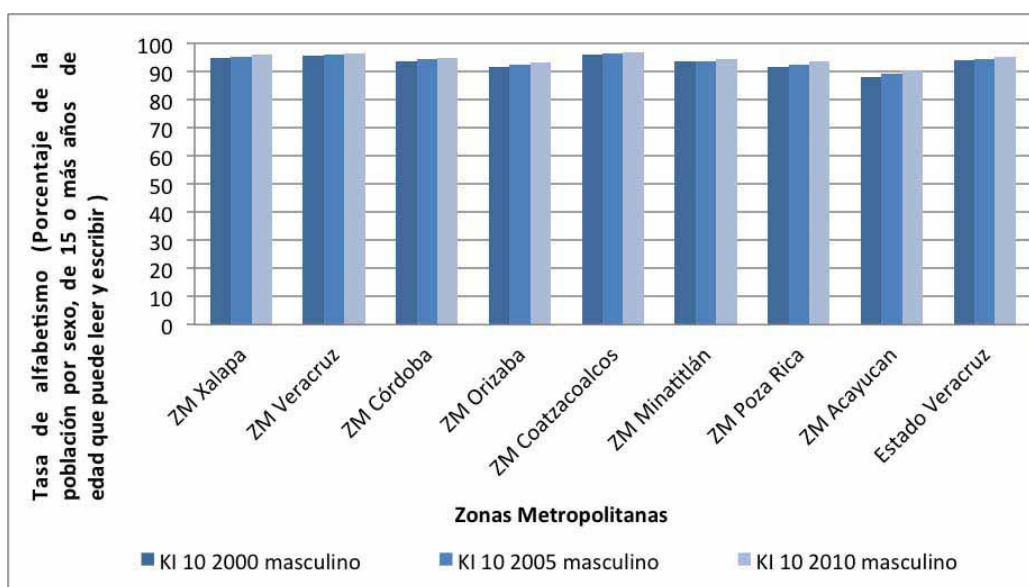
En la figura 29 se muestra el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en 2000, 2005 y 2010. La tendencia en todas las Z.M. va al alza: unas aumentaron con mayor ritmo que otras, y en consecuencia lo mismo ocurrió para el estado de Veracruz en su conjunto.

Las Z.M. que mostraron un aumento más significativo en la tasa de alfabetismo en el periodo de estudio fueron Acayucan, con un mayor crecimiento porcentual (3% respecto a la tasa de 2000), y Poza Rica (2% respecto al valor de 2000). Las demás Z.M. lograron un incremento en el periodo de 1%.

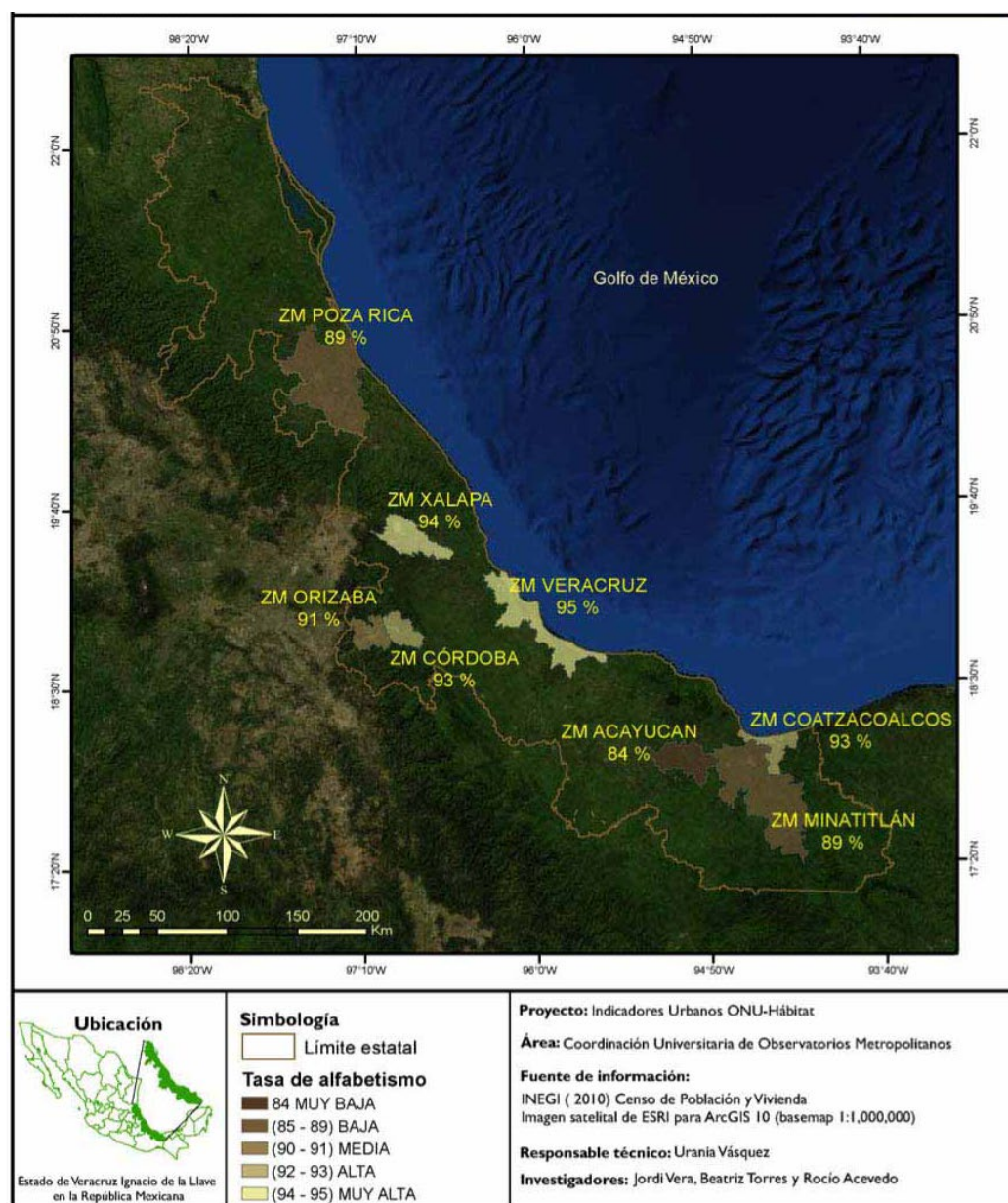
A pesar de que la Z.M. de Acayucan fue la que tuvo un mayor incremento en la tasa de alfabetismo en los 10 años del estudio, se encuentra por debajo de la media a nivel estatal.

La distribución por sexo de este indicador en las ocho Z.M. se presenta en los mapas 28 y 29.

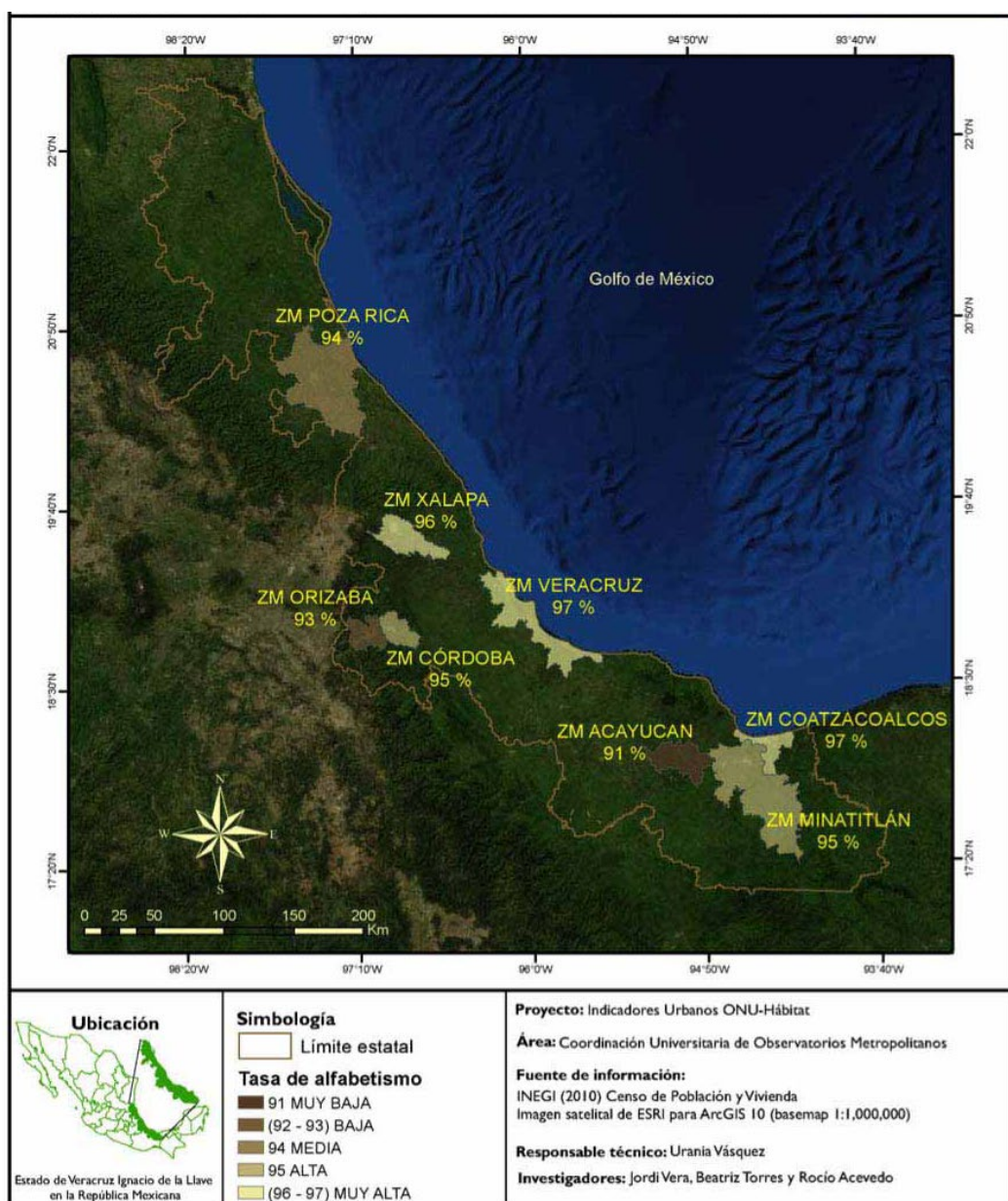
Figura 29. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en las 8 Z.M. del estado de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 28. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en las 8 z.m. del estado de Veracruz para el año 2010



Mapa 29. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en las 8 z.m. del estado de Veracruz para el año 2010



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

En la tabla 30 se muestra que la z.m. de Xalapa en su conjunto, para 2010, aumentó la tasa de alfabetismo en 94% y 96% (femenina y masculina, respectivamente) por arriba de la media estatal registrada para ese mismo año.

El municipio que en 2010 presentó la tasa más alta de alfabetismo tanto femenina como masculina fue Xalapa, con 95% y 97%, respectivamente; además es el municipio que presentó una tasa de alfabetismo por encima de la registrada a nivel estatal.

La tasa más baja de alfabetismo de la z.m. de Xalapa se dio en los municipios de Jilotepec (89% femenina y 92% masculina) y Tlalnahuayocan (86% femenina y 91% masculina) para 2010.

Tabla 30. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. Xalapa para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
Municipio / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Banderilla	90	94	91	95	92	95
Coatepec	88	92	90	93	91	94
Emiliano Zapata	88	92	91	93	93	95
Xalapa	93	96	94	96	95	97
Jilotepec	85	90	87	91	89	92
Rafael Lucio	85	91	88	92	90	93
Tlalnahuayocan	78	88	83	89	86	91
Z.M. de Xalapa	92	95	93	95	94	96
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

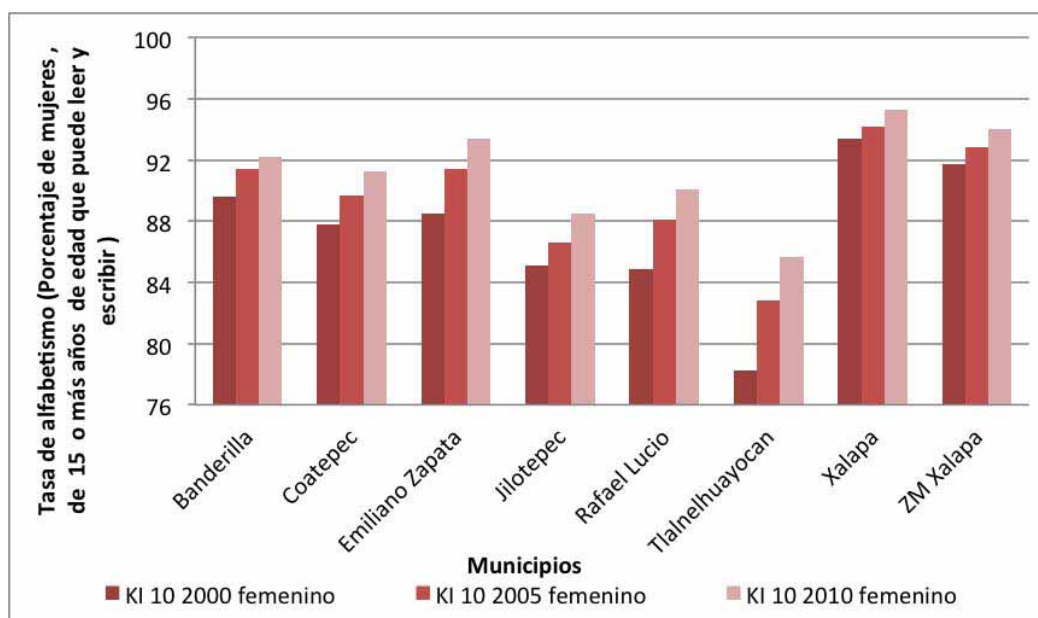
Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En la figura 30 se observa que todos los municipios de la z.m. de Xalapa aumentaron la tasa de alfabetismo femenina entre 2000 y 2010, por lo que se nota un avance en el resultado del indicador para la z.m.

El municipio de Tlalnelhuayocan es el que presentó un mayor incremento en la tasa de alfabetismo femenina (9%) para los 10 años de estudio, respecto al conjunto de municipios que conforman la z.m, seguido de los municipios de Rafael Lucio y Emiliano Zapata, que lograron un incremento de 6% en la tasa de alfabetismo femenina.

Municipios como Xalapa y Banderilla fueron los que tuvieron un bajo crecimiento en la tasa de alfabetismo femenina (2% y 3%, respectivamente); pero a pesar de eso en el municipio de Xalapa es donde se da la tasa más alta de alfabetismo en la z.m. de Xalapa para los tres años de estudio.

Figura 30. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Xalapa para los años 2000, 2005 y 2010



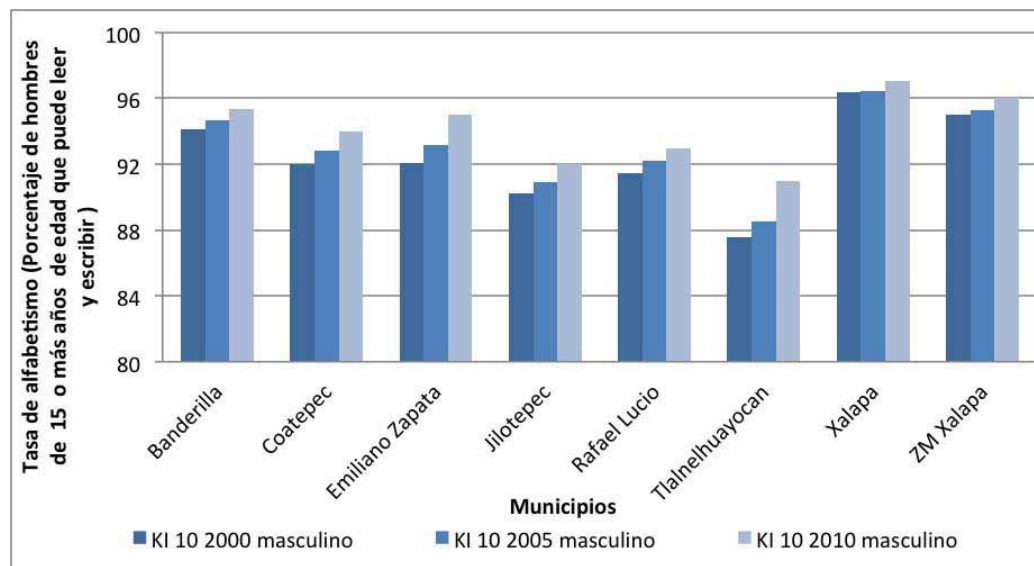
En la figura 31 se observa que todos los municipios de la z.m. de Xalapa incrementaron la tasa de alfabetismo masculina de 2000 a 2010. El municipio de

Tlalnahuayocan, al igual que en la tasa femenina, es el que tuvo el mayor aumento en la tasa de alfabetismo masculina (4%), seguido del municipio de Emiliano Zapata, que tuvo un incremento de 3% en la tasa de alfabetismo.

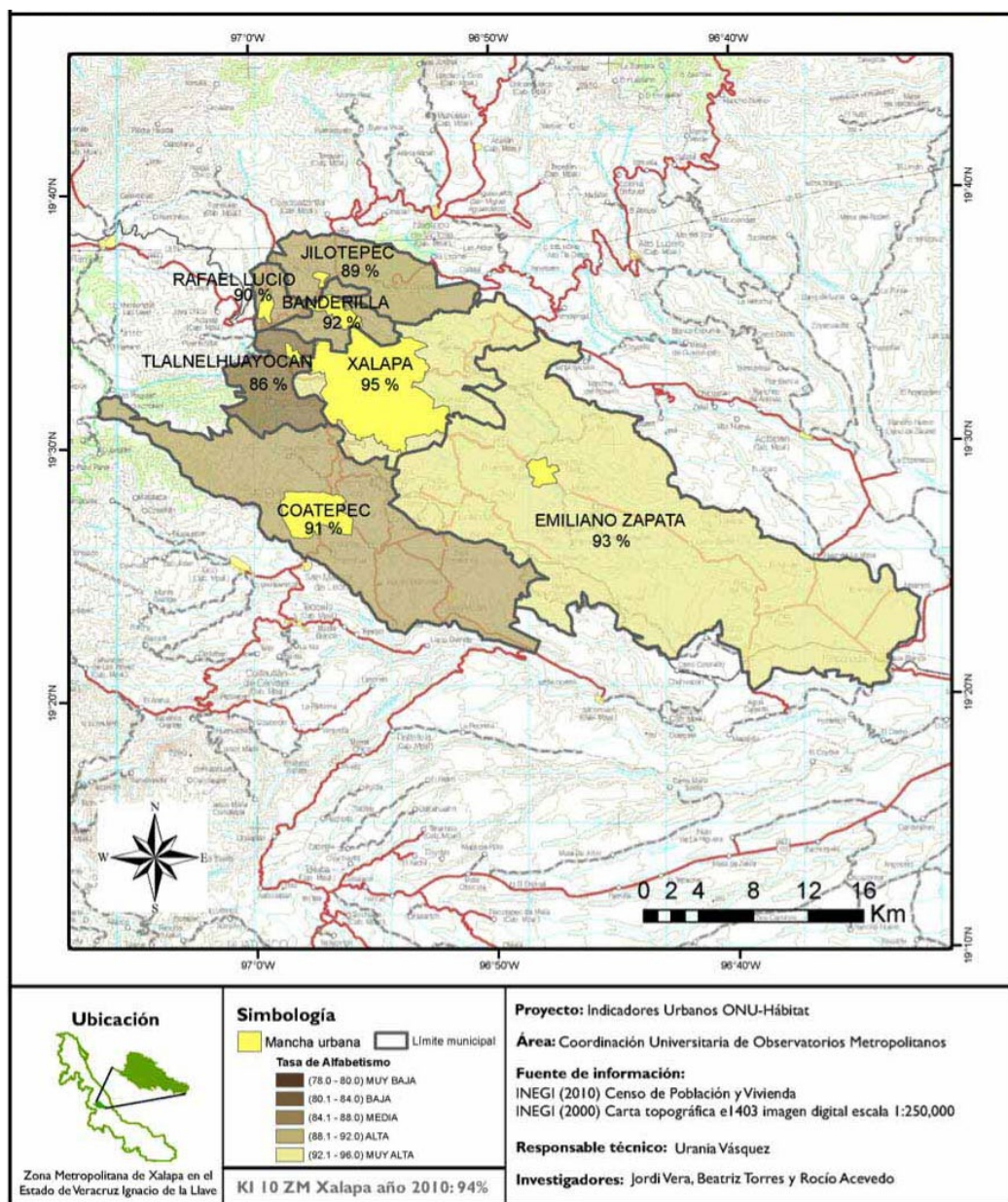
Los municipios de Xalapa y Banderilla fueron los que tuvieron un menor crecimiento en la tasa de alfabetismo masculina (1% para ambos respecto a la tasa de 2000); sin embargo, en el municipio de Xalapa se presentó la tasa más alta de alfabetismo de esta z.m. para los tres años de estudio.

La distribución por sexo de este indicador en las ocho z.m. se presenta en los mapas 30 y 31.

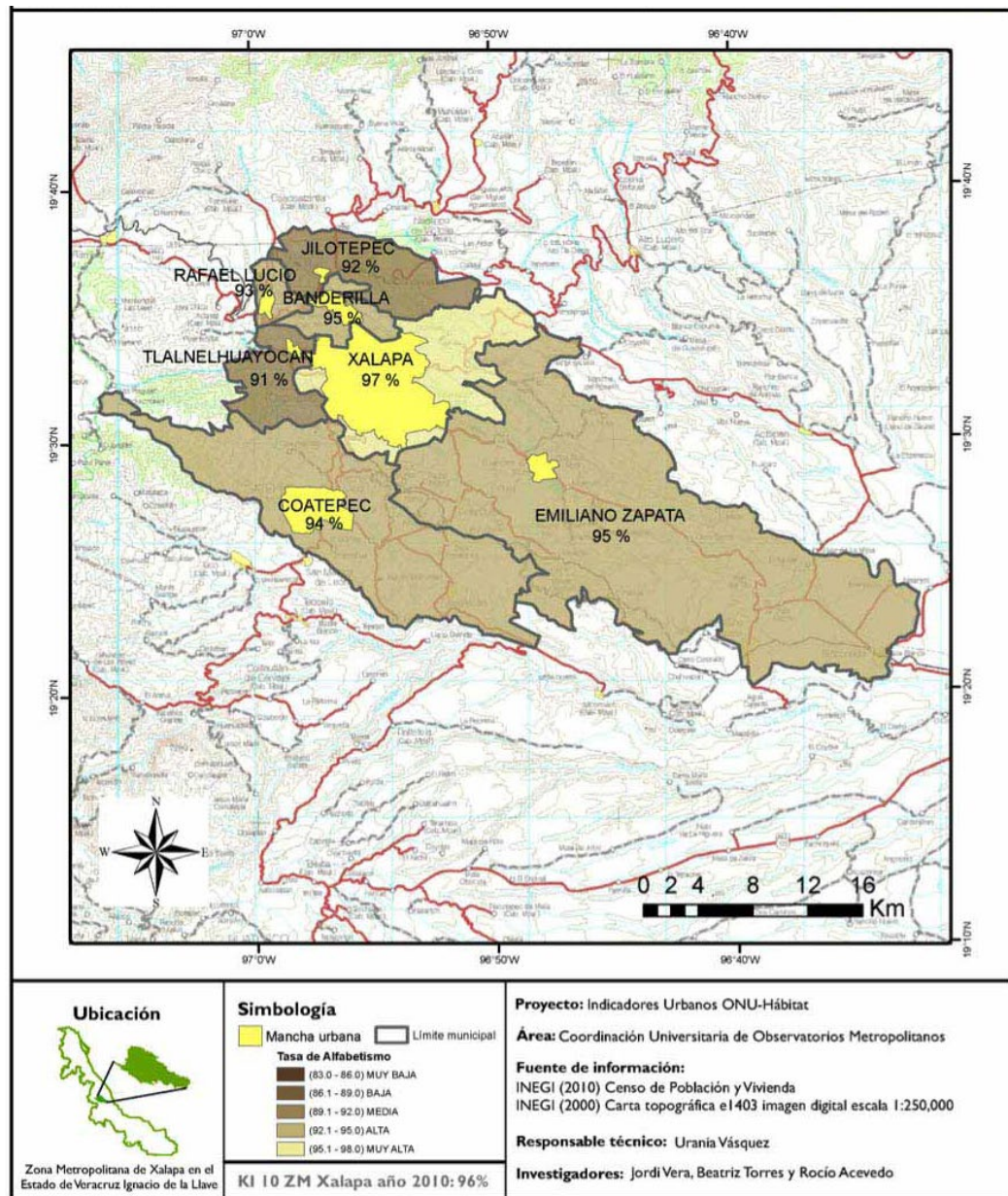
Figura 31 Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Xalapa para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 30. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Xalapa para el año 2010



Mapa 31. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Xalapa para el año 2010



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

A continuación se presentan los datos de la tasa de alfabetismo por sexo para los municipios de la z.m. de Veracruz y para la zona en su conjunto, en los años 2000, 2005 y 2010 (tabla 31). En los resultados para 2010 se muestra que la tasa de alfabetismo más alta se presentó en los municipios de Boca del Río y Veracruz (96% femenina y 98% masculina), por encima de la media estatal (92% femenina y 95% masculina); enseguida estuvo el municipio de Medellín (94% femenina y 95% masculina). Alvarado fue el que tuvo la menor tasa de alfabetismo para 2010 (90% femenina y 89% masculina).

Tabla 31. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. Veracruz para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
MUNICIPIO / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Alvarado	86	86	87	86	90	89
Boca del Río	94	97	95	97	96	98
Medellín	87	90	89	91	94	95
Veracruz	94	97	95	97	96	98
Z.M. de Veracruz	94	96	94	96	95	97
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

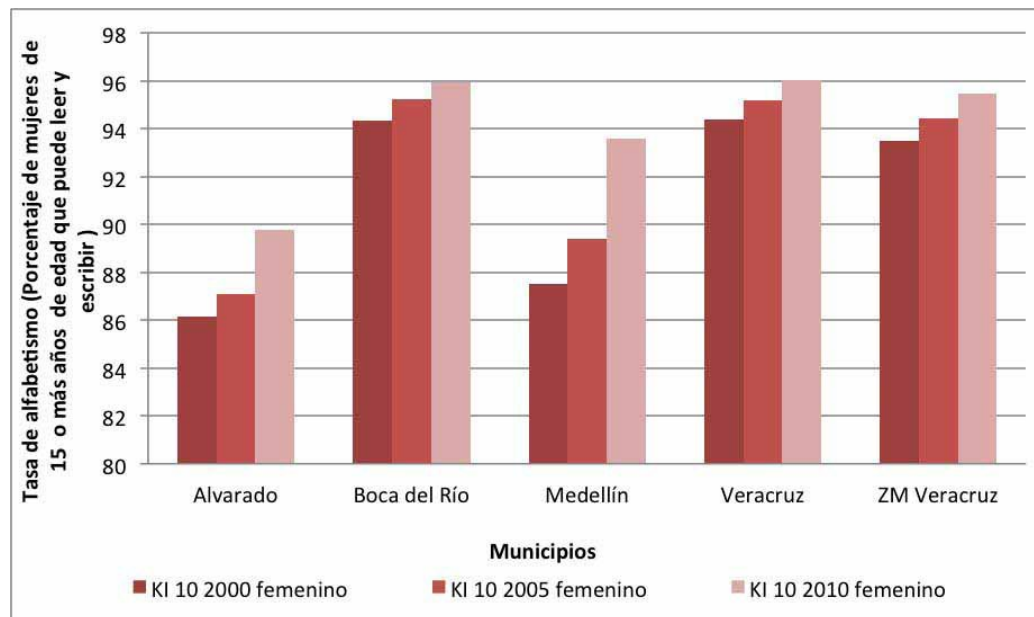
Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En la figura 32 se muestra la evolución que ha tenido la tasa de alfabetismo femenina (2000, 2005 y 2010). Se puede observar que la tendencia en todos los municipios de la z.m. de Veracruz es hacia arriba, aunque no todos los municipios aumentaron en la misma proporción; no obstante esos resultados lograron que la tendencia se presentara del mismo modo a nivel metropolitano.

El municipio que tuvo un mayor incremento en la tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Veracruz fue Medellín, con 7% respecto a la tasa de 2000, seguido del municipio de Alvarado, que aumentó su tasa de alfabetismo 4% respecto al valor de ese mismo año. Para el caso de Veracruz y Boca del Río, pese a que fueron los municipios de la z.m. de Veracruz que tuvieron la mejor tasa de alfabetismo femenina, son los que menos incrementaron su valor en el periodo de estudio, al presentar ambos un aumento de 2% respecto a la tasa de 2000.

Los municipios que presentaron un mayor crecimiento en la tasa de alfabetismo femenina de 2000 a 2010 estuvieron por debajo de la media estatal; ocurrió lo contrario con los municipios que están por arriba de la tasa de alfabetismo a nivel estado, que presentaron el menor incremento.

Figura 32. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2010



En la figura 33 se muestra el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en 2000, 2005 y 2010. La tendencia en los municipios de la z.m. de

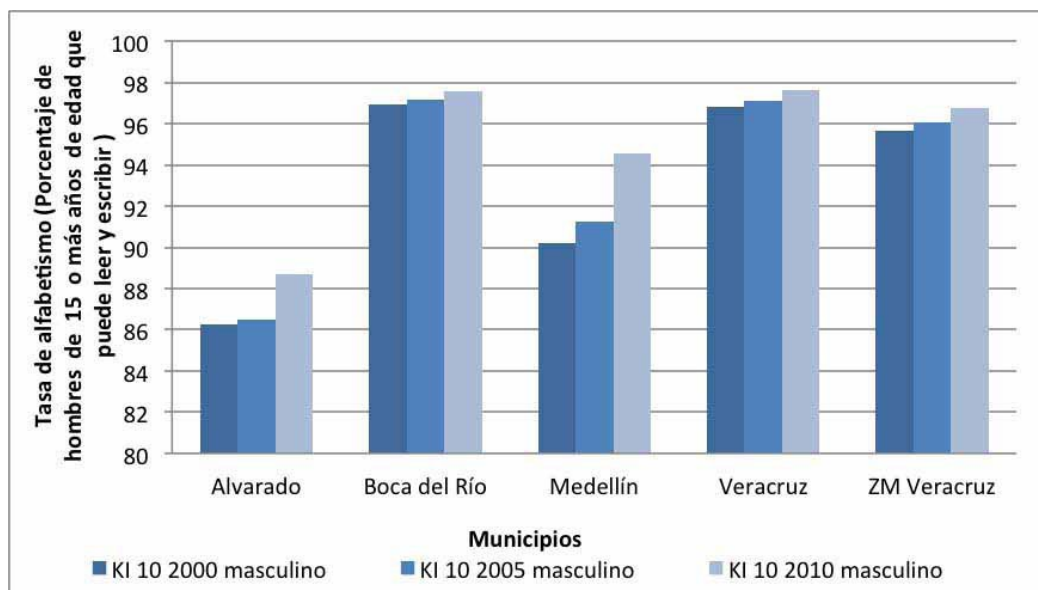
Veracruz es a la alza, tal como en el estado de Veracruz en su conjunto.

Los municipios que mostraron un aumento más significativo en la tasa de alfabetismo masculina en el periodo de estudio fueron: Medellín, con 5% respecto a la tasa de 2000, y Alvarado, con 3% respecto al mismo año. Veracruz y Boca del Río solamente lograron un incremento de 1%.

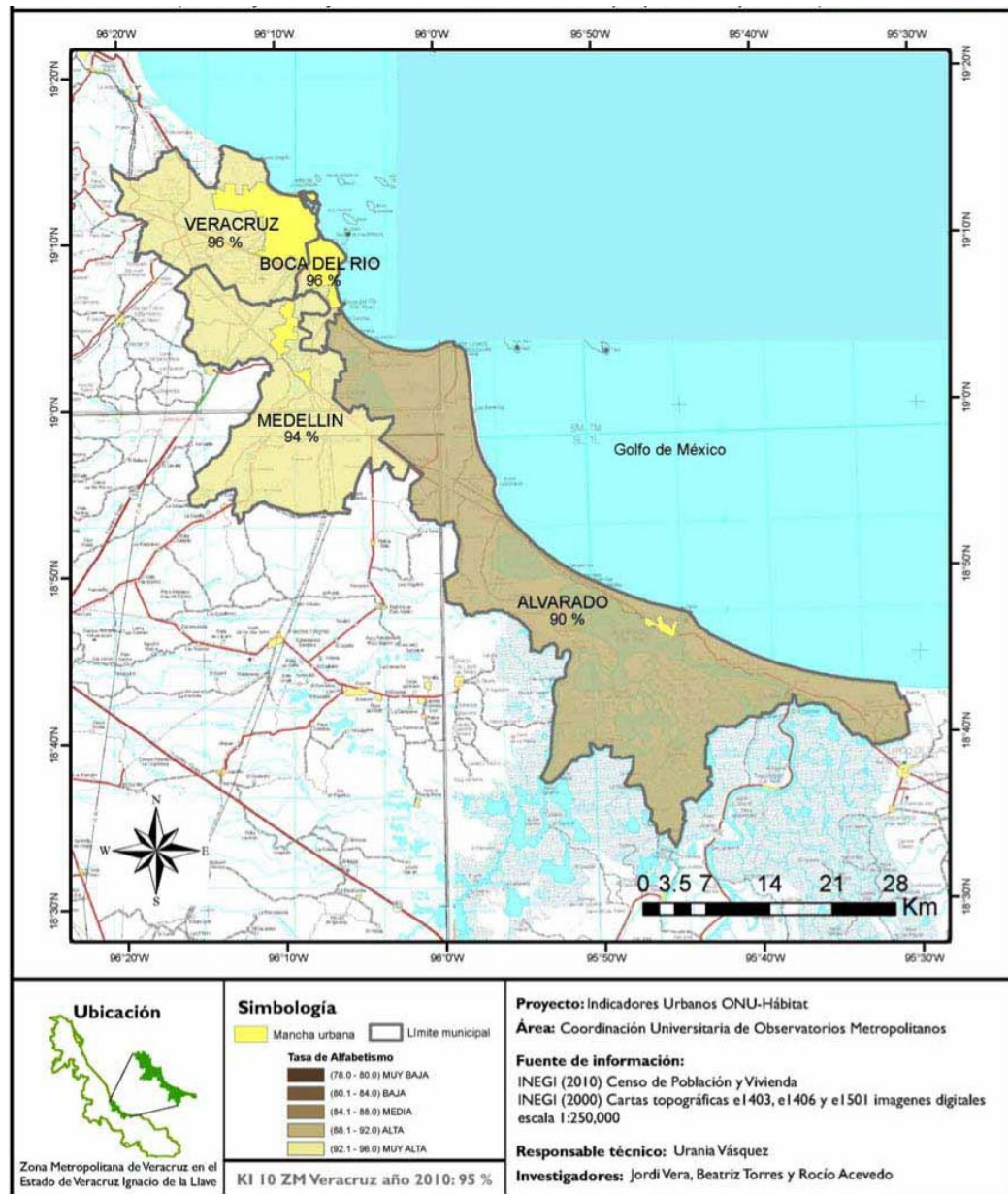
A pesar de que Medellín y Alvarado presentaron el mayor incremento en la tasa de alfabetismo masculina en los 10 años del estudio, se encuentran por debajo de la media estatal.

La distribución por sexo de este indicador en las ocho z.m. de Veracruz se presenta en los mapas 32 y 33.

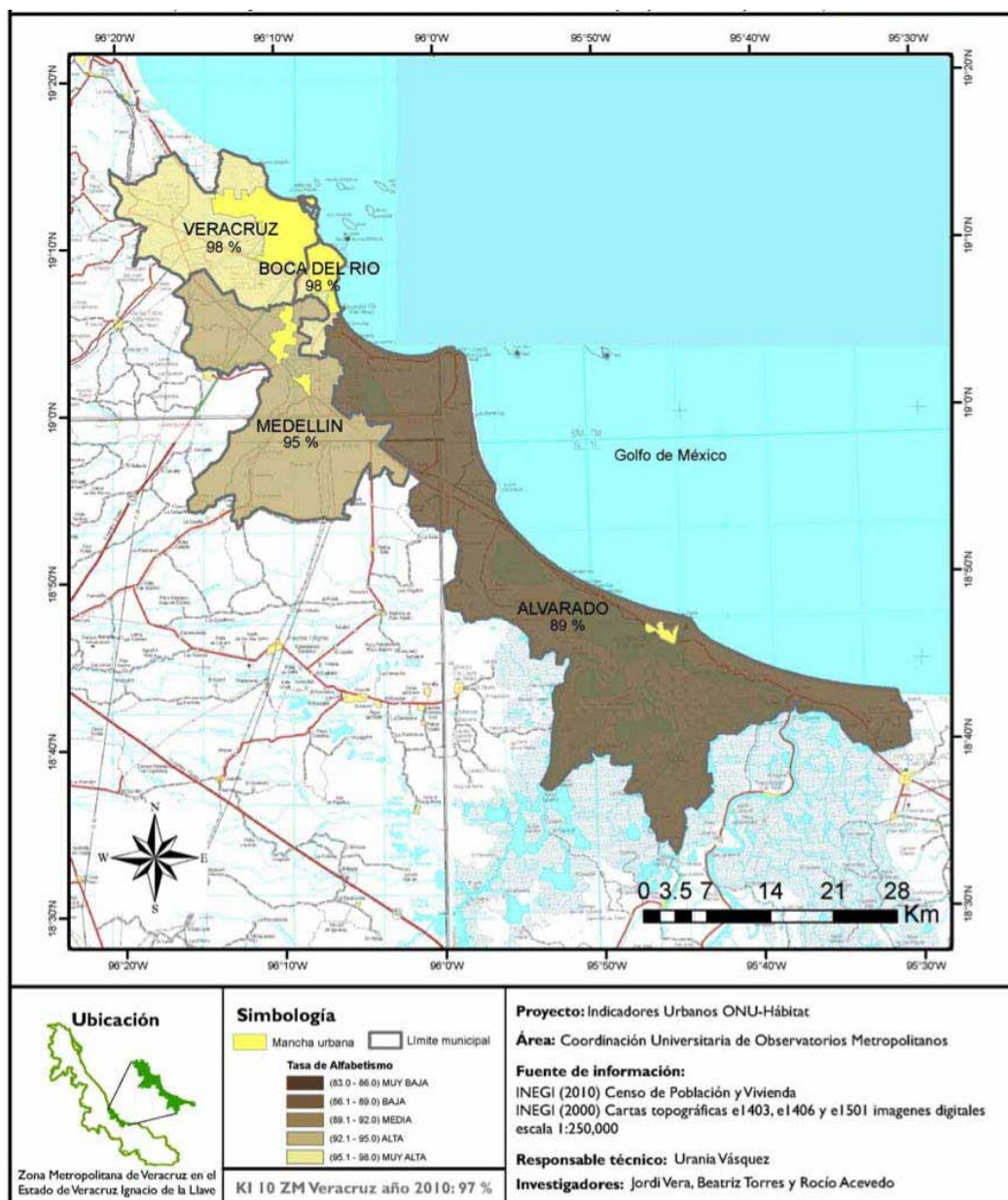
Figura 33. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Veracruz para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 32. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Veracruz para el 2010



Mapa 33. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Veracruz para el año 2010



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

En la tabla 32 se muestra que la z.m. de Córdoba en su conjunto para el año 2010 aumentó la tasa de alfabetismo 93% y 95% (femenina y masculina, respectivamente), por arriba de la media estatal registrada para ese mismo año.

Los municipios que presentaron en 2010 la tasa más alta de alfabetismo tanto femenina como masculina fueron Córdoba y Fortín, con 94% femenina y 96% masculina; además son municipios que presentaron una tasa de alfabetismo por encima de la registrada a nivel estatal.

La tasa más baja de alfabetismo de la z.m. de Córdoba se dio en los municipios de Yanga (90% femenina y 91% masculina) y Amatlán de los Reyes (89% femenina y 92% masculina) para el año 2010.

Tabla 32. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. de Córdoba para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
Municipio / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Amatlán de los Reyes	86	91	87	91	89	92
Córdoba	91	95	92	96	94	96
Fortín	89	94	91	94	94	96
Yanga	88	90	87	90	90	91
Z.M. de Córdoba	90	94	91	94	93	95
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

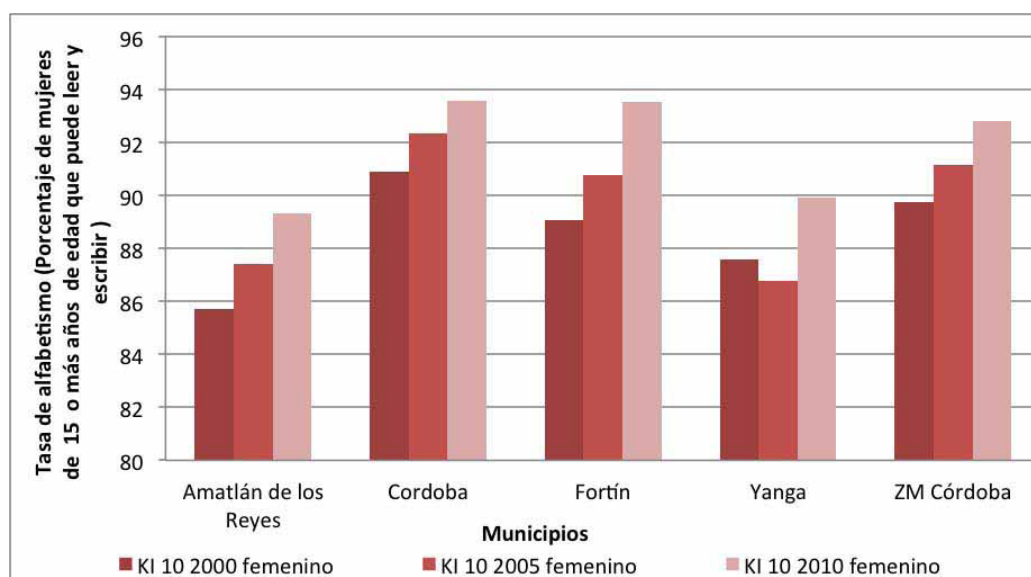
Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

La figura 34 muestra que todos los municipios de la z.m. de Córdoba aumentaron el valor de la tasa de alfabetismo femenina de 2000 a 2010, presentando así un incremento para el resultado del indicador en la z.m. de Córdoba en su conjunto.

El municipio de Fortín es el que presentó un mayor incremento en la tasa de alfabetismo femenina (5%) para esos 10 años de estudio respecto al conjunto de municipios que conforman la z.m. de Córdoba; le siguió el municipio de Amatlán de los Reyes, que tuvo un incremento de 4% en la tasa de alfabetismo femenina.

Córdoba y Yanga fueron los que presentaron el crecimiento más bajo en la tasa de alfabetismo femenina (3% respecto a la tasa de 2000); sin embargo, en el municipio de Córdoba se dio la tasa más alta de alfabetismo en esta z.m. para los tres años de estudio.

Figura 34. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Córdoba para los años 2000, 2005 y 2010

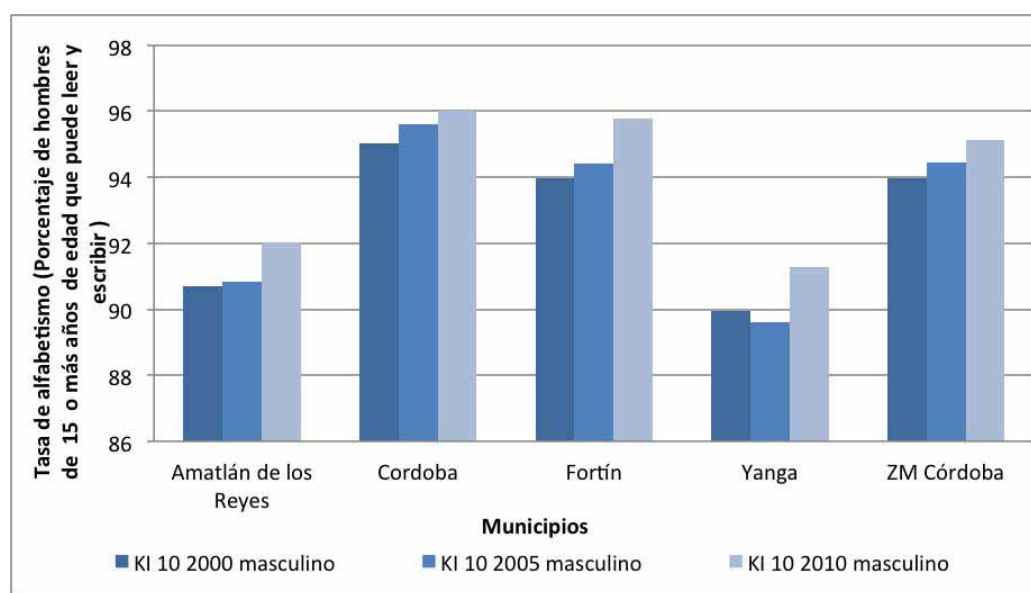


En la figura 35 se presenta el comportamiento de la tasa de alfabetismo masculina que tuvieron los municipios de la z.m. de Córdoba y de la misma z.m. en su conjunto, de 2000 a 2010. La tendencia resultó ser positiva para los 10 años de estudio. El municipio de Fortín fue el que presentó un mayor aumento en la tasa de alfabetismo masculina (2%); los municipios restantes tuvieron un incremento de 1% en la tasa de alfabetismo.

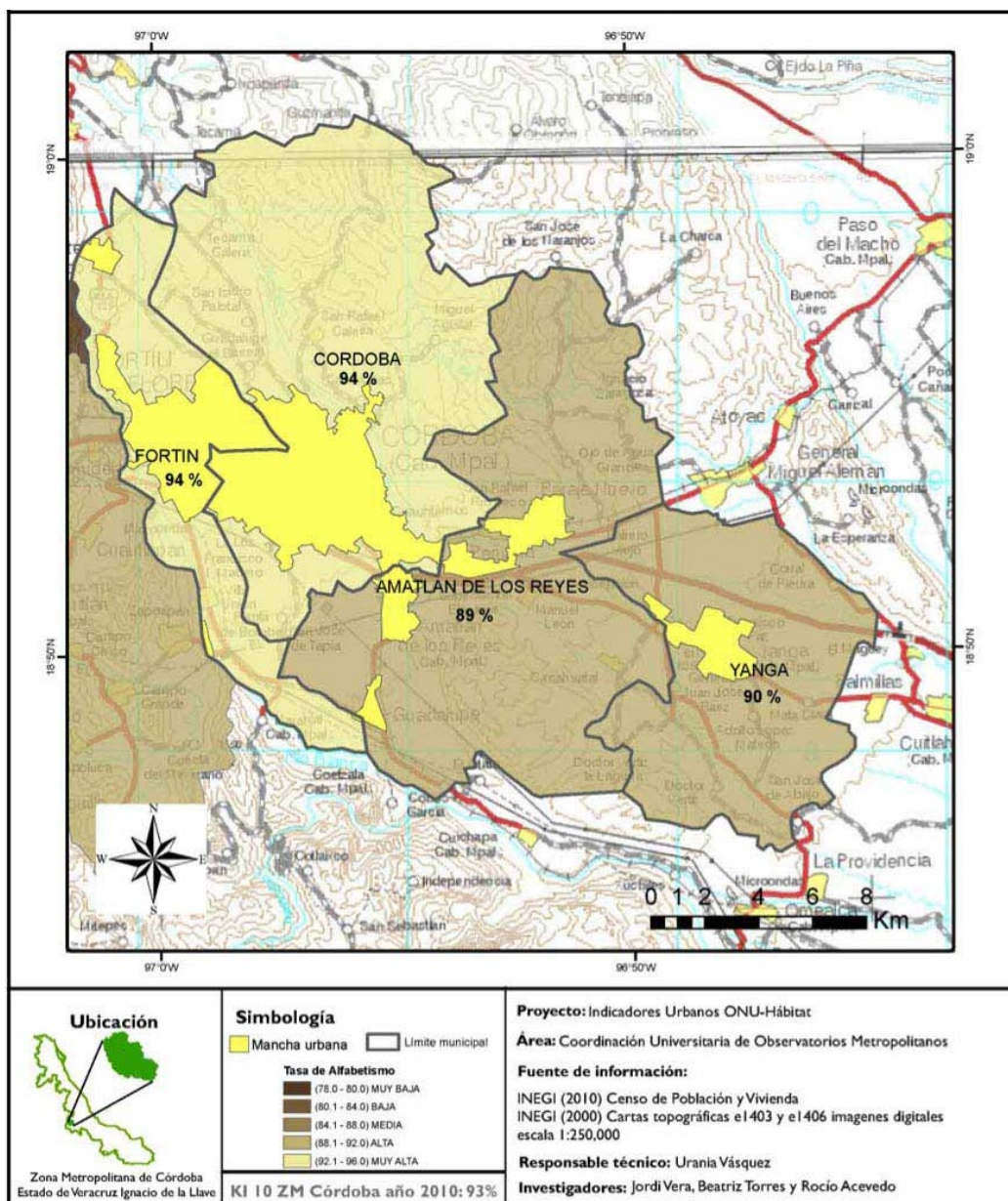
Sólo la mitad de los municipios de la z.M. de Córdoba están por arriba de la media que se presenta a nivel metrópoli en la tasa de alfabetismo masculina.

La distribución por sexo de este indicador en las z.M. de Córdoba se presenta en los mapas 34 y 35.

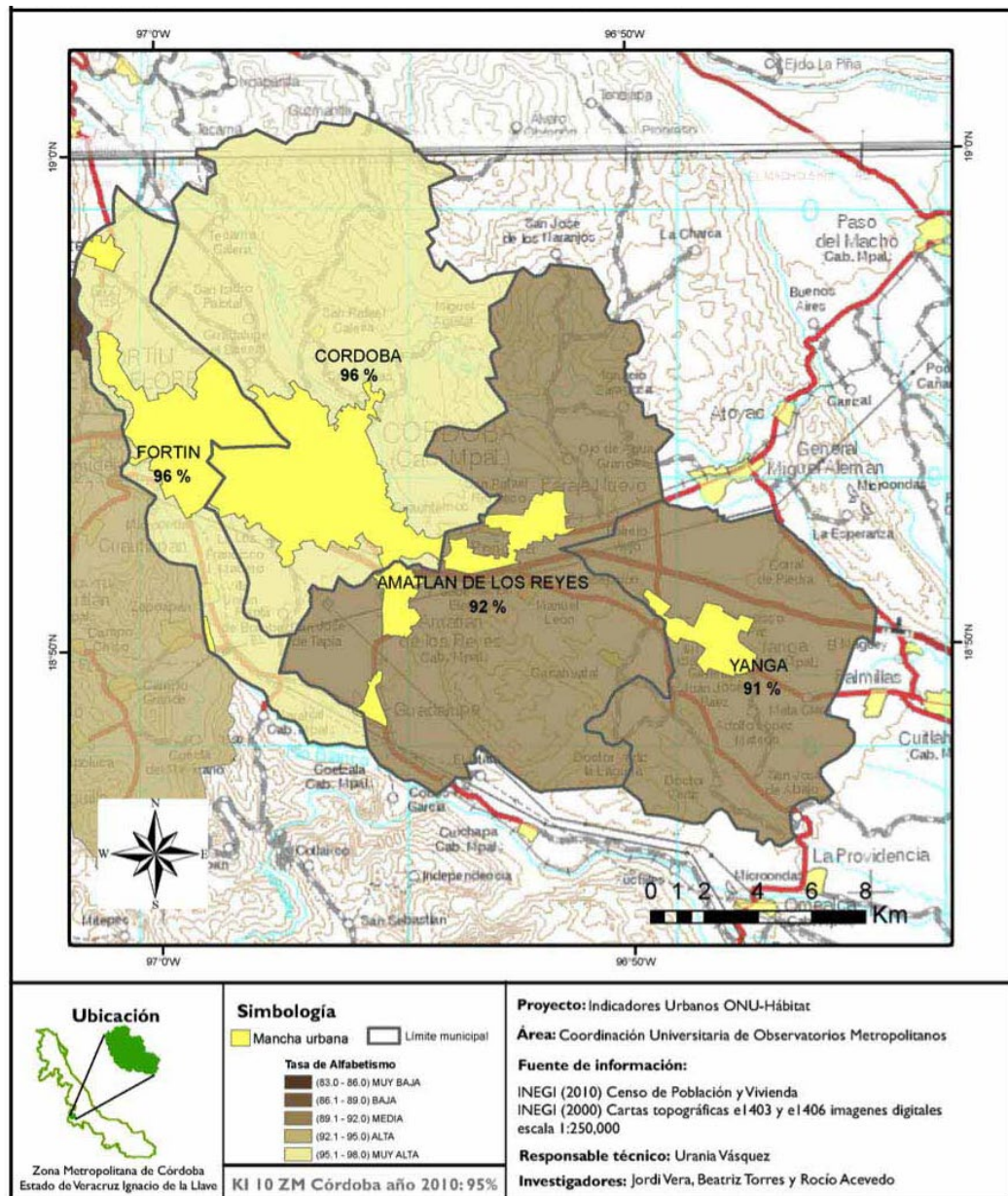
Figura 35. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.M. de Córdoba para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 34. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Córdoba para el año 2010



Mapa 35. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Córdoba para el año 2010



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

En la tabla 33 se presentan los datos de alfabetismo por sexo para los municipios de la z.m. de Orizaba, así como a nivel metropolitano para los años 2000, 2005 y 2010. En los valores para 2010 se observa que la tasa de alfabetismo más alta se presentó en el municipio de Orizaba (96% femenina y 98% masculina), por encima de la media estatal (92% y 95%); enseguida estuvo el municipio de Río Blanco (95% y 98%). El municipio de Atzacan fue el que tuvo la menor tasa de alfabetismo para 2010 (78% femenina y 83% masculina).

Tabla 33. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. de Orizaba para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
Municipio / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Atzacan	69	79	76	83	78	83
Camerino Z. Mendoza	85	91	87	91	88	92
Huiloapan	88	94	91	94	90	94
Ixhuatlancillo	65	74	74	79	82	86
Ixtaczoquitlán	86	91	88	92	90	93
Mariano Escobedo	80	83	83	85	86	88
Nogales	89	93	90	93	91	93
Orizaba	94	97	95	98	96	98
Rafael Delgado	75	84	82	88	84	88
Río Blanco	93	97	94	97	95	98
Tlilapan	76	81	80	83	82	85
Z.M. de Orizaba	88	92	89	93	91	93
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

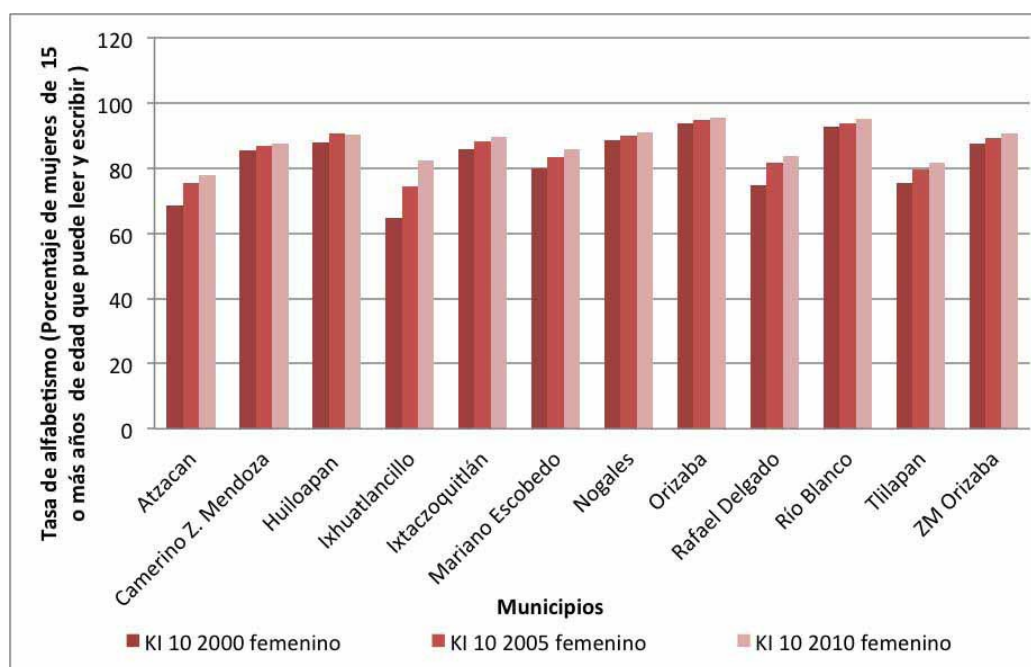
En la figura 36 se presenta la evolución que tuvo la tasa de alfabetismo femenina para los municipios de la z.m. de Orizaba y para el conjunto de ésta en 2000, 2005 y 2010. La tendencia en los municipios de la z.m. de Orizaba es ascendente, algunos aumentan en mayor proporción que otros.

El municipio con mayor aumento en la tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Orizaba durante los 10 años de estudio fue Ixhuatlancillo, que presentó un crecimiento de 28% respecto a la tasa de 2000, ubicándose en el primer lugar de los 43 municipios metropolitanos por tener un incremento tan elevado. El municipio que le siguió fue Atzacan, que aumentó su tasa de alfabetismo 14% respecto al valor de 2000.

Para el caso de los municipios que no tuvieron un crecimiento tan significativo en la tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Orizaba, se puede mencionar que Orizaba presentó solo 2% de incremento respecto al valor de la tasa de 2000.

La z.m. de Orizaba en su conjunto tuvo contrastes muy marcados para la tasa de alfabetismo femenina durante los 10 años de estudio. Municipios que lograron subir significativamente la tasa, como es el caso ya mencionado de Ixhuatlancillo, y municipios como Orizaba, que a pesar de ser el municipio central de la z.m., tuvo el crecimiento más bajo.

Figura 36. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Orizaba para los años 2000, 2005 y 2010



En la figura 37 se muestra el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en los años 2000, 2005 y 2010. Se observa que la tendencia en los municipios de la z.m. de Orizaba es hacia arriba, y en consecuencia lo es para el conjunto de esos municipios.

Los municipios que presentaron un crecimiento más notorio en la tasa de alfabetismo masculina en el periodo de estudio fueron Ixhuatlancillo, que obtuvo un crecimiento mayor (17% respecto a la tasa de 2000), seguido de Mariano Escobedo (6% respecto al valor del año 2000).

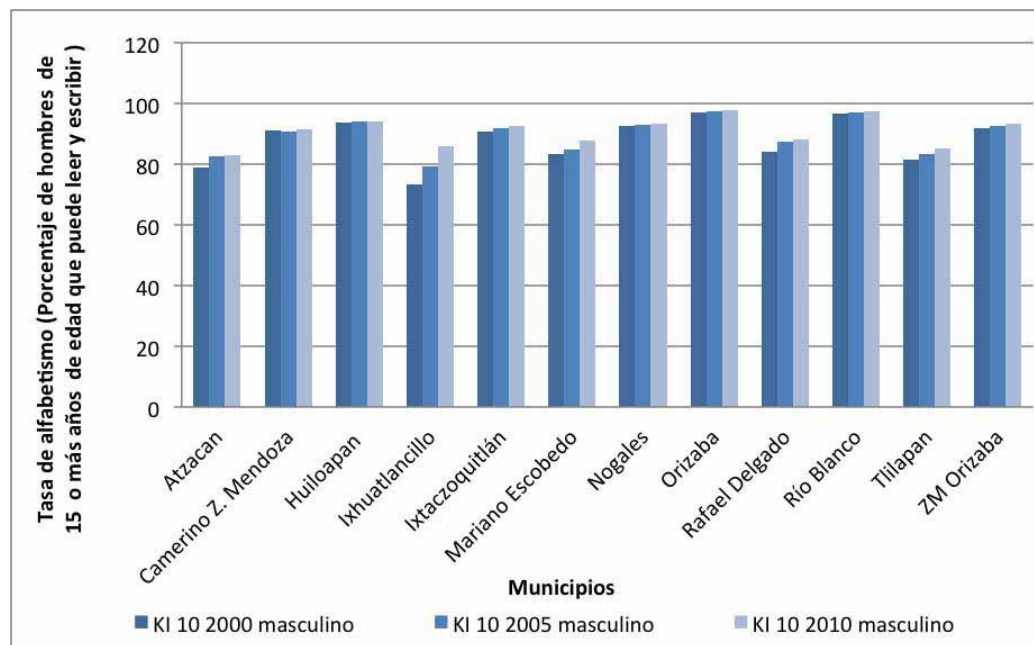
A pesar de que Ixhuatlancillo fue quien tuvo un mayor incremento en la tasa de alfabetismo masculina en los 10 años del estudio, se encuentra por debajo de la media que se refleja a nivel metrópoli.

Los municipios de Camerino Z. Mendoza y Huiloapan son los únicos, tanto en la z.m. de Orizaba como en el resto del estado, que no presentaron ningún incremento en la tasa de alfabetismo masculina en el periodo 2000 a 2010. Además, se

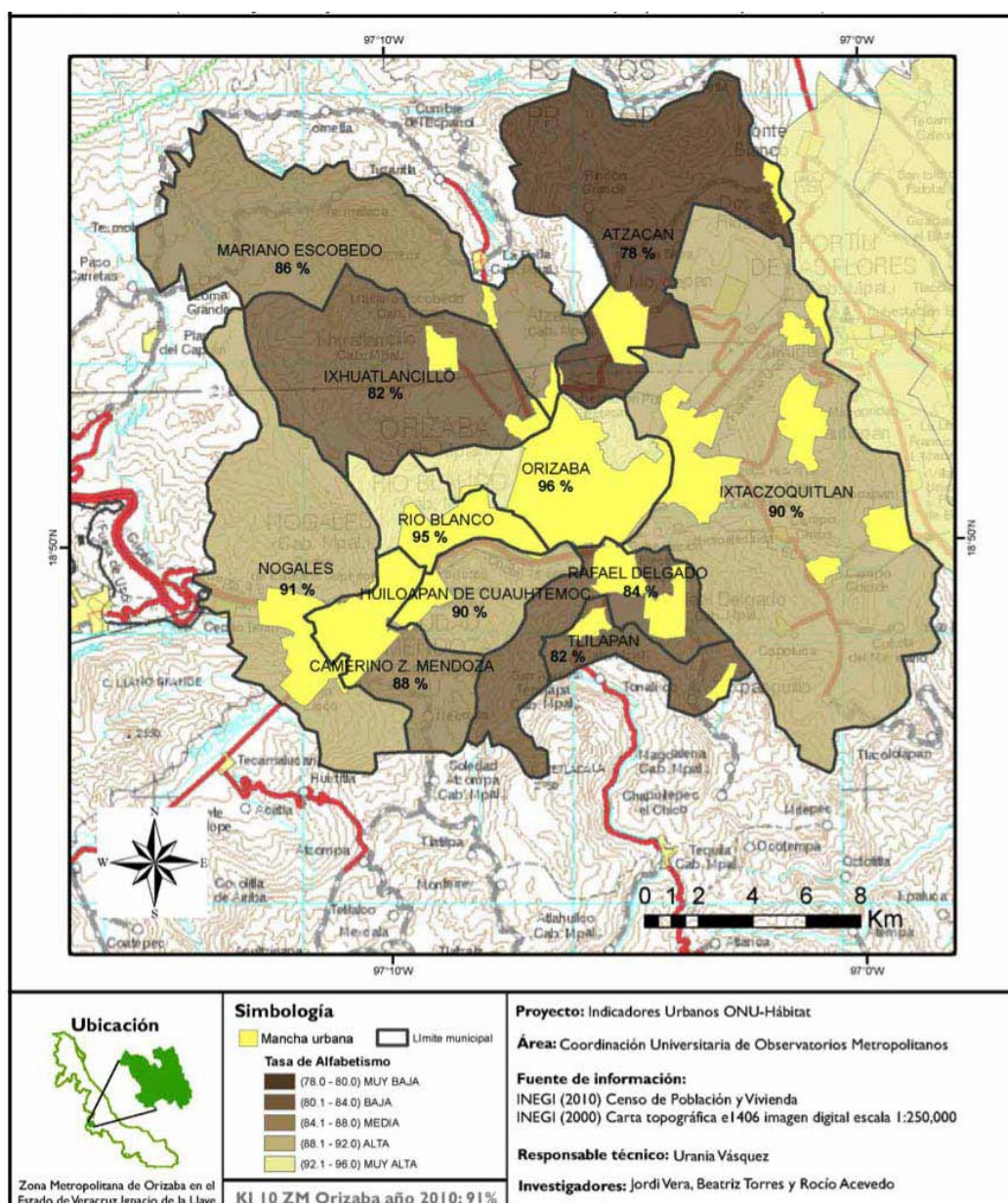
encontraron por debajo de la tasa media estatal de alfabetismo masculina, que para el último año fue de 95%.

La distribución por sexo de este indicador en las z.m. de Orizaba se presenta en los mapas 36 y 37.

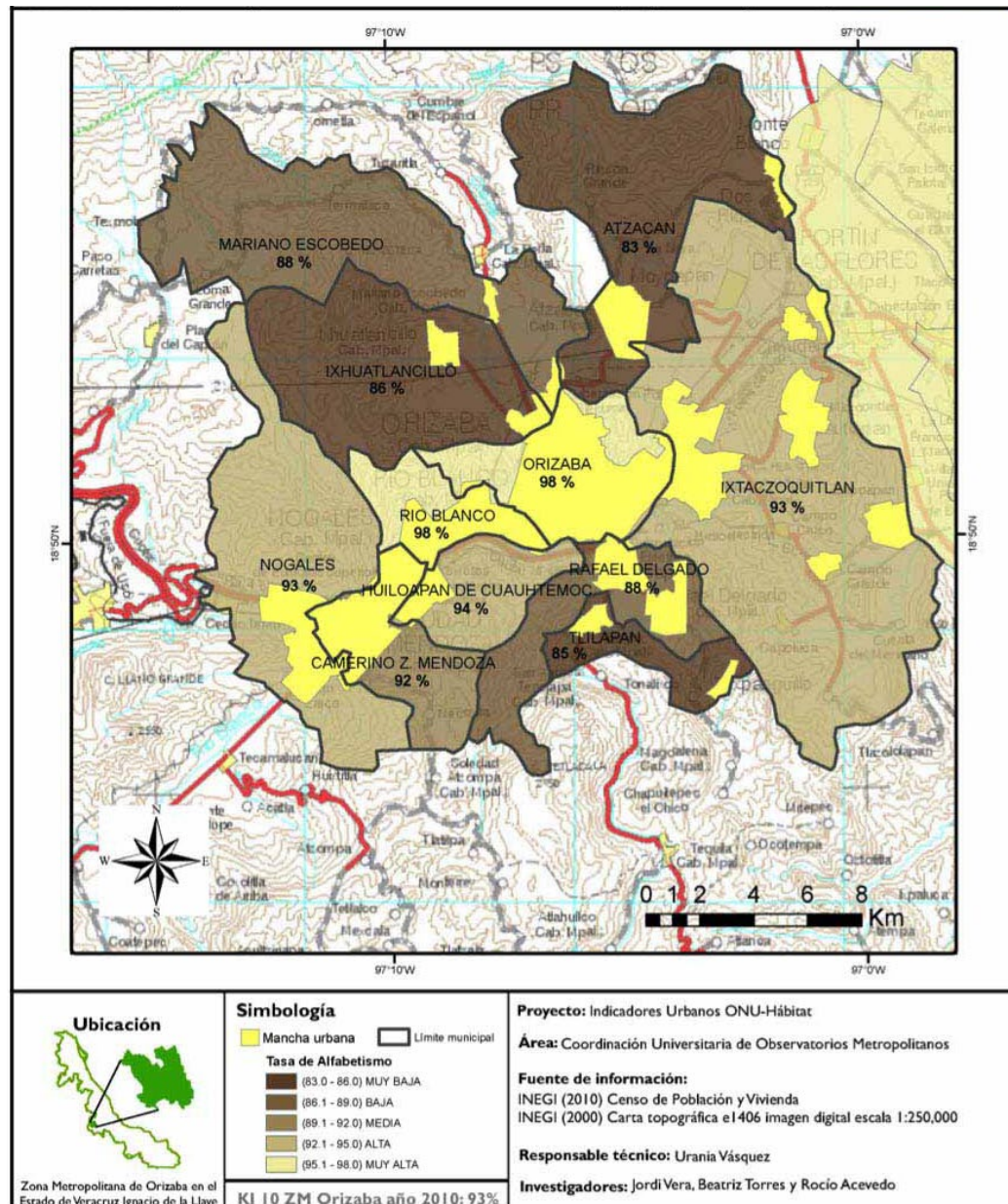
Figura 37. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Orizaba para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 36. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Orizaba para el año 2010



Mapa 37. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la Z.M. de Orizaba para el año 2010



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

En la tabla 34 se muestra que la z.m. de Coatzacoalcos en su conjunto, para el año 2010, aumentó la tasa de alfabetismo 94% y 97% (femenina y masculina, respectivamente) encontrándose por arriba de la media estatal registrada para ese mismo año.

El municipio que presentó en 2010 la tasa más alta de alfabetismo tanto femenina como masculina fue Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, con 95% femenina y 98% masculina, también se puede decir que el municipio presentó una tasa de alfabetismo por encima de la registrada a nivel metrópoli y estatal.

La tasa más baja de alfabetismo de la z.m. de Coatzacoalcos se dio en el municipio de Ixhuatlán del Sureste (88% femenina y 94% masculina) para 2010.

Tabla 34. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
Municipio / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Coatzacoalcos	91	96	92	97	94	97
Ixhuatlán del Sureste	82	92	84	92	88	94
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	92	97	93	97	95	98
Z.M. de Coatzacoalcos	91	96	92	96	93	97
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

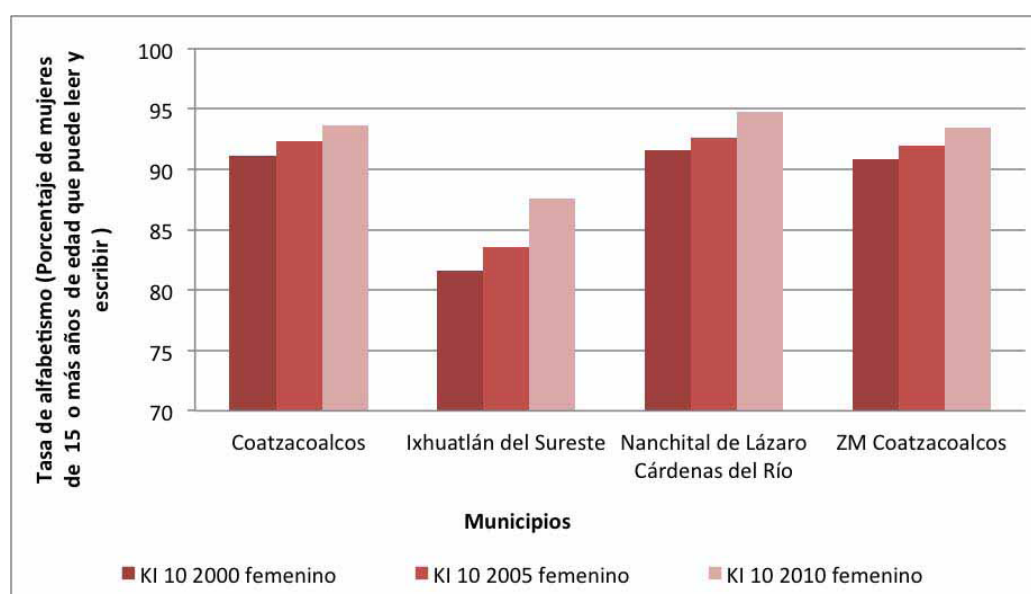
Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En la figura 38 se observa que todos los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos aumentaron la tasa de alfabetismo femenina entre 2000 y 2010, por lo que se aprecia una mejora en el resultado del indicador para la z.m. en su conjunto.

El municipio de Ixhuatlán del Sureste es el que presentó un mayor incremento en la tasa de alfabetismo femenina (7%) para esos 10 años de estudio, respecto al conjunto de municipios que conforman la z.m.

Municipios como Coatzacoalcos y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río presentaron un crecimiento en la tasa de alfabetismo femenina de 3% respecto a la tasa de 2000.

Figura 38. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Coatzacoalcos para los años 2000, 2005 y 2010

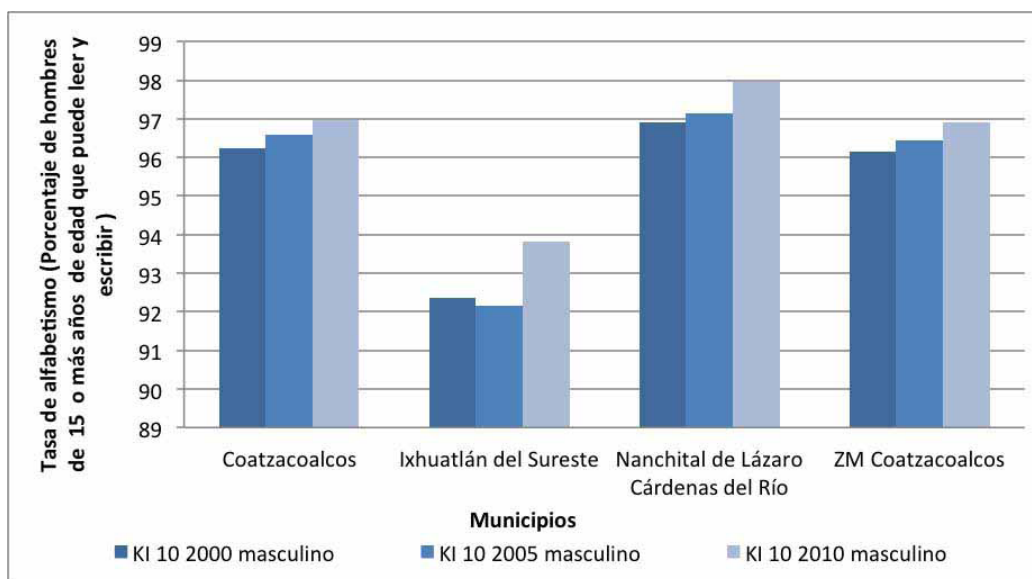


En la figura 39 se muestra el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en 2000, 2005 y 2010. La tendencia en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos fue ascendente, lo cual se reflejó en el estado de Veracruz en su conjunto.

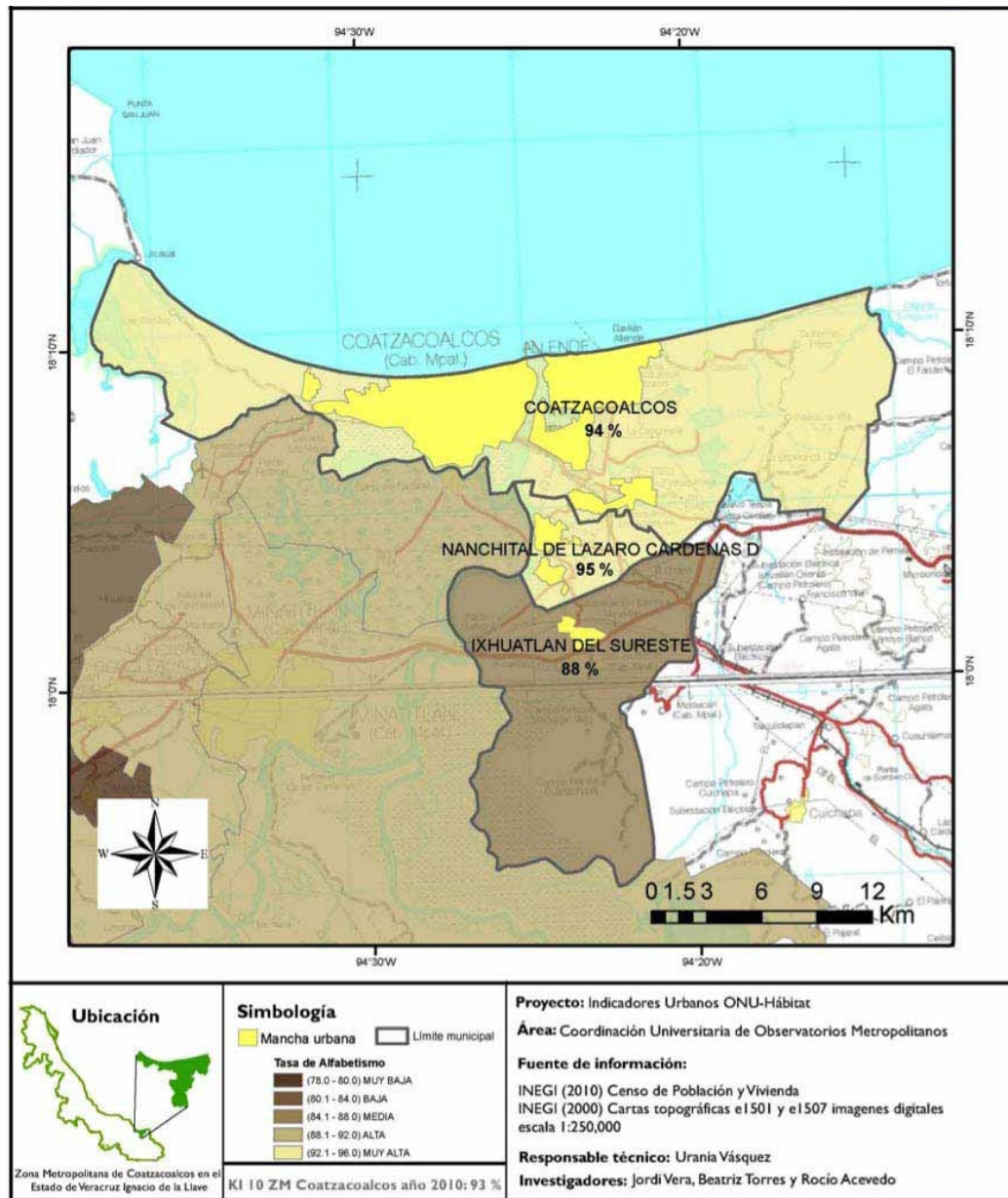
El municipio de la z.m. de Coatzacoalcos que mostró un aumento más significativo en la tasa de alfabetismo masculina en el periodo de estudio fue Ixhuatlán del Sureste, con 2% respecto a la tasa del 2000. Los municipios de Coatzacoalcos y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río sólo obtuvieron un incremento de 1%.

La distribución por sexo de este indicador en las z.m. de Coatzacoalcos se presenta en los mapas 38 y 39.

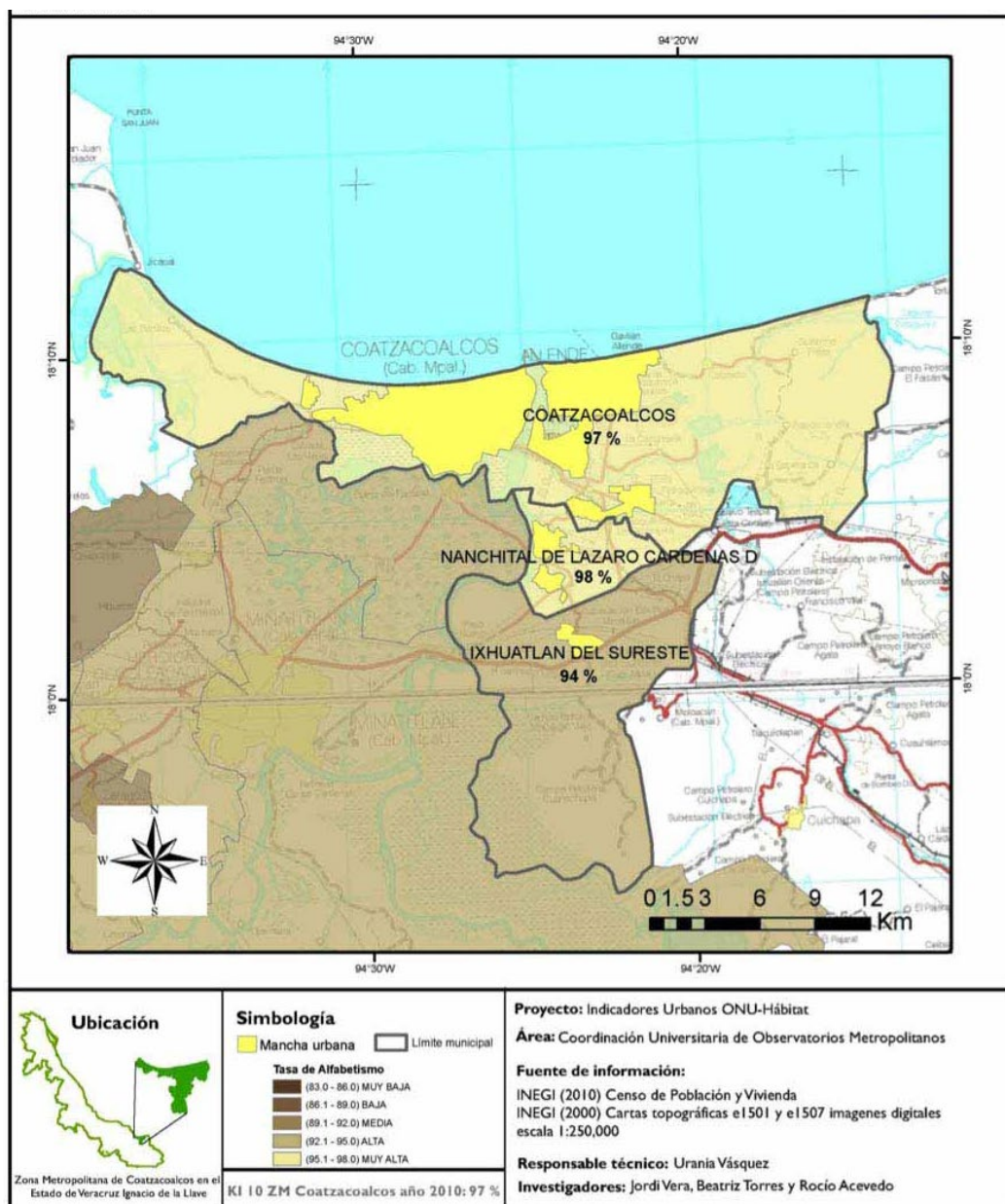
Figura 39. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Coatzacoalcos para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 38. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Coatzacoalcos para el año 2010



Mapa 39. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Coatzacoalcos para el año 2010



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

A continuación se presentan los datos de alfabetismo en la z.m. de Minatitlán, para los municipios que la conforman y el conjunto de ellos para los años 2000, 2005 y 2010 (tabla 35). En los resultados de 2010 se muestra que la tasa de alfabetismo más alta se presentó en el municipio de Minatitlán (91% femenina y 95% masculina) por debajo de la media estatal (92% femenina y 95% masculina); enseguida estuvo Cosoleacaque (90% femenina y 95% masculina). Zaragoza tuvo la menor tasa de alfabetismo para 2010 (80% femenina y 91% masculina).

Tabla 35. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. de Minatitlán para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
Municipio / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Cosoleacaque	85	94	87	94	90	95
Chinameca	81	91	82	90	84	92
Jáltipan	83	93	85	93	88	94
Minatitlán	88	94	90	95	91	95
Oteapan	75	92	79	92	83	94
Zaragoza	64	84	74	88	80	91
Z.M. de Minatitlán	85	94	87	94	89	95
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

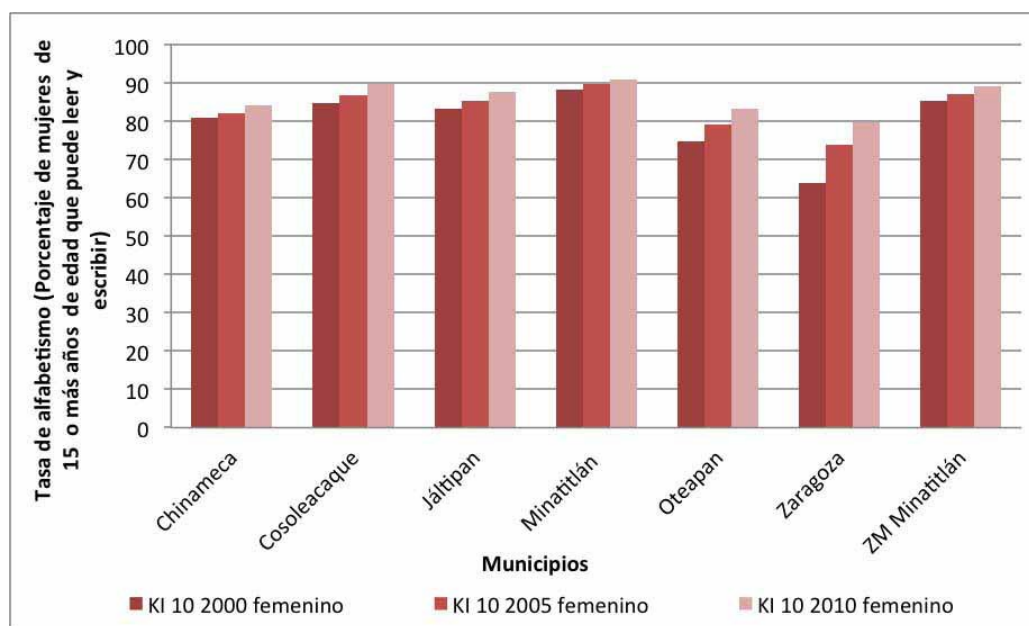
En la figura 40 se muestra la evolución que ha tenido la tasa de alfabetismo femenina en los tres años de estudio (2000, 2005 y 2010). Como se puede observar, la tendencia en toda la z.m. de Coatzacoalcos (ya sea por municipio o en su con-

junto) es hacia arriba; no en todos los municipios se presentó un incremento igual, pero sí se obtuvo una mejora en la tasa de alfabetismo.

Ahora bien, en el municipio donde se presentó el incremento más significativo en la tasa de alfabetismo durante los 10 años de estudio fue Zaragoza, que obtuvo un crecimiento de 25% respecto a la tasa del 2000 (este municipio ocupa el segundo lugar entre los 43 municipios metropolitanos que incrementaron su tasa de alfabetismo femenina durante 10 años). El municipio de Oteapan también presentó un gran crecimiento (11%) comparado con los demás municipios de la z.m. de Minatitlán.

El municipio de Minatitlán presentó el menor crecimiento de la tasa de alfabetismo femenina (3% respecto a la tasa de 2000); no obstante, sólo ese municipio se encuentra por arriba de la tasa que tuvo la z.m. de Minatitlán en su conjunto.

Figura 40. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Minatitlán para los años 2000, 2005 y 2010



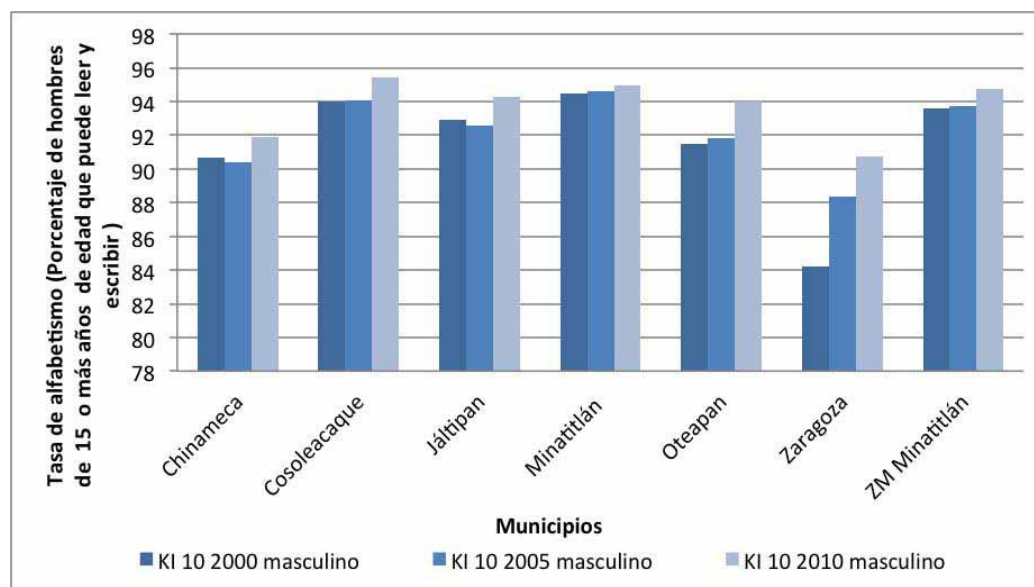
En la figura 41 se muestra el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en 10 años. Se puede notar que la tendencia en todos los municipios

de la z.m. de Minatitlán es hacia arriba, al igual que en el estado de Veracruz en su conjunto.

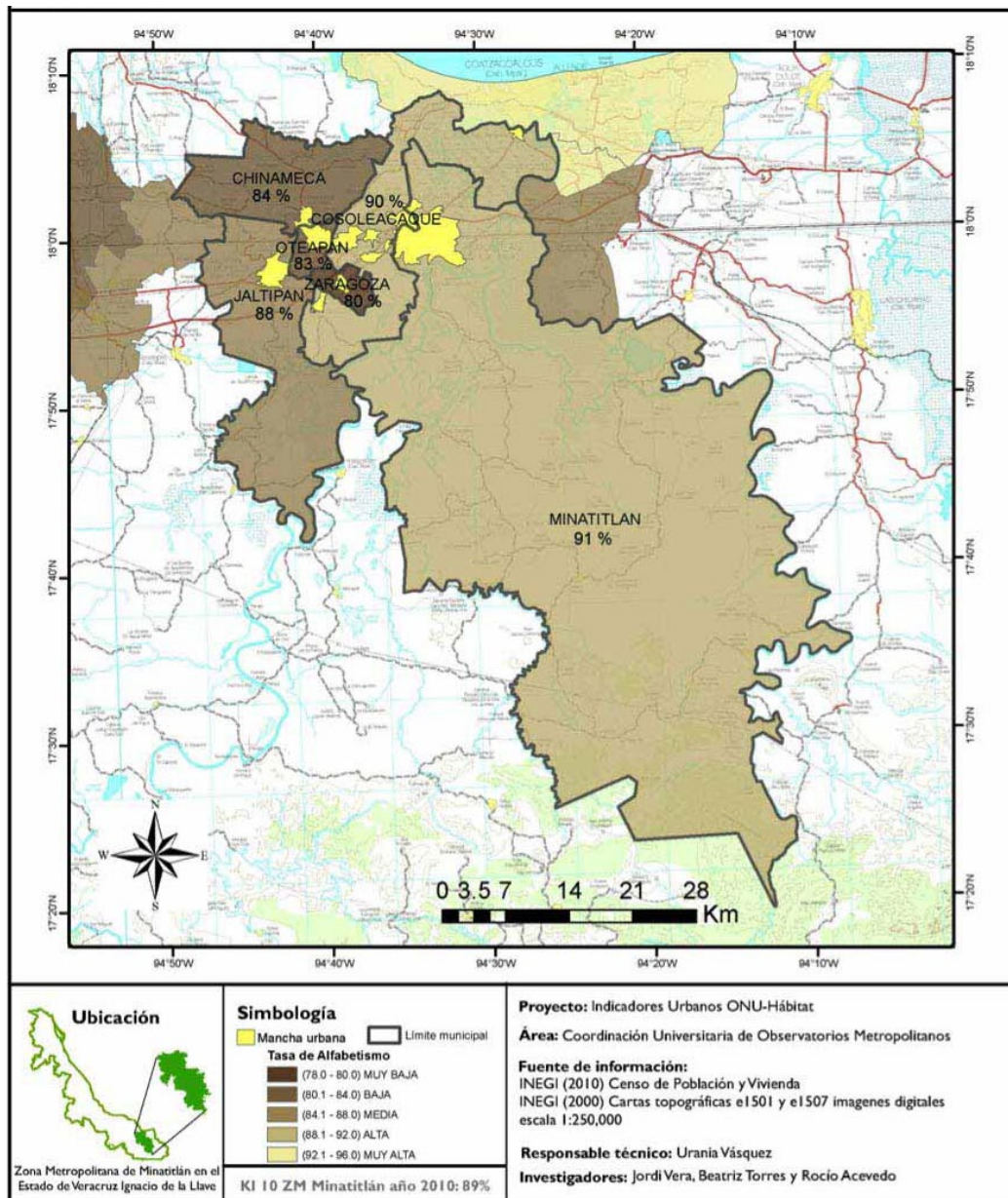
El municipio que presentó un incremento más notorio en la tasa de alfabetismo masculina en el periodo fue Zaragoza (con 8% respecto a la tasa de 2000); detrás estuvieron Oteapan (3%) y Cosoleacaque (2%). Los municipios restantes de la z.m. de Minatitlán (Chinameca, Jáltipan y Minatitlán) sólo obtuvieron un crecimiento de 1% respecto a la tasa que se tuvo en 2000.

La distribución por sexo de este indicador en las z.m. de Minatitlán se presenta en los mapas 40 y 41.

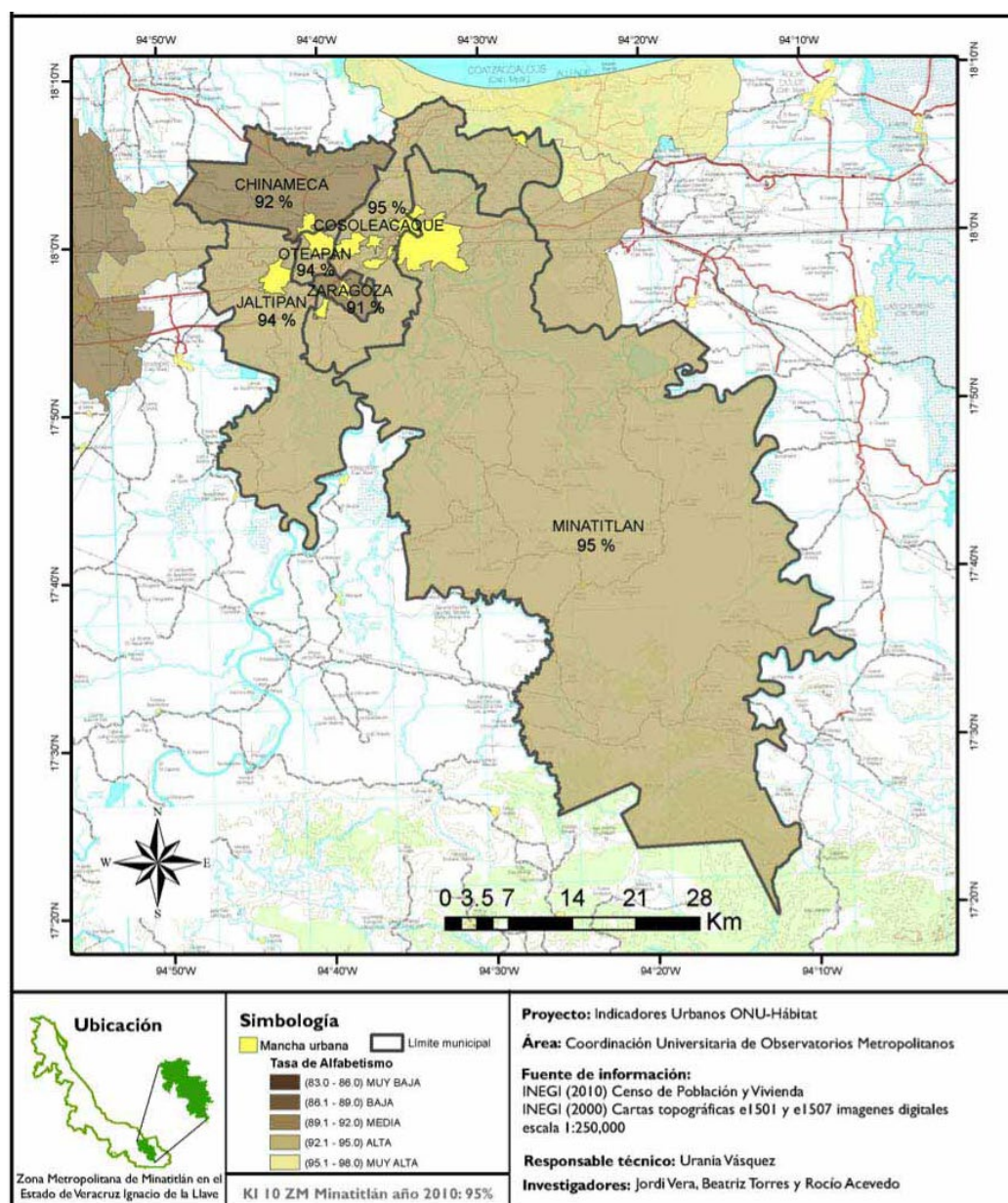
Figura 41. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Minatitlán para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 40. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Minatitlán para el año 2010



Mapa 41. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Minatitlán para el año 2010



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

La tabla 36 muestra los resultados que tuvo la Z.M. de Poza Rica en su conjunto para 2010; la tasa de alfabetismo aumentó a 94% y 96% (femenina y masculina respectivamente), por arriba de la media estatal registrada para ese mismo año.

El municipio que presentó en 2010 la tasa más alta de alfabetismo tanto femenina como masculina fue Poza Rica de Hidalgo con 95% y 97% respectivamente; además presentó una tasa de alfabetismo por encima de la registrada a nivel estatal.

La tasa más baja de alfabetismo de la Z.M. de Poza Rica se dio en los municipios de Cazones (82% femenina y 88% masculina) y Papantla (84% femenina y 91% masculina) para 2010.

Tabla 36. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la Z.M. de Poza Rica para los años 2000, 2005 y 2010

Nivel municipal y metropolitano						
Municipio / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Cazones	76	86	78	84	82	88
Coatzintla	86	92	88	93	91	95
Papantla	80	90	81	90	84	91
Poza Rica de Hidalgo	93	97	93	97	95	97
Tehuacán	81	88	84	90	87	92
Z.M. de Poza Rica	85	92	87	92	89	94
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

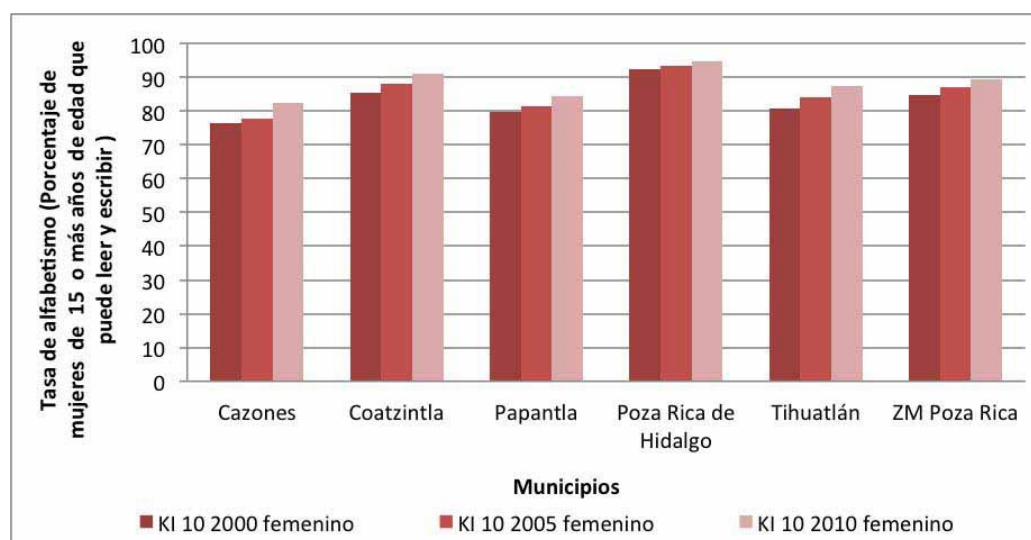
En la figura 42 se muestra la evolución que ha tenido la tasa de alfabetismo femenina (2000, 2005 y 2010). Se puede observar que la tendencia en todos los muni-

cipios de la z.m. de Poza Rica es hacia arriba, aunque no todos evolucionaron en la misma proporción; los resultados lograron que la tendencia se presentara del mismo modo a nivel metropolitano.

Los municipios que tuvieron un mayor incremento en la tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Poza Rica fueron Cazones y Tihuatlán con 8% respecto a la tasa de 2000, seguidos de los municipios de Coatzintla y Papantla, que aumentaron su tasa de alfabetismo 6% respecto al valor de 2000. Poza Rica presentó el más bajo crecimiento de la tasa de alfabetismo femenina con 2% respecto a la tasa de 2000.

En la figura 42 se observa que los municipios que presentaron un mayor crecimiento en la tasa de alfabetismo femenina de 2000 a 2010 estuvieron por debajo de la media estatal, y caso adverso para el municipio que tuvo el incremento más bajo de la z.m.

Figura 42. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Poza Rica para los años 2000, 2005 y 2010

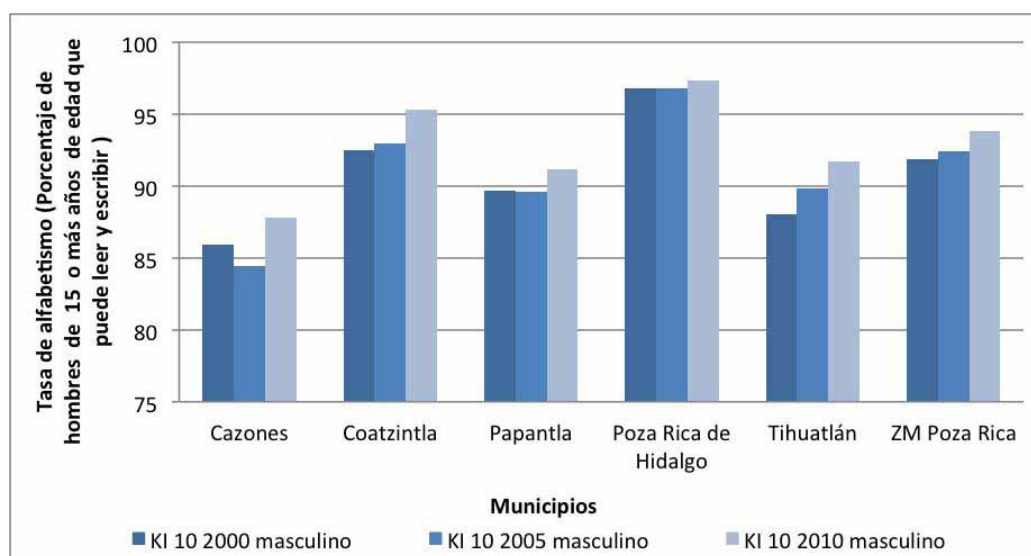


En la figura 43 se observa el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en 2000, 2005 y 2010. La tendencia en los municipios de la z.m. de Poza Rica es a la alza como en el estado de Veracruz en su conjunto.

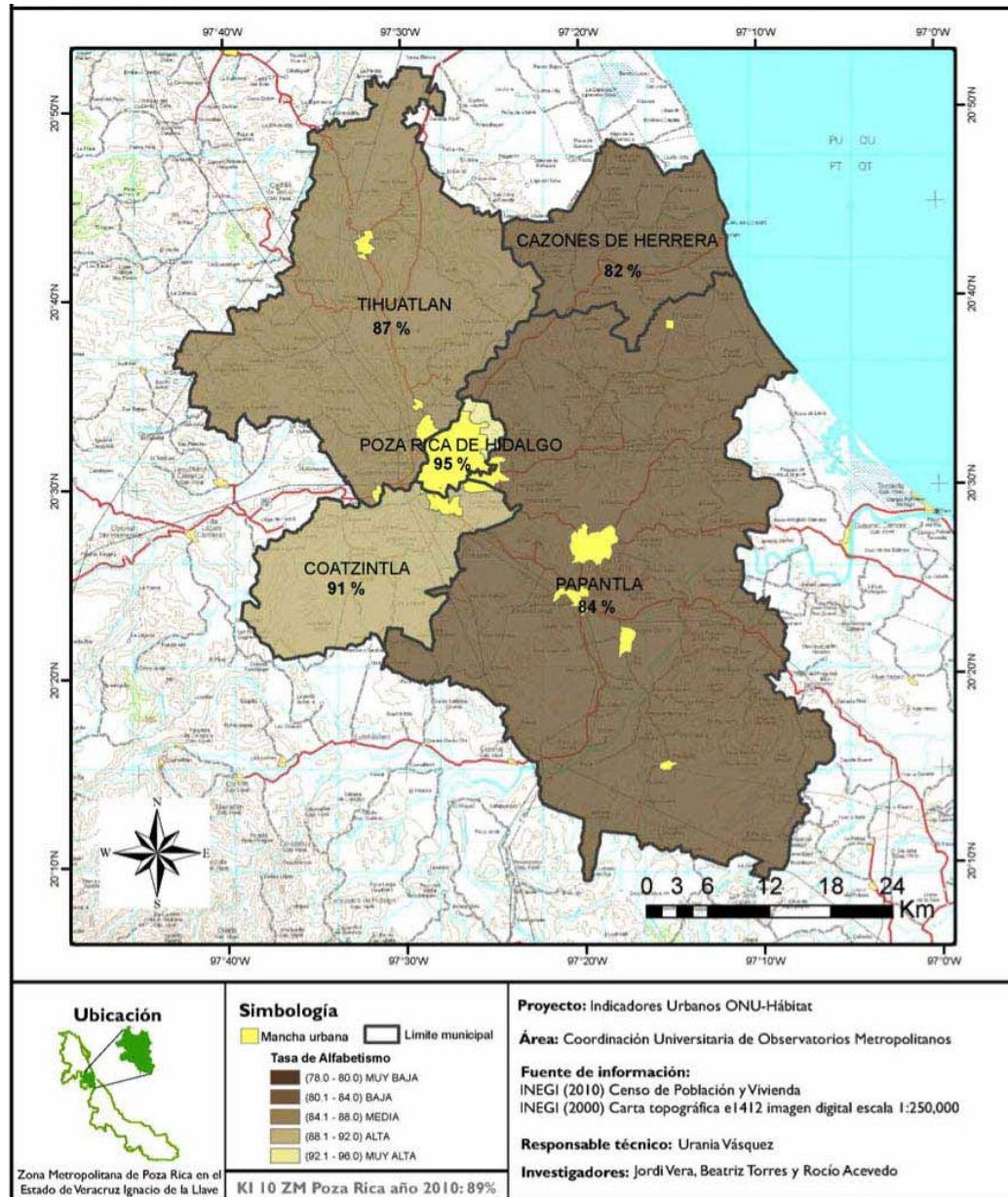
Los municipios que mostraron un aumento más significativo en la tasa de alfabetismo masculina en el periodo de estudio fueron: Tihuatlán con 4% respecto a la tasa de 2000 y Coatzintla con 3%. Para el caso del municipio de Poza Rica sólo se logró un incremento de 1%.

La distribución por sexo de este indicador en la z.m. de Poza Rica se presenta en los mapas 42 y 43.

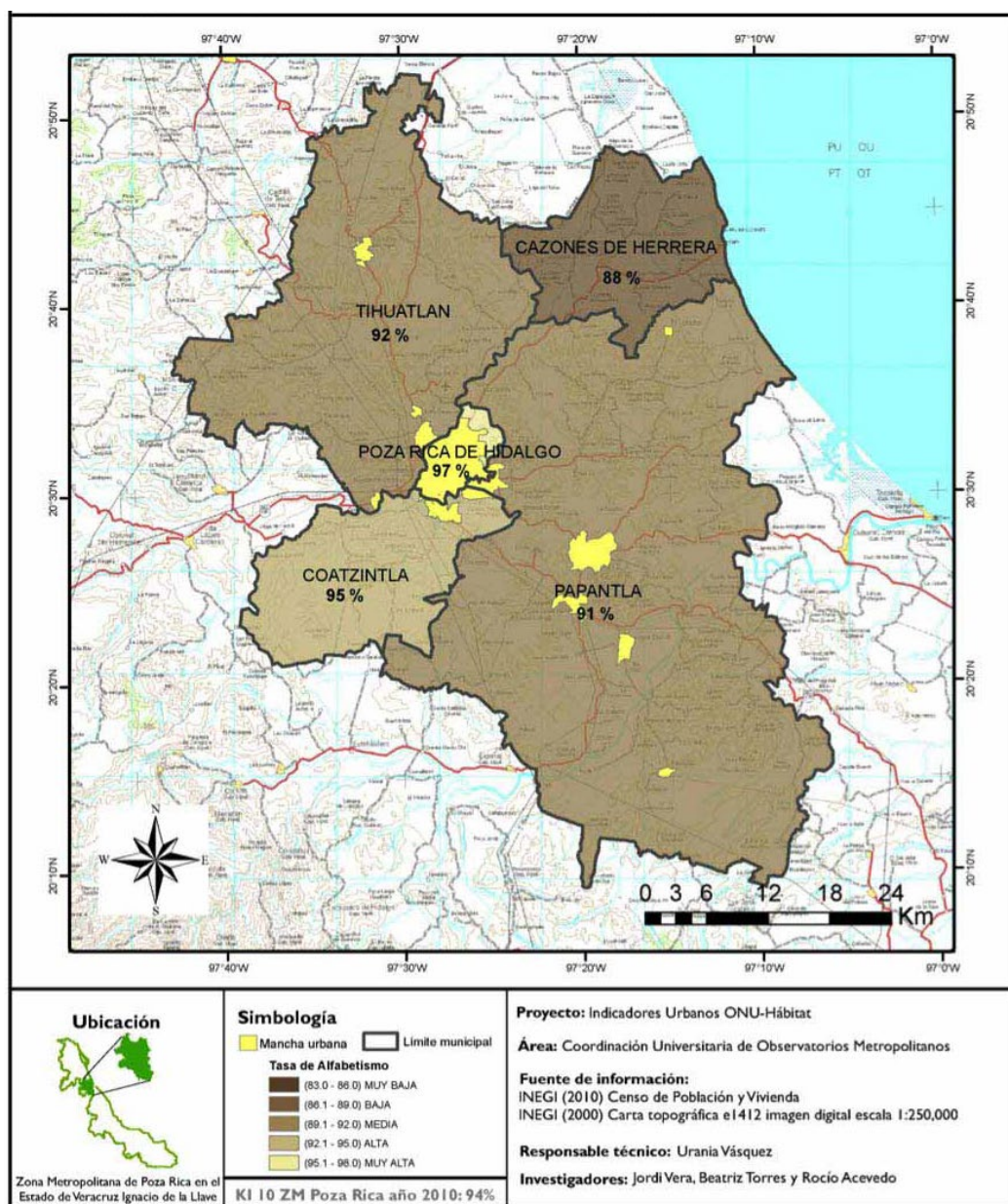
Figura 43. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Poza Rica para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 42. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Poza Rica para el año 2010



Mapa 43. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Poza Rica para el año 2010



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

En la tabla 37 se muestra que la z.m. de Acayucan en su conjunto para el año 2010 presentó una tasa de alfabetismo de 84% y 91% (femenina y masculina, respectivamente), por debajo de la media estatal (92% femenina y 95% masculina) registrada para ese mismo año.

El municipio que presentó en 2010 la tasa más alta de alfabetismo tanto femenina como masculina en la z.m. de Acayucan fue Soconusco con 86% para mujeres y 93% para hombres, presentando una tasa de alfabetismo por encima de la registrada a nivel metrópoli.

La tasa más baja se dio en el municipio de Acayucan (83% femenina y 90% masculina) para el año 2010.

Sin duda alguna la z.m. de Acayucan es la que presentó la tasa de alfabetismo femenina y masculina más baja durante los tres años de estudio. La diferencia porcentual entre las mujeres alfabetas, en un rango entre los 15 años y más, respecto de los hombres, en este mismo rango, es la más evidente de todas las zonas metropolitanas del estado de Veracruz.

Tabla 37. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo por sexo (porcentaje de la población, por sexo, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir) en los municipios de la z.m. de Acayucan para los años 2000, 2005 y 2010

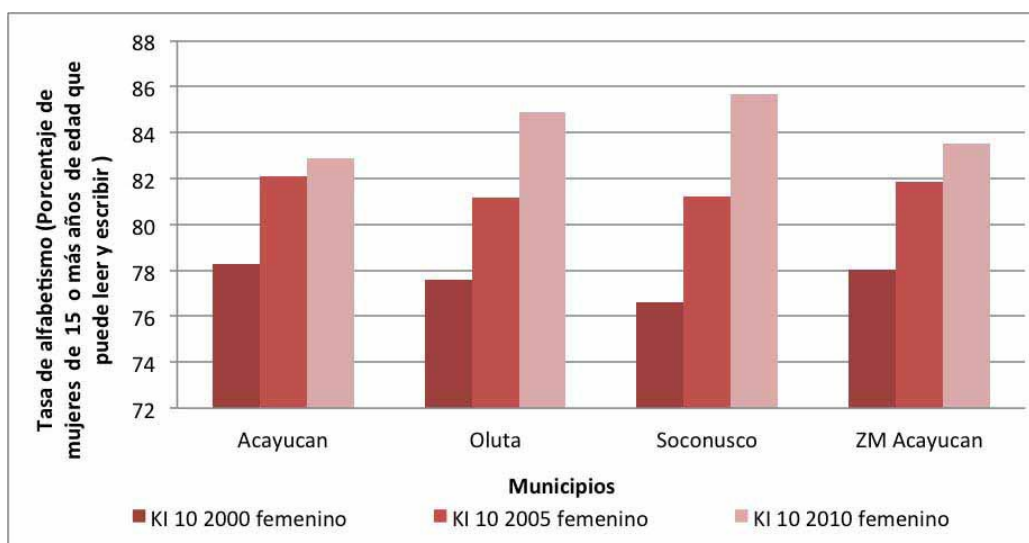
Nivel municipal y metropolitano						
MUNICIPIO / Z.M.	KI 10 2000		KI 10 2005		KI 10 2010	
	F	M	F	M	F	M
Acayucan	78	88	82	89	83	90
Oluta	78	89	81	90	85	91
Soconusco	77	89	81	90	86	93
Z.M. de Acayucan	78	88	82	89	84	91
Edo. de Veracruz	89	94	91	94	92	95

Fuente: INEGI (2000 y 2010) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En la figura 44 se muestra la evolución que ha tenido la tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Acayucan en los tres años de estudio (2000, 2005 y 2010). Como se puede observar, la tendencia en los municipios de esta z.m. es hacia arriba; sin embargo, desafortunadamente se encontraron por debajo de la media que se tuvo para el estado de Veracruz en su conjunto.

La z.m. de Acayucan logró crecer en 7% su tasa de alfabetismo femenina de 2000 a 2010. De los tres municipios que conforman la z.m. fue Soconusco el que presentó el mayor aumento en la tasa de alfabetismo para las mujeres (12% respecto a la tasa de 2000), mientras que el municipio de Oluta lo hizo con 9%; finalmente, el municipio central de la z.m. de Acayucan tuvo un incremento de 6% en la tasa de alfabetismo femenina.

Figura 44. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Acayucan para los años 2000, 2005 y 2010



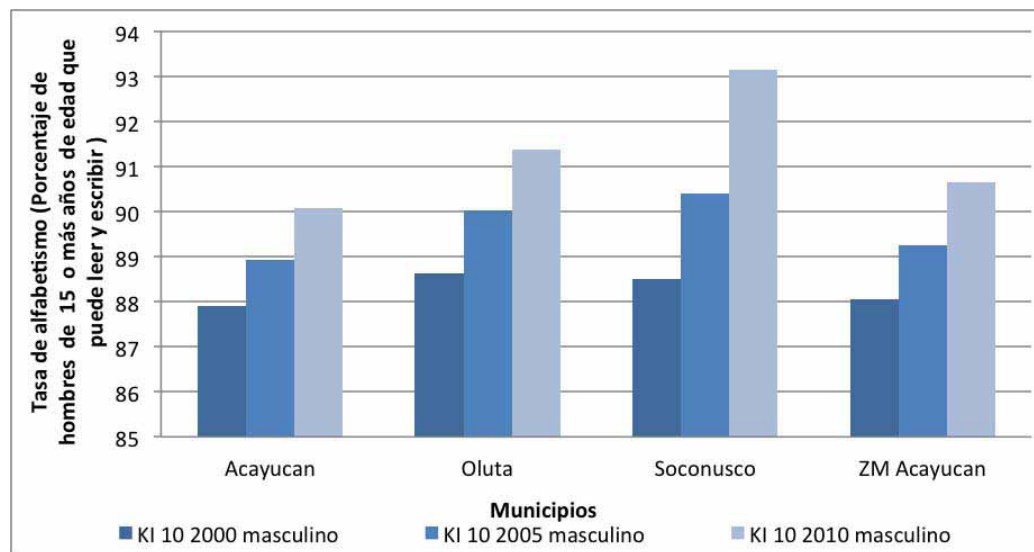
En la figura 45 se muestra el comportamiento que ha tenido la tasa de alfabetismo masculina en los años 2000, 2005 y 2010. Se puede observar que la tendencia en los municipios de la z.m. de Acayucan y en su conjunto es ascendente. Con todo y el crecimiento que se ha tenido en esta z.m. no ha podido alcanzar las tasas que

se presentan a nivel estatal.

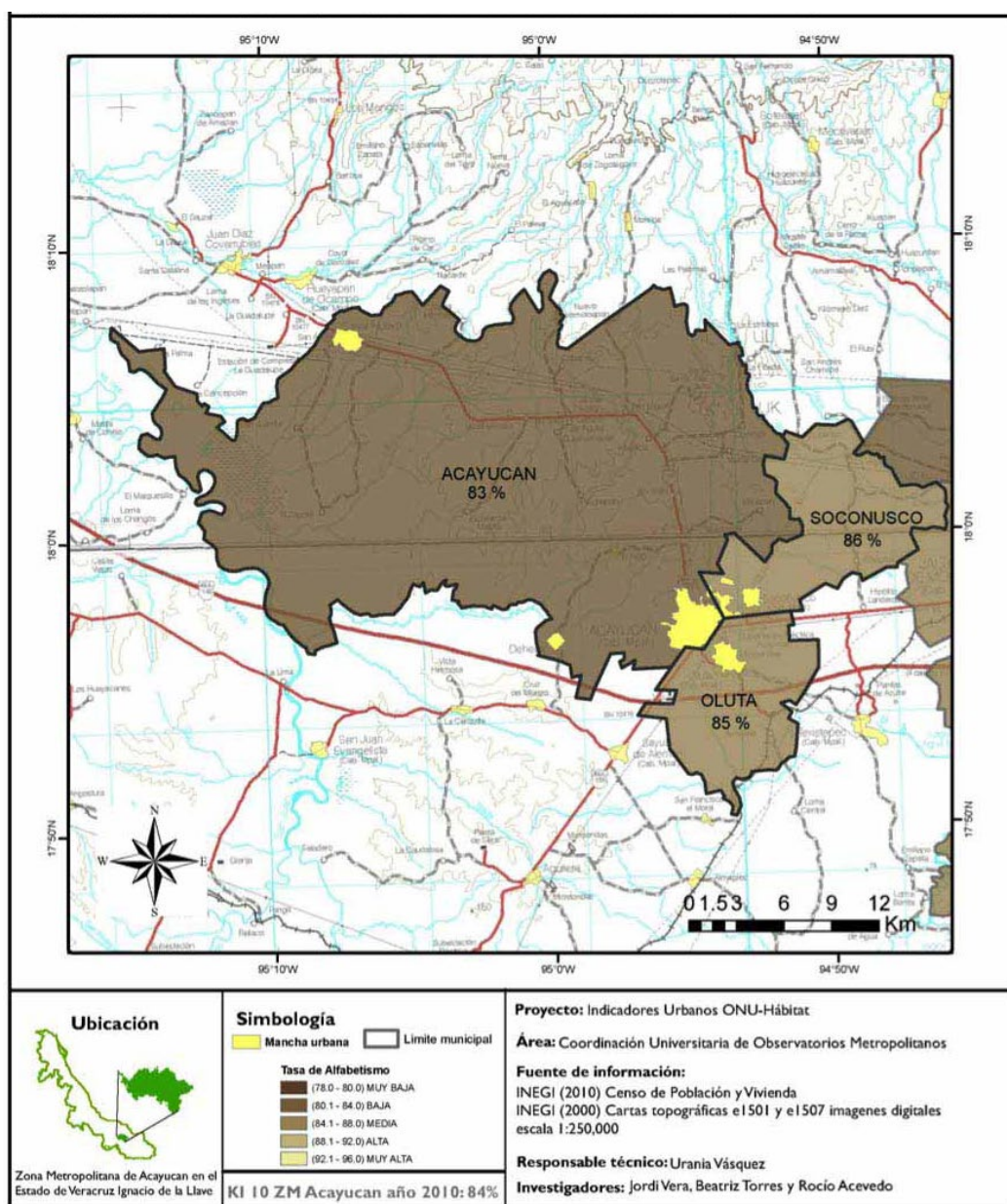
La z.m. de Acayucan logró crecer en 3% su tasa de alfabetismo masculina en los años de estudio. Soconusco fue el municipio que tuvo el mayor aumento en la tasa de alfabetismo masculina (5% respecto a la tasa de 2000), mientras el municipio de Oluta presentó un incremento de 3%, y en último lugar, el municipio de Acayucan tuvo bajo crecimiento de 2% respecto a la tasa de 2000.

La distribución por sexo de este indicador en la z.m. de Acayucan se presenta en los mapas 44 y 45.

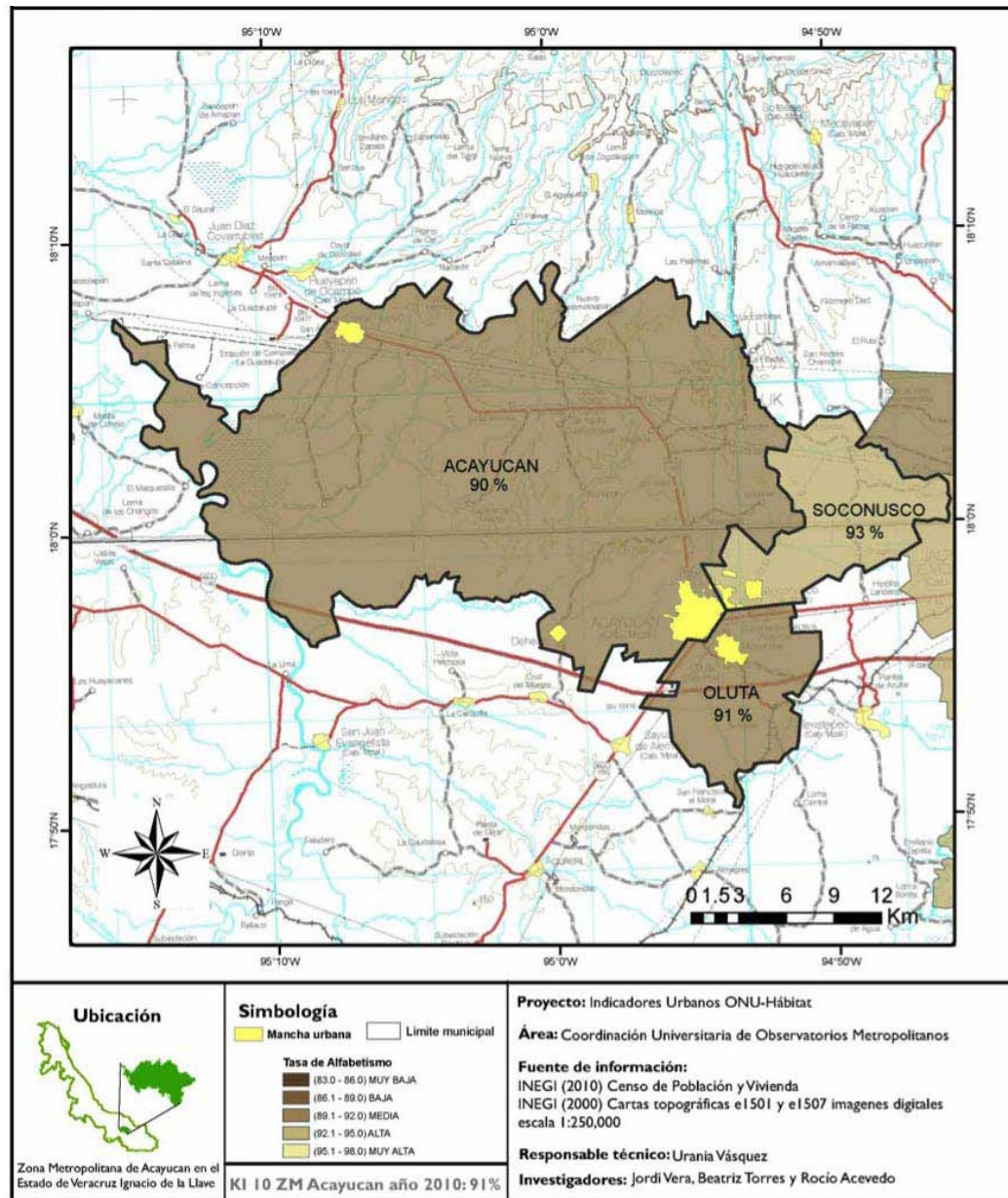
Figura 45. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.m. de Acayucan para los años 2000, 2005 y 2010



Mapa 44. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo femenina en la z.m. de Acayucan para el año 2010



Mapa 45. Indicador clave 10 Tasa de alfabetismo masculina en la z.M. de Acayucan para el año 2010



C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR CLAVE 10

El estado de Veracruz está lejos de alcanzar la meta de tener 100% de población de 15 años y más alfabetizada, y por lo tanto, de reducir la brecha de la desigualdad social y lograr una mejor calidad de vida con miras al desarrollo humano.

En primer lugar debemos señalar que, de las ocho z.m. del estado de Veracruz, las z.m. de Acayucan y Poza Rica fueron las que se encontraron por debajo de la tasa de alfabetismo registrada a nivel estatal, tanto para mujeres como para hombres. Caso contrario al de las zonas metropolitanas de Veracruz y Xalapa, que en los tres años del estudio presentaron las tasas más altas de alfabetismo y estuvieron por encima de la media registrada a nivel estatal.

Los municipios metropolitanos que presentaron las tasas más bajas de alfabetismo femenino en 2010 fueron Atzacan (78%) y Zaragoza (80%). Siguiendo con la misma línea está el municipio de Cazonas con una tasa de 82%; el municipio de Acayucan tuvo un resultado para ese mismo año de 83%, sólo por mencionar algunos ejemplos.

Las tasas de alfabetismo femeninas más altas en 2010 se presentaron en los municipios de Boca del Río, Veracruz y Orizaba, con 96%. Con un punto porcentual abajo se encontraron los municipios de Xalapa, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río y Poza Rica; los municipios que tuvieron una tasa de 94% fueron Córdoba y Fortín. Este grupo de municipios se ubicó por arriba de la tasa de alfabetismo femenina estatal para 2010, con una representación de sólo 18.6% de los 43 municipios metropolitanos.

Mientras tanto, la tasa de alfabetismo masculina más baja para el año 2010 fue la del municipio de Atzacan (83%), seguido de Cazonas con 88% y, en tercer lugar, Alvarado con una tasa de alfabetismo masculina de 89%.

Los resultados más altos de la tasa de alfabetismo para los hombres se dieron en los municipios de Boca del Río, Veracruz, Orizaba, Río Blanco y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, con una tasa de 98%, seguidos de los municipios de Xalapa, Poza Rica y Coatzacoalcos con un resultado de 97%, y por último los municipios de Córdoba y Fortín que registraron una tasa de 96%. El conjunto de estos municipios representa 23.3% de los 43 municipios metropolitanos que tuvieron una tasa de alfabetismo por arriba de la media estatal.

Es importante señalar los municipios que realizaron un mayor esfuerzo durante los 10 años de estudio para mejorar la tasa de alfabetismo masculina y femenina. Los dos casos que más destacaron fueron el municipio de Ixhuatlancillo, que se encuentra en la z.m. de Orizaba y tuvo un incremento de 28% en la tasa

de alfabetismo femenina y 17% en la masculina, y el municipio de Zaragoza, que forma parte de la z.m. de Minatitlán y presentó un aumento de 25% en la tasa de alfabetismo femenina y 8% para la masculina.

Si bien el estado de Veracruz no ha alcanzado la tasa de alfabetismo de 100%, tanto para hombres como para mujeres se han ido implementando programas para abatir la pobreza a través de la educación.

En el campo de la investigación pueden surgir varios temas para estudiar este indicador en los municipios y zonas metropolitanas más rezagadas del estado, por ejemplo, en economía se pueden estudiar los determinantes del alfabetismo y su impacto en los ingresos laborales con modelos econométricos. En sociología, podría realizarse un análisis socioeconómico de la pobreza enfocándolo con el tema de la educación. En educación, podrían evaluarse las estrategias pedagógicas y programas tanto federales como estatales para que el indicador clave 10 llegue a tener resultados de 100% en la población de 15 y más alfabetas.

Además se puede proponer un replanteamiento en la forma de medir el alfabetismo en México, tomando en cuenta el nivel educativo de la población y la competencia de las personas.

V

INDICADOR EXTENSIVO 7. MUJERES EN EL GABINETE LOCAL

A. INTRODUCCIÓN

Las vidas de las mujeres deberían reconocerse siempre en el marco social, económico y político de la sociedad.

En la Cuarta Conferencia Mundial de Beijing sobre la Mujer (ONU, 2000) se mencionó que

la participación igualitaria de la mujer en la adopción de decisiones no sólo es una exigencia básica de justicia o democracia sino que puede considerarse una condición necesaria para que se tengan en cuenta los intereses de la mujer. Sin la participación activa de la mujer y la incorporación del punto de vista de la mujer en todos los niveles del proceso de adopción de decisiones no se podrán conseguir los objetivos de igualdad, desarrollo y paz (<http://www.cinu.org.mx/temas/mujer/confmujer.htm>).

La meta que se pretende alcanzar en 2015 para el Desarrollo del Milenio es promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer; así mismo, la Agenda Hábitat propone una más que es la de promover la igualdad de género en el desarrollo de asentamientos humanos.

Los objetivos en las agendas políticas indudablemente deberían ser garantizar a la mujer igualdad de acceso y la plena participación en las estructuras de poder y en la adopción de decisiones, y aumentar la capacidad de la mujer de participar en la adopción de decisiones y en los niveles directivos.

Para medir cómo ha ido avanzando esta participación de las mujeres se cuenta con el indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local, que se define como la inclusión de las mujeres en todos los niveles de toma de decisiones, la cual debe ser promovida por los gobernantes locales. La participación política de la mujer se incrementa considerablemente cuando es incorporada a los gabinetes locales.

La fórmula para realizar el cálculo de este indicador es la siguiente:

$$EI7 = (MGGL/TMGGL) * 1000$$

EI7: Indicador extensivo 7.

MGGL: Mujeres en el gabinete del gobierno local.

MGGL*: Mujeres presidentas.

TMGGL: Total de miembros en el gabinete por gobierno local.

TMGGL*: Total de mujeres miembros en el gabinete por gobierno local.

Fueron varias las fuentes de información para conocer las cifras de la representación que tienen las mujeres veracruzanas en el gabinete local, al ser partícipes de la toma de decisiones de los gobiernos locales. Entre ellas, el Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, en el apartado de presidentes municipales 2011-2013. Una de las inconsistencias en la información es que no para todos los periodos se cuenta con la estadística del total de miembros que ocupan un cargo en el gabinete local.

Para el caso del periodo 2005-2007 existe una lista con todos los presidentes de los municipios del estado de Veracruz y de los funcionarios municipales, como el tesorero o el encargado de la oficina de catastro (SEFIPLAN, 2005); sin embargo, no se conoce el total de los que conforman el gabinete local.

En el periodo 2008-2010 la Secretaría de Gobierno proporcionó una base de datos por medio del Centro Estatal de Desarrollo Municipal, con la que dio a

conocer el directorio de presidentes municipales sin el total de miembros en el gabinete por gobierno local.

Finalmente, en el Instituto Electoral Veracruzano, en el documento digital del proceso electoral Veracruz 2009-2010, existe la información necesaria para realizar el cálculo del indicador EI 7. Es decir, mujeres en el gabinete del gobierno local (presidentas, síndicas, regidoras con el cargo de propietaria o suplente).

Dadas las circunstancias, el cálculo sólo se hizo para el último periodo, del cual se obtuvo información completa.

El nivel de aplicación es municipal y por metrópoli; comprende 43 municipios que conforman las ocho zonas metropolitanas del estado de Veracruz.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

A continuación se presentan los datos del porcentaje de mujeres en el gabinete local a nivel metropolitano (tabla 38) para el periodo 2011-2013. Para periodos anteriores no se cuenta con la información para realizar una comparación.

La z.m. de Acayucan es la única que sobrepasa 50% de la participación de la mujer en el gabinete local incluyendo a presidente, síndico y regidor (titular y suplente); además, es la z.m. que tuvo como presidente municipal a una mujer. En las demás z.m. la participación de las mujeres en la toma de decisiones dentro del municipio oscila entre 26 y 37% aproximadamente.

En la figura 46 se muestran los resultados para el periodo 2011-2013 a nivel metropolitano de este indicador extensivo.

La z.m. de Acayucan, como ya se mencionó, fue la que tuvo más mujeres que formaron parte del gabinete local de las ocho z.m. La z.m. de Orizaba tuvo la representación femenina más baja en el gabinete local con 25.9% del total, esto es, de 108 miembros del gabinete local sólo 28 mujeres ocupan un cargo. De las ocho z.m. sólo tres cuentan de una a dos presidentas municipales; en las z.m. de Xalapa y Veracruz hay dos presidentas municipales en cada una y en la z.m. de Acayucan sólo hay una presidenta.

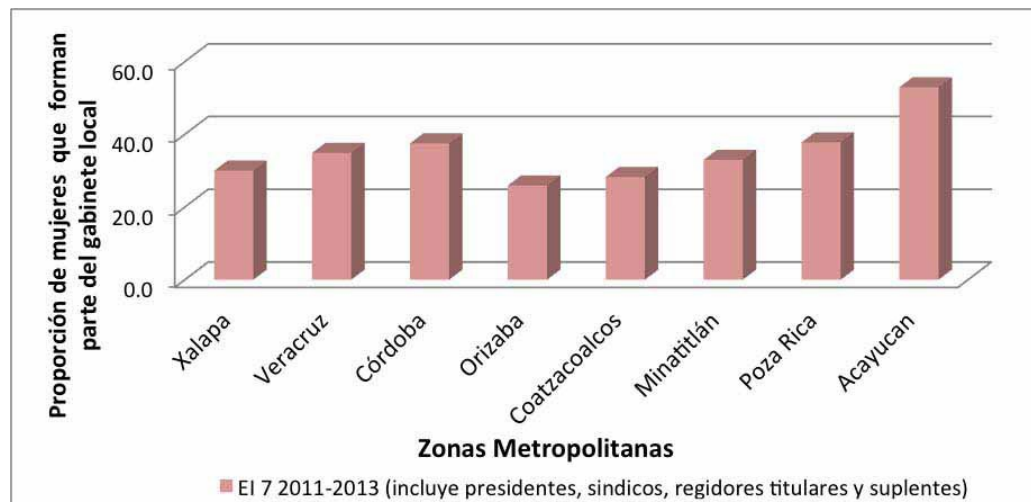
La distribución de este indicador en el territorio se presenta en el mapa 46.

Tabla 38. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en las 8 z.m. del estado de Veracruz periodo 2005 al 2013

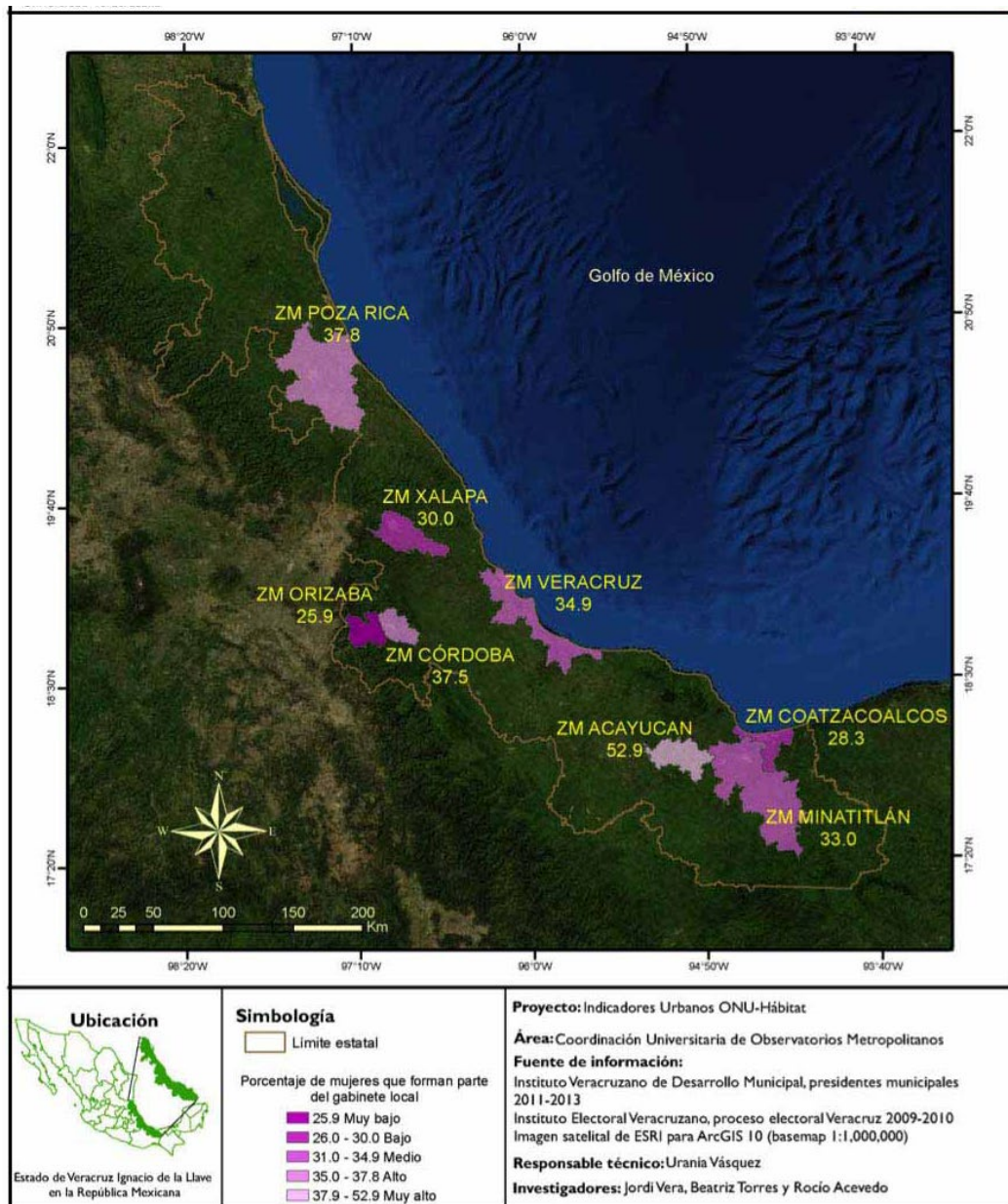
Nivel metropolitano				
Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Xalapa	0	0	2	30.0
Veracruz	0	0	2	34.9
Córdoba	0	0	0	37.5
Orizaba	1	1	0	25.9
Coatzacoalcos	1	1	0	28.3
Minatitlán	1	2	0	33.0
Poza Rica	0	1	0	37.8
Acayucan	1	1	1	52.9

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Figura 46. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en las 8 z.m. del estado de Veracruz periodo 2011-2013



Mapa 46. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en las 8 z.m. del estado de Veracruz, periodo 2011-2013



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

En la tabla 39 se tienen los resultados del indicador extensivo 7, Mujeres que forman parte del gabinete local para la z.m. de Xalapa en su conjunto y los municipios que la integran, correspondientes al periodo 2011-2013.

El porcentaje que representa la participación femenina en el gabinete local en la z.m. de Xalapa en su conjunto es de 30%, siendo ésta una de las tres z.m. del estado de Veracruz más bajas.

El municipio de Jilotepec tuvo la mayor participación femenina dentro del gabinete local (66.7%), y el municipio de Tlalnelhuayocan no presentó participación femenina alguna para el periodo 2011-2013.

En la z.m. de Xalapa hay dos mujeres presidentas, una en el municipio de Xalapa y otra en Jilotepec.

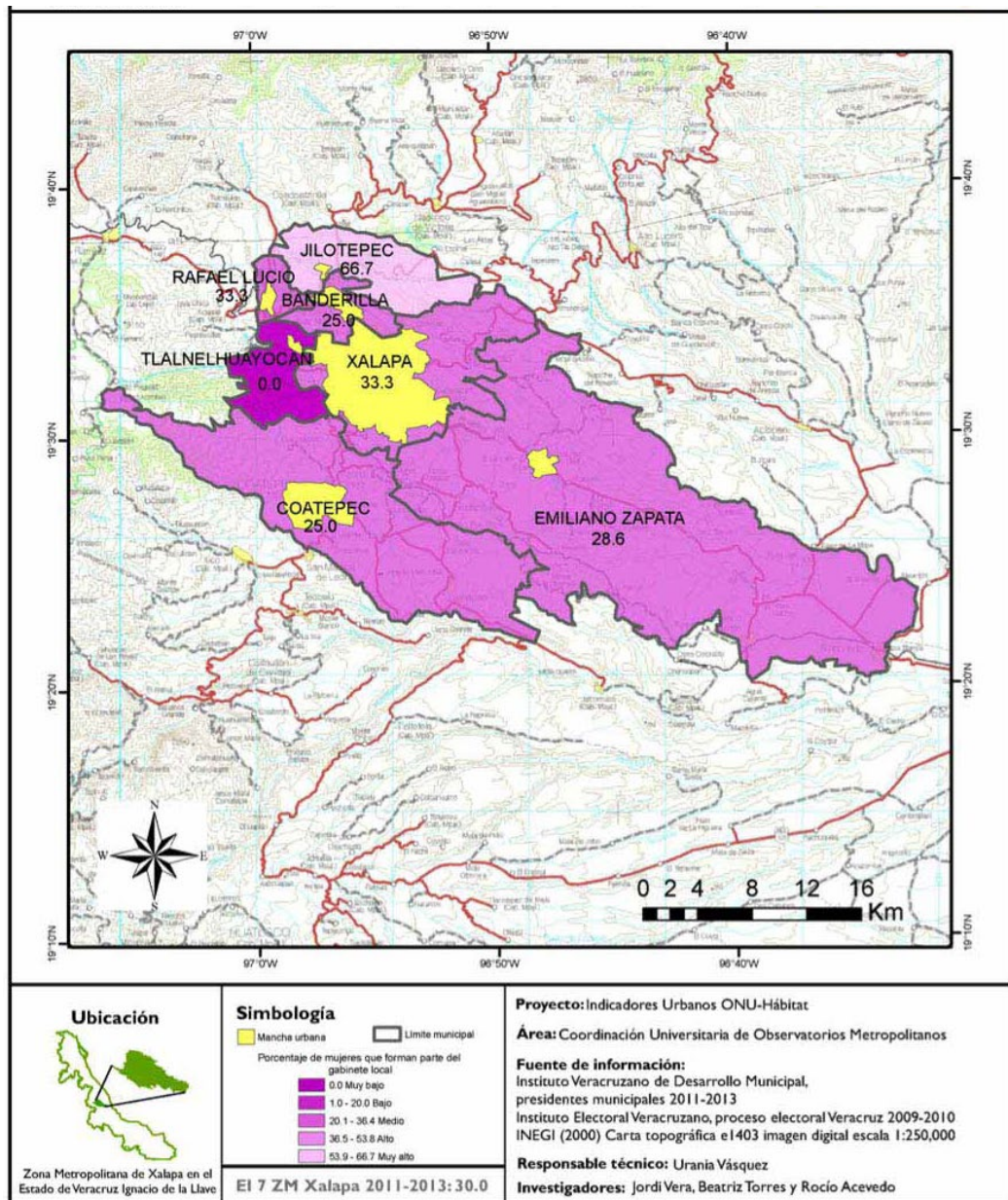
La presentación territorial de este indicador se muestra en el mapa 47.

**Tabla 39. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local
(porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres
que son presidentas) en la z.m. de Xalapa, periodo 2005 al 2013**

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Banderilla	0	0	0	25.0
Coatepec	0	0	0	25.0
Emiliano Zapata	0	0	0	28.6
Xalapa	0	0	1	33.3
Jilotepec	0	0	1	66.7
Rafael Lucio	0	0	0	33.3
Tlalnelhuayocan	0	0	0	0.0
Z.M. de Xalapa	0	0	2	30.0

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 47. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. de Xalapa, periodo 2011-2013



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

La z.m. de Veracruz presentó en su conjunto, para el periodo 2011-2013, 34.9% de participación femenina en el gabinete local, además de dos mujeres presidentas (tabla 40).

El municipio de Boca del Río tuvo mayor participación de la mujer (39.3%) que el resto de los municipio que forman la z.m. de Veracruz, seguido de Alvarado y Veracruz con un porcentaje de 33.3%, cada uno, del total de integrantes del gabinete local; además, tuvieron alcaldesa. Medellín presentó el porcentaje más bajo (30.0%) de mujeres que forman parte del gabinete local.

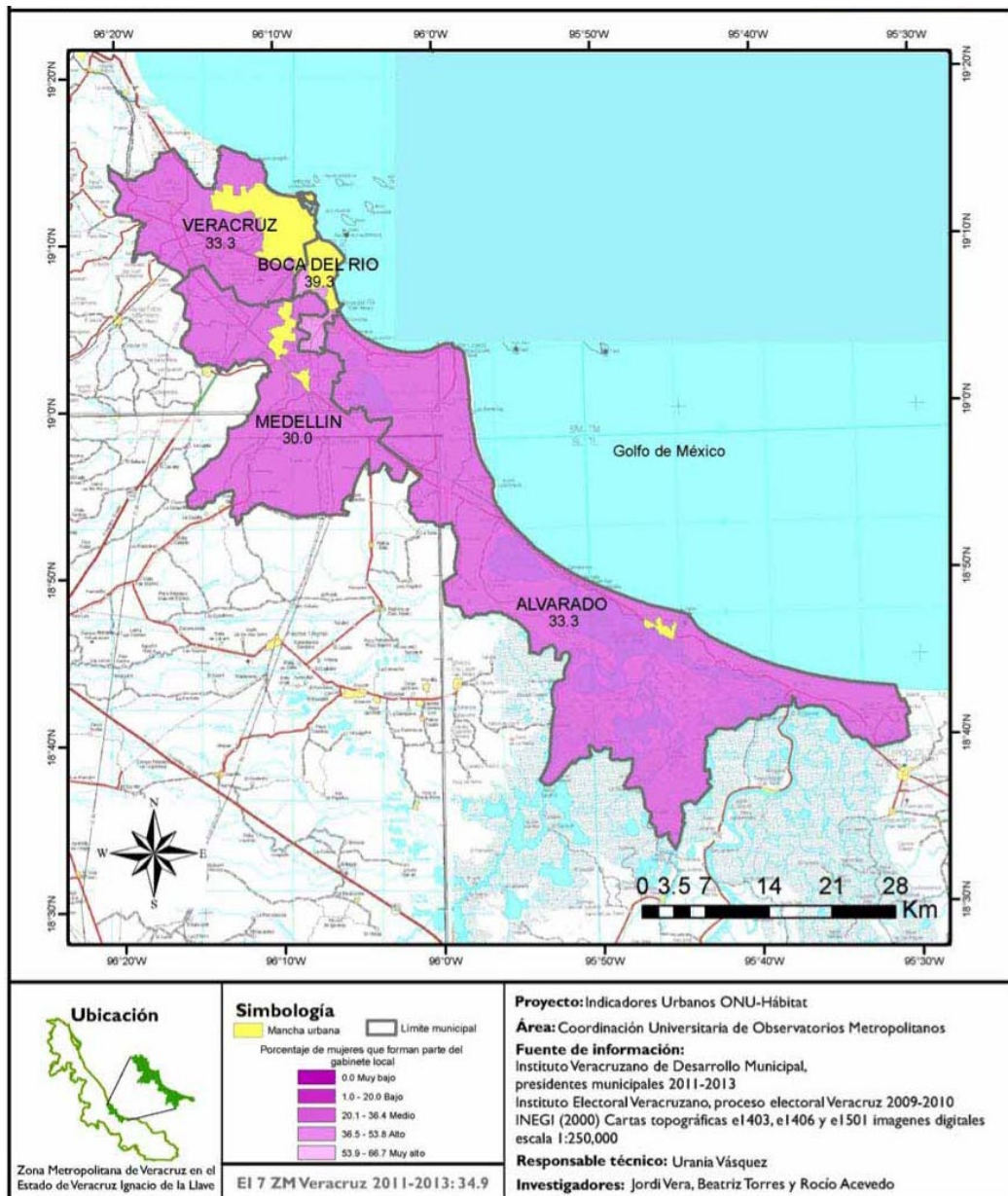
La representación territorial de este indicador en la z.m. de Veracruz se muestra en el mapa 48.

Tabla 40. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en la z.m. de Veracruz, periodo 2005 al 2013

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Alvarado	0	0	1	33.3
Boca del Río	0	0	0	39.3
Medellín	0	0	0	30.0
Veracruz	0	0	1	33.3
Z.M. de Veracruz	0	0	2	34.9

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 48. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. de Veracruz, periodo 2011-2013



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

La tabla 41 muestra el porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y que son alcaldesas en cada uno de los municipios de la Z.M. de Córdoba, además, el valor a nivel metrópoli para los años 2005 a 2013.

Ninguno de los cuatro municipios que integran la Z.M. de Córdoba en el periodo de estudio tuvo una mujer a cargo del municipio. Yanga fue el municipio que de 2011 a 2013 tuvo la mayor participación femenina de la Z.M., con 50% de mujeres que forman parte del gabinete local; le sigue Córdoba con 41.7%. Los municipios que tuvieron una participación menor de las mujeres en el gabinete local fueron Fortín y Amatlán de los Reyes (28.6% y 33.3%, respectivamente).

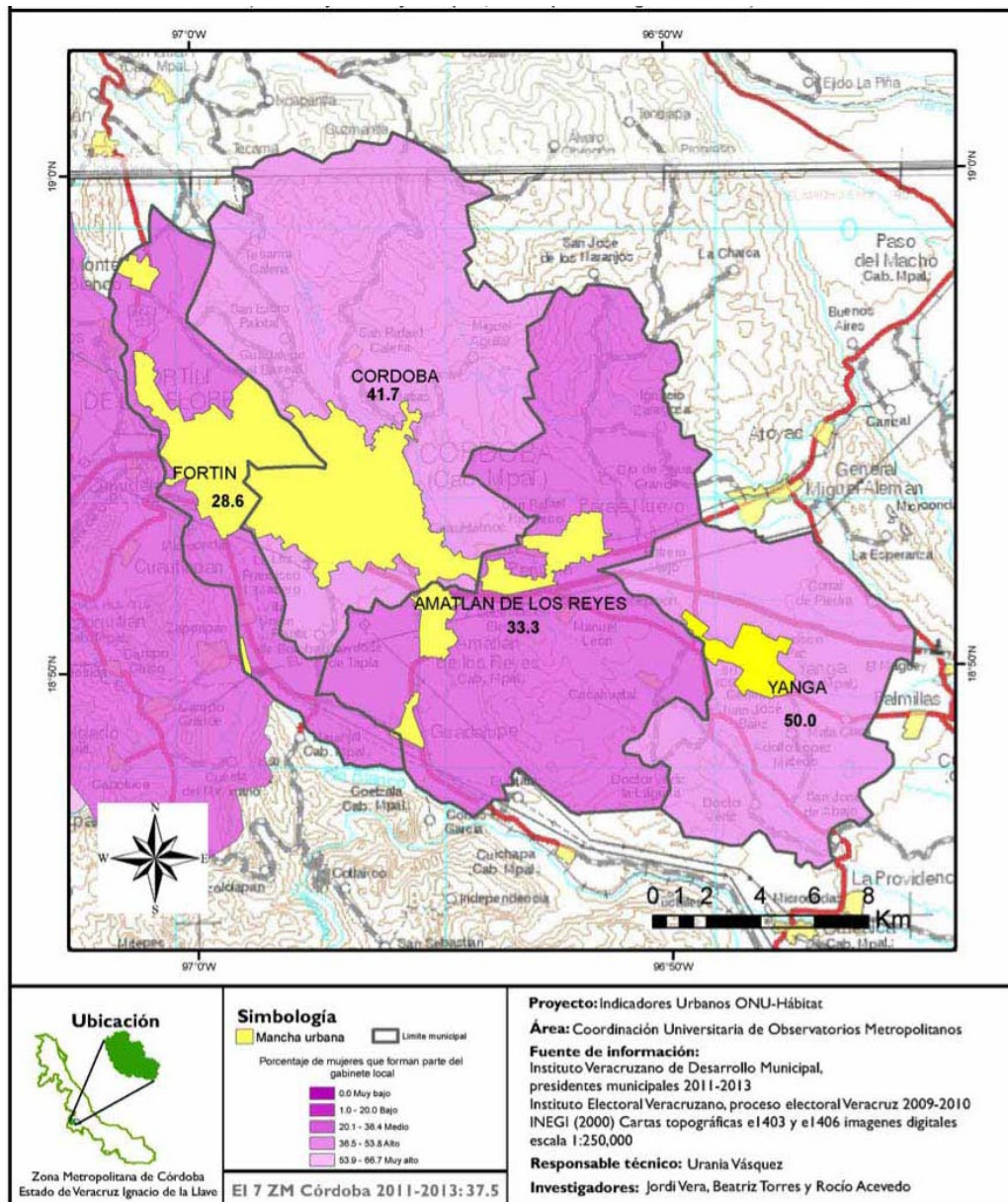
La distribución del indicador extensivo 7 en el territorio municipal de la Z.M. de Córdoba se muestra en el mapa 49.

Tabla 41. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en la Z.M. de Córdoba, periodo 2005 a 2013

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Amatlán de los Reyes	0	0	0	33.3
Córdoba	0	0	0	41.7
Fortín	0	0	0	28.6
Yanga	0	0	0	50.0
Z.M. de Córdoba	0	0	0	37.5

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 49. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. de Córdoba, periodo 2011-2013



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

En la tabla 42 se tienen los resultados del indicador extensivo 7, Mujeres que forman parte del gabinete local para la z.m. de Orizaba en su conjunto y los municipios que la integran; dichos resultados corresponden al periodo 2005-2013.

El resultado para el conjunto de la z.m. de Orizaba fue de 25.9% de participación de mujeres en el gabinete local.

Para el último periodo (2011-2013), el municipio que tuvo la mayor participación de mujeres en el gabinete local fue Tlilapan con 66.7%, seguido de Ixtaczoquitlán, Atzacan y Rafael Lucio (36.4%, 33.3% y 33.3% respectivamente).

Los municipios con la más baja participación de mujeres en la toma de decisiones dentro del gabinete local fueron Camerino Z. Mendoza (10%), Orizaba (14.3%) y Huiloapan, Ixhuatlancillo y Mariano Escobedo, con 16.7% cada uno.

Únicamente los municipios de Ixtaczoquitlán y Camerino Z. Mendoza tuvieron presidenta municipal (periodo 2005-2007 y 2008-2010, respectivamente).

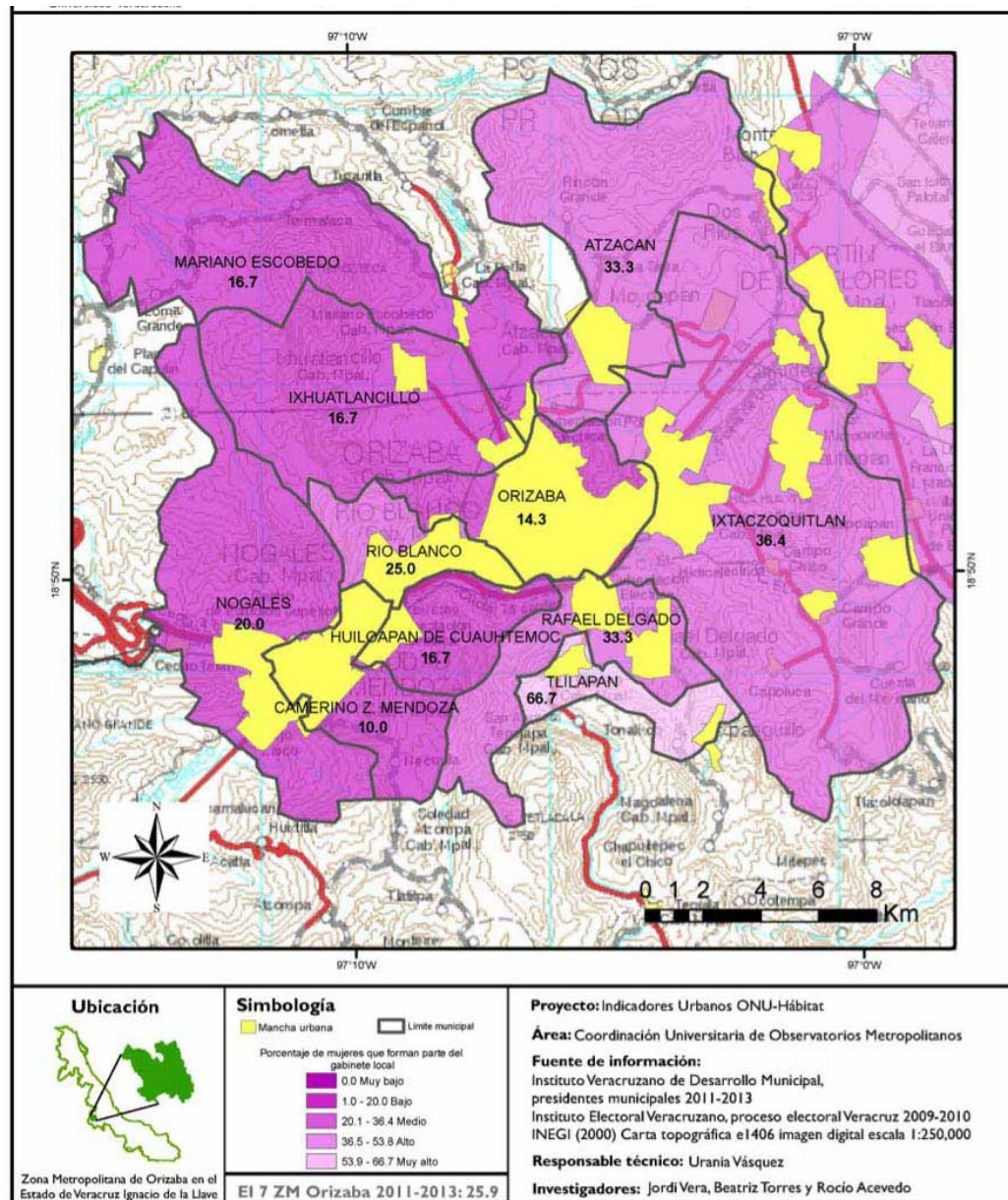
La distribución del indicador extensivo 7 en el territorio municipal de la z.m. de Orizaba se muestra en el mapa 50.

**Tabla 42. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local
(porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres
que son presidentas) en la z.m. de Orizaba, periodo 2005 a 2013**

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Atzacan	0	0	0	33.3
Camerino Z. Mendoza	0	1	0	10.0
Huiloapan	0	0	0	16.7
Ixhuatlancillo	0	0	0	16.7
Ixtaczoquitlán	1	0	0	36.4
Mariano Escobedo	0	0	0	16.7
Nogales	0	0	0	20.0
Orizaba	0	0	0	14.3
Rafael Delgado	0	0	0	33.3
Río Blanco	0	0	0	25.0
Tlilapan	0	0	0	66.7
Z.M. de Orizaba	1	1	0	25.9

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 50. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. Orizaba, periodo 2011-2013



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

En la tabla 43 se encuentran los porcentajes de cada uno de los municipios que componen la z.m. de Coatzacoalcos para el indicador extensivo 7, Mujeres en el gabinete local, así como el número de presidentas municipales.

Recientemente la z.m. de Coatzacoalcos en su conjunto tuvo 28.3% de mujeres que forman parte del gabinete local. El municipio que tuvo el mayor porcentaje es Nanchital con 40%, seguido de Coatzacoalcos con 26.7%; el menor porcentaje lo presentó el municipio de Ixhuatlán del Sureste con 16.7%.

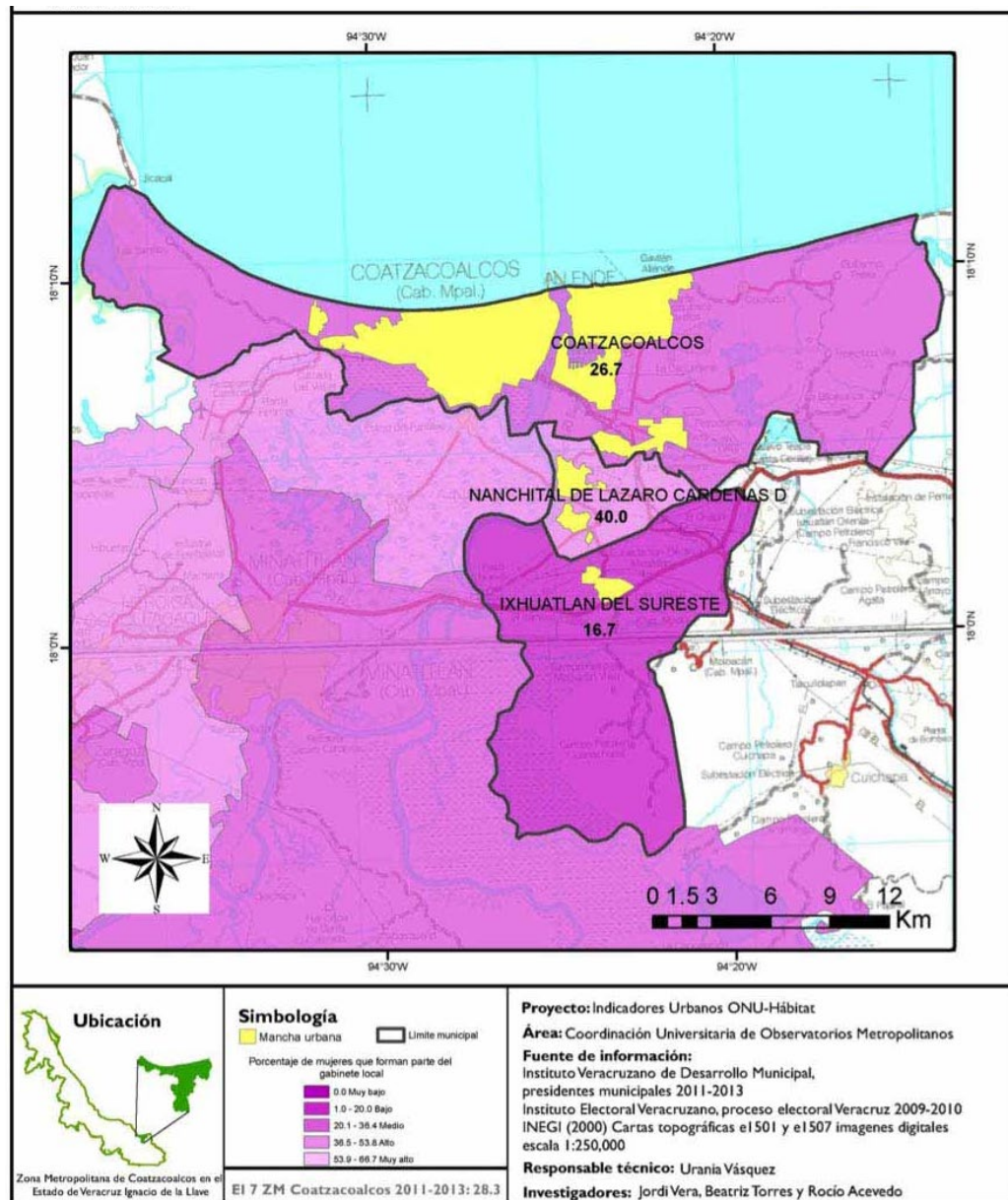
Para ubicar en el territorio cada resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos se presenta el mapa 51.

Tabla 43. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en la z.m. de Coatzacoalcos, periodo 2005 al 2013

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Coatzacoalcos	0	0	0	26.7
Ixhuatlán del Sureste	1	0	0	16.7
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	0	1	0	40.0
Z.M. de Coatzacoalcos	1	1	0	28.3

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 51. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. Coatzacoalcos, periodo 2011-2013



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

La tabla 44 muestra el resultado que obtuvieron los municipios que conforman la z.m. de Minatitlán por separado y en su conjunto en el indicador Mujeres en el gabinete local de 2005 a 2013.

La z.m. de Minatitlán presentó 33% de mujeres que forman parte del gabinete local para el periodo 2011-2013. Los municipios que tuvieron el mayor porcentaje en esta z.m. fueron Cosoleacaque y Chinameca (50%, respectivamente); los que obtuvieron una participación menor fueron Jáltipan, seguido de Oteapan (20% y 25%, respectivamente).

Durante el periodo de estudio sólo tres municipios tuvieron presidentas municipales: Zaragoza (2005 a 2007), Cosoleacaque y Minatitlán (2008-2010).

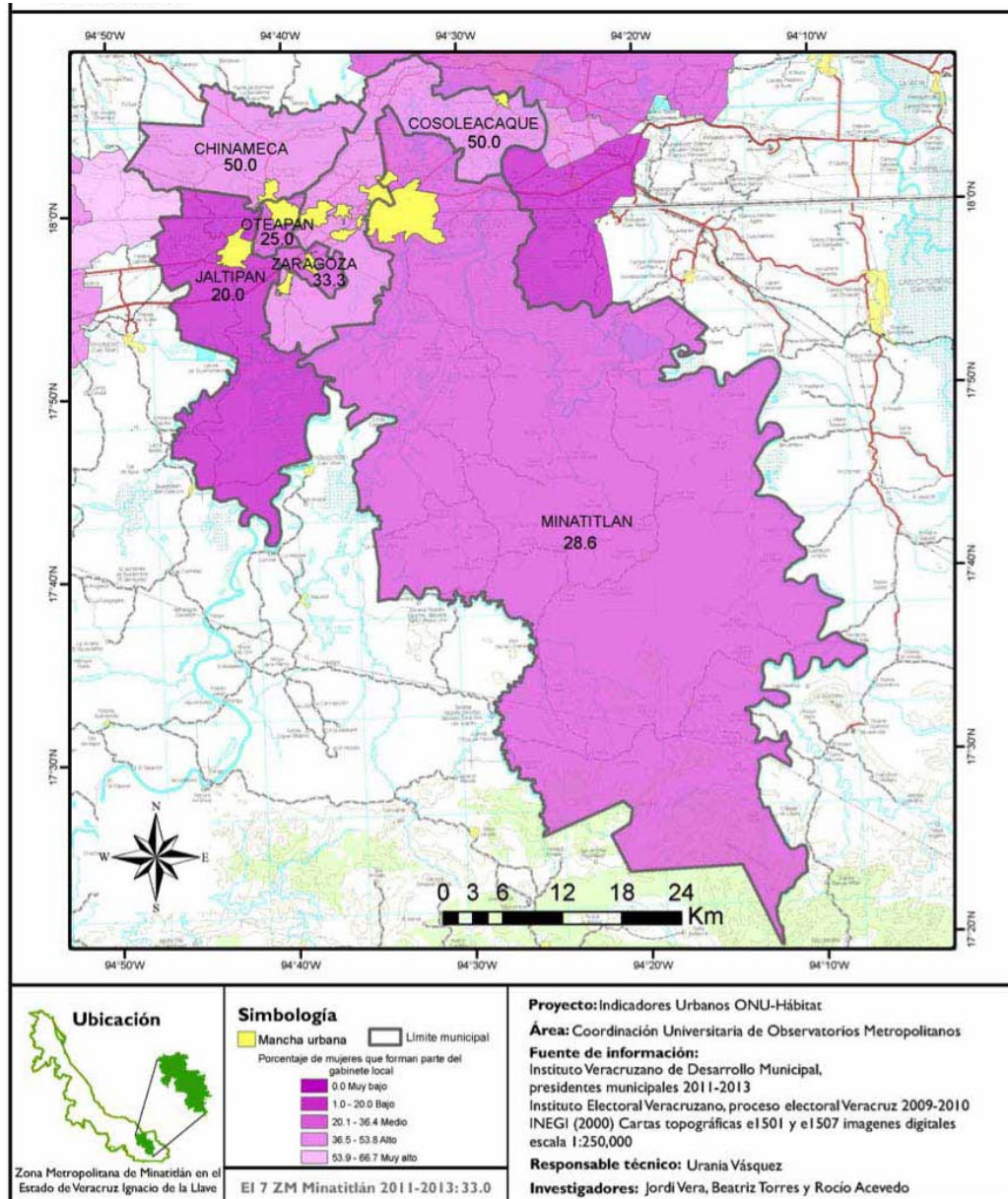
Para ubicar en el territorio cada resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Minatitlán se presenta el mapa 52.

Tabla 44. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en la z.m. de Minatitlán, periodo 2005 al 2013

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Cosoleacaque	0	1	0	50.0
Chinameca	0	0	0	50.0
Jáltipan	0	0	0	20.0
Minatitlán	0	1	0	28.6
Oteapan	0	0	0	25.0
Zaragoza	1	0	0	33.3
Z.M. de Minatitlán	1	2	0	33.0

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 52. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. de Minatitlán, periodo 2011-2013



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

La tabla 45 muestra la participación que tienen las mujeres en el gabinete local de cada uno de los municipios de la z.m. de Poza Rica por separado y en su conjunto para el periodo 2005-2013.

El municipio que presentó un mayor porcentaje de mujeres en el gabinete local (incluyendo presidentes, síndicos y regidores titulares y suplentes) fue Papantla con 53.8% del total de miembros en el gabinete local, seguido de Cazones con 41.7%.

El municipio de Coatzintla es el único que tuvo un porcentaje nulo de participación de las mujeres dentro del gabinete local para el periodo 2011-2013.

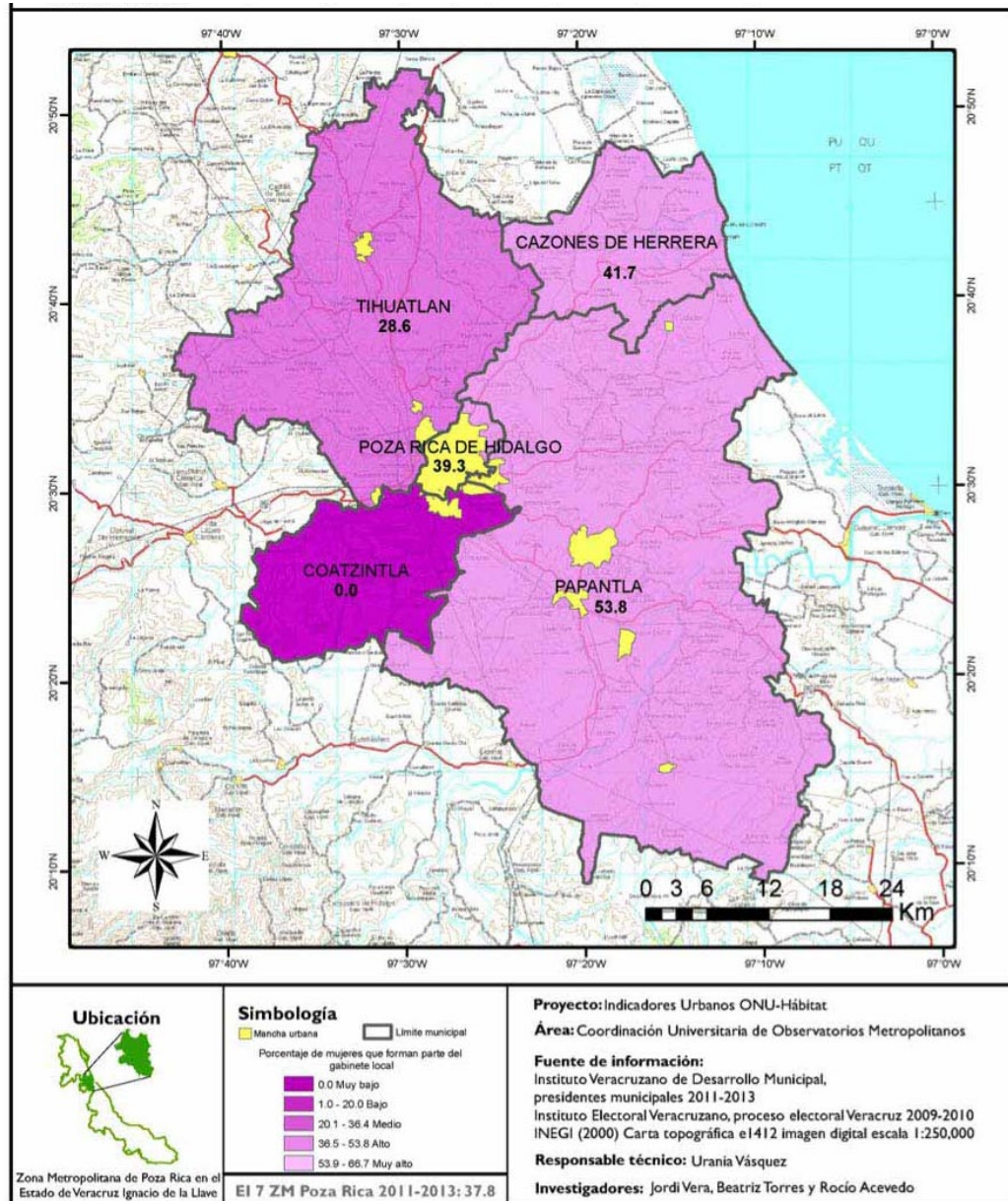
La distribución del indicador en los municipios de la z.m. de Poza Rica se presenta en el mapa 53.

Tabla 45. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en la z.m. de Poza Rica, periodo 2005 al 2013

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Cazones	0	0	0	41.7
Coatzintla	0	1	0	0.0
Papantla	0	0	0	53.8
Poza Rica de Hidalgo	0	0	0	39.3
Tehuacán	0	0	0	28.6
Z.M. de Poza Rica	0	1	0	37.8

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 53. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. de Poza Rica, periodo 2011-2013



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

En la tabla 46 se tienen los resultados del indicador extensivo 7, Mujeres que forman parte del gabinete local para la z.m. de Acayucan en su conjunto y los municipios que la integran; dichos resultados corresponden al periodo 2011-2013.

El porcentaje que representa la participación femenina en el gabinete local en la z.m. Acayucan en su conjunto es de 52.9%, cifra que la convierte en la de mayor participación femenina a nivel metrópoli.

El municipio de Soconusco tuvo la mayor participación femenina dentro del gabinete local (66.7%) en esta z.m., seguido de los municipios de Acayucan y Oluta con 50%, cada uno, de participación femenina dentro del gabinete local para el periodo 2011-2013.

El único municipio que ha tenido a una mujer alcaldesa durante los años de estudio es Acayucan.

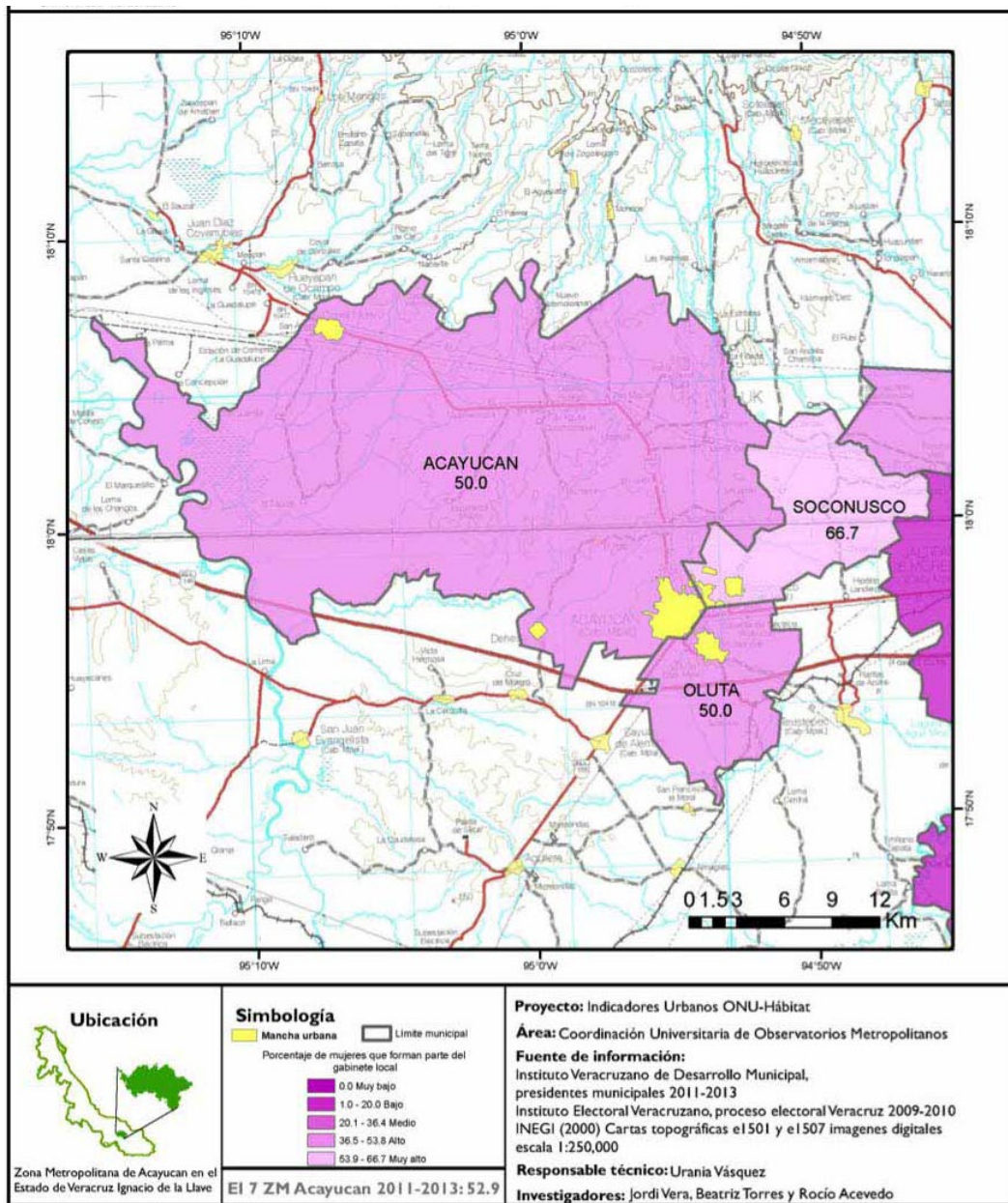
Para ubicar en el territorio cada resultado del indicador en los municipios de la z.m. de Acayucan se presenta el mapa 54.

Tabla 46. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local (porcentaje de mujeres que forman parte del gabinete local y mujeres que son presidentas) en la z.m. de Acayucan, periodo 2005 al 2013

Nivel municipal y metropolitano				
Municipio / Z.M.	Presidentas 2005-2007	Presidentas 2008-2010	Presidentas 2011-2013	El 7 2011-2013
Acayucan	1	1	1	50.0
Oluta	0	0	0	50.0
Soconusco	0	0	0	66.7
Z.M. de Acayucan	1	1	1	52.9

Fuente: SEFIPLAN, Directorio de presidentes y autoridades municipales 2005-2007; Instituto Electoral Veracruzano, proceso electoral Veracruz 2009-2010; Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, presidentes municipales 2011-2013.

Mapa 54. Indicador extensivo 7 Mujeres en el gabinete local en la z.m. de Acayucan, periodo 2011-2013



C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR EXTENSIVO 7

Actualmente, pocas son las mujeres que tienen un cargo dentro del gabinete local. Aun cuando se reconoce el derecho de igualdad, ello no ha significado equidad en el acceso a puestos de toma de decisiones entre hombres y mujeres; muestra de ello es la participación femenina en cada Z.M. en su conjunto y en los municipios metropolitanos objeto de estudio.

Municipios como Jilotepec, Tlilapan, Papantla y Soconusco, y la Z.M. de Acayucan, resultaron tener más de 50% en participación de la mujer en el gabinete local (periodo 2011-2013), donde se incluyen los cargos de presidente municipal, síndico y regidores (titulares y suplentes).

En los municipios de Yanga, Cosoleacaque, Chinameca, Acayucan y Oluta se cuenta con una igualdad de oportunidades para mujeres y hombres en la toma de decisiones dentro del gabinete local para el periodo 2011-2013.

El caso de los municipios de Coatzintla y Tlalnelhayocan, donde no existe participación alguna de las mujeres dentro del gabinete local (al menos no como presidenta, síndica o regidora), es alarmante. De acuerdo con algunos estudios, una de las razones por las cuales las mujeres tienen poca presencia en el gabinete local es la existencia de una cultura discriminatoria en el aparato público, los partidos políticos, los sindicatos y otras organizaciones sociales, que impiden el acceso y la participación de mujeres en los espacios de poder. Aunque también puede ser la falta de interés, una baja experiencia y conocimiento de la función pública, no cumplir con el perfil para estar a cargo de un puesto en el gabinete local, entre otras causas.

Es por eso que necesitan desarrollarse y ponerse en práctica mecanismos permanentes de promoción de la participación de las mujeres y empezar a fortalecer la cultura que considere los escenarios para hombres y mujeres.

En el área de investigación de las ciencias sociales y políticas este tema puede ser abordado desde varias perspectivas para cada una de las zonas metropolitanas; en primera instancia, los municipios que tienen nula participación de las mujeres en la toma de decisiones dentro del gabinete local.

Talleres para fortalecer la participación política de las mujeres, desarrollar mecanismos de cuotas de género, conocer las características de la representación política de las mujeres en los congresos locales, y cómo se da el liderazgo de las mujeres en espacios públicos, son sólo algunos temas que pueden abordarse para profundizar en este indicador extensivo 7, Mujeres en el gabinete local.

También puede resultar conveniente agregar más indicadores que provean un extenso panorama de datos estadísticos sobre la situación demográfica y familiar, los niveles educativos, el trabajo remunerado y no remunerado, la salud y la participación política de las mujeres (toma de decisiones como promotoras de cambio) en comparación con los hombres.

CONCLUSIONES DEL TOMO II. DESARROLLO SOCIAL

Después de obtener el resultado de cuatro indicadores de Desarrollo Social de los 43 municipios que forman las ocho zonas metropolitanas del estado de Veracruz, las conclusiones que se desprenden son las siguientes:

Indudablemente, los indicadores de mortalidad infantil en menores de cinco años, la tasa de alfabetismo femenina y masculina, la pobreza, así como el número de homicidios y participación de la mujer en el gabinete local, son parámetros que permiten conocer el desarrollo de capital humano y social en las z.m. del estado de Veracruz.

Estos indicadores deben estar encaminados a igualar las condiciones de bienestar tanto económicas como sociales, así como la equidad entre hombres y mujeres.

La z.m. que muestra los mejores resultados de las ocho estudiadas es la de Xalapa, excepto en el indicador de pobreza; para el que la z.m. de Veracruz obtuvo un resultado más positivo.

La tasa de mortalidad infantil en el estado de Veracruz en general presentó una tendencia a la baja en la última década, al igual que las z.m. de Xalapa, Córdoba, Poza Rica y Acayucan. Los municipios centrales de cada una de estas z.m. mostraron el resultado más alto en este indicador excepto en la z.m. de Orizaba donde fue el municipio de Río Blanco y en la z.m. de Acayucan, el de Oluta.

Hay que considerar que tal vez estos resultados se deban a que los centros de salud en la mayoría de los casos se concentran en las zonas más urbanizadas, y que a esos centros llegan personas que viven en localidades rurales, donde los

servicios de salud no logran abastecer la demanda de la población para la atención de niños y niñas de cero a cinco años de edad.

Pudiera darse el caso de que en los municipios donde no se cuenta con registros de muertes de infantes no existe una institución que ofrezca el servicio de salud, y no a que de hecho la mortandad infantil sea un problema superado.

La mortalidad infantil se asocia con la pobreza; parte de esas tasas de mortandad en niños menores de cinco años está directamente asociada con la falta de alimentación, de atención médica y con la vida en un entorno poco favorable. A pesar de que los municipios de estudio forman parte de zonas metropolitanas, en las cuales podría suponerse una gran cobertura de servicios, con oportunidad de empleo y con un mínimo porcentaje de población en situación de pobreza, los indicadores dan cuenta de una situación diferente: de los 43 municipios metropolitanos, el que presentó un resultado menor fue Orizaba, con 19.8% de población en situación de pobreza, mientras que el municipio de Zaragoza tuvo una cifra muy elevada, con 83% aproximadamente para 2010.

Para el conjunto metropolitano, la z.m. de Minatitlán fue la que obtuvo el mayor porcentaje en pobreza total (61% aproximadamente), seguida de las z.m. de Acayucan y Poza Rica (60.7% y 59.8%, respectivamente) para el año 2010.

Todas las zonas metropolitanas presentaron un alto porcentaje de pobreza (entre 40% y 61% aproximadamente); pero en comparación con el porcentaje que se obtuvo de pobreza total en Veracruz para 2010 (73.6%), las cifras estuvieron por debajo de esa media estatal.

Es evidente que la estructura social, económica y demográfica de cada municipio metropolitano también influye sobre el resultado del indicador de homicidios, y que la investigación que se hace del número de homicidios no es suficiente para conocer cuáles son los factores coyunturales que propician que ese fenómeno esté aconteciendo.

Sin embargo, los datos obtenidos al investigar las estadísticas de este indicador dan cuenta de un aspecto del complejo fenómeno del homicidio. La z.m. de Poza Rica, por ejemplo, ha estado en el grupo de las zonas más violentas del estado de Veracruz, por arriba de la media estatal al menos para el año 2009.

Zonas como la de Veracruz y Poza Rica incrementaron el número de homicidios en los nueve años del estudio (17% y 51% aproximadamente respecto a la tasa de 2000), superando la media estatal.

En el grupo de las zonas que no resultaron ser tan violentas, al presentar una cifra menor de homicidios, incluso por debajo de la media estatal, se encuentran Coatzacoalcos en 2000; Xalapa, Orizaba, Coatzacoalcos y Minatitlán en 2009.

Los indicadores KI 10 Tasa de alfabetismo y EI 7, Mujeres en el gabinete local van de la mano, si se toma en cuenta la perspectiva de género y de igualdad de oportunidades correspondientes al Desarrollo Social.

Para las zonas metropolitanas de Veracruz esa igualdad de oportunidades en el tema de educación no se ve reflejada; el porcentaje de la población alfabetizada ha resultado ser más alto para los hombres que para las mujeres, debido a la cultura y costumbres que limitan al sexo femenino el acceso al servicio educativo.

El mercado de trabajo y la competencia que se da en el estado de Veracruz exigen que la sociedad tenga un mayor nivel de escolaridad; de lo contrario estará en desventaja. Es por eso que resulta importante que la población de 15 años y más sea, al menos, alfabetizada y vaya alcanzando niveles más altos en educación.

A nivel metrópoli, las Z.M. de Acayucan y Poza Rica fueron las que se encontraron por debajo de la tasa de alfabetismo registrada a nivel estatal, tanto para mujeres como para hombres, en los años 2000, 2005 y 2010, caso contrario al de las zonas metropolitanas de Veracruz y Xalapa, que en los tres años del estudio presentaron las tasas más altas de alfabetismo y estuvieron por encima de la media registrada a nivel estatal.

Cabe mencionar que de los 43 municipios metropolitanos que se estudiaron, sólo Alvarado presentó una tasa de alfabetismo femenina superior respecto a la masculina para 2010.

Los municipios metropolitanos que presentaron las tasas más bajas de alfabetismo femeninas en 2010 fueron Atzacan (ubicado en la Z.M. de Orizaba) con 78%, y Zaragoza (que forma parte de la Z.M. de Minatitlán) con una tasa de 80%.

La tasa de alfabetismo femenina más alta (2010) se presentó en los municipios de Boca del Río, Veracruz y Orizaba, con 96%; un punto porcentual abajo se encontraron los municipios de Xalapa, Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río y Poza Rica.

Mientras tanto, la tasa de alfabetismo masculina más baja para 2010 se presentó en el municipio de Atzacan (83%), seguido de Cazonas con 88%, y en tercer lugar, el municipio de Alvarado con 89%.

Los resultados más altos de la tasa de alfabetismo para los hombres se dieron en los municipios de Boca del Río, Veracruz, Orizaba, Río Blanco y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, con 98%, seguidos de los municipios de Xalapa, Poza Rica y Coatzacoalcos, con un resultado de 97%, y por último, los municipios de Córdoba y Fortín, que registraron una tasa de 96%.

El 100% de acceso a la educación básica en la población evita el problema social de exclusión y marginación con el que se enfrentan las personas analfa-

betas. Además reduce la brecha de la desigualdad social y posibilita una mejor calidad de vida.

Uno de los Objetivos de Desarrollo del Milenio se refiere a promover la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de la mujer; un primer acercamiento para monitorear este objetivo es el indicador *Mujeres en el gabinete local*, y con éste el desafío de lograr una paridad de género en el acceso a la toma de decisiones.

Para el periodo 2011-2013 sólo Jilotepec, Tlilapan, Papantla y Soconusco llegaron a tener arriba de 50% de mujeres al frente de un cargo en el gabinete local, lo cual incluye presidente, síndico y regidor titular y suplente.

Los municipios donde podría decirse que sí existe igualdad de oportunidades para ese mismo periodo son Yanga, Cosoleacaque, Chinameca, Acayucan y Oluta. Municipios como Tlalnahuayocan y Coatzintla no presentaron participación alguna de las mujeres dentro del gabinete local.

Estos resultados demuestran que la participación de las mujeres en la toma de decisiones de un municipio es mínima, lo cual impide un desarrollo social incluyente.

Los cinco indicadores antes mencionados forman parte del Desarrollo Social; los resultados demuestran que las zonas metropolitanas del estado de Veracruz aún tienen un camino largo por recorrer para lograr esa igualdad de oportunidades y la igualdad de género en la población. El desarrollo deberá ser, en todos sus espacios, incluyente, y estar encaminado a mejorar la calidad de vida de los habitantes. El desarrollo social debe ser cobertura total en salud y educación, desarrollo es no tener homicidios, y una participación equitativa entre mujeres y hombres en la toma de decisiones dentro del gabinete local.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CONAPO (2003). “Proyecciones de población 2000-2030” disponible en: www.conapo.gob.mx, consultada el 15 de octubre de 2011.
- CONAPO (2006). “Proyecciones de población 2005-2050”, disponible en: www.conapo.gob.mx, consultada el 15 de enero de 2012.
- CONEVAL. <http://www.coneval.gob.mx/contenido/home/6124.pdf> consultada el 13 de marzo 2013.
- CONEVAL (2008). Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares-MCSENIGH.
- INEGI (2000). XII Censo General de Población y Vivienda.
- INEGI (2005). II Conteo de Población y Vivienda de 2005.
- INEGI (2010). XIII Censo General de Población y Vivienda del 2010. Tabulados básicos.
- INEGI. “Consulta Interactiva de las Estadísticas Vitales para el año 2000, 2005 y 2009”, consultada el 13 de marzo 2013.
- SEDESOL & ONU-HÁBITAT México (2004). “Estudio de Indicadores ONU-HÁBITAT para los Observatorios Urbanos Locales de las Ciudades Mexicanas”.

*Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas
2000-2010. Tomo II. Desarrollo social*
fue editado por la Biblioteca Digital
de Humanidades de la Dirección General
del Área Académica de Humanidades
de la Universidad Veracruzana.



Universidad Veracruzana

Biblioteca Digital de Humanidades

Investigación Colectiva 3

Dirección General del Área Académica de Humanidades