



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FACPYA

FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN

Año 6

Número 1

Julio-Diciembre 2020

ISSN: 2448-5101



Vincula Tégica

EFAN

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN

PÁGINA LEGAL

DERECHOS DE AUTOR Y DERECHOS CONEXOS, año 6, No. 1, 2020. Es una publicación anual editada por la Facultad de Contaduría Pública y Administración, de la Universidad Autónoma de Nuevo León, calle Pedro de Alba S/N Cd. Universitaria, San Nicolás de los Garza, Nuevo León, México, CP. 66455, Tel +52 8183294000. <http://www.web.facpya.uanl.mx/vinculategica/> Editor Responsable: Dra. María de Jesús Araiza Vázquez. **Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2018- 060713503700-203, ISSN: 2448-5101**, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Fecha de última modificación, 07 de diciembre de 2020.

CONSEJO EDITORIAL

Dr. Luis Alberto Villarreal Villarreal – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr. José Vicente Villalobos Antúnez – Universidad de Zulia
Dr. Yves Robichaud – Laurentian University
Dr. Nancy J. Church – SUNY
Dr. Vicente Ripoll Feliu – Universidad de Valencia
Dr. Jean- Charles Cachon – Chair Small Business Research at Laurentian University
Dr. David Ceballos – Universidad de Barcelona
Dr. Ann D. Walsh – Western Illinois University
Dr. Alberto Zapater – CLADEA
Dr. Alberto Galaz – Universidad Austral de Chile
Dr. Enrique de Jesús García Guardado – Universidad Autónoma de Nuevo León

COMITÉ EDITORIAL

Dr. José Nicolás Barragán Codina – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr. Klender Aimer Cortez Alejandro – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr. Alfonso López Lira Arjona – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr. Federico Guadalupe Figueroa Garza – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dr. Juan Rositas Martínez – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra. Karla Annett Cynthia Sáenz López – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra. Erika Yadira Pedraza Sánchez- Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra. Mónica Blanco Jiménez – Universidad Autónoma de Nuevo León
Dra. Martha del Pilar Rodríguez García – Universidad Autónoma de Nuevo León

COMITÉ DE EVALUACIÓN

Dra. Alma Elizabeth Merla González	Escuela De Ciencias De La Educación
Dr. Jorge Núñez Pérez	Inst. 18 Marzo Gómez-Palacio, Durango
Dr. Samuel Mongut	Inst. Tecnológico De Estudios Superiores De Mty.
Dr. Juan H. Vela Quintero	Instituto Tecnológico De Nuevo Laredo
Dr. Daniel Paredes Zempual	Instituto Tecnológico De Sonora
Dra. Yara Landazuri Aguilera	Instituto Tecnológico De Sonora
Dr. Oscar Ernesto Hernández Ponce	Instituto Tecnológico De Sonora
Dr. José Luis Abreu Quintero	SPENTA University
Dr. Juan Bernardo Amezcua Nuñez	Universidad Autónoma De Campeche
Dr. Jesús Nahuat	Universidad Autónoma De Campeche
Dra. Ceyla Antonio Anderson	Universidad Autónoma De Coahuila
Dr. Oscar Eli Velarde Moreno	Universidad Autónoma De Sinaloa
Dr. Arturo Briseño García	Universidad Autónoma De Tamaulipas
Dr. Juan Antonio Olguín Murieta	Universidad Autónoma De Tamaulipas
Dra. Nora Hilda González Duran	Universidad Autónoma De Tamaulipas
Dr. Santos Ruíz Hernández	Universidad Autónoma De Tamaulipas
Dra. Karina Valencia Sandoval	Universidad Autónoma Del Estado De Hidalgo
Dr. David Ceballos	Universidad De Barcelona
Dra. Betzabeth Dafne Morales	Universidad De Guanajuato
Dra. Celeste Nava Jiménez	Universidad De Guanajuato
Dr. Mario César Dávila Aguirre	Universidad De Monterrey
Dr. Mario Rojas Miranda	Universidad Del Istmo
Dr. Luis Enrique Ibarra Morales	Universidad Estatal De Sonora
Dr. Luis Enrique Ibarra Morales	Universidad Estatal De Sonora
Dra. Manuela Camacho Gómez	Universidad Juárez Autónoma De Tabasco
Dra. Maria Luisa Saavedra	Universidad Nacional Autónoma De México
Dr. Oscar Rodríguez Medina	Universidad Nacional Autónoma De México
Dra. Raquel Donoso	Universidad Politécnica Salesiana
Dra Sandra Escamilla Solano	Universidad Rey Juan Carlos
Dra. Paola Plaza Casado	Universidad Rey Juan Carlos
Dr. Marco Antonio Navarro Viacava	Universidad San Martin De Porres
Dr. Aldo Alvarez Risco	Universidad San Martín De Porres
Dra. Zeidy Edith Chunga Liu	Universidad San Martín De Porres
Dr. Margrory Aymett Mere Ortega	Universidad San Martín De Porres
Dra. Margrory Aymett Mere Ortega	Universidad San Martin De Porres, Perú
Dr. José Luis Sánchez Leyva	Universidad Veracruzana
Dr. Jesus Osorio Calderon	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Jose Segoviano Hernandez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Juan Manuel Chavez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Silverio Tamez Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Claudia Amaya	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Erika Yadira Pedraza Sanchez	Universidad Autónoma De Nuevo León

Dra. Maria Margarita Carrera Sanchez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Adriana Nayeli Resendiz Prado	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Alfonso Hernández Campos	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Alicia Fernanda Galindo Manrique	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Silverio Tamez Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Adriana Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Alma Berenice Méndez Sáenz	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Eduardo Javier Treviño Saldivar	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Hector Horacio Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Jeyle Ortiz Rodríguez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Klender Aimer Cortez Alejandro	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. María Margarita Carrera Sánchez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Martha Del Pilar Rodríguez García	Universidad Autónoma De Nuevo León
Mcp. Fernando Isaias Saucedo Solis	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Roxana Saldivar Del Angel	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Sandra Edith Tristan Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Vicente Esteban Martínez Pérez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Dionicio Morales Ramírez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Elías Alvarado Lagunas	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Esteban Picazzo Palencia	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Alfonso López Lira Arjona	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Alberto Pimentel Niño	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Enrique García Guardado	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Jesús Cruz Alvarez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Joel Mendoza Gomez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Juan Rositas-Martínez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Raúl López Palomino	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Adriana Segovia	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Rosalba Treviño Reyes	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Sonia Lozano Quintanilla	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Valeria Paola González Dueñez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Verónica L. Delgado Cantú	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Fernando Monroy Guajardo	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Antonio Carlos Cantú Villarreal	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Armandio Ortiz Guzmán	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Pablo Guerra Rodríguez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Paula Villalpando Cadena	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Ronald Santos Cori	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Daniel Ruiz Sepulveda	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Elizabeth Mendoza Cardenas	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Jesús Osorio Calderón	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Juan Manuel Chávez Escobedo	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra Irma Cantu	Universidad Autónoma De Nuevo León

Dra Magda Madrigal Lozano	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Ana Carmen Marquez Rodriguez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Beatriz Adriana Servin Herrera	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Daniela Alvarez Amezcua	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. María De Jesús Araiza Vázquez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. María Del Carmen Baca	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Mayra Elizabeth Brosig Rodríguez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Mtro. Jorge Guadalupe Treviño Montemayor	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Elda Ayde De León De La Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Elisa Raquel Yllan Ramirez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Gustavo Juan Alarcón Martínez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Karla Annett Cynthia Sáenz López	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Federico Guadalupe Figueroa Garza	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Fernando Torres Castillo	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Jesús Eduardo Estrada Domínguez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. José Luis Cantú Mata	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Rubén Suarez Escalona	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Sergio Fernando Alcaráz Corona	Universidad Autónoma De Nuevo León
M.A. Lizbeth Infante Alcántara	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Deydra Celeste Lopez Piñon	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Abel Partida Puente	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Juan Patricio Galindo Mora	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dr. Sergio Armando Guerra Moya	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Diana Maricela Vazquez	Universidad Autónoma De Nuevo León
Dra. Monica Blanco Jimenez	Universidad Autónoma De Nuevo León

CONTENIDO

- 1 Factores de gestión que permiten una eficiente administración financiera en las universidades privadas, perspectiva teórica.
- 2 El marketing digital como estrategia en las MIPYMES turísticas de Tenosique, tabasco
- 3 La argumentación en la teoría de equipos de trabajo: un estudio exploratorio
- 4 El comportamiento del consumidor ante las apps on-line en la zona sur de Tamaulipas
- 5 Modelo de optimización para los requerimientos de la programación de la producción aplicado a las líneas de camiones pesados
- 6 Relación entre los índices accionarios y el tipo de cambio de los mercados asiáticos
- 7 Componentes para el perfil de egreso del programa emprendedores co-creados a través de una metodología innovadora de diseño curricular
- 8 Perspectiva teórica de los factores que impulsan el proceso de internacionalización de las MIPyMES
- 9 Actitud emprendedora en estudiantes universitarios de administración: caso Pachuca, México
- 10 Análisis de los emprendimientos trending exitosos en Kickstarter México y sus redes de difusión de la campaña
- 11 Big data analytics como recurso intangible generador de valor en la industria del retail: caso de estudio Oxxo
- 12 Modelo de inventario fractal para la toma de decisiones hotelera
- 13 Importancia de la innovación en la competitividad de las empresas constructoras en el AMM
- 14 Incremento del salario mínimo en la frontera norte, sus repercusiones en las utilidades de las mediana empresas comerciales
- 15 Rasgos de emprendimiento social de estudiantes de una IES
- 16 Impacto laboral del síndrome de procusto, en empresas familiares, estado de Coahuila
- 17 Diseño y validación de un instrumento para la evaluación a la gestión administrativa de las organizaciones
- 18 Transición de lo tradicional a lo digital: marketing 5.0
- 19 Elementos que inciden en el tipo de observación que emite la ASENL en los municipios de la zona metropolitana de Monterrey
- 20 Factores de desempeño del gobierno local y su incidencia en la confianza de los ciudadanos
- 21 Factores determinantes del comportamiento tributario
- 22 Influencia de la mercadotecnia digital en la decisión de compra del consumidor. Estudio de caso: Xicali-Cocina de humo
- 23 Propuesta metodológica para medir el impacto de la implementación de un sistema contable en la productividad de empresas financieras
- 24 Generación y de la UANL: el grado de importancia de los factores personales y flexibilidad laboral para permanecer en su trabajo
- 25 Perspectivas teóricas de las características del uso de la industria 4.0
- 26 Impacto de las TIC's en la formación integral de estudiantes universitarios
- 27 Cultura tributaria en la era digital

- 28 El T-MEC confrontado con el enfoque del Nuevo Regionalismo de la CEPAL.
- 29 Efecto de la equidad como dimensión de calidad de vida laboral en el desempeño financiero del mercado integrado latinoamericano
- 30 Factores psicosociológicos que influyen en la intención de compra de productos extranjeros en los consumidores mexicanos
- 31 El monitoreo al control interno en empresas dedicadas al cultivo de atún aleta azul en baja california
- 32 Modelo de gestión de la información para el clima laboral en la organización, a partir de la escala de valores humanos
- 33 Innovación y tecnologías de información en las pequeñas empresas industriales
- 34 Aproximaciones teóricas de los factores que determinan la innovación incremental en emprendimientos artesanales
- 35 Análisis bibliométrico sobre competencias digitales en la selección del personal para las pyme
- 36 Factores de motivación al logro de estudiantes de IGEM de una IES pública
- 37 La relación del clima organizacional y el desempeño laboral en educación superior
- 38 El sistema de Valoración Dupont aplicado en los Índice de la Bolsa Mexicana de Valores y el Índice Dow Jones (USA)
- 39 Propuesta de empoderamiento a las mujeres emprendedoras; caso región amuzga de guerrero.
- 40 Relación del clima y satisfacción laboral en una dependencia gubernamental
- 41 El impacto del marketing digital en el desarrollo del comercio de las MIPyMES
- 42 Evaluación de sitios web en las pequeñas empresas agroindustriales
- 43 El uso de las apps como herramienta de promoción en las empresas turísticas
- 44 Los retos de una paraestatal productora de leche , en el posicionamiento de marca .
- 45 Satisfacción laboral en el personal académico en universidades privadas: estudio comparativo tri-continental
- 46 Virtualización de sistemas gestores de cómputo en las organizaciones
- 47 Competitividad sistémica de empresas en México
- 48 Relación de la estructura organizacional en un cambio organizacional en empresas comerciales de Guadalajara
- 49 El capital intelectual y sus dimensiones. (una revisión de literatura)
- 50 Análisis comparativo de la habilidad de solución de problemas en estudiantes iniciales y finales de ingeniería.
- 51 Análisis bibliométrico de la analítica de datos en la educación superior mediante los sistemas de gestión de aprendizaje
- 52 ¿conoce la generación millennials los requerimientos para la transformación digital de las organizaciones?
- 53 Principales dificultades que afectan el crecimiento y éxito de las empresas familiares de Monclova, Coahuila
- 54 Personas físicas pueden ser objeto de procedimientos de discrepancia fiscal en México
- 55 Las habilidades gerenciales y su influencia en la planeación de una pequeña empresa. caso: Terminox.
- 56 Análisis del Modelo de Competencias Emprendedoras de Palacios en estudiantes de una IES.

- 57 Control interno, su vínculo con la eficiencia operativa y la rentabilidad
- 58 Evaluación de los servicios turísticos en Teotihuacán
- 59 City marketing para el sur de Tamaulipas, México.
- 60 Análisis de la problemática del lavado de dinero obtenido a través del huachicol con base a la ley federal de hidrocarburos
- 61 Efectos fiscales del contrato de mutuo para el contribuyente
- 62 Efecto fiscal de los anticipos a cuenta de utilidades en las sociedades civiles.
- 63 Las empresas familiares como base en el desarrollo económico local en el estado de san luis potosí
- 64 Factores determinantes del capital humano en el sector público de Tamaulipas
- 65 El capital relacional y su asociación con el desempeño organizacional en el estado de Tamaulipas (México)
- 66 Enfermedades visuales un mercado en México.
- 67 Impacto de la evaluación de competencias de la especialidad del programa ingeniería en gestión empresarial del ITSCH durante las r
- 68 Impacto de las soft skills en el servicio al cliente en el área de ventas.
- 69 Factores psicosociales y conducta intraemprendedora de los docentes en una IES.
- 70 Análisis bibliométrico sobre los criterios de accesibilidad universal en el desarrollo de sitios web en entornos universitarios
- 71 Análisis de la nueva reforma laboral en México 2019
- 72 Factores que indiquen en la brecha salarial de una empresa de manufactura en el área metropolitana de monterrey
- 73 Experiencia de usuario centrado en el adulto mayor en portales gubernamentales: un análisis bibliométrico.
- 74 Cadenas de valor en empresas de dulces típicos en cd. Nezahualcóyotl
- 75 Jornadas laborales y cultura organizacional como desencadenantes del burnout en el personal de salud: revisión de literatura
- 76 El impacto de la variable generacional en la formación de los comportamientos de ciudadanía organizacional: el caso de una empresa
- 77 Diferencias en la motivación laboral entre la generación x y la generación y, y su impacto en las organizaciones
- 78 Mejora en el transporte de material de barro, mediante el desarrollo de una carretilla que reduzca los desperdicios generados .
- 79 Rendimiento académico en la educación superior: UAEMex valle de Teotihuacán
- 80 La influencia del diseño organizacional en la productividad: caso despacho Mendoza y asociados



Competitividad sistémica de empresas en México

Sánchez-Leyva, José Luis¹; Zapata-Lara, Helena Del Carmen² y Sánchez-Zeferino, Diana Edith.³

¹Universidad Veracruzana, Facultad de Contaduría y Administración Coatzacoalcos, Veracruz, México, luissanchez01@uv.mx, Av. Universidad Veracruzana Km. 7.5 Col. Santa Isabel, 9212115700 ext. 51305

²Universidad Veracruzana, Facultad de Contaduría y Administración Coatzacoalcos, Veracruz, México, hzapata@uv.mx, Av. Universidad Veracruzana Km. 7.5 Col. Santa Isabel, 9212115700 ext. 51305

³Universidad Veracruzana, Facultad de Contaduría y Administración Coatzacoalcos, Veracruz, México, disanchez@uv.mx, Av. Universidad Veracruzana Km. 7.5 Col. Santa Isabel, 9212115700 ext. 51305

Artículo arbitrado e indexado en Latindex

Revisión por pares

Fecha de aceptación: mayo 2020

Fecha de publicación: julio 2020

Resumen

En los últimos años se ha estudiado la competitividad con un enfoque sistémico donde la organización es un conjunto de elementos integrados entre sí que al interconectarse producen eficacia organizacional. Además, estos elementos son de carácter interno y al estar bajo el control de las empresas, son ellas las que determinan el nivel de competitividad que desean alcanzar. En este sentido, el objetivo de la investigación fue determinar el nivel de competitividad de empresas en México, a partir del mapa de competitividad del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El enfoque de la investigación fue cuantitativo con alcance descriptivo y corte transversal. La investigación se realizó en 2019 con el instrumento diseñado por Ibarra, González y Demuner (2017), mediante el uso del SPSS y Excel. Los principales resultados indican que las empresas mantienen un nivel de competitividad favorable. Sin embargo, el proceso de planeación estratégica es un elemento que requiere especial atención.

Palabras clave: (Competitividad, empresas, sistémica)

Abstract

In recent years competitiveness has been studied from a systemic approach that visualizes organization as a group of integrated elements that produce efficacy in the organization. Moreover, these inner elements, under control of the companies which determine the competitiveness level that needs to be reached. In this context, the objective of this research was to determine the level of the competitiveness of companies in México since the Inter-American Development Bank (BID) map of the competitiveness. The research approach was quantitative with descriptive scope and cross section. The research was carried out in 2019 with the instrument designed by Ibarra, González y Demuner (2017), through the use of SPSS and Excel. The main results indicate that companies maintain a favorable level of competitiveness. However, the strategic planning process is an element that requires special attention.

Key words: Competitiveness, companies, systematic

1. INTRODUCCIÓN

Las investigaciones sobre competitividad sistémica en las empresas involucran el estudio de una serie de factores internos que las organizaciones deben analizar, integrar e interconectar para producir los resultados que les permitan lograr ventajas competitivas en el corto, mediano y largo plazo.

Es así, como las principales áreas funcionales de las empresas -comercialización, recursos humanos, finanzas, producción, calidad, informática, gestión ambiental-, así como, el proceso administrativo -planeación, organización, dirección y control- se constituyen como elementos de interés para el estudio de la competitividad sistémica en el que se visualiza a la empresa como un todo integrado que produce resultados capaces de diferenciar a la empresa de sus competidores. Además, estos factores al ser internos pueden ser controlados por las empresas y del nivel de eficacia que se produzca en cada una de ellas, dependerá el nivel de competitividad que puedan alcanzar.

Aunado a lo anterior, las empresas están haciendo frente a la economía digital donde el desarrollo, producción, venta y aprovisionamiento de bienes y servicios dependen de forma crítica de las tecnologías digitales. Este hecho, genera profundas modificaciones económicas, laborales y sociales que es necesario atender.

Cada día, las relaciones económicas están cambiando gracias a la digitalización de las sociedades, mismas que hoy se entienden como sociedades del conocimiento (Alomoto & Villacres, 2013).

En este sentido, el presente trabajo de investigación se desarrolla con la finalidad de determinar el nivel de competitividad de las empresas en México, tomando en cuenta ocho factores que integra el BID y que refieren justamente a los factores internos previamente mencionados.

Además, el estudio refleja cuáles empresas son más competitivas de conformidad con el tamaño -pequeña, mediana, grande-; giro -industrial, comercial, servicios-; así como, por la ubicación geográfica -norte, centro, sur-.

Al mismo tiempo, la investigación documenta, cuáles son los factores que más inciden en la competitividad de las empresas en México.

1.1 Objetivo General

Determinar el nivel de competitividad de las empresas en México, a partir del mapa de competitividad del BID.

1.2 Objetivos específicos

Analizar el grado en que influyen cada una de las dimensiones del mapa de competitividad del BID sobre el nivel de competitividad empresarial.

Establecer recomendaciones que permitan fortalecer la competitividad empresarial de las organizaciones en México.

1.3 Hipótesis

El nivel de competitividad de las empresas en México se ve influenciado por las dimensiones que considera el mapa de competitividad del BID.

1.4 Antecedentes

En México se han realizado diferentes estudios con el objetivo de conocer el nivel de competitividad de las empresas.

Entre otros, Aragón *et al.* (2010) afirma que, los recursos tecnológicos, la calidad e innovación, así como el capital humano constituyen algunos de los factores determinantes para la competitividad en las mipymes de Tabasco.

Asimismo, el estudio realizado por Santillán (2010) sobre la competitividad en empresas de la Ciudad de México indica que los factores internos y externos de las organizaciones, tienen una fuerte relación con la competitividad. Además, el autor manifiesta que, los valores organizacionales y el factor humanos son dos grandes áreas de oportunidad que estas empresas deben atender para alcanzar los objetivos de competitividad.

También, en la investigación denominada “Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California” realizada por Ibarra, González y Demuner (2017) se concluye que estas empresas se encuentran en un nivel medio de competitividad con tendencia a la baja, independientemente de su tamaño.

Como se puede observar, los elementos como el capital humano, el cuidado del medio

ambiente o los recursos tecnológicos son los elementos que destacan para que las organizaciones alcancen algún nivel de competitividad. Sin embargo, la investigación realizada por Ibarra, González y Demuner (2017) indica que se requiere poner especial atención al factor humano, finanzas y sistemas de información.

2. MARCO TEÓRICO

El análisis de la competitividad se ha convertido en una línea de investigación cada vez más importante, debido a la necesidad de las empresas para alcanzar altos niveles de productividad y presencia genuina en el mercado que las distinga. La importancia radica en que se puede analizar desde diferentes perspectivas para revelar los niveles de competitividad que se generan en una organización.

La competitividad se ha estudiado desde diversos enfoques, no solo para medir los factores que favorecen a la empresa, sino también para conocer los esfuerzos que hace un país para alcanzar altos niveles de competitividad en una economía cada día más globalizada y digital. Uno de estos enfoques es la competitividad sistémica, misma que toma en cuenta elementos económicos, sociales, culturales, incluso políticos y de desarrollo social, entre otros (Ibarra, González, & Demuner, 2017).

2.1 Competitividad

La competitividad mide la capacidad que tienen las empresas para satisfacer necesidades humanas y al mismo tiempo obtener utilidades para los socios. Se relaciona con la generación de mayores índices de productividad y alcanzar mercados internacionales. (Padilla, 2006).

En este sentido, la competitividad se concibe como el proceso que realizan las empresas para hacer un uso eficiente de sus áreas funcionales con miras a conquistar mercados internacionales con productos de la mejor calidad. (Dussel, 2001).

2.2 Competitividad empresarial

La competitividad empresarial se define a partir de los esfuerzos que realizan las empresas para obtener ventajas competitivas que las diferencien de sus principales competidores. Estas ventajas pueden recaer en

mejores métodos para la producción o el mejor uso de los factores organizacionales y que se reflejan en el precio y calidad de los productos finales que se ofrecen (Abdel & Romo, 2004).

Para algunos autores, la competitividad es la capacidad de una organización para mantener o incrementar su participación en el mercado basada en nuevas estrategias empresariales, en un sostenido crecimiento de la productividad (Solleiro & Castañón, 2005).

2.3 Competitividad sistémica

El estudio realizado por Esser, Hillebrand, Messner y Meyer-Stamer (como se citó en Ibarra, González, & Demuner, 2017) establece un referente para el estudio de la competitividad con enfoque sistémico en el que mantiene como premisa “la integración social, exigiendo reformas económicas y un proyecto de transformación de la sociedad”.

Por otra parte, la competitividad industrial no surge espontáneamente al modificarse el contexto macro ni se crea recurriendo exclusivamente al espíritu de empresa a nivel micro. Es, más bien, el producto de un patrón de interacción compleja y dinámica entre el Estado, las empresas, las instituciones intermediarias y la capacidad organizativa de una sociedad (Esser, Hillebrand, & Messner, 1996).

2.4 Elementos de la competitividad sistémica

Los elementos de la competitividad provienen del Mapa de Competitividad que fue desarrollado por el BID y adaptado por la Cámara de Comercio de Medellín y Antioquia para ser utilizado en el diagnóstico organizacional de la pyme.

Este mapa, visualiza a la organización como un sistema integrado por ocho áreas que al interconectarse entre sí mejoran el desempeño de la organización. A continuación, se describen cada una de ellas.

Planeación Estratégica: Es la que permite establecer la orientación y actividades futuras de las empresas; se encuentra ligada al rol y al trabajo de los altos directivos. Es un proceso continuo de análisis de objetivos y resultados y la adopción continua de medidas correctivas, considerando las fortalezas y debilidades hacia el interior de la empresa y las amenazas y oportunidades del entorno (Mintzberg & Quinn,

1998), (Martínez & Álvarez, 2006), (Estrada, 2010) y (Ortega, 2011).

Producción y operaciones: La producción es la creación de bienes o servicios, mientras que la administración de operaciones es el conjunto de actividades que crean valor en forma de bienes y servicios al transformar los insumos en productos terminados (Anaya, 1998) y (Martínez & Álvarez, 2006).

Aseguramiento de la calidad: Son todas las actividades que se llevan a cabo con el fin de ofrecer un producto o servicio libre de defectos y que a la vez satisfaga las necesidades del consumidor cliente Martínez et al. (2009), Martínez & Álvarez (2006) y Rotery (1994).

Comercialización: Es el proceso que se realiza con el fin de que el producto o servicio llegue del productor al consumidor final, teniendo como premisa incrementar la participación en el mercado (Martínez & Álvarez, 2006).

Contabilidad y finanzas: Permite la generación de información para la toma de decisiones, y es una valiosa herramienta cuando es utilizada para visualizar el futuro de la empresa a través de las proyecciones financieras (Martínez & Álvarez, 2006) y (Zeballos, 2007).

Recursos humanos: El manejo de los recursos humanos puede ser concebido como una estrategia empresarial que manifiesta la importancia de la relación individual frente a las relaciones colectivas entre gestores, directivos o trabajadores, propiciando una participación activa de todos los trabajadores de la empresa Rubio & Antonio (2006), Martínez & Álvarez (2006) y Estrada (2010).

Gestión ambiental: La responsabilidad social de la empresa respecto al cuidado del medio ambiente, la coloca en una situación en la que puede mejorar su imagen ante la sociedad (Martínez & Álvarez, 2006).

Sistemas de información: El apoyo a las funciones operativas a través de las tecnologías de información resulta de vital importancia para desarrollar una estructura competitiva del negocio Katz & Hilbert (2003), RICYT (2009) y Martínez & Álvarez (2006).

Como se puede observar, los factores mencionados anteriormente son de carácter interno, es decir, que se encuentran bajo el control de la empresa y son aquellos de los que

depende el nivel de competitividad de las mismas.

3. MÉTODO

La presente investigación es de enfoque cuantitativo con alcance descriptivo y corte transversal. El muestreo intencional fue el elegido para la selección de las 22 empresas de México que participaron en la investigación, tomando en cuenta las condiciones de acceso, disponibilidad y seguridad (Scharager & Armijo, 2001).

La medición del nivel de competitividad sistémica de empresas en México se abordó desde las ocho dimensiones de la competitividad empresarial del mapa de competitividad del BID.

La investigación se realizó durante el año 2019 y para la recogida de datos se utilizó el instrumento diseñado por Ibarra, González y Demuner (2017), mismo que aplicaron para medir el nivel de competitividad empresarial de las pymes manufactureras de Baja California e identificar las áreas que dentro de ellas, influyen en dicha competitividad.

El instrumento de medición está compuesto por 74 preguntas y fue estructurado en escala de Likert, mediante cinco opciones que van desde “nunca/no se hace/no se tiene” hasta “siempre/se aplica/se tiene”. Una vez codificadas todas las respuestas por pregunta, se establecieron las puntuaciones medias para cada pregunta, posteriormente se realizó el mismo procedimiento para obtener un resultado por dimensión y luego de manera general.

El tratamiento de los datos se realizó mediante el uso del SPSS y Excel.

a. Planteamiento del problema

De acuerdo con los reportes del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), México ocupa, en el subíndice economía, el lugar 29 de 43 países que participan en el estudio. China, Suiza y Canadá destacan en los primeros tres lugares, respectivamente.

Dentro de este subíndice se incluyen indicadores sobre el crecimiento de la economía, la volatilidad de los precios, la situación de la deuda, la riqueza del país en activos financieros y las reservas internacionales. Los países con economías estables y mercados competidos atraen más

talento e inversión y son, por lo tanto, más propensos a una mayor generación de empleo y riqueza (**Instituto Mexicano para la Competitividad [IMCO], 2019**).

En este sentido, México sigue mostrando fortalezas en estabilidad de precios y bajo desempleo, sin embargo, el crecimiento económico y el sector financiero son las debilidades por atender.

Ante este panorama, el IMCO (2019) propone una serie de acciones para fortalecer la economía de México con el afán de volverla competitiva, generar inversión y empleos para el bienestar de la sociedad. Entre otros, destacan: crear certidumbre alrededor de los proyectos de infraestructura, replantear las políticas de austeridad para no poner en riesgo servicios públicos básicos y generar desaceleración en el crecimiento económico, mantener los objetivos de inflación, aumentar la inclusión de mujeres en la economía para incrementar la productividad nacional, reducir la informalidad, entre otras.

En este contexto, las políticas públicas que implementen los gobiernos deben ir encaminadas al fortalecimiento de la economía que permita las mejores condiciones para el desarrollo y consolidación de las empresas instaladas en nuestro País.

Adicionalmente, las empresas viven el impacto de la economía digital en su entorno - general y específico- Esto es, el internet ha venido a reducir los costos de información, transacción y comunicación de las empresas, misma que se produce en todas las etapas de la cadena de creación de valor, y reduce asimismo los costos y riesgos de la gestión de *stocks*. (**Alomoto & Villacres, 2013**).

En este contexto, Rayport y Sviokla (como se citó en Alomoto & Villacres, 2013) afirman que las empresas pueden competir en dos mundos, no excluyentes, pero si complementarios: un mundo real de recursos que se pueden ver y tocar, mercado físico y un mundo virtual en el que los bienes y servicios adoptan la forma de información digital y se pueden prestar a través de los canales de comunicación o *e-commerce*.

A partir de estas condiciones es que las empresas podrán organizar los factores

internos para alcanzar los niveles deseados de competitividad. Pero al mismo tiempo, buscar las mejores formas de presentarse al mercado - presencial u *online*- y obtener ventajas competitivas.

En este contexto, vale la pena preguntarse ¿Cuál es el nivel de competitividad de las empresas en México?

Justificación

El estudio de la competitividad es un tema de vital importancia debido a que muestra la eficacia organizacional tanto de las áreas funcionales de la empresa como del proceso administrativo que se emplea. Ambos elementos interconectados en un todo integrado. De ahí, el enfoque sistémico que el BID y otras organizaciones han adoptado para el estudio de este tema.

En este sentido, la competitividad muestra la calidad de trabajo que las empresas realizan, así como los elementos que intervienen para alcanzar los objetivos organizacionales y lograr presencia genuina en el mercado en que compiten.

Sin embargo, la competitividad no solo mide la calidad del trabajo de las organizaciones sino también el nivel de superación de un país, en cuanto a la acumulación y distribución de riqueza, generación de empleos, entre otros indicadores que permiten medir la competitividad de los países frente a otros con características similares.

Es por ello, que los estudios de competitividad son relevantes, pues muestran la eficiencia y eficacia en el uso de los factores organizacionales que además son controlables por las propias empresas.

4. RESULTADOS

El coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach que se obtuvo fue de .987. De acuerdo con Hernández *et al* (2017) este dato representa una “muy alta confiabilidad”. En la tabla No. 1 se muestra el alfa de Cronbach obtenido por cada una de las dimensiones que miden la competitividad de las empresas en México. Este indicador muestra el nivel de confiabilidad de los datos.

Tabla. 1. Alfa de Cronbach por dimensión

	Dimensiones	Alfa de Cronbach
1	Planeación estratégica	0.84
2	Producción y operaciones	0.94
3	Aseguramiento de la calidad	0.96
4	Comercialización nacional	0.94
5	Contabilidad y finanzas	0.94
6	Recursos humanos	0.93
7	Gestión ambiental	0.90
8	Sistemas de información	0.92

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a los datos sociodemográficos, la tabla No. 2 indica que el 59% de las empresas objeto de estudio pertenecen al sector industrial; el 27% al sector servicios; mientras que el restante 14%, se ubican en el sector comercial. Además, destacan las empresas de gran tamaño con el

68%; seguidas de las empresas medianas con un 18%; y, finalmente, las pequeñas que representan el 14% del total. También, se observa que el 64% de las empresas participantes se encuentran en la región sur del país; el 23% en la zona centro y el 13% en la zona norte

Tabla No. 2. Características sociodemográficas de las empresas encuestadas.

Sector	Absolutos	%
Industrial	13	59
Comercial	3	14
Servicios	6	27
Total	22	100%
<hr/>		
Tamaño		%
Pequeña	3	14
Mediana	4	18
Grande	15	68
Total	22	100%
<hr/>		
Región		%
Sur	13	64
Centro	6	23
Norte	3	13
Total	22	100%

Fuente: elaboración propia

Con respecto a los datos descriptivos, la tabla No. 3 muestra las medias por dimensión y subdimensión que integran la competitividad sistémica de las empresas en México y que corresponden a los datos de las empresas objeto de estudio.

Como se observa, la valoración promedio en cada uno de ellos es superior a tres -escala Likert del cuestionario 1 a 5-, lo cual indica que, las empresas objeto de estudio, tienen y siempre aplican elementos y herramientas que permiten una competitividad favorable.

Tabla No. 3. Datos descriptivos de las dimensiones de competitividad empresarial.

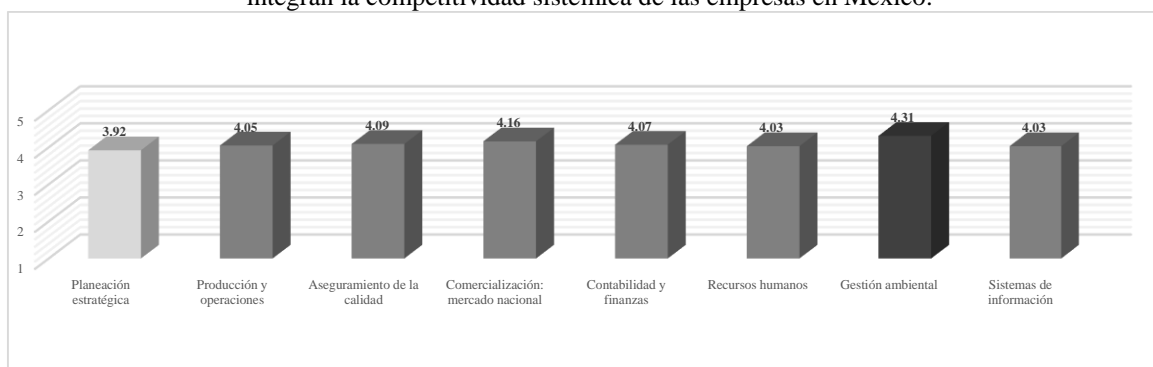
Núm.	Dimensión	Valoración promedio por dimensión	Subdivisión	Valoración promedio por subdivisión
1	Planeación estratégica	3.92	Proceso de planeación estratégica	3.92
			Planificación	4.22
			Capacidad	4.20
2	Producción y operaciones	4.05	Mantenimiento	3.89
			Aprovisionamiento	3.96
			Manejo de inventarios	4.00
			Ubicación de infraestructura	4.15
3	Aseguramiento de la calidad	4.09	Aspectos generales	4.06
			Sistemas de calidad	4.10
4	Comercialización nacional	4.16	Mercadeo y ventas	4.19
			Servicios	4.04
5	Contabilidad y finanzas	4.07	Distribución	4.15
			Monitoreo de costos y contabilidad	4.06
			Administración financiera	3.98
6	Recursos humanos	4.03	Normas legales y tributarias	4.22
			Aspectos generales	4.22
			Capacitación y promoción del personal	3.93
			Cultura organizacional	3.84
7	Gestión ambiental	4.31	Salud y seguridad industrial	4.22
			Políticas	4.27
			Estrategia para proteger el medio ambiente	4.36
8	Sistemas de información	4.03	Administración del desperdicio	4.31
			Planeación	4.00
			Entradas	4.04
			Procesos	4.02
			Salidas	4.13

Fuente: elaboración propia.

Además, la figura 1 muestra las valoraciones promedio por dimensión. Por un lado, muestra que la dimensión “Gestión ambiental” alcanza la valoración promedio más elevada (4.31) misma que indica una posición favorable de las compañías objeto de estudio con respecto a la competitividad empresarial. Por otro lado, refleja que la dimensión “Planeación estratégica” mantiene

la valoración promedio más baja (3.92). Lo anterior, permite detectar áreas de oportunidad que las empresas deben atender para mejorar la competitividad empresarial. Finalmente, la valoración promedio en general de todas las dimensiones es de 4.08. Estos datos, permiten establecer que la competitividad empresarial de las empresas participantes en este estudio es favorable.

Figura 1. Valoración promedio general de los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones que integran la competitividad sistémica de las empresas en México.



Fuente: elaboración propia

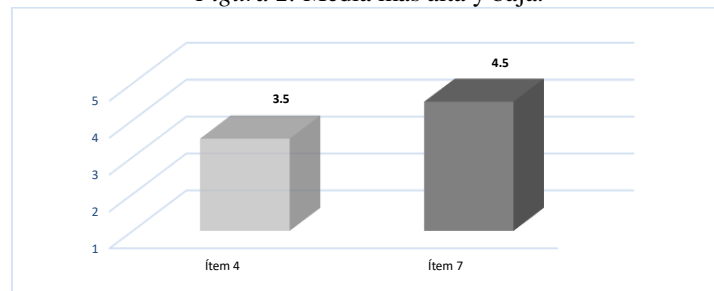
Como se puede observar en la figura 2, el ítem 4 correspondiente a la subdimensión “proceso de planeación estratégica” de la dimensión “planeación estratégica” obtuvo la valoración promedio más baja (3.5) del total de los ítems que integran el instrumento. Este ítem hace referencia a la participación de todas las áreas en el análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) que la empresa realiza para el sector donde opera.

Además, el ítem 7 correspondiente a la subdimensión “planificación” de la dimensión

“producción y operaciones” obtuvo la valoración promedio más alta (4.5) del total de los ítems que integran el instrumento. Este ítem hace referencia al adecuado proceso de producción que usa la empresa para fabricar productos de calidad y costos competitivos.

Por lo anterior, se refleja que las empresas colocan mínima atención al análisis del medio ambiente interno y externo del sector en el cual operan. Sin embargo, atienden de manera precisa el proceso de producción con miras a obtener productos de calidad con el menor costo posible.

Figura 2. Media más alta y baja.

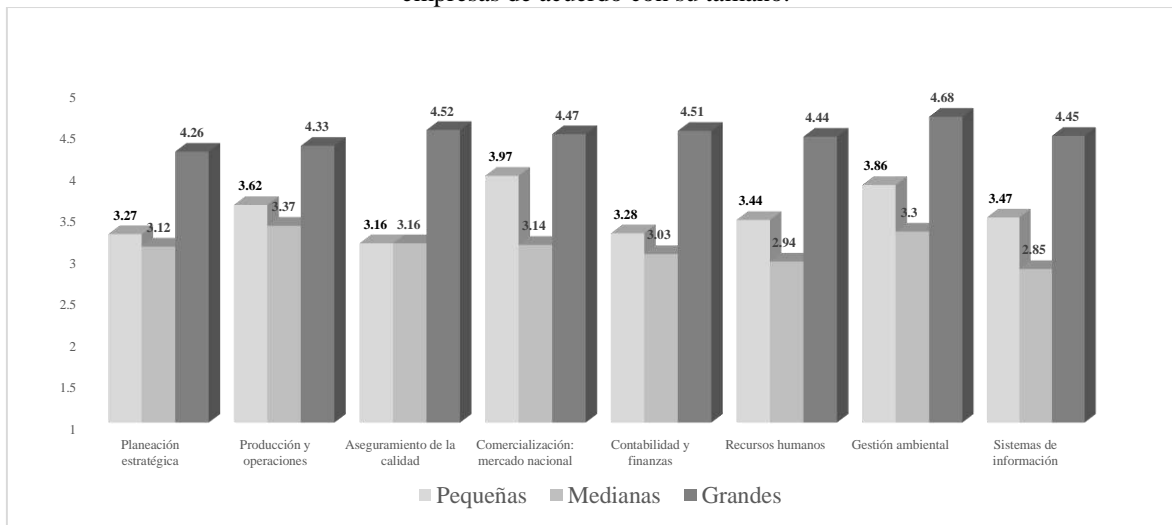


Fuente: Elaboración propia

A continuación, se presenta el análisis comparativo de las valoraciones promedio obtenidas de acuerdo al tamaño -pequeña, mediana y grande- de las empresas participantes en este estudio. La figura 3 muestra estas valoraciones generales por cada una de las dimensiones evaluadas en las

empresas. En ellas, se puede observar que las empresas grandes son aquellas que alcanzan las valoraciones promedio más elevadas, mientras que las empresas medianas mantienen las valoraciones promedio más bajas.

Figura 3. Comparativo de las valoraciones promedio de las dimensiones de la competitividad sistémica en las empresas de acuerdo con su tamaño.

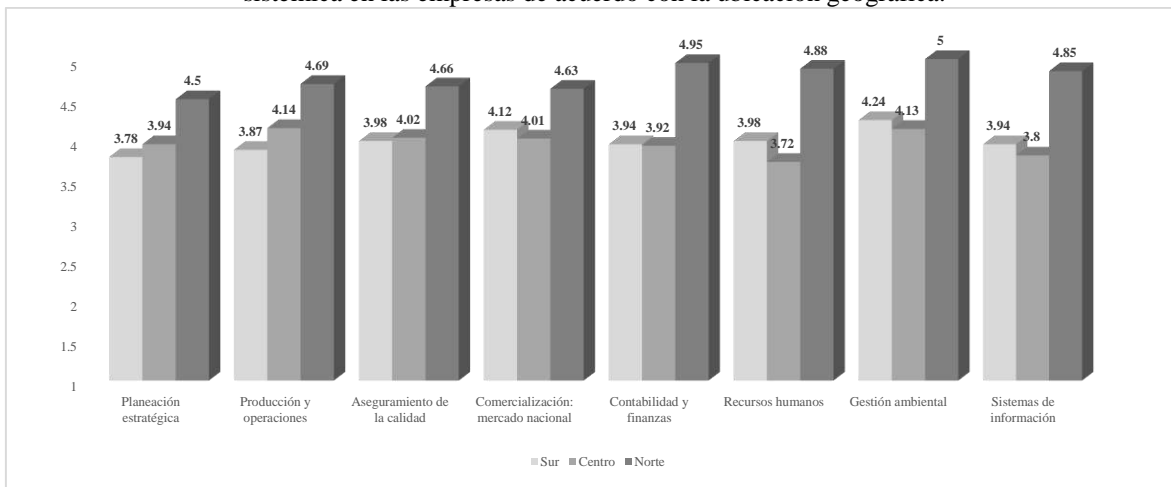


Fuente: Elaboración propia

La figura 4 muestra las valoraciones promedio generales por cada una de las dimensiones evaluadas en las empresas de acuerdo con su ubicación. En ellas, se puede observar que las empresas del norte del país son

aquellas que alcanzan las valoraciones promedio más elevadas, mientras que las empresas del centro y sur del país mantienen las valoraciones promedio más bajas.

Figura 4. Comparativo de las valoraciones promedio de las dimensiones de la competitividad sistémica en las empresas de acuerdo con la ubicación geográfica.

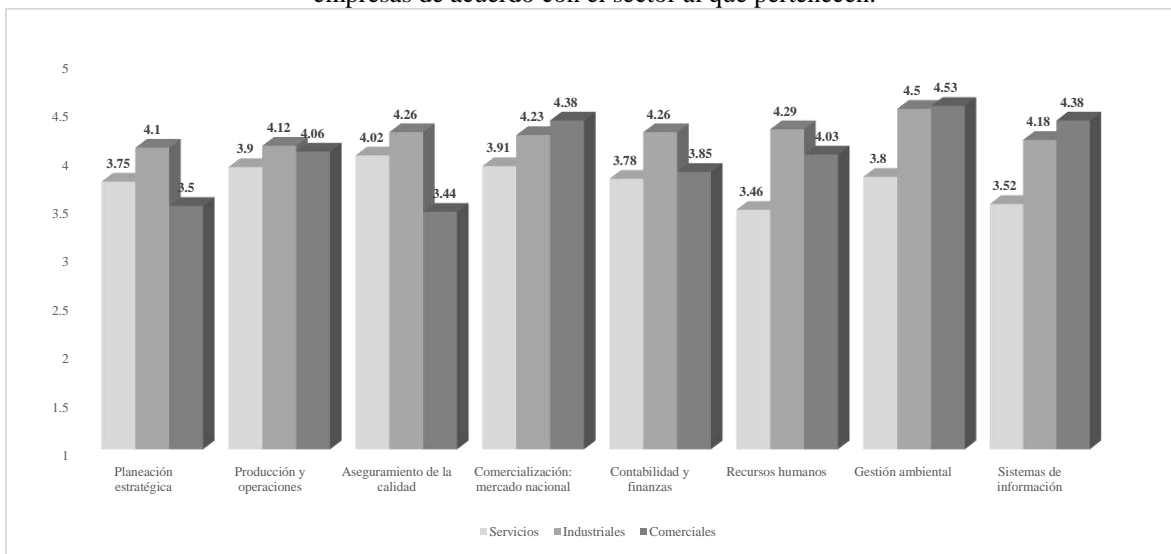


Fuente: elaboración propia

La figura 5 muestra las valoraciones promedio generales por cada una de las dimensiones evaluadas en las empresas de acuerdo con el sector al que pertenecen. En ellas, se puede observar que las empresas del

sector comercial e industrial son aquellas que alcanzan las valoraciones promedio más elevadas mientras que las empresas de servicio mantienen las valoraciones promedio más bajas.

Figura 5. Comparativo de las valoraciones promedio de las dimensiones de la competitividad sistémica en las empresas de acuerdo con el sector al que pertenecen.



Fuente: elaboración propia

La tabla No. 4 muestra el valor máximo y el valor real por cada uno de los ítems que conforman las ocho dimensiones del instrumento para medir la competitividad empresarial.

Como se observa, los índices de competitividad que se miden en cada una de las dimensiones del instrumento aplicado oscilan entre el 78% y 87%.

Tabla 4. Valor máximo, valor real y porcentaje obtenido por cada ítem de las 8 dimensiones en relación con la competitividad en las empresas.

	Dimensión	Valor máximo	Valor real	%
1.	Planeación estratégica	660	518	78.48%
2.	Producción y operaciones	2,420	1,965	81.20%
3.	Aseguramiento de la calidad	660	540	81.82%
4.	Comercialización nacional	1,320	1,100	83.33%
5.	Contabilidad y finanzas	770	628	81.56%
6.	Recursos humanos	990	799	80.71%
7.	Gestión ambiental	550	475	86.36%
8.	Sistemas de información	770	621	80.65%

Fuente: elaboración propia.

Cabe resaltar que estos datos confirman los resultados obtenidos a través del análisis de las valoraciones promedio, donde se indica que las áreas de oportunidad para las empresas participantes se encuentran en la dimensión “Planeación estratégica”. En ella, es donde se encuentran los valores más bajos de la medición, mientras que, en la dimensión “Gestión ambiental” se encuentran los valores más altos reflejando el esfuerzo que las organizaciones realizan para tener un buen manejo del ambiente.

Ahora bien, con respecto al coeficiente de correlación de Pearson (r), como se sabe, esta es una prueba -paramétrica- estadística para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos de razón (Hernández, Méndez, Mendoza, & Cuevas, 2017).

De acuerdo con Hernández *et al* (2017) este coeficiente se calcula a partir de las puntuaciones obtenidas en una muestra en dos variables. Asimismo, se relacionan las puntuaciones recolectadas de una variable con las puntuaciones obtenidas de la otra, con los mismos participantes o casos.

Cuando los datos indican una correlación positiva de +0.75 a +0.89 indica una correlación positiva considerable. Además, cuando los datos indican una correlación positiva de +0.90 a +0.99 indica una correlación positiva muy fuerte.

En este sentido, la tabla 5 muestra los resultados de correlación de cada una de las dimensiones estudiadas en relación con el nivel de competitividad que poseen las empresas en México de acuerdo con el mapa del BID.

La D5 (0.971), D6 (0.914) y D8 (0.929) obtuvieron los niveles más altos de correlación positiva fuerte, lo cual indica que la “contabilidad y finanzas”, “sistemas de información” y “recursos humanos” conforman la triada que más influye para que exista competitividad en las empresas.

Por otro lado, la D1 (0.830), D3 (0.894) y D7 (0.892) obtuvieron los niveles de correlación inferior, sin embargo, aunque fueron las menores, estas presentan un nivel de correlación positiva fuerte. Para efectos de esta investigación se puede afirmar entonces que la “planeación estratégica”, “gestión ambiental” y “aseguramiento de la calidad” son las que influyen en un nivel inferior para que exista competitividad en las empresas.

Derivado de lo anterior, se puede decir entonces que las ocho dimensiones estudiadas tienen una correlación positiva fuerte, la cual es significativa para que en las empresas en México se pueda establecer el mapa de competitividad que menciona el BID.

Lo dicho hasta aquí, sobre la correlación de Pearson sirve para apoyar la hipótesis de investigación antes mencionada acerca de que las empresas en México se ven

influenciadas por el mapa de competitividad que establece el BID. Además, estos resultados indican que los estudios realizados por el BID en América Latina en relación al desarrollo de

las empresas son confiables y se apegan a la realidad del quehacer de las diferentes organizaciones establecidas en estos países en vías de desarrollo.

Tabla 5. Correlación de Pearson de cada dimensión en relación con la competitividad de las empresas en México.

	Correlaciones								
	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	General
D1	1	.813**	.805**	.629**	.792**	.693**	.686**	.640**	.830**
D2	.813**	1	.799**	.816**	.866**	.764**	.804**	.806**	.913**
D3	.805**	.799**	1	.781**	.926**	.743**	.682**	.723**	.894**
D4	.629**	.816**	.781**	1	.878**	.797**	.821**	.888**	.910**
D5	.792**	.866**	.926**	.878**	1	.863**	.799**	.900**	.971**
D6	.693**	.764**	.743**	.797**	.863**	1	.835**	.907**	.914**
D7	.686**	.804**	.682**	.821**	.799**	.835**	1	.860**	.892**
D8	.640**	.806**	.723**	.888**	.900**	.907**	.860**	1	.929**
General	.830**	.913**	.894**	.910**	.971**	.914**	.892**	.929**	1

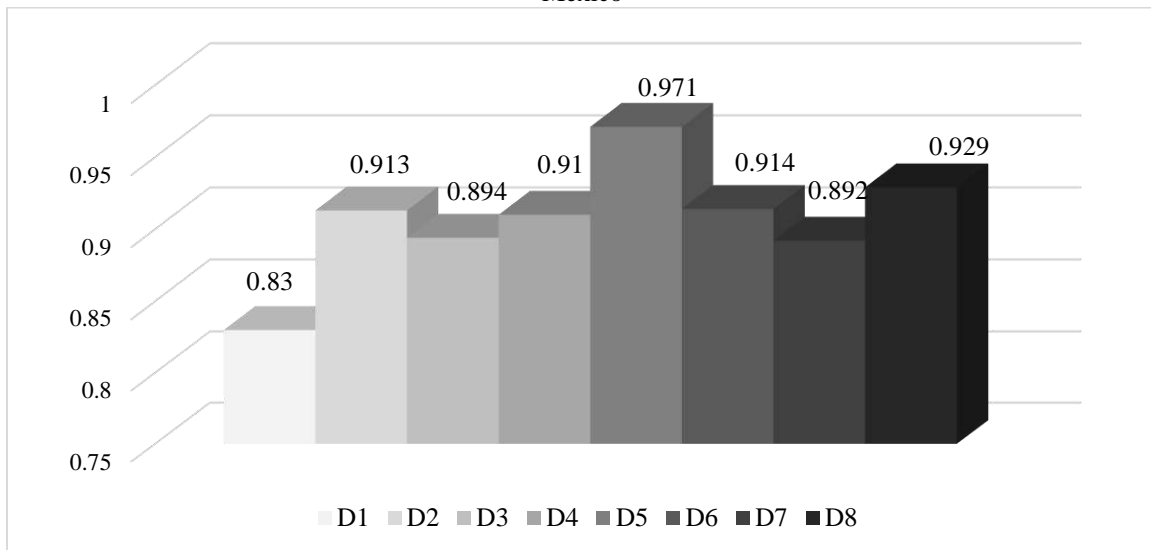
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, en la figura 6 se muestran los resultados de las correlaciones de cada dimensión, los cuales a simple vista indican que la correlación de todas las dimensiones es

positiva fuerte en relación con la competitividad de las empresas en México misma que está basada en el mapa que ofrece el BID.

Figura 6. Correlación de Pearson de cada dimensión en relación con la competitividad de las empresas en México



Fuente: Elaboración propia

5. CONCLUSIONES

Los estudios que tienen como objetivo determinar el nivel de competitividad sistémica en las organizaciones son de suma importancia ya que aportan información que permite

detectar cuáles son los principales factores que influyen en dicha competitividad, así como identificar las áreas de oportunidad que tiene una empresa, en las cuales se debe trabajar para la mejora continua y alcanzar niveles de competitividad significativos.

En el caso particular, de los resultados obtenidos en la presente investigación indican que, las empresas del norte del país cuentan con una competitividad superior a aquellas que se encuentran en cualquier otra región del país, destacando principalmente en los temas relacionados con el diseño de sus plantas de producción, lo que demuestra que toman en cuenta las normas ambientales que las controlan. Además, establecen los procedimientos y procesos para el cumplimiento de las normas ambientales al desarrollar nuevos productos o realizar cambios en su infraestructura física, sin dejar de lado la disminución del consumo de energía, agua y materias primas contaminantes mediante la mejora de sus procesos productivos.

Asimismo, las organizaciones que se encuentran dentro de la clasificación de grandes empresas, en su mayoría pertenecen al sector industrial y destacan en temas de recursos humanos y, contabilidad y finanzas. Esto debido a que cuentan con una estructura organizacional definida, manuales de políticas y procedimientos que son acatados por todo el personal. Aunado a ello, también poseen programas definidos tanto para la capacitación de todo su personal e inducción, así como programas de seguridad industrial e incentivos, lo cual permite que los colaboradores desarrollen un sentido de pertenencia hacia la organización.

Sin embargo, estas empresas objeto de estudio también poseen áreas de oportunidad sobretodo en el área de la administración estratégica ya que a la hora de poner en marcha el proceso administrativo, otorgan mínima importancia el desarrollo de un análisis FODA para la empresa y el sector donde opera. Además, con poca frecuencia se realiza un análisis del entorno de la empresa en los que se considera entre otros factores: nuevos proveedores, nuevos clientes, nuevos competidores, nuevos productos competidores, nuevas tecnologías, nuevas regulaciones, entre otros.

Al realizar la comparación de los resultados obtenidos en la presente investigación con los mencionados en los antecedentes, se puede concluir que

conuerdan con Aragón *et al.* (2010) investigación donde se menciona que uno de los factores con mayor peso en la competitividad organizacional son los recursos humanos.

En contraste, los resultados obtenidos por Santillán (2010) indican que el área de capital humano es una de las principales áreas de oportunidad que las empresas deben atender. Lo mismo ocurre con los resultados obtenidos por Ibarra, González y Demuner (2017) pues afirman que las empresas de Baja California presentan niveles de competitividad medio y bajo en todas las dimensiones analizadas lo que las hace medianamente competitivas.

Los resultados obtenidos por Ibarra, González y Demuner (2017) concuerdan con los resultados que se presentan en esta investigación, con excepción de los datos que corresponden a las empresas del norte del país, mismas que cuentan con una competitividad superior a las del centro y sur de este.

Con base en los resultados obtenidos mismos que ya fueron analizados y discutidos se puede decir que hay suficiente evidencia para aceptar la hipótesis planteada al inicio de la investigación, pues las empresas en México se ven influenciadas por el mapa de competitividad que establece el BID.

Lo anterior crea nuevas posibilidades de ampliar la investigación en este tema con la finalidad de ampliar las unidades de análisis para alcanzar un mayor nivel de representatividad y cuyos resultados permitan conclusiones sobre la competitividad sistémica por región y Estados. Todo ello, puede resultar en la realización de nuevos descubrimientos que aporten mayor cantidad de conocimiento a esta área de investigación.

Adicionalmente, las empresas deben ser capaces de manejar de forma rápida y eficaz las innovaciones estratégicas que se requieren para dominar las nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) y generar bienes y servicios diferenciados de la competencia.

De esta manera, es de vital importancia que se tenga claro cuál es el desafío competitivo y que la nueva concepción contemple el cómo competir, que identifique el futuro y sea aplicable en éste, el cómo movilizarse para ese futuro y sobre todo cómo llegar primero a él (Guerra & Zavarce, 2017).

En efecto, los cambios tecnológicos signados por la economía digital están creando nuevas formas de competencia, las reglas están cambiando en muchos sectores, los mercados se están volviendo más complejos e impredecibles, y a todo ello se suma el flujo de información en un mundo totalmente interconectado, lo que permite a las organizaciones detectar brechas y reaccionar frente a los competidores más rápidamente (Guerra & Zavarce, 2017).

De ahí que, el estudio del medio ambiente interno y externo de las organizaciones debe constituirse como un eje neurálgico que permita el desarrollo de estrategias competitivas y el consecuente mejoramiento en la aplicación de los ocho factores que conforman el mapa de competitividad diseñado por el BID.

REFERENCIAS

- Alomoto, J., & Villacres, J. (2013). La economía dogotal como mecanismo para mejorar la productividad y competitividad de las pymes en el sector turístico. Quito, Quito, Ecuador.
- Abdel, G., & Romo, D. (2004). *Sobre el concepto de competitividad. Serie de documentos de trabajo en estudios de competitividad*. México: ITAM.
- Anaya, J. (1998). *Ligística integral. Lagetiión operativa de la empresa*. Madrid, España: ESIC.
- Aragón Sánchez, A., Rubio Bañón, A., Serna Jiménez, A. M., & Chablé Sangeado, J. J. (2010). Estrategia y competitividad empresarial: Un estudio en las MiPyMEs de Tabasco. *Investigación y ciencia*, 4-12.
- Demuner Flores, M. d., González Torres, L. A., & Ibarra Cisneros, M. A. (2017). *SciELO*. Obtenido de Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California: <http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v18n35/2395-9134-estfro-18-35-00107.pdf>
- Dussel, E. (2001). *Un análisis de la competitividad de las exportaciones de prendas de vestir de Centroamérica utilizando los programas y la metodología CAN y MAGIC*. México: CEPAL.
- Esser, K., Hillebrand, W., & Messner, D. (1996). Competitividad sistémica. *Revista de la CEPAL*, 39-52, 59.
- Estrada, R. (2010). *Planeación estratégica en la Pyme: evidencia empírica de empresas mexicanas*. España: Universidad de Cantabria.
- Guerra, W., & Zavarce, C. (2017). La competitividad de las empresas venezolanas de armadores atuneros ante la economía digital. *Universidad de los Andes*.
- Hernández, S. R., Méndez, V. S., Mendoza, T. C., & Cuevas, R. A. (2017). *Fundamentos de investigación*. México: Pearson.
- Ibarra, C. M., González, T. L., & Demuner, F. M. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios fronterizos*, 18(35), 107-130.
- Instituto Mexicano para la Competitividad [IMCO]. (2019). *Índice de Competitividad Internacional 2019 (ICI) "México: sueños sin oportunidad"*. México: Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. 2019.
- Katz, J., & Hilbert, M. (2003). *Los caminos hacia una sociedad de la información en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Martínez, & Álvarez. (2006). *Mapa de Competitividad para el diagnóstico de PYMES. En las memorias XI Foro de Investigación. Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática*. México.
- Martínez, I., Sánchez, L., Santero, R., & Marcos, M. (2009). *Factores de competitividad de la Pyme española 2008*. España: Fundación EOI.
- Mintzberg, H., & Quinn, J. (1998). *El proceso estratégico*. México: Prentice Hall.
- Ortega, M. M. (2011). *Estrategia emergente en la Pyme de México en ambientes de incertidumbre. Un estudio cualitativo en empresas del sector automotriz*. Obtenido de [acacia.org.mx: http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/03_26_Estrategia_Emergente.pdf](http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/03_26_Estrategia_Emergente.pdf)
- Padilla, R. (2006). *Instrumentos de medición de la competitividad*. México: CEPAL.
- RICYT. (2009). *Manual de Lisboa 2009*. Lisboa, Portugal: Red Iberoamericana de Indicadores de ciencia y Tecnología.
- Rotery, B. (1994). *ISO 9000*. México: Panorama.
- Rubio, A., & Antonio, A. (2006). Competitividad y recursos estratégicos en la Pyme. *Revista de empresa*, 17, 32-47.
- Scharager, J., & Armijo, I. (2001). Metodología de la investigación para las ciencias sociales. Santiago de Chile.
- Solleiro, L., & Castañón, R. (2005). *Competitiveness and innovation systems: the challenges for México's insertion in the global context*. México: Technovation.

Zeballos, E. (2007). *Restricciones del entorno a la competitividad empresarial en América Latina*. San José, Costa Rica: FUNDES.