

Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010

Tomo V
Gobierno

Jordi Vera Cartas y Beatriz Torres Beristain



Colección Investigación Colectiva 4



Universidad Veracruzana

Dra. Sara Deifilia Ladrón de Guevara González
Rectora

Mtra. Leticia Rodríguez Audirac
Secretaria Académica

M.A. Clementina Guerrero García
Secretaria de Administración y Finanzas

Dr. Édgar García Valencia
Director Editorial

Dirección General del Área Académica de Humanidades

Mtro. José Luis Martínez Suárez
Director

Mtra. Doriam del Carmen Reyes Mendoza
Coordinación Biblioteca Digital de Humanidades

© 2013 Universidad Veracruzana

Biblioteca Digital de Humanidades
Dirección General del Área Académica de Humanidades
Edificio "A" de Rectoría, 2º piso
Lomas del Estadio s/n
Zona Universitaria, CP 91000
Xalapa, Ver.
dgah@uv.mx / www.uv.mx/bdh
Tel. / fax: (228) 8 12 47 85 | 8 12 20 97

Dirección General Editorial
Hidalgo 9, Centro, Xalapa, Ver.
Apartado postal 97, CP 91000
diredit@uv.mx
Tel. / fax: (228) 8 18 59 80 | 8 18 13 88

Dirección General de Investigaciones
Dr. Luis Castelazo Ayala s/n
Carretera Xalapa-Veracruz, Km. 2.5
Col. Industrial Ánimas, CP 91190
Xalapa, Ver.
dgi@uv.mx
Tel. / fax: (228) 8 41 89 02

Coordinación Universitaria de
Observatorios Metropolitanos (CUOM)
Díaz Mirón 35, esq. Lomas del Estadio
Zona Universitaria, CP 91090
Xalapa, Ver.
cuom@uv.mx
Tel.: (228) 1 86 58 75

Diseño (interiores) y formación
Héctor Hugo Merino Sánchez
Alma Delia Cortés Sol
surcodeletras@gmail.com

ISBN: 978-607-502-280-2 (Obra completa)
ISBN: 978-607-502-361-8 (Tomo V)



Este libro digital está bajo una licencia
Creative Commons: BY-NC-SA.
Para saber más de la licencia
ReconocimientoNoComercial-CompartirIgual,
por favor visite:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Jordi Vera Cartas y Beatriz Torres Beristain

**Desarrollo de las Metrópolis
Veracruzanas 2000-2010**

Tomo V

Gobierno

**Biblioteca Digital de Humanidades
Investigación Colectiva 4
Dirección General del Área Académica de Humanidades
Universidad Veracruzana**

CONTENIDO

PRÓLOGO	I
INTRODUCCIÓN GENERAL	III

INTRODUCCIÓN AL TOMO V. GOBIERNO17
---	-----

I

INDICADOR CLAVE 20. INGRESOS DE GOBIERNO LOCALES21
A. INTRODUCCIÓN21
B. RESULTADOS.	24
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR KI 2052

II

INDICADOR EXTENSIVO 12. PARTICIPACIÓN DE LOS ELECTORES55
A. INTRODUCCIÓN55
B. RESULTADOS.	58
C. CONCLUSIONES DEL INDICADOR EI 1285

III

INDICADOR EXTENSIVO 13.

ASOCIACIONES DE CIUDADANOS Y CIUDADANAS	87
A. INTRODUCCIÓN	87
B. RESULTADOS.	89
C. CONCLUSIONES DEL INDICADOR EI 13	116

CONCLUSIONES DEL TOMO V. GOBIERNO	119
--	------------

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.	121
--	------------

PRÓLOGO

El Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU Hábitat) ayuda a transformar las ciudades en lugares más seguros, más saludables y más verdes, con mejores oportunidades donde todos puedan vivir con dignidad. ONU Hábitat mejora constantemente su enfoque y capacidad de respuesta adecuándolos a las necesidades de las ciudades y a las aspiraciones de sus habitantes, por lo que apoya a tomadores de decisiones gubernamentales y a la sociedad civil para hacer más prósperas las condiciones de vida de los habitantes en asentamientos precarios y reducir el porcentaje de personas que carecen de acceso sostenible a una vivienda adecuada.

Los Observatorios Urbanos surgen como un instrumento de ONU Hábitat para impulsar el proceso de desarrollo urbano sostenible ya que, a medida que las ciudades crecen, se hace evidente que las autoridades locales requieren de información oportuna. Como respuesta a esta necesidad, ONU Hábitat ha desarrollado una red de Observatorios Urbanos Locales que responden a la exigencia de mejorar el conocimiento urbano brindando ayuda a gobiernos, autoridades locales y organizaciones de la sociedad civil. Dicha red de observatorios también responde a la necesidad de desarrollar y aplicar indicadores urbanos como instrumentos de gestión para identificar la realidad urbana, y que sirvan como fundamento para la formulación de políticas, programas y proyectos que la mejoren en forma continuada y sostenible.

Actualmente, más de 72% de la población en México vive en 383 ciudades con

más de 15,000 habitantes. Estas cifras conforman el Sistema Urbano Nacional. La red de Observatorios Urbanos Locales ofrece ayuda para incentivar la toma de decisiones informadas, con el supuesto de que el desarrollo urbano presenta una oportunidad para la solución de los desafíos que enfrenta el desarrollo humano.

La Coordinación Universitaria de Observatorios Metropolitanos de la Universidad Veracruzana ha sistematizado una batería de 23 de los 42 indicadores de la Agenda Hábitat. De esta manera, se ha convertido en una fortaleza para el desarrollo del estado y para la formulación de políticas públicas, al proporcionar un sistema eficiente de recopilación, análisis y difusión de información precisa acerca de las tendencias y condiciones de las ciudades.

La información presentada en *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010* contribuye con el conocimiento sobre el cumplimiento de la Agenda Hábitat en el sistema urbano estatal. Presenta información relevante sobre la evolución de las ocho ciudades veracruzanas principales en materia de vivienda, desarrollo económico, gobierno, administración ambiental y desarrollo social.

ONU Hábitat seguirá apoyando la constitución de observatorios urbanos locales para el análisis de la evolución del territorio a través de indicadores como los que aquí se calculan. Espero que publicaciones como ésta formen parte de un esfuerzo de largo alcance, que consoliden su producción y actualización como una práctica regular y que fortalezcan el conocimiento de la dinámica urbana de las ciudades veracruzanas.

María Dolores Franco Delgado

Coordinadora Nacional del Programa de las
Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos

INTRODUCCIÓN GENERAL

Los avances científicos y tecnológicos de los últimos dos siglos han mejorado sustancialmente la calidad de vida en relación con el pasado. Sin embargo, aproximadamente una cuarta parte de la población mundial vive en pobreza. El desarrollo humano es una preocupación y responsabilidad de los gobiernos pero, ¿qué implica? y, ¿cómo medirlo? Actualmente más de la mitad de la población mundial vive en zonas urbanas. Esta concentración de la población, en especial en los países subdesarrollados, se ha dado de manera vertiginosa, trayendo consigo un acceso al progreso desigual e inequitativo.

La mejora de la calidad de vida de forma equitativa para el conjunto de habitantes del planeta ha sido una preocupación mundial desde hace más de 40 años. Con mayor énfasis, durante la década de los 90, la preocupación por la sobrevivencia y calidad de vida de la especie humana y del medio ambiente ha estado presente en las discusiones científicas, los movimientos sociales y la agenda política. Ante la necesidad de enfrentar estos retos de manera global, en el año 2000 se llevó a cabo la Cumbre del Milenio en Nueva York. En ésta, los 193 miembros de la Organización de las Naciones Unidas, incluyendo a México, adoptaron la Declaración del Milenio (ONU, 2000), la cual establece prioridades, objetivos específicos y metas que se conocen como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Los ODM, que representan una agenda ambiciosa con objetivos y metas claras y cuantificables para reducir la pobreza mundial y fomentar el desarrollo sostenible hacia el 2015, son los siguientes:

- Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
- Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal.
- Objetivo 3: Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer.
- Objetivo 4: Reducir la mortalidad infantil.
- Objetivo 5: Mejorar la salud materna.
- Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades.
- Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.
- Objetivo 8: Fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Como seguimiento a la Cumbre del Milenio del 2000, periódicamente se han llevado a cabo reuniones internacionales para evaluar el grado de cumplimiento de los ODM y analizar las debilidades que se enfrentan en su consecución. En el año 2005, en Nueva York, se reafirmó el compromiso de los países en desarrollo y de los donantes, de alcanzar los ODM para el 2015. Los países en desarrollo acordaron adoptar planes nacionales donde habrían de incorporarse los ODM.

Posteriormente, en septiembre de 2010, nuevamente en Nueva York, a sólo cinco años de la fecha establecida para alcanzar dichos objetivos, se hizo la revisión del avance en su cumplimiento, la identificación de los retos que implican, así como la definición de los compromisos para alcanzarlos. En esta reunión se concluyó que si bien el apoyo financiero de los donantes es esencial y necesario para cumplir el plazo establecido en 2015, son los países en desarrollo quienes tienen la responsabilidad primordial. Como una de las acciones conjuntas se creó la Estrategia Mundial para la Salud de Mujeres y Niños. La ONU informó que los gobiernos y el sector privado se han comprometido a ofrecer más de 40,000 millones de dólares para financiar el esfuerzo. La mayor parte del dinero será destinado a los 49 países más pobres del mundo, cuyos gobernantes también deberán aportar 26,000 millones de dólares a sus presupuestos de salud.

¿CÓMO SABER SI VAMOS POR BUEN CAMINO?

Para avanzar en el cumplimiento de los ocho ODM y ponerlos en marcha, cada uno de éstos cuenta con metas mesurables a través de indicadores, así como con plazos definidos para alcanzarlos. Un indicador es un instrumento —cuantitativo o cualitativo— que provee evidencia acerca de la existencia de una determinada condición o sobre el logro de ciertos objetivos, lo que permite evaluar el grado

de avance hacia la consecución de la meta. Los ocho ODM agrupan 18 metas y son monitoreados a partir de 35 indicadores sectoriales.

El seguimiento de los ODM se está llevando a cabo en todo el mundo, a través de la construcción de indicadores calculados a partir de fuentes oficiales nacionales. Estos indicadores, basados en conceptos, definiciones y metodologías estandarizados para todos los países, facilitan las comparaciones del cumplimiento de los ODM entre países y regiones.

EL MONITOREO DE LAS PROBLEMÁTICAS URBANAS A TRAVÉS DE LA AGENDA HÁBITAT

Para atacar las problemáticas y los desafíos específicos que enfrentan los asentamientos humanos a nivel planetario, y estudiar su relación con la calidad de vida de los habitantes, en el año 1976 se estableció el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (PNUAH u ONU Hábitat). ONU Hábitat desarrolla programas centrados en temáticas tales como el desarrollo urbano, la reducción de la pobreza urbana, las actividades de reconstrucción posterior a catástrofes, el establecimiento de infraestructura en los medios rurales y urbanos, las técnicas de construcción de bajo costo y la gestión del agua.

Poco antes de la Cumbre del Milenio, los países participantes en la Conferencia Hábitat II de 1996 acordaron establecer un plan de trabajo específico para los asentamientos humanos: la Agenda Hábitat, programa que centra su atención en “la obtención de vivienda adecuada para todos” y el “desarrollo sustentable de los asentamientos humanos en un mundo en proceso de urbanización”. La Agenda Hábitat se encuentra conformada por 19 metas distribuidas en cinco capítulos que abordan diferentes dimensiones del fenómeno urbano, a partir de 42 indicadores (véase tabla A1). Los indicadores utilizados se agrupan según su fuente o forma de evaluación en:

- **20 Indicadores clave o principales (*Key Indicators: KI*):** para la formulación de políticas urbanas públicas; también fáciles de recolectar. Son números, porcentajes e índices.
- **13 indicadores extensivos (*Extensive Indicators: EI*):** tienen el objetivo de complementar los indicadores clave y las listas de datos cualitativos; se trabajan generalmente a través de encuestas.
- **9 listas de datos (*Verification List: VL*):** aportan una evaluación de los territorios que no pueden medirse fácilmente en términos cuantitativos. Son calificables de acuerdo a la experiencia y a la opinión.

Tabla A1. Indicadores de ONU Hábitat

1. INDICADORES DE VIVIENDA		
KI 1	Estructuras durables	Proporción de hogares que cuentan con una casa considerada "durable", es decir, construida en un área sin riesgos y con una estructura permanente y lo suficientemente adecuada como para proteger a sus habitantes de inclemencias del tiempo tales como lluvia, calor, frío y humedad.
KI 2	Hacinamiento	Proporción de hogares con por lo menos tres personas por habitación.
KI 3	Tenencia segura	Nivel al que la tenencia segura está garantizada para hogares e individuos en el marco legal relacionado con el desalojo.
KI 4	Acceso a agua segura	Proporción de hogares con acceso a un suministro mejorado de agua.
KI 5	Acceso a instalaciones sanitarias adecuadas	Proporción de hogares con acceso a instalaciones sanitarias adecuadas.
KI 6	Conexiones domiciliarias	Porcentaje de hogares que están conectados a los siguientes servicios dentro de su unidad habitacional: a) agua transportada en tuberías; b) alcantarillado; c) electricidad, y d) teléfono.
El 1	Relación precio de la vivienda y relación renta de la vivienda-ingreso	La razón entre la mediana del precio de la vivienda y la mediana del ingreso anual doméstico; la razón entre la mediana de la renta de la vivienda y la mediana del ingreso anual doméstico.
El 2	Vivienda autorizada	Porcentaje de viviendas que cumplen con el reglamento de construcción y la normatividad urbana (nomenclatura y normas de ordenamiento).
El 3	Desalojos	Número de desalojos de familias encabezadas por hombres y por mujeres en el último año.
El 4	Relación precio de la tierra-ingreso	Relación entre la mediana del precio de un metro cuadrado de tierra altamente desarrollada, desarrollada y en breña, y la mediana del ingreso doméstico mensual.
VL 1	Derecho a vivienda adecuada	El derecho a la vivienda adecuada en la Constitución Legalización Nacional para todos los ciudadanos.
VL 2	Financiamiento para la vivienda	Nivel de desarrollo del sistema de financiamiento a la vivienda, medido por una serie de preguntas.

2. INDICADORES DE DESARROLLO SOCIAL

KI 7	Mortalidad infantil	Porcentaje de niños que mueren antes de llegar al quinto año de vida. Número de muertes de niños menores de cinco años por cada 1,000 nacidos vivos durante un año especificado.
KI 8	Homicidios	Número de homicidios comunicados por año (víctimas de sexo masculino y femenino) por cada 1,000 habitantes.
KI 9	Hogares pobres	Porcentaje de hogares dirigidos por mujeres y por hombres, situados bajo la línea de la pobreza (línea de la pobreza definida a nivel nacional o local).
KI 10	Tasa de alfabetismo	Proporción de la población, según género, de 15 o más años de edad y que puede leer y escribir, con la comprensión de un texto corto sobre lo cotidiano.
EI 5	Prevalencia del VIH	Porcentaje de mujeres embarazadas en edades entre 15 y 49 años, cuyas muestras de sangre resultaron positivas en una prueba de VIH.
EI 6	Matrícula escolar	Porcentaje de hombres y mujeres matriculados en los niveles de enseñanza primario, secundario y terciario en escuelas públicas y privadas.
EI 7	Mujeres en el gabinete local	Proporción de mujeres electas o nominadas para formar parte del gabinete local.
VL 3	Violencia urbana	Políticas existentes y nivel de aplicación para combatir la violencia urbana.
VL 4	Inclusión de género	Proporción de mujeres que tiene una posición de liderazgo en las autoridades locales.

3. INDICADORES DE ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL

KI 11	Crecimiento de la población urbana	Crecimiento anual de la población en la aglomeración urbana o en las áreas urbanas nacionales durante los últimos cinco años.
KI 12	Asentamientos planificados	Nivel de planificación de la tierra urbana con el objetivo de responder a las necesidades de la población.
KI 13	Precio del agua	Precio medio pagado por cien litros de agua en dólares estadounidenses, en la época del año en que el agua es más cara.
KI 14	Aguas residuales tratadas	Porcentaje de todas las aguas residuales que están siendo sometidas a alguna forma de tratamiento.

KI 15	Disposición de residuos sólidos	Porcentaje de desechos sólidos: a) rellenos sanitarios; b) incinerados (quemados); c) tiradero a cielo abierto; e) reciclados, y f) otros.
KI 16	Tiempo de traslado	Tiempo promedio en minutos para un viaje de ida hacia el trabajo. Este dato constituye un promedio para todos los medios de transporte.
El 8	Consumo de agua	Consumo promedio de agua en litros por día y por persona para todos los usos domésticos (se excluye el uso industrial).
El 9	Recolección regular de desechos sólidos	Proporción de hogares que disponen del servicio de recolección de residuos sólidos semanalmente.
El 10	Viviendas en sitios con riesgos	Proporción de viviendas construidas en sitios con riesgos (por cada 100,000 viviendas).
El 11	Modos de transporte	Porcentaje de viajes realizados al trabajo en: a) automóvil privado; b) tren, tranvía o similares (metro, tren ligero, etc.), autobús o microbús; d) motocicleta, y e) bicicleta.
VL 5	Instrumentos para la prevención y mitigación de desastres	Nivel al que la prevención de desastres está garantizado y existencia de instrumentos de mitigación disponibles y en operación.
VL 6	Planes ambientales locales	Nivel de cumplimiento y ejecución de los planes ambientales locales.

4. INDICADORES DE DESARROLLO ECONÓMICO

KI 17	Empleo informal	Porcentaje de la población empleada, respecto de hombres y mujeres, cuya actividad es parte del sector informal.
KI 18	Producto bruto de la ciudad	Producto total de la ciudad, según se define en los procedimientos contables nacionales. Se entiende ya sea como el ingreso total o el valor agregado (sueldos más el excedente comercial, más los impuestos, más las importaciones), o como la demanda final total (consumo más las inversiones, más las exportaciones).
KI 19	Desempleo	Proporción de desempleo promedio (hombres y mujeres) durante el año, como una fracción de la fuerza laboral (formal).

5. INDICADORES DE GOBIERNO

KI 20	Ingreso de gobiernos locales	Total de ingresos anuales del gobierno local proveniente de todas las fuentes en pesos mexicanos, tanto de capital como recurrentes, para todos los gobiernos locales en el área metropolitana, como promedio de los últimos tres años dividido entre la población.
-------	------------------------------	---

El 12	Participación de los electores	Porcentaje de la población adulta por sexo que votó en las últimas elecciones locales.
El 13	Asociaciones de ciudadanos	Número de organizaciones sin fines lucrativos, incluyendo ONG, organizaciones políticas o sociales, registrados o establecidos en la ciudad, por cada 10,000 habitantes.
VL 7	Descentralización	Nivel del proceso de descentralización.
VL 8	Participación ciudadana	Nivel de participación ciudadana en la planeación y ejecución de acciones de desarrollo urbano.
VL 9	Transparencia de rendición de cuentas	Nivel de transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos locales.

La Agenda Hábitat ha integrado sus indicadores de manera coherente con los ODM y aporta información específica sobre la población que habita en zonas urbanas para poder evaluar y monitorear el cumplimiento de la meta 11 de los ODM: “Mejorar sustancialmente, para el año 2020, las condiciones de vida de por lo menos 100 millones de personas que habitan en Asentamientos Precarios”. Además, sus 42 indicadores proporcionan información directamente relacionada con: erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la educación primaria universal, promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, combatir el VIH/SIDA, asegurar la sustentabilidad ambiental y fomentar la asociación global para el desarrollo.

En 1997, ONU Hábitat estableció en Nairobi Kenya el Observatorio Urbano Global (GUO por sus siglas en inglés) con el objetivo de recolectar datos e información a nivel mundial, y fomentar la elaboración de análisis objetivos como base para el desarrollo de estrategias en la lucha contra la pobreza urbana. Para alcanzar este objetivo, creó un esquema de trabajo estructurado por una red mundial de información, formada por observatorios urbanos regionales, nacionales y locales para el monitoreo de indicadores. Uno de los principales productos del GUO es la creación de una Red Global de Observatorios Urbanos (GUONET), que surge para el monitoreo de la situación de calidad de vida principalmente en zonas urbanas. Esta red está integrada por Observatorios Urbanos Regionales (OUR), Observatorios Urbanos Nacionales (OUN) y Observatorios Urbanos Locales (OUL). Por tanto, el Observatorio Urbano Global (GUO) se alimenta de esta red de observatorios a nivel mundial, la cual asegura la obtención de datos fidedignos y actualizados sobre la situación de las ciudades del mundo. El GUO reporta anualmente a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Para la generación de estos informes es necesaria una estrecha articulación con la red de observatorios urbanos, en todo el mundo.

En México, el observatorio regional pertenece a la Oficina Regional para América Latina y el Caribe (ROLAC, por sus siglas en inglés); la recién creada Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano Regional (SEDATU), tal y como antes lo había hecho la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), ha asumido el compromiso ante ONU Hábitat de promover la constitución de una Red Nacional de Observatorios Urbanos Locales (RNOUL). Dado el alcance de esta amplia red, los Observatorios Urbanos son importantes para el monitoreo de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la progresiva implementación de la Agenda Hábitat. En el estado de Veracruz, la Universidad Veracruzana se ha dado a la tarea de acopiar información y generar los indicadores para evaluar y monitorear el estado de desarrollo de las ciudades veracruzanas.

¿QUÉ ES UNA METRÓPOLI Y POR QUÉ ES IMPORTANTE ESTA UNIDAD ADMINISTRATIVA?

El concepto de zona metropolitana se acuñó y desarrolló en Estados Unidos, en los años 20 del siglo pasado, para referirse a una ciudad “grande” cuyos límites rebasan los de la unidad político-administrativa que originalmente la contenía (Negrete & Salazar, 1986). Para los fines de esta publicación, usamos la definición y los criterios establecidos por las autoridades federales (SEDESOL, CONAPO, & INEGI, 2007: 21) para delimitar a la zona metropolitana:

Conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50,000 o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica; en esta definición se incluyen además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbanas.

Cabe destacar que el concepto de zona metropolitana es distinto al de área metropolitana o área urbana propiamente dicha, ya que el límite de la primera comprende delegaciones y municipios completos, incluyendo a todas sus localidades, independientemente de que éstas formen parte del área urbana continua de la ciudad.

Como resultado de un proceso de urbanización y concentración de la población, la conformación de las primeras metrópolis mexicanas se inició en la década

de los 40 en las ciudades de México, Monterrey, Torreón, Tampico y Orizaba (Sobrino, 1993). Desde entonces, la expansión física de varias ciudades de México sobre el territorio de dos o más estados o municipios ha dado lugar a la formación y crecimiento de zonas metropolitanas. En 2010 existían en el país 59 zonas metropolitanas que concentraban 57% de la población total del país y 75% del Producto Interno Bruto nacional.

En el caso de México, la unidad político-administrativa de las zonas metropolitanas es el municipio. La pertinencia de esta consideración se debe a su estabilidad en el tiempo, en comparación con la localidad. Asimismo, existe una mayor disponibilidad y cobertura de información secundaria a nivel municipal. A estos argumentos se suma el interés público por delimitar zonas metropolitanas a partir de municipios completos, ya que son los gobiernos de estos últimos los que tienen las facultades en materia de planeación del desarrollo urbano y prestación de servicios públicos, entre otras.

Actualmente, los retos que enfrenta la mayor parte de las ciudades mexicanas son diversos: desarrollo urbano, financiamiento de la vivienda, ordenamiento territorial, adquisición de reservas territoriales, gestión de residuos sólidos, suministro de agua, ordenamiento ecológico e identificación de riesgos, entre otros. Estos retos sólo podrán enfrentarse de manera integral y eficiente si logramos trascender la división y administración municipal, y avanzamos hacia la construcción de una gobernanza metropolitana. Sin embargo, las autoridades municipales no han tomado en cuenta la facultad de asociarse, de manera que hoy en día, el asociacionismo intermunicipal es una práctica poco frecuente en las zonas metropolitanas (Zentella, 2007), precisamente donde más se justifica un trabajo coordinado en materia de planeación urbana, ordenamiento territorial y prestación de servicios públicos.

LA DINÁMICA METROPOLITANA EN EL ESTADO DE VERACRUZ

Según el último censo de población (2010), el estado de Veracruz cuenta con 7,643,194 habitantes; es el tercer estado más poblado de la República Mexicana después del Distrito Federal y del Estado de México. El proceso de metropolización en Veracruz es de gran importancia ya que:

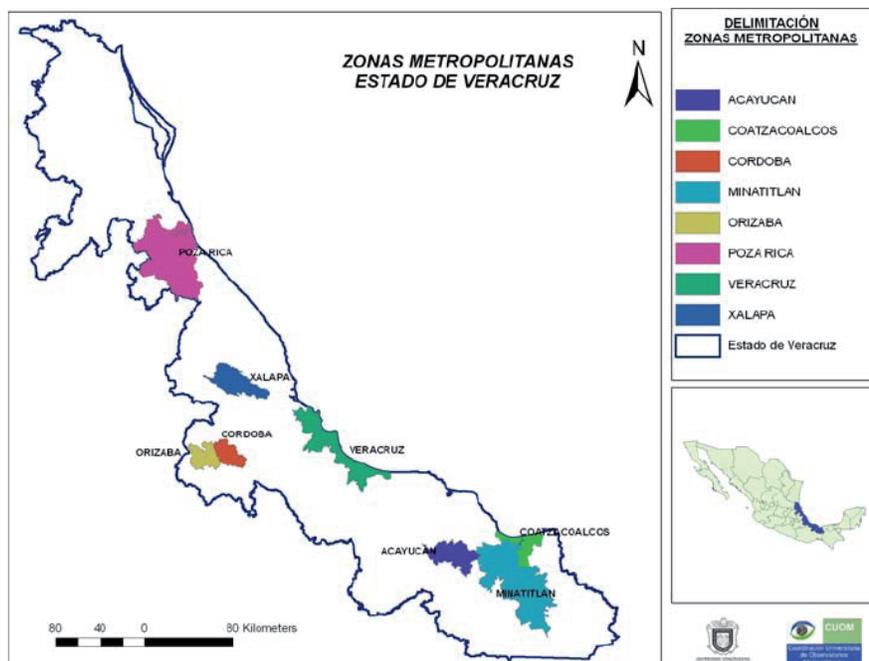
- Es el estado de la República Mexicana con mayor número de ciudades medias de más de 100,000 habitantes, sujetas al fenómeno de metropolización (Zentella, 2007).

- Cuenta con el mayor número de zonas metropolitanas en el país (un total de nueve): Tampico, Poza Rica, Xalapa, Veracruz, Córdoba, Orizaba, Acayucan, Coatzacoalcos y Minatitlán (SEDESOL, CONAPO & INEGI, 2012).
- Es uno de los pocos estados involucrados en procesos de metropolización interestatal, a través de la integración regional creciente de los municipios de Pueblo Viejo, Pánuco y Tampico Alto, a la ciudad tamaulipeca de Tampico.
- A pesar de la gran cantidad de localidades rurales extendidas en todo el territorio estatal, las zonas metropolitanas veracruzanas concentran 48% de la población.
- 45 municipios de los 212 que forman el estado son considerados municipios metropolitanos (tabla A2), según la delimitación establecida en SEDESOL, CONAPO & INEGI (2007). La delimitación y distribución en el territorio estatal de las zonas metropolitanas veracruzanas se observa en el mapa A1.

Tabla A2. Municipios metropolitanos del estado de Veracruz

Zona Metropolitana	Municipios
Xalapa	7 municipios: Jilotepec, Rafael Lucio, Banderilla, Xalapa, Tlanelhuayocan, Emiliano Zapata y Coatepec.
Veracruz	4 municipios: Veracruz, Boca del Río, Medellín y Alvarado.
Córdoba	4 municipios: Córdoba, Fortín, Amatlán de los Reyes y Yanga.
Orizaba	11 municipios: Atzacan, Mariano Escobedo, Ixtaczoquitlán, Ixhuatlancillo, Nogales, Orizaba, Río Blanco, Huiloapan de Cuauhtémoc, Rafael Delgado, Camerino Z. Mendoza, y Tlilapan.
Coatzacoalcos	3 municipios: Nanchital del Río, Ixhuatlán del Sureste y Coatzacoalcos.
Minatitlán	6 municipios: Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan, Oteapan, Zaragoza, y Minatitlán.
Poza Rica	5 municipios: Tihuatlán, Cazones, Papantla, Poza Rica De Hidalgo, Coatzintla.
Acayucan	3 municipios: Soconusco, Acayucan y Oluta.
Tampico	5 municipios: los municipios veracruzanos Pánuco y Pueblo Viejo y los tamaulipecos Altamira, Ciudad Madero y Tampico.

Mapa A1. Zonas Metropolitanas de Veracruz



Elaboración propia con información de (SEDESOL, CONAPO, & INEGI, 2012). No incluye la z.m. de Tampico por ser interestatal.

Para monitorear la evolución de estas metrópolis y evaluar el desempeño en algunas de las áreas clave utilizamos algunos de los 42 indicadores de ONU Hábitat que, en la medida de lo posible, fueron calculados o levantados para ocho de las nueve¹ zonas metropolitanas del estado para los años 2000, 2005 y 2010. Los cortes cronológicos fueron hechos con base en la información existente para cada uno de ellos, resultado de los censos y conteos de INEGI. Asimismo, el año 2000 sirve como línea base, ya que en este año se firmó la Declaración del Milenio.

Cada indicador permite analizar una faceta diferente de la realidad social, política, económica o ambiental de las metrópolis veracruzanas, a partir de indicadores

¹ En este estudio no se contempló la zona metropolitana interestatal de Tampico porque es la única interestatal, y el municipio central es Tampico que pertenece al estado de Tamaulipas.

cualitativos, como por ejemplo, el de violencia urbana o el de descentralización, y otros cuantitativos, como son los de estructura durable o desempleo. Si bien cada disciplina diseña diferentes indicadores en función del área o ámbito de interés, cuando se cuenta con indicadores de varias disciplinas, se observa la realidad de forma más integral. *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzananas 2000-2010* plantea una aproximación multidisciplinaria al desarrollo de las metrópolis veracruzananas.

Los indicadores utilizados forman parte de una metodología estandarizada a nivel internacional. Esta metodología permite analizar la evolución de los asentamientos humanos a nivel mundial y evaluar el grado de cumplimiento de los acuerdos internacionales a favor de la reducción de la pobreza y en pos del desarrollo social incluyente en las zonas urbanas. Más que variables censales de diferentes años, se ofrecen indicadores complejos generados a partir de diversas fuentes de información: del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y de diferentes secretarías de gobierno del estado o incluso de los gobiernos municipales.

La publicación está dividida en cinco tomos. Cada uno agrupa un conjunto de indicadores —22 en total, cuantitativos y cualitativos— de una misma temática y se analiza la evolución de: 1) vivienda, 2) desarrollo social, 3) administración ambiental, 4) desarrollo económico y 5) gobierno, respectivamente.

En el primer tomo se describen los principales indicadores de vivienda, entre los que destacan la durabilidad, el nivel de hacinamiento o la cobertura de agua entubada. De igual manera, se muestra cuál es el factor crítico que impide que las viviendas veracruzananas en el ámbito urbano sean más durables y seguras. En el segundo tomo, más allá de conocer los registros de homicidios, la mortalidad infantil o el grado de analfabetismo en las metrópolis veracruzananas, puede profundizarse en el rol de las mujeres en los gabinetes locales. Los crecimientos demográficos, los precios del agua o la forma de recolectar los residuos sólidos se describen en el tercer tomo. El cuarto tomo presenta algunos indicadores de desarrollo económico, como el empleo informal, el desempleo o el producto interno bruto de las ciudades. Estos indicadores, si bien en muchos casos son estimaciones, ya que no existen datos precisos para su cálculo, constituyen un importante punto de partida para proponer instrumentos de registro más precisos. Por último, en el quinto tomo se presenta información sobre la cantidad de dinero que ingresa en cada uno de los ayuntamientos por persona y cuál de las ciudades veracruzananas es la más dinámica política y socialmente.

En los cinco tomos de *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzananas 2000-2010* se analizan las transformaciones más relevantes que estas ciudades han sufrido desde

principios del siglo XXI. Conocer la situación actual y las tendencias de las zonas urbanas más importantes del estado es importante para poder incidir y direccionarlas hacia un desarrollo sustentable y equitativo. Cada tomo es igualmente una contribución al ejercicio del derecho a la información pública en Veracruz. En varias ocasiones los datos, todos ellos de interés público, se obtuvieron a través de la exigencia en el cumplimiento a dicho derecho.

La información generada a nivel metropolitano es relevante ya que los estudios que tienen como marco de análisis los municipios o los estados superan en cantidad a aquellos que profundizan en las dinámicas metropolitanas. Estos datos son especialmente valiosos para tomadores de decisiones en el ámbito del combate a la pobreza, la planeación territorial, el desarrollo urbano y la conservación, así como para el manejo de fondos públicos, como son los Fondos Metropolitanos.

Los resultados podrán ser consultados por estudiantes, académicos e investigadores como referencia para trabajos de grado o investigación. Asimismo, podrían resultar de interés para la provisión de bienes y servicios. Por último, los datos aquí contenidos son una referencia para instituciones de gobernanza internacional. Aquí podrán encontrar un ejemplo de monitoreo local, realizado con los indicadores de la ONU para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Esta pincelada de información de las zonas metropolitanas veracruzanas y los municipios que las conforman pretende sentar las bases para la profundización en cada una de las cinco temáticas. Para obtener un conocimiento más detallado de la realidad urbana veracruzana, son necesarios el uso y el mejoramiento de indicadores como los propuestos en este trabajo. La identificación de los avances y experiencias alentadoras del desarrollo durante la última década, así como la visión crítica de los puntos donde se observan carencias y grandes oportunidades de mejora, son algunos de los productos de esta investigación. El análisis crítico de la información ayudará a la sistematización y uso de los indicadores, lo que estimulará además la generación de información actualizada, precisa y completa para la creación de políticas públicas encaminadas a un desarrollo real, integral e incluyente.

INTRODUCCIÓN AL TOMO V.

GOBIERNO

Como se mencionó en la introducción general, ONU Hábitat propone el uso de 42 indicadores para monitorear el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en las principales zonas urbanas del planeta. Dichos indicadores se dividen en cinco grandes temáticas: 1. Vivienda; 2. Desarrollo Social; 3. Administración Ambiental; 4. Desarrollo Económico y 5. Gobernanza. En este tomo analizaremos los indicadores que se refieren al grupo 5, Gobierno.

Para este grupo se cuenta con seis indicadores: un indicador clave, dos indicadores extensivos y tres listas de verificación. Se utilizará la codificación universal para los indicadores ONU Hábitat, nombrándolos a partir de sus siglas en inglés (Key Indicators: KI; Extensive Indicators: EI; Verification List: VL) y numerándolos cronológicamente. En este caso, para el grupo 5 tenemos:

- Un indicador clave: Ingresos de gobiernos locales (KI 20).
- Dos indicadores extensivos: Participación de los electores (EI 12) y Asociaciones de ciudadanos (EI 13).
- Tres listas de verificación: Descentralización (VL 7), Participación ciudadana (VL 8) y Transparencia de rendición de cuentas (VL 9).

Los indicadores de gobierno fueron calculados en la medida de lo posible para ocho zonas metropolitanas (z.m.) del estado (sin incluir la z.m. de Tampico que es interestatal) en los años 2000, 2005 y 2010 (tabla 1).

Tabla 1. Indicadores de gobierno que fue posible calcular para las 8 Z.M. del estado en el periodo 2000-2010

Indicadores de Gobierno			2000	2005	2010
KI 20	Ingresos de gobiernos locales	Total de ingresos anuales del gobierno local provenientes de todas las fuentes, en pesos mexicanos, tanto de capital como recurrentes, como promedio de los últimos tres años dividido entre la población.			
EI 12	Participación de los electores	Porcentaje de la población adulta por sexo que votó en las últimas elecciones locales.		Datos de 2006	Datos de 2009
EI 13	Asociaciones de ciudadanos	Número de organizaciones sin fines lucrativos, incluyendo ONG, organizaciones políticas o sociales, registradas o establecidas en la ciudad, por cada 10,000 habitantes.			Datos de 2011
VL 7	Descentralización	Nivel del proceso de descentralización.			
VL 8	Participación ciudadana	Nivel de participación ciudadana en la planeación y ejecución de acciones de desarrollo urbano.			
VL 9	Transparencia de rendición de cuentas	Nivel de transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos locales.			

Fue posible calcular el indicador KI 20 Ingresos de gobiernos locales para los tres años de estudio, aunque los datos de los ingresos de los gobiernos locales de 2010 no estaban disponibles a nivel municipal aún en noviembre de 2011, así que se utilizó el valor del año 2009.

El indicador extensivo EI 12 Participación de los electores pudo calcularse respecto a las elecciones de diputados federales de los años 2006 y 2009. En ninguno de los años pudo obtenerse la información desagregada por sexo.

El indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos pudo calcularse para el 2011. Este indicador muestra la cantidad de asociaciones con Clave Única de Inscripción (CLUNI) por cada 10,000 habitantes.

Por lo que se refiere a los tres indicadores de la lista de verificación (Descentralización, Participación ciudadana y Transparencia en la rendición de cuentas) no se tienen datos de ninguno de los tres. El primer indicador (VL 7) busca reflejar el grado de descentralización. Para ello la metodología de ONU Hábitat

sugiere realizar una entrevista con expertos en administración pública.¹ En este caso, la entrevista aplicada sería válida para los 43 municipios metropolitanos, ya que el marco regulatorio federal y estatal es el mismo para todos los municipios del estado.

El segundo indicador (VL 8) evalúa el nivel de participación ciudadana en la planeación y ejecución de acciones de desarrollo urbano. Para ello la metodología de ONU Hábitat sugiere realizar entrevistas con expertos en desarrollo urbano.²

El tercer indicador (VL 9) evalúa el nivel de transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos locales. Para ello la metodología de ONU Hábitat sugiere realizar entrevistas con expertos en administración pública en cada uno de los 43 municipios metropolitanos.³

1 La entrevista consta de las siguientes preguntas:

1. ¿Pueden los más altos niveles de gobierno (federal, estatal)?
 - a) Cesar al gobierno local (por ejemplo: nombrar a un administrador o una nueva asamblea o llamar a nuevas elecciones)
 - b) Remover a individuos con puestos de elección popular
2. ¿Puede el gobierno local, sin permiso de instancias superiores?
 - a) Fijar impuestos locales
 - b) Fijar tarifas a usuarios de servicios
 - c) Pedir préstamos
 - d) Elegir contratistas
3. ¿Se conoce por adelantado la transferencia de fondos de los gobiernos federal o estatal para la elaboración del presupuesto?

2 La entrevista consta de las siguientes preguntas:

1. ¿El alcalde es electo por los ciudadanos?
2. ¿Se involucra a la Sociedad Civil en un proceso de participación formal previo a?
 - a) Propuestas para nuevos caminos y carreteras
 - b) La modificación de la zonificación
 - c) Grandes proyectos públicos

En este rubro, la pregunta número uno sería afirmativa para los 43 municipios metropolitanos y los ocho Z.M. del estado, ya que en todos los casos el alcalde o alcaldesa es electo por los ciudadanos y ciudadanas. La elección para alcaldías se realiza cada tres años, y la última fue en 2010 (para el periodo 2011-2013).

En cambio, la sección dos, con sus tres subpreguntas, sí es específica para cada uno de los 43 municipios y requeriría realizar trabajo de campo. No existiría una respuesta desde los ámbitos metropolitanos porque no hay instancias de participación social a ese nivel. Asimismo, requeriría precisar las preguntas para poder evaluar de forma más completa cómo se da la participación de la sociedad civil en el territorio. Los conceptos que incluyen dichas preguntas (como son “involucrar” y “participación formal”) deben ser precisados para poder evaluarlos de forma más completa.

3 La entrevista consta de las siguientes preguntas:

- ¿Son seguidos los siguientes procedimientos por las autoridades locales?

En el caso de este indicador se requiere realizar entrevistas con los 43 municipios. De igual forma se obtendría un valor por cada uno de los municipios, no tanto a nivel metropolitano.

A continuación se presentan los principales resultados de los indicadores que sí pudieron calcularse para las ocho z.m. del estado y sus municipios.

-
1. Auditorías regulares e independientes de sus cuentas.
 2. Publicación formal de contratos y ofertas para proveer servicios locales.
 3. Publicación formal de presupuestos y contabilidad.
 4. Sanciones a servidores públicos.
 5. Disposición de una línea telefónica para recibir quejas o denuncias de corrupción.
 6. Disposición de una agencia local para investigar sobre casos de corrupción.

I

INDICADOR CLAVE 20. INGRESOS DE GOBIERNOS LOCALES

A. INTRODUCCIÓN

El indicador clave 20 (KI 20) hace referencia al total de ingresos anuales de los gobiernos locales (provenientes de todas las fuentes, tanto de capital como recurrentes) por habitante, promediado en los últimos tres años. Este indicador permite monitorear el grado de alcance de la Meta de Desarrollo del Milenio “Asegurar la sustentabilidad ambiental” y de la meta de Agenda Hábitat “Promover la descentralización y fortalecer a las autoridades locales”.

Como refiere el manual de SEDESOL-ONU Hábitat (2004), el cálculo de este indicador es de gran importancia, ya que la autosuficiencia financiera refleja la disponibilidad de recursos para llevar a cabo, total o parcialmente, las políticas públicas municipales. El fortalecimiento de la hacienda local a partir de la recaudación eficiente y efectiva, principalmente por el cobro de impuestos, derechos y servicios, es una condición necesaria para alcanzar la autosuficiencia financiera. En este sentido, el ingreso del gobierno local no sólo indica su capacidad de recaudación o de negociación para obtener fondos nacionales/estatales, sino también el grado de consolidación de su hacienda.

Para el cálculo del indicador se utilizó la siguiente fórmula:

$$KI20 = \frac{((ING01/PT01) + (ING02/PT02) + (ING03/PT03))}{3}$$

KI 20: Indicador clave 20.

ING01: Ingresos totales en el primer año de referencia.

ING02: Ingresos totales en el segundo año de referencia.

ING03: Ingresos totales en el tercer año de referencia.

PT01: Población total en el primer año de referencia.

PT02: Población total en el segundo año de referencia.

PT03: Población total en el tercer año de referencia.

La información necesaria para el cálculo de este indicador se obtuvo del INEGI (Consulta interactiva de datos de la Estadística de Finanzas Públicas Estatales y Municipales)⁴ y del CONAPO. Los datos de ingreso se encuentran en pesos corrientes.

En febrero de 2012 no estaban disponibles los datos de los ingresos municipales de 2010 de varios municipios importantes (Xalapa y Veracruz, por ejemplo), por lo que KI 20 2009 se calculó para el periodo 2007-2009. Para KI 20 2000, que comprende el periodo 1998-2000, se incluyeron únicamente los ingresos de este último año al no contar con datos de población de 1998 y 1999. Por lo que se refiere al CONAPO, se utilizaron dos fuentes de información; para los datos poblacionales de 2000, 2003, y 2004 se utilizó CONAPO (2003) *Proyecciones de población 2000-2030*, y para 2005, 2007, 2008 y 2009, CONAPO (2006) *Proyecciones municipales 2005-2050*.

Es importante señalar que la información de ingresos descrita por el INEGI incluye la totalidad de ingresos brutos, ya sean los impuestos captados (impuestos, derechos, productos, aprovechamientos, contribuciones de mejoras, participaciones federales y estatales, aportaciones federales y estatales, otros ingresos, por cuenta de terceros o por financiamiento) o las disponibilidades iniciales.

⁴ <http://www.inegi.org.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10961>, consultado el 10 de marzo y el 29 de noviembre de 2011.

Adicionalmente a la propuesta metodológica de ONU Hábitat, se consideró relevante convertir los ingresos corrientes a pesos constantes de un único año, en este caso 2009. Para ello se utilizaron las tasas de inflación anual acumuladas de cada uno de los años. Éstas se obtuvieron de la página web del Banco de México⁵ y fueron las siguientes:

Fecha	Inflación, Índice de precios al consumidor (INPC), Inflación acumulada en el año
Dic. 1998	12.32%
Dic. 1999	18.61%
Dic. 2000	8.96%
Dic. 2001	4.4%
Dic. 2002	5.7%
Dic. 2003	3.98%
Dic. 2004	5.19%
Dic. 2005	3.33%
Dic. 2006	4.05%
Dic. 2007	3.76%
Dic. 2008	6.53%
Dic. 2009	3.57%
Dic. 2010	4.4%

Cabe mencionar que en la representación cartográfica de los resultados de este indicador, se utilizó nuevamente el criterio de Rupturas naturales (Jenks) para definir rangos respecto al conjunto de valores correspondientes a los 43 municipios de estudio. El método se aplicó utilizando el *software* Arc Gis 10. El método de optimización de Jenks agrupa los valores identificando en estos los puntos de ruptura entre clases. Se propusieron cinco rangos para hacer una clasificación de la cantidad de ingresos per cápita de los gobiernos locales: Muy bajos (1,556-1,694 \$MXN per cápita); Bajos (1,694-2,001); Medios (2,001-2,256); Altos (2,256-2,847) y Muy altos (2,847-3,985).

5 <http://www.banxico.org.mx/portal-inflacion/index.html>

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO Z.M. DEL ESTADO DE VERACRUZ

A continuación se presentan los ingresos brutos de los gobiernos locales a nivel metropolitano para 2000 (KI 20 2000), el periodo 2003-2005 (KI 20 2005) y el periodo 2007-2009 (KI 20 2009) (tabla 2). La z.m. de Coatzacoalcos fue, en toda la serie de años de estudio, la que más ingresos gubernamentales per cápita obtuvo, alcanzando en la última serie disponible (KI 20 2009) 3,530 pesos per cápita (PPC). A esta z.m. le sigue, en los tres años de estudio, la de Veracruz, que alcanzó en la última serie 2,763 PPC. La z.m. con menor ingreso per cápita fue, para las tres series de estudio, Acayucan (KI 20 2009: 1,794 PPC), seguida a cierta distancia en la última serie de años por Poza Rica y Xalapa. En 2009 únicamente tres z.m. (Coatzacoalcos, Veracruz y Orizaba) presentaron valores de este indicador superiores a la media estatal de 2,399 PPC. En 2000 únicamente la z.m. de Acayucan tenía ingresos brutos per cápita inferiores a la media estatal.

Todas las z.m. del estado aumentaron sus ingresos per cápita en el periodo 2000-2009 (figura 1), si bien las que lo hicieron de forma más significativa (en cuanto a crecimiento porcentual) fueron Acayucan (con un crecimiento de 225%) y Orizaba (con 200%), ambas por encima de la media estatal (197%). Las z.m. que proporcionalmente menos aumentaron sus ingresos en el periodo de estudio fueron Xalapa y Coatzacoalcos, con crecimiento de 100% y 75% respectivamente.

La distribución de este indicador en el territorio a nivel de las ocho z.m. se presenta en el mapa 1.

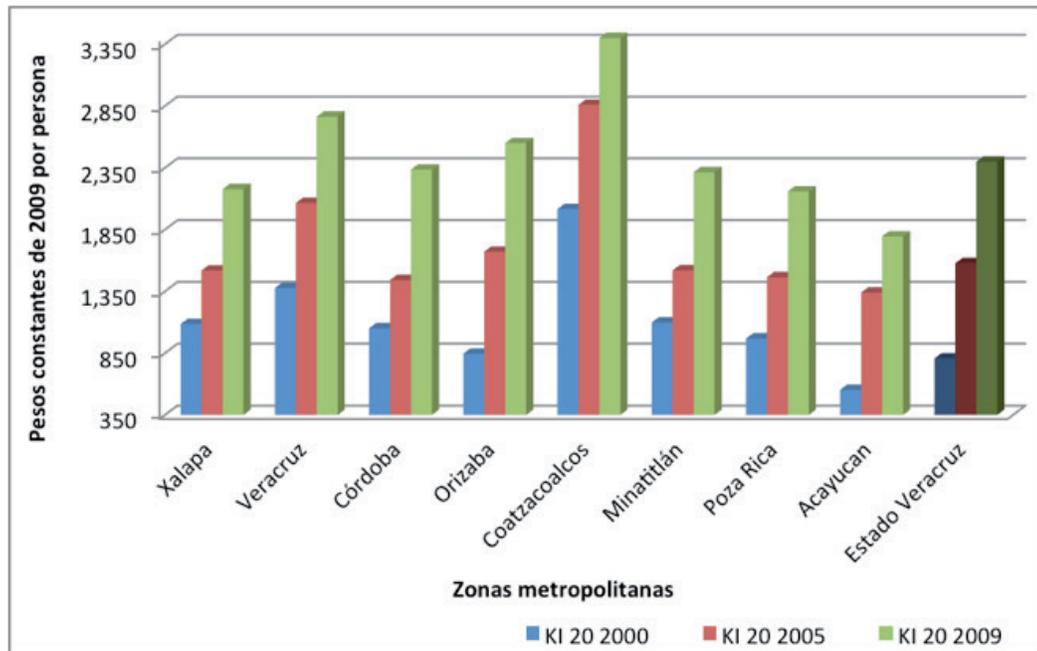
Tabla 2. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) en 2000 (KI 20 2000), 2003-2005 (KI 20 2005) y 2007-2009 (KI 20 2009) en las 8 Z.M. del estado

Nivel metropolitano			
Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Xalapa	1,086	1,519	2,176
Veracruz	1,377	2,065	2,763
Córdoba	1,051	1,442*	2,335
Orizaba	846*	1,671	2,549
Coatzacoalcos	2,016	2,859	3,530
Minatitlán	1,098	1,520	2,313
Poza Rica	968	1,464*	2,158*
Acayucan	553	1,340	1,794
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

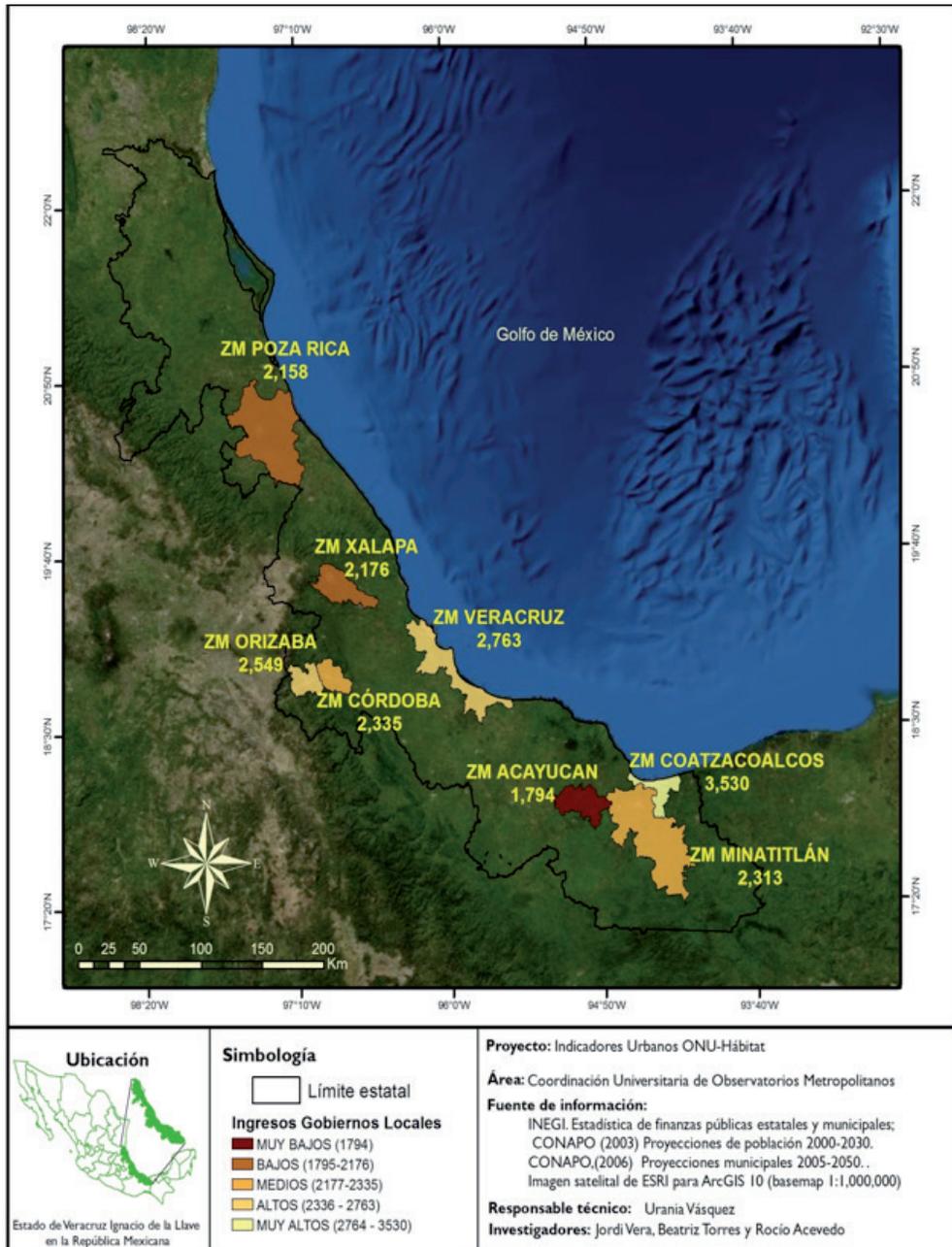
Fuente: INEGI. Estadística de finanzas públicas estatales y municipales; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030; CONAPO (2006) Proyecciones municipales 2005-2050.

* Indicador menor al valor real por no contar con los datos de ingreso para algunos municipios.

Figura 1. KI 20 Ingresos de gobiernos locales en las 8 z.m. del estado de Veracruz y en el conjunto del estado (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 1. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales en las 8 z.m. del estado de Veracruz en 2007-2009 (KI 20 2009)



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

El indicador KI 20 2009 de la z.m. de Xalapa (2,176 pesos de ingreso bruto por persona), fue el segundo más bajo de las ocho z.m. del estado. Durante el periodo 2000-2009 los ingresos de los gobiernos locales per cápita fueron mayores en los municipios de Rafael Lucio y Xalapa (tabla 3). Rafael Lucio es el único municipio de esta z.m. que presentó valores por encima de la media estatal en la última serie de estudio. Los municipios que menos ingresos brutos tuvieron fueron Tlalnahuayocan y Jilotepec. Tlalnahuayocan es el segundo municipio, de los 43 metropolitanos del estado, que menores ingresos tuvo en el periodo 2007-2009.

Tabla 3. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la z.m. de Xalapa

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Banderilla	700	1,353	2,200
Coatepec	489	1,057	2,131
Emiliano Zapata	510	1,083	1,834
Jilotepec	462	1,190	1,694
Rafael Lucio	1,172	1,590	2,652
Tlalnahuayocan	466	1,077	1,582
Xalapa	1,320	1,691	2,256
Z.M. de Xalapa	1,086	1,519	2,176
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

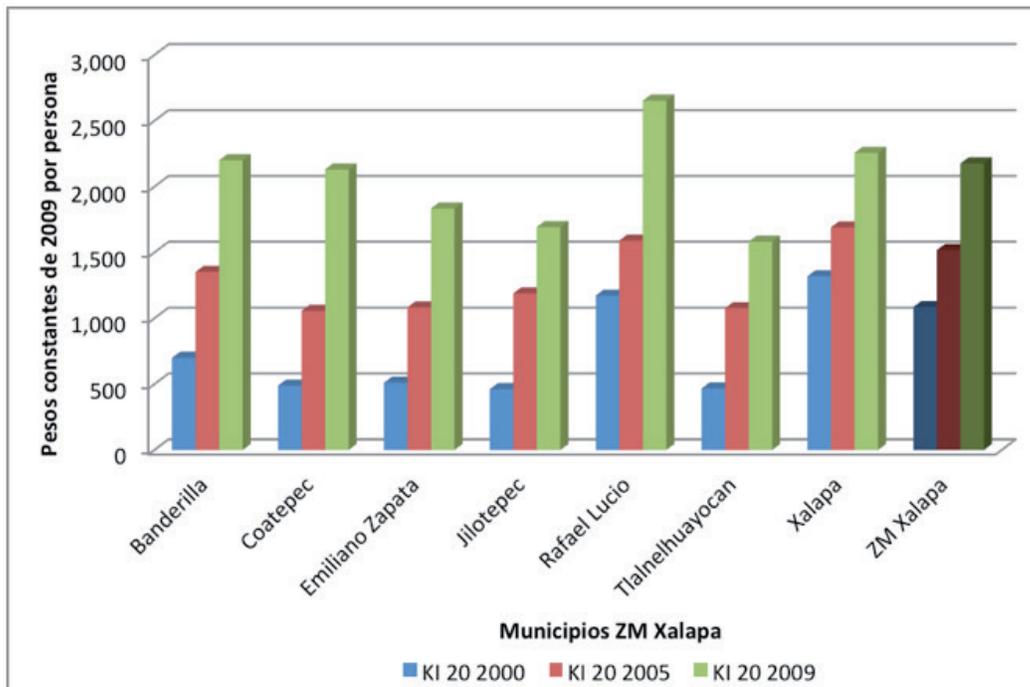
Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009. CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030; CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

En el periodo de estudio 2000-2009 la z.m. de Xalapa duplicó los ingresos per cápita; sin embargo, dicho crecimiento fue inferior a la media estatal. Esta metrópoli fue la segunda z.m. del estado que menos incrementó sus ingresos.

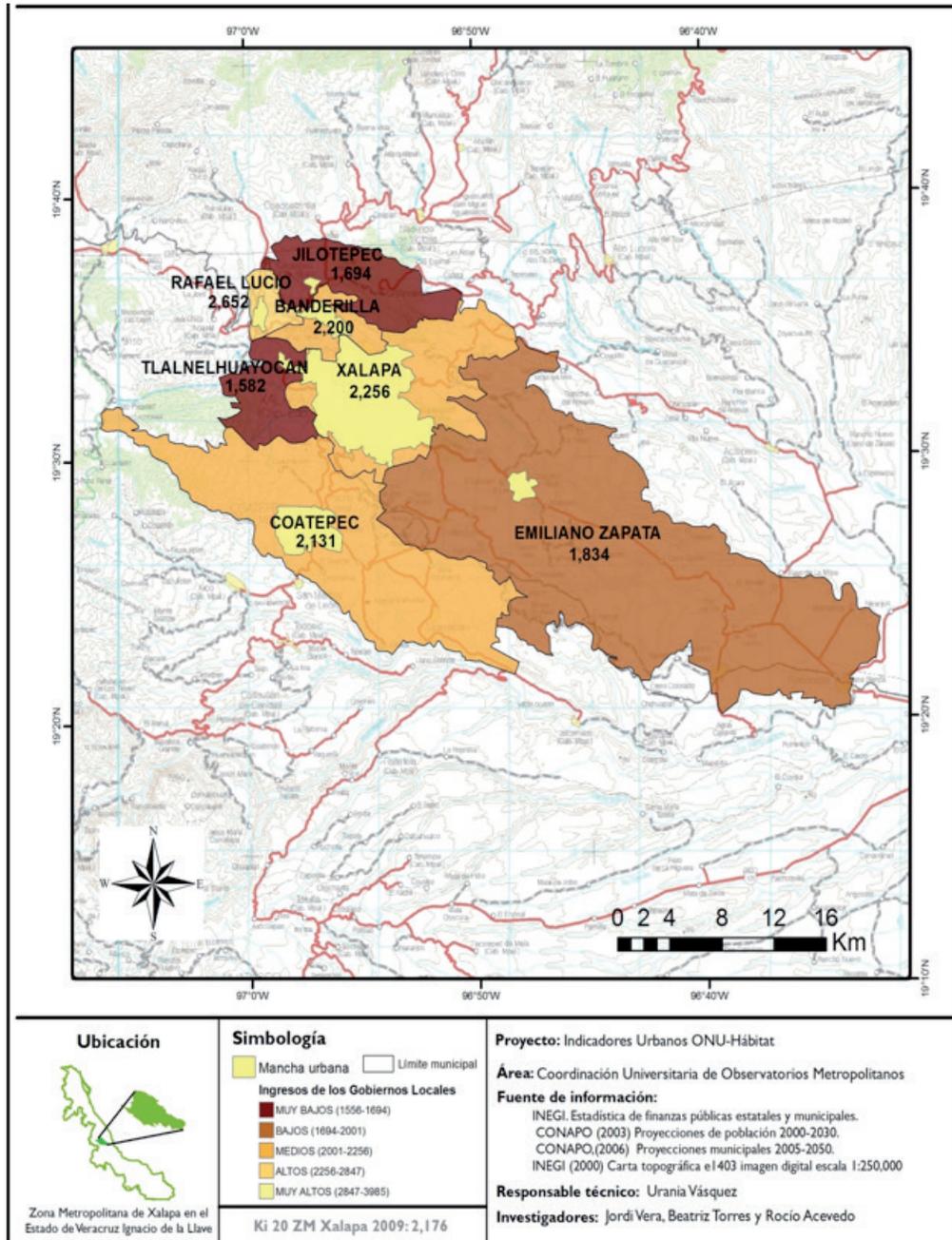
Todos los municipios de la z.m. de Xalapa aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de estudio (figura 2); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos municipales per cápita fue Coatepec, con un aumento de 336%, seguido de Emiliano Zapata con 260%. Xalapa fue el municipio que menos incrementó sus ingresos brutos municipales, únicamente 71%. El bajo incremento hizo que Rafael Lucio lo superara en el último periodo (2007-2009).

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Xalapa se presenta en el mapa 2.

Figura 2. Evolución de los Ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Xalapa (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 2. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la z.m. de Xalapa en 2007-2009 (KI 20 2009)



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

El indicador KI 20 2009 de la Z.M. de Veracruz fue el segundo valor más alto (2,763 pesos de ingresos brutos por persona) de las ocho Z.M. del estado. Los mayores ingresos municipales para el periodo 2007-2009 los encontramos en Boca del Río y Alvarado (tabla 4), con 3,189 y 2,847 PPC, respectivamente. Todos los municipios, a excepción de Medellín, presentaron valores por encima de la media estatal en la última serie de estudio. Este último fue también el que menos ingresos brutos tuvo (con 1,900 PPC).

Tabla 4. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la Z.M. de Veracruz

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Alvarado	533	1,326	2,847
Boca del Río	1,085	2,022	3,189
Medellín	602	1,104	1,900
Veracruz	1,620	2,250	2,706
Z.M. de Veracruz	1,377	2,065	2,763
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

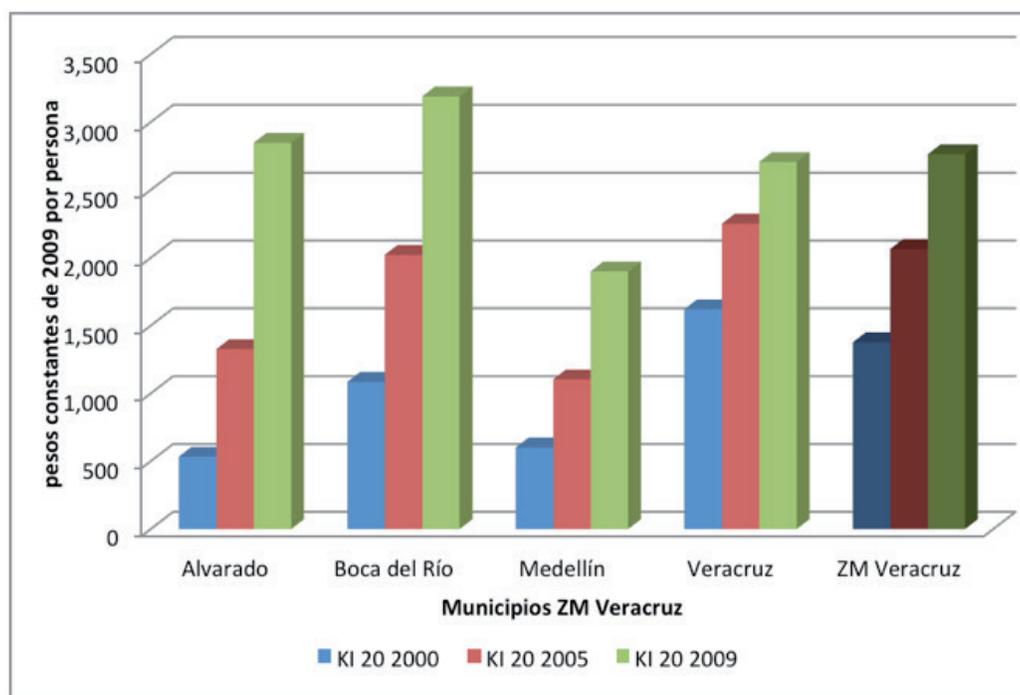
Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030; CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

En el periodo de estudio 2000-2009 la Z.M. de Veracruz duplicó los ingresos per cápita brutos, crecimiento, sin embargo, inferior a la media estatal. Todos los municipios de la metrópoli aumentaron sus ingresos brutos en dicho periodo (figura 3); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos per cápita fue Alvarado, con un aumento de 434%, seguido a bastante distancia por Medellín, con 216%. El municipio que menos incrementó sus ingresos brutos fue Veracruz,

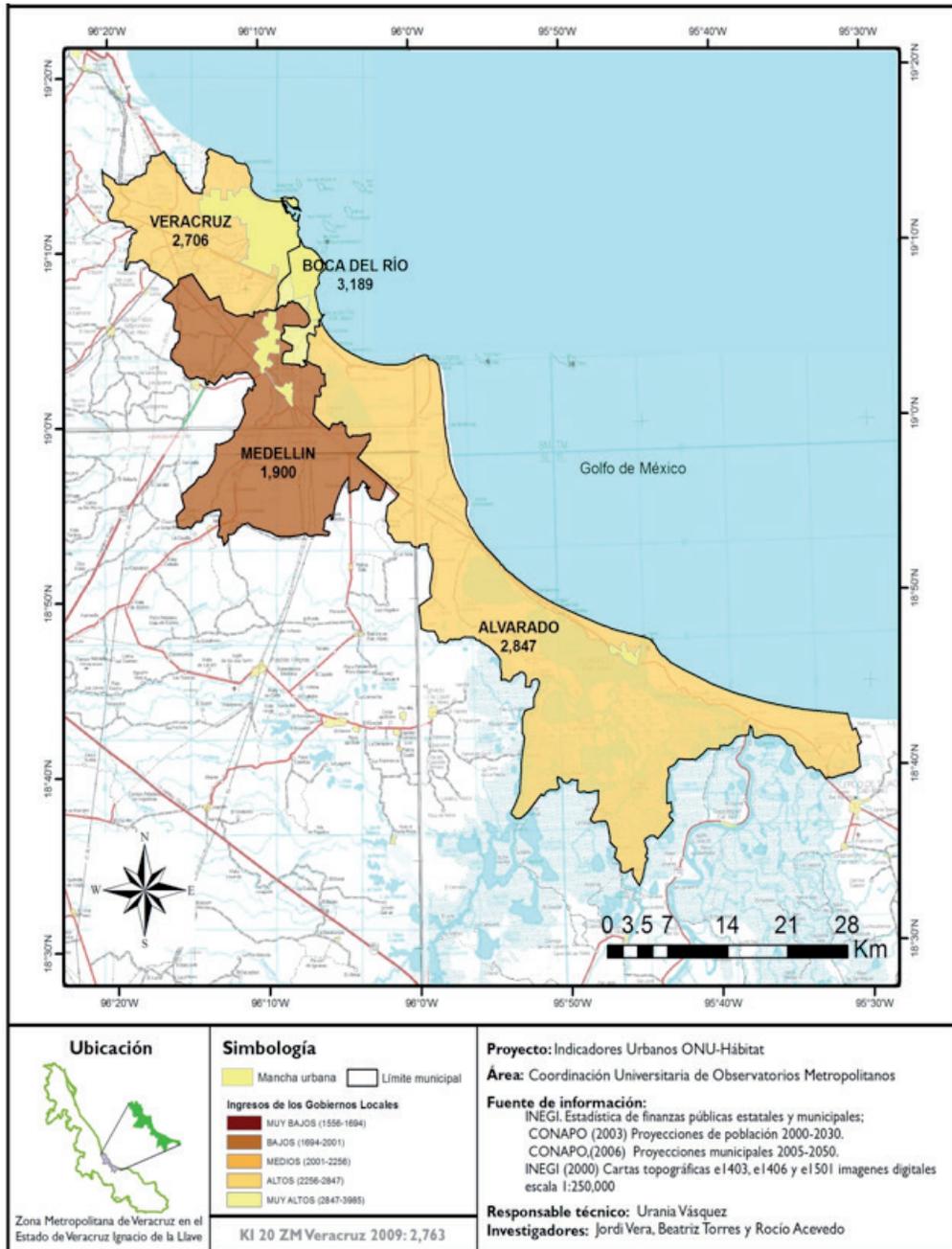
únicamente 67%. Este bajo incremento hizo que dicho municipio pasara de liderar los ingresos a nivel metropolitano y ser el segundo con mayores ingresos de los 43 municipios metropolitanos del estado durante el 2000, a ser el noveno en el periodo 2007-2009.

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Veracruz se presenta en el mapa 3.

Figura 3. Evolución de los Ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Veracruz (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 3. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la z.m. de Veracruz en 2007-2009 (KI 20 2009)



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

El indicador KI 20 2009 de la z.m. de Córdoba fue medio (2,335 pesos de ingresos brutos por persona) en comparación con las demás z.m. del estado. Los mayores ingresos municipales para el periodo 2007-2009 los encontramos en Yanga y Córdoba (tabla 5), con 3,087 y 2,542 PPC, respectivamente. Estos son los únicos dos municipios de la zona que presentaron valores por encima de la media estatal en la última serie de estudio. El municipio que menos ingresos brutos tuvo en todo el periodo 2000-2010 fue Amatlán de los Reyes (KI 20 2009: 1,671 PPC); este valor lo sitúa como el municipio con el cuarto menor ingreso del conjunto de municipios metropolitanos del estado.

Tabla 5. Resultados de KI 20 Ingresos brutos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la z.m. de Córdoba

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Amatlán de los Reyes	458	1,135*	1,671
Córdoba	1,304	1,689	2,542
Fortín	732	1,115	1,910
Yanga	568	1,395	3,087
Z.M. de Córdoba	1,051	1,442* ¹	2,335
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030, CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

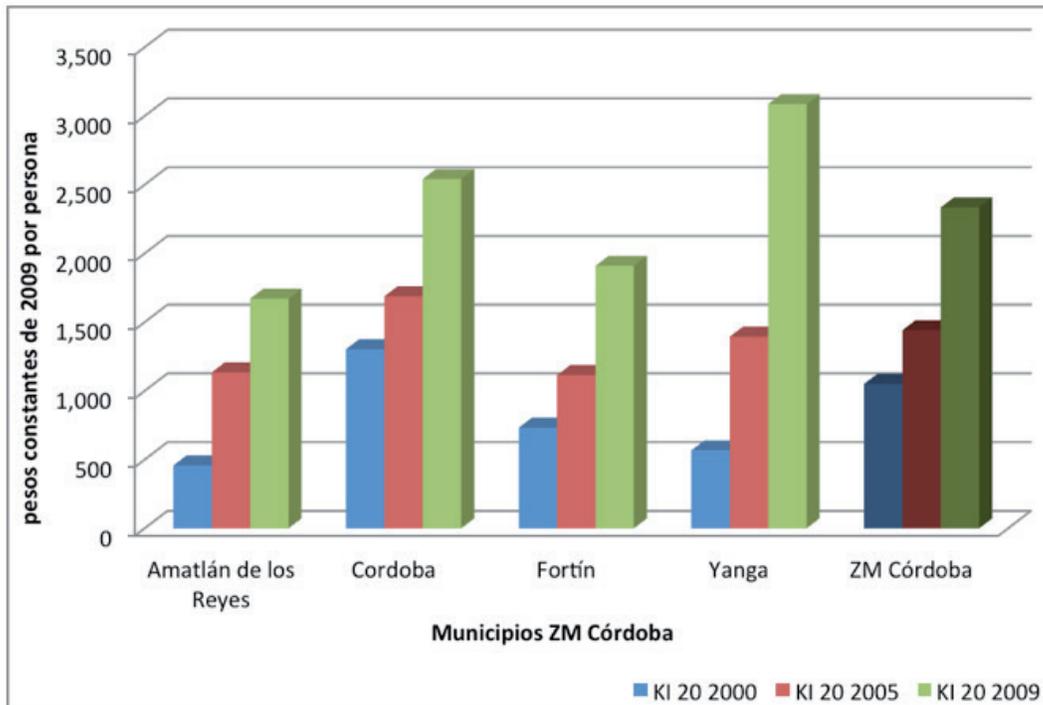
*No se pudieron incluir los datos de ingresos de Amatlán para 2004 al no estar disponibles, lo que afecta ligeramente a la baja el indicador de toda la z.m.

En el periodo de estudio 2000-2009 la z.m. de Córdoba aumentó más del doble los ingresos per cápita brutos, crecimiento, sin embargo, inferior a la media estatal. Todos sus municipios aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de estudio

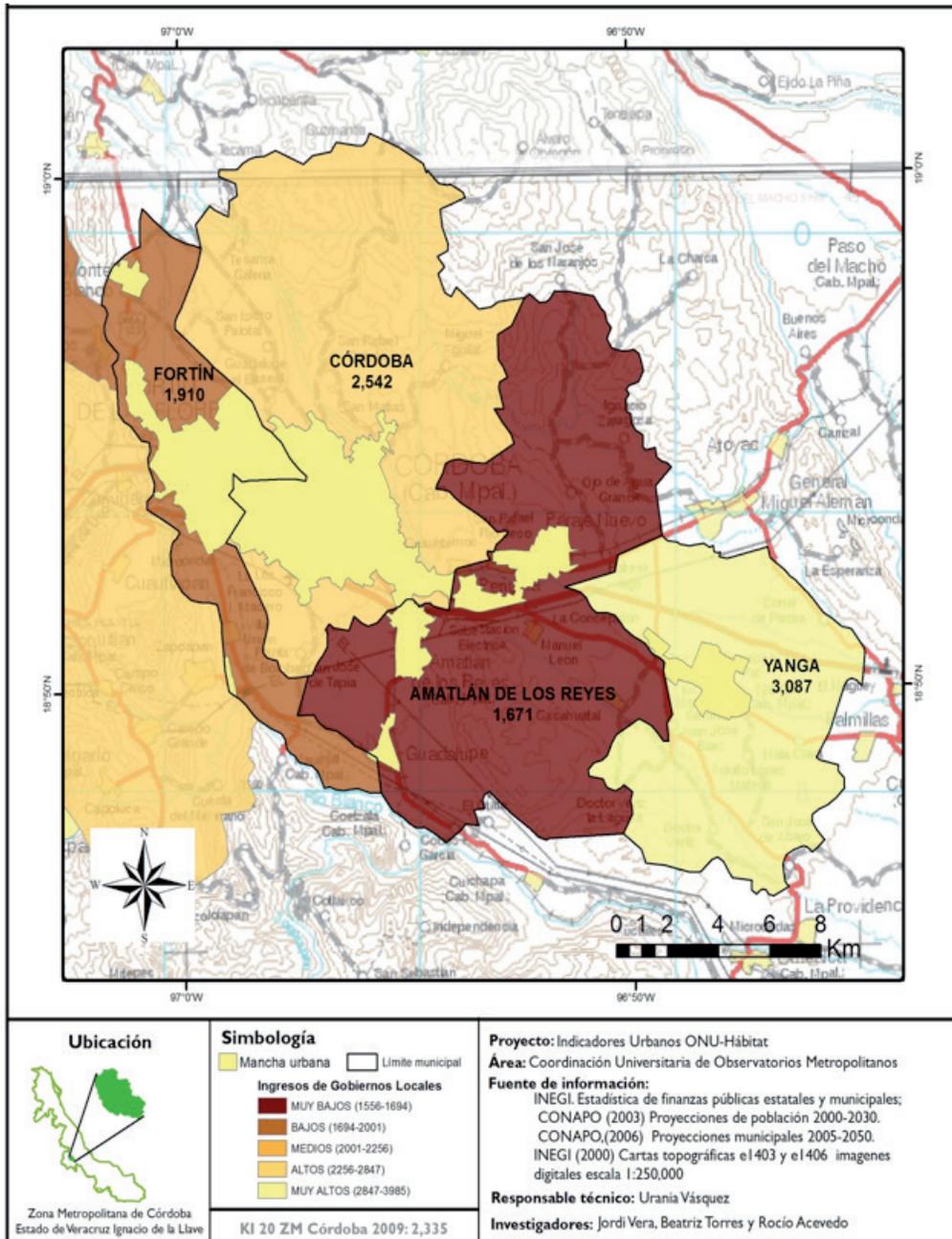
(figura 4); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos per cápita fue Yanga, con un aumento de 444% (el cuarto mejor a nivel del conjunto de municipios metropolitanos del estado), seguido de Amatlán con 265%. En esta metrópoli el municipio que menos incrementó sus ingresos brutos fue Córdoba, únicamente 95%. Este bajo incremento hizo que dejara de encabezar la lista de municipios de esta metrópoli con mayores ingresos per cápita en el periodo 2007-2009.

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Córdoba se presenta en el mapa 4.

Figura 4. Evolución de los Ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Córdoba (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 4. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la Z.M. de Córdoba en 2007-2009 (KI 20 2009)



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

El indicador KI 20 2009 de la Z.M. de Orizaba fue alto comparado con las demás Z.M. del estado (2,399 pesos por persona). Los mayores ingresos municipales para el periodo 2007-2009 los encontramos en Orizaba y Tlilapan (tabla 6), con 3,539 PPC (el tercero más alto del conjunto de municipios metropolitanos) y 3,330 PPC, respectivamente. Estos dos municipios, junto con Huiloapan e Ixtaczoquitlán, son los únicos de la zona que en la última serie de estudio presentaron valores por encima de la media estatal. Los municipios que menos ingresos brutos tuvieron fueron Ixhuatlancillo (20 2009: 1,556 PPC) y Rafael Delgado (1,584 PPC); estos presentaron el peor y el tercer peor ingreso, respectivamente, del conjunto de municipios metropolitanos.

Tabla 6. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la Z.M. de Orizaba

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Atzacan	408	1,233	1,835
Camerino Z. Mendoza	138	1,225	1,892
Huiloapan	1,258	1,585	2,513
Ixhuatlancillo	325	1,176	1,556
Ixtaczoquitlán	1,533	1,652	2,552
Mariano Escobedo	324	1,686	1,792
Nogales	652	1,379	1,979
Orizaba	1,376	2,273	3,539
Rafael Delgado	336	1,297	1,584
Río Blanco	0	1,179	2,472
Tlilapan	689	1,719	3,330
Z.M. de Orizaba	846	1,671	2,549
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

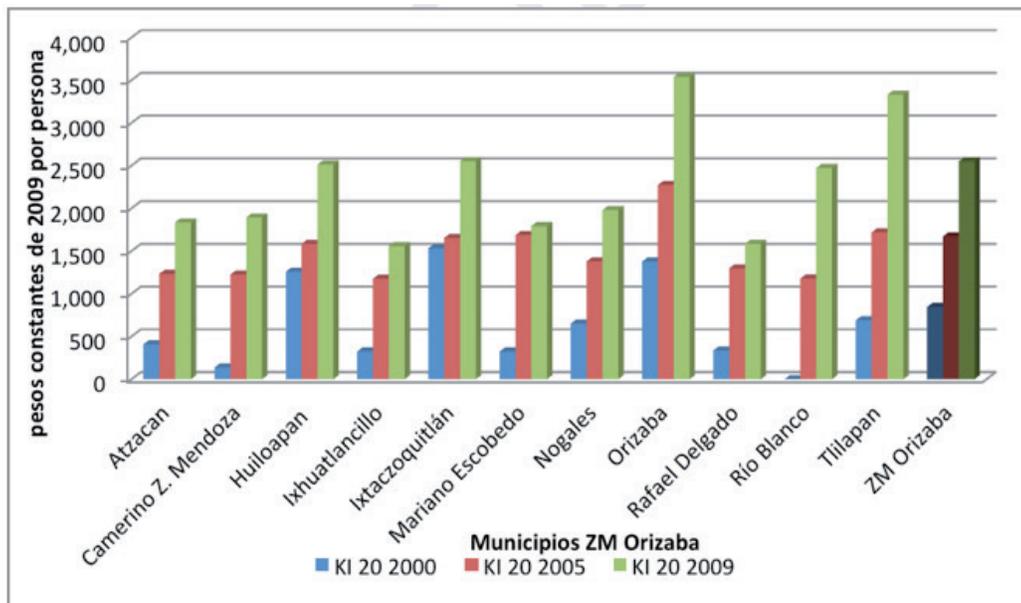
Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030, CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

En el periodo de estudio 2000-2009 la z.m. de Orizaba triplicó sus ingresos per cápita brutos, crecimiento ligeramente superior a la media estatal. Ésta fue la segunda z.m. del estado que más incrementó sus ingresos en dicho periodo.

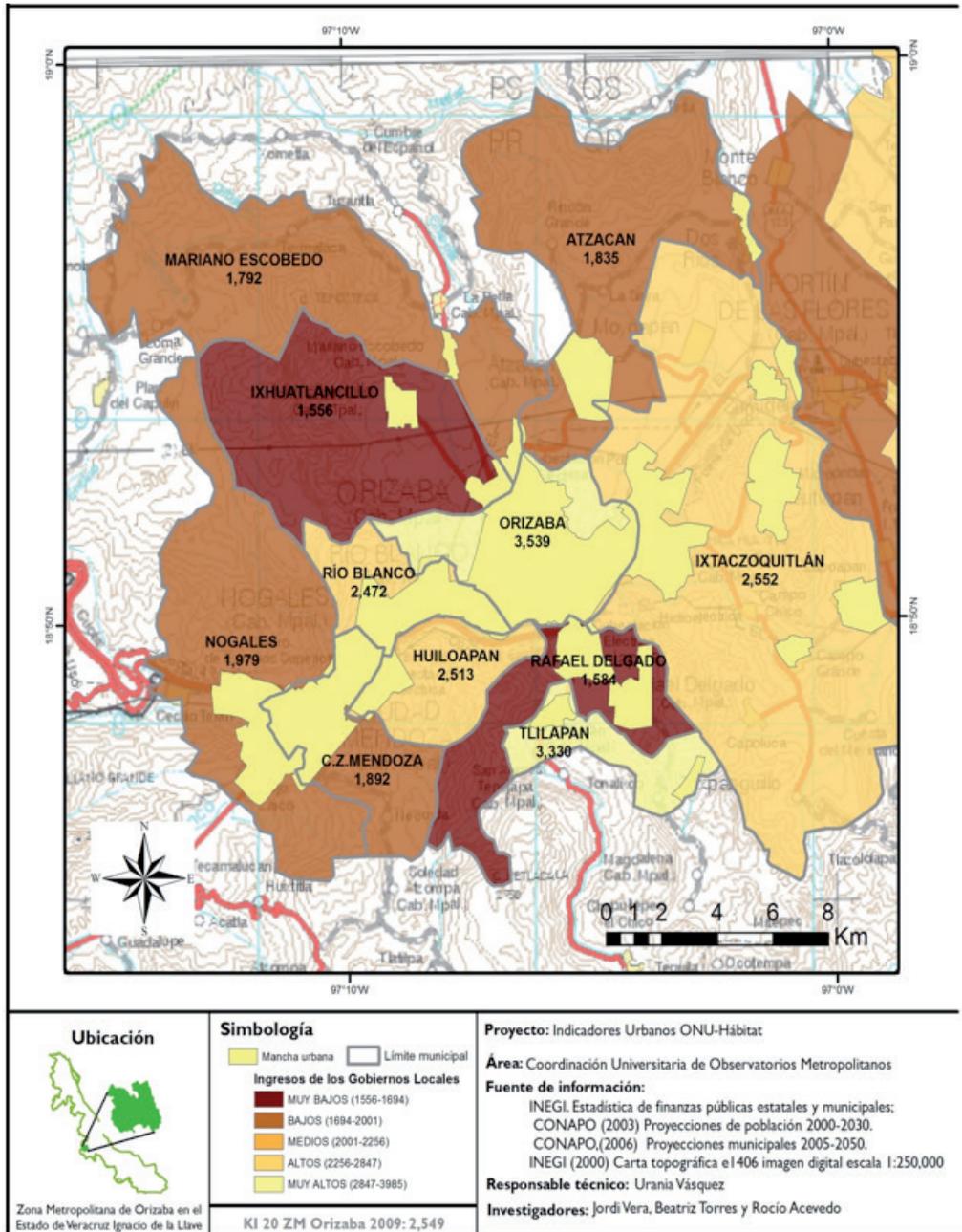
Todos los municipios de la metrópoli aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de estudio (figura 5); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos fue Camerino Z. Mendoza (1,266%, el mayor incremento del total de municipios metropolitanos del estado), si bien este alto valor parece exagerado y podría deberse a un registro anómalo de los ingresos del año 2000. A este municipio le sigue Mariano Escobedo con 453% (el tercer incremento más grande de los 43 municipios). El que menos incrementó sus ingresos brutos fue Ixtaczoquitlán, con un aumento de 66%.

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Orizaba se presenta en el mapa 5.

Figura 5. Evolución de los Ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Orizaba (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 5. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la z.m. de Orizaba en 2007-2009 (KI 20 2009)



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

El indicador KI 20 2009 de la z.m. de Coatzacoalcos fue el más alto de todas las z.m. del estado (3,530 PPC). En esta metrópoli los ingresos de los gobiernos locales per cápita en el periodo 2007-2009 fueron mayores en los municipios de Ixhuatlán y Nanchital (tabla 7). En el conjunto del periodo 2000-2009 todos sus municipios presentaron valores por encima de la media estatal (a excepción de Ixhuatlán para 2000). Considerando el conjunto de 43 municipios metropolitanos, Ixhuatlán, Nanchital y Coatzacoalcos son tres de los cuatro municipios que mayores ingresos tuvieron en el periodo 2007-2009.

Tabla 7. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Coatzacoalcos	2,126	2,951	3,474
Ixhuatlán del Sureste	717	1,958	3,802
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	1,584	2,428	3,985
Z.M. de Coatzacoalcos	2,016	2,859	3,530
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

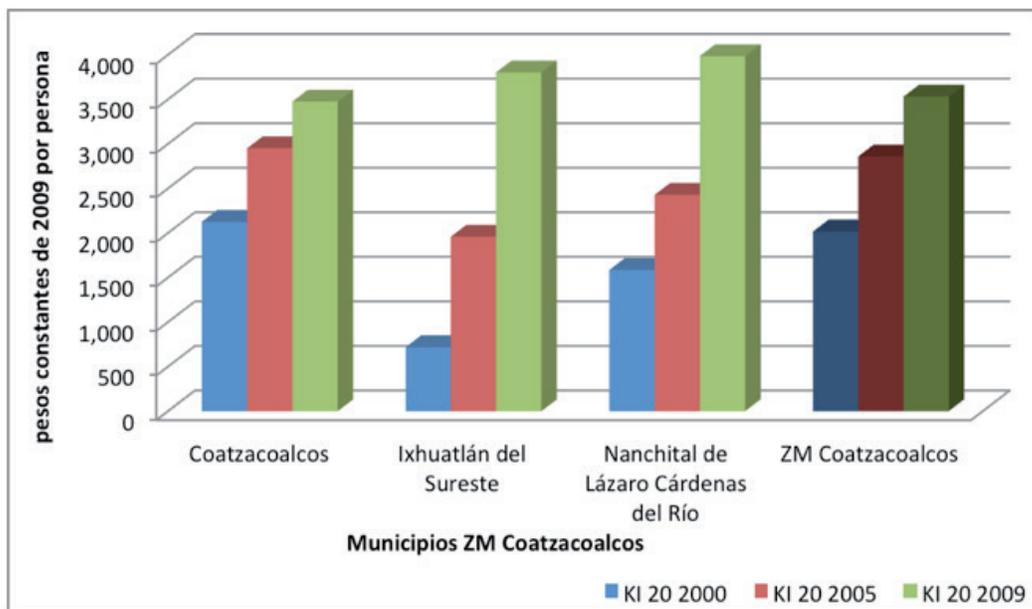
Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030, CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

En el periodo de estudio 2000-2009 la z.m. de Coatzacoalcos tuvo un pobre incremento en sus ingresos per cápita (apenas 75%, el peor incremento de las ocho z.m. del estado). Todos los municipios de la z.m. aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de estudio (figura 6); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos municipales per cápita fue Ixhuatlán, con un aumento de 430%, mientras que Coatzacoalcos fue el que menos incremento presentó (63%, el segundo más bajo de los 43 municipios metropolitanos). Este bajo incremento hizo que el

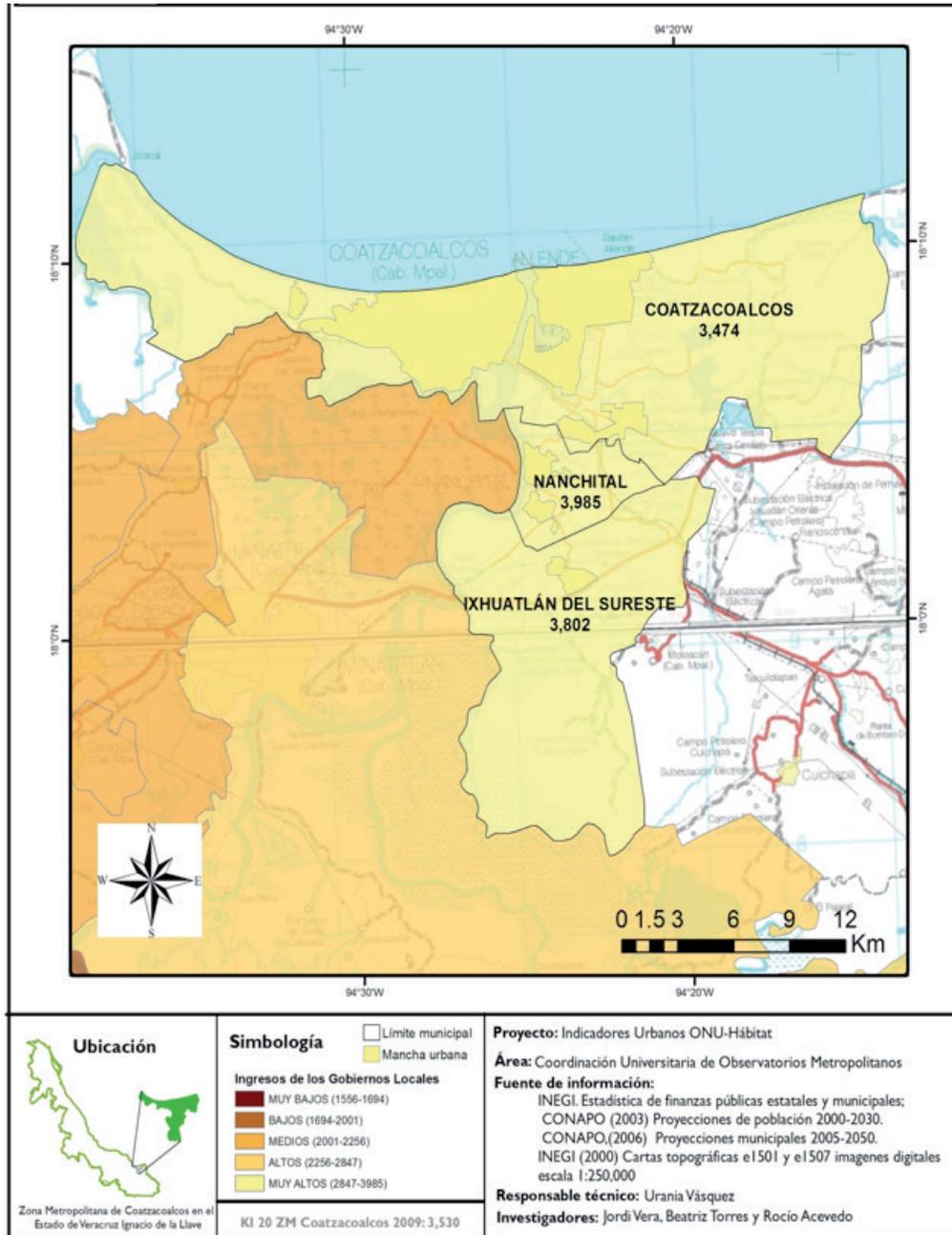
municipio de Coatzacoalcos pasara de liderar los ingresos del conjunto de municipios metropolitanos en 2000 a la cuarta posición en 2007-2009.

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Coatzacoalcos se presenta en el mapa 6.

Figura 6. Evolución de los ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 6. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la z.M. de Coatzacoalcos en 2007-2009 (KI20 2009)



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

Minatitlán tuvo ingresos medios comparados con el conjunto de z.m. del estado (2,313 pesos de ingreso bruto per cápita). El municipio de Minatitlán es el que presentó los valores más altos de la metrópoli en el periodo 2000-2009, y además fue el único que en el mismo periodo tuvo ingresos en todos los casos por encima de la media estatal (tabla 8). Los municipios de esta z.m. que menos ingresos brutos tuvieron en dicho periodo fueron Jáltipan y Oteapan.

Tabla 8. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la z.m. de Minatitlán

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Chinameca	700	1,436	2,121
Cosoleacaque	862	1,458	2,122
Jáltipan	552	1,097	1,823
Minatitlán	1,494	1,694	2,636
Oteapan	533	1,404	2,019
Zaragoza	719	1,470	2,061
Z.M. de Minatitlán	1,098	1,520	2,313
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

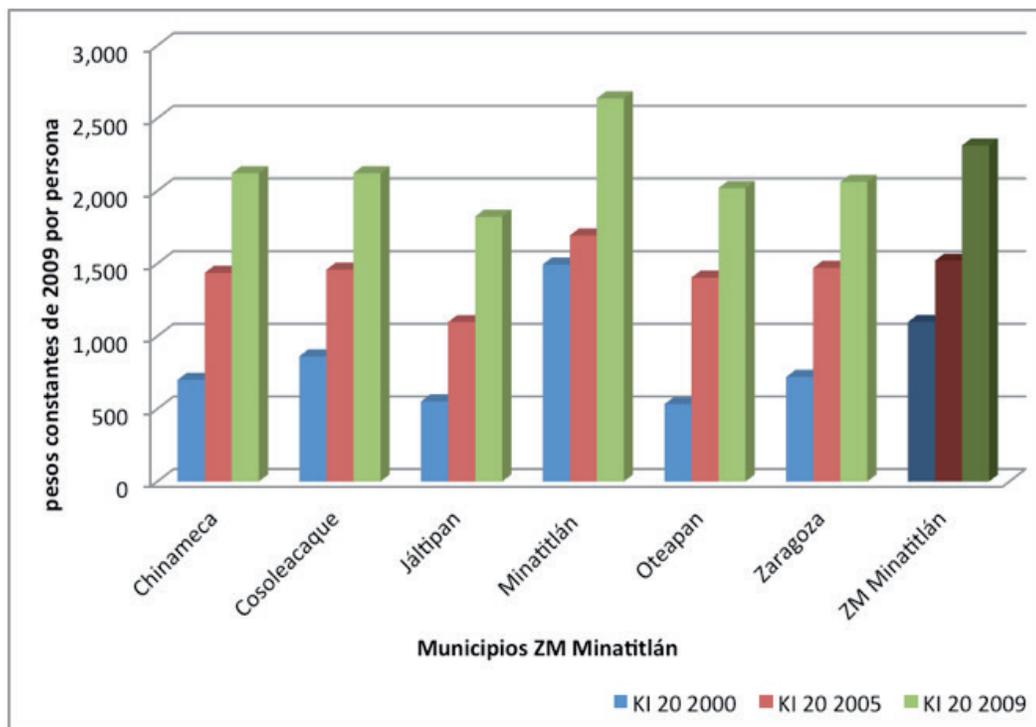
Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030, CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

En el periodo de estudio 2000-2009 la z.m. de Minatitlán poco más que duplicó los ingresos per cápita brutos, crecimiento, sin embargo, inferior a la media estatal. Todos los municipios de la metrópoli aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de estudio (figura 7); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos per cápita fue Oteapan, con un aumento de 279%, seguido de Jáltipan

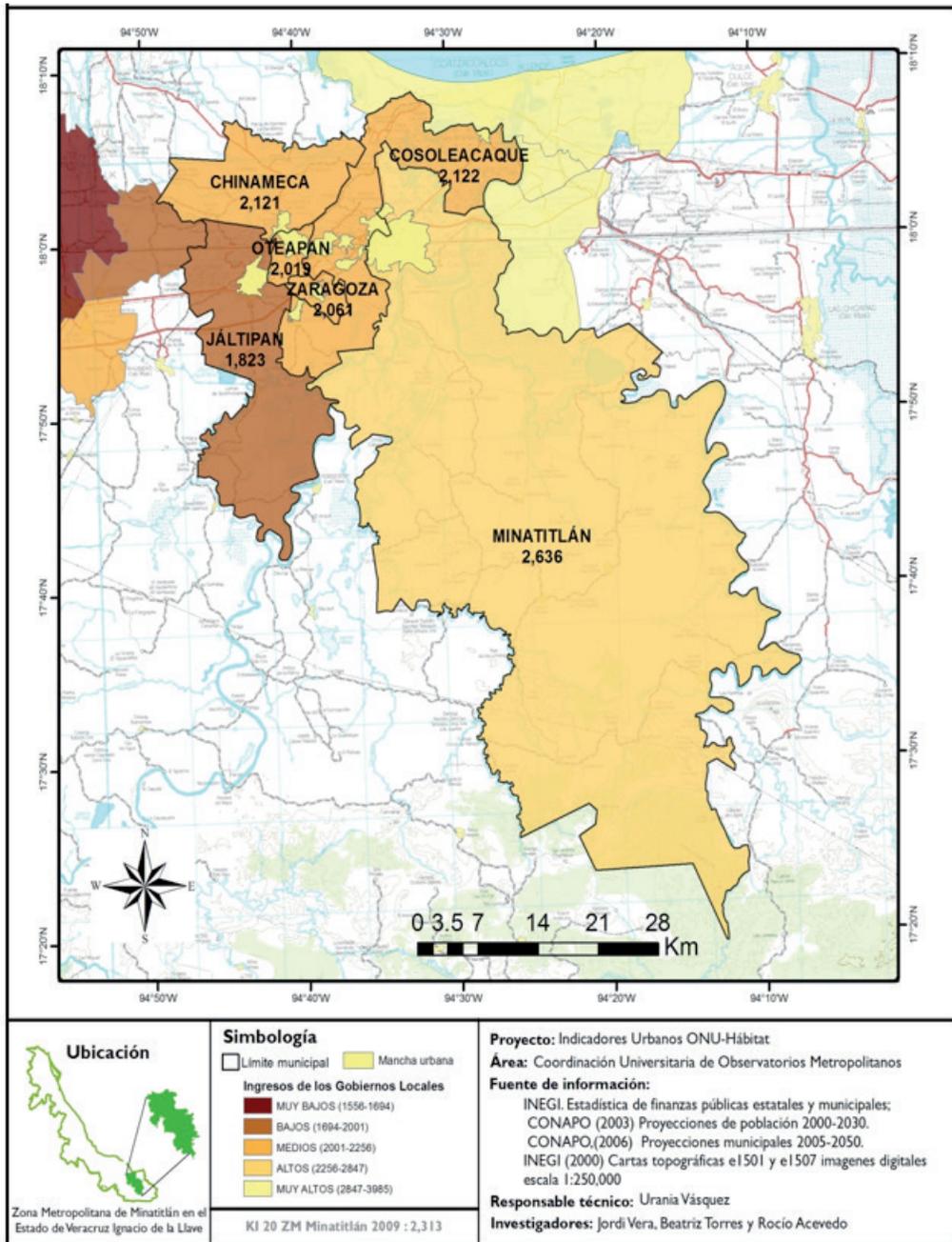
con 231%. Minatitlán volvió a ser protagonista, pero en este caso por presentar el menor incremento porcentual de sus ingresos brutos municipales (77%).

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 7.

Figura 7. Evolución de los ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Minatitlán (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 7. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la z.m. de Minatitlán en 2007-2009 (KI20 2009)



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

Poza Rica presentó el segundo valor más bajo de este indicador del conjunto de z.m. del estado. Destaca el municipio de Tihuatlán como el que menores ingresos brutos tuvo en el periodo 2000-2009 (KI 20 2009: 2,034 PPC). En esta metrópoli los mayores ingresos para el periodo 2000-2009 los encontramos en los municipios de Papantla y Poza Rica (tabla 9). Papantla es además el único municipio de esta z.m. que presentó valores por encima de la media estatal en el periodo 2007-2009.

Tabla 9. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la z.m. de Poza Rica

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Cazones	448	1,413	2,142
Coatzintla	540	1,157*	2,398**
Papantla	1,107	1,344	2,475
Poza Rica de Hidalgo	1,341	1,991	2,202
Tihuatlán	349	1,176	2,034
Z.M. de Poza Rica	968	1,464*	2,158**
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

Fuente: INEGI (2000, 2003-2005 y 2007-2009) Estadística de finanzas públicas estatales y municipales; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030, CONAPO Proyecciones municipales 2005-2030.

* No se pudieron incluir los datos de ingresos de Coatzintla del año 2003 al no estar disponibles.

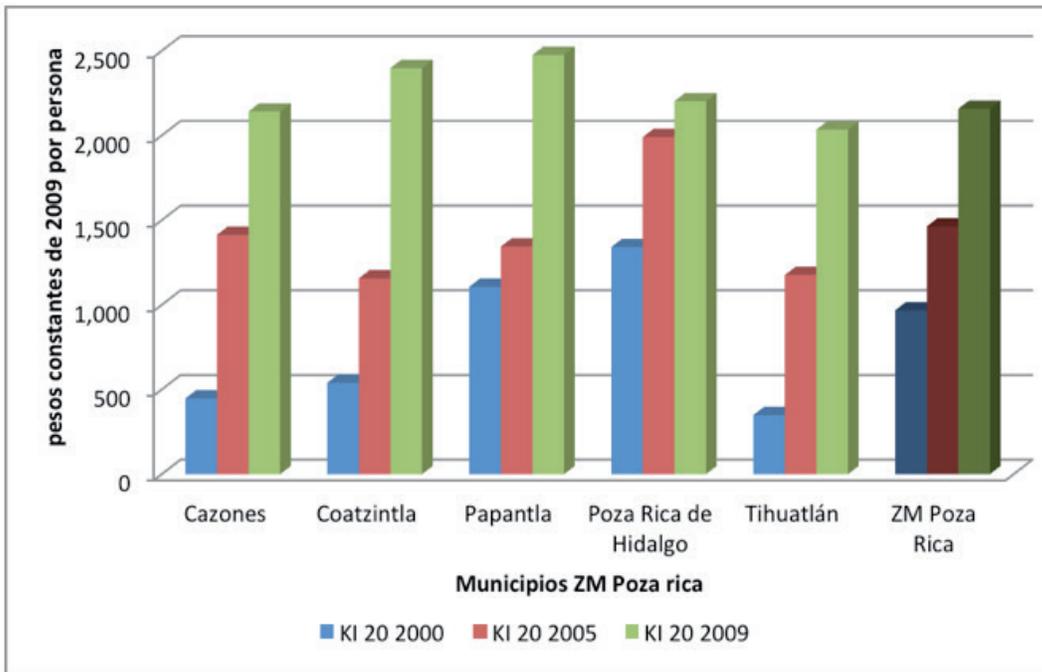
** No se pudieron incluir los datos de ingresos de Coatzintla del año 2009 al no estar disponibles, lo que afecta ligeramente a la baja al indicador de toda la z.m.

En el periodo de estudio 2000-2009 la z.m. de Poza Rica duplicó sus ingresos per cápita brutos, crecimiento, sin embargo, inferior a la media estatal. Todos los municipios de esta z.m. aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de

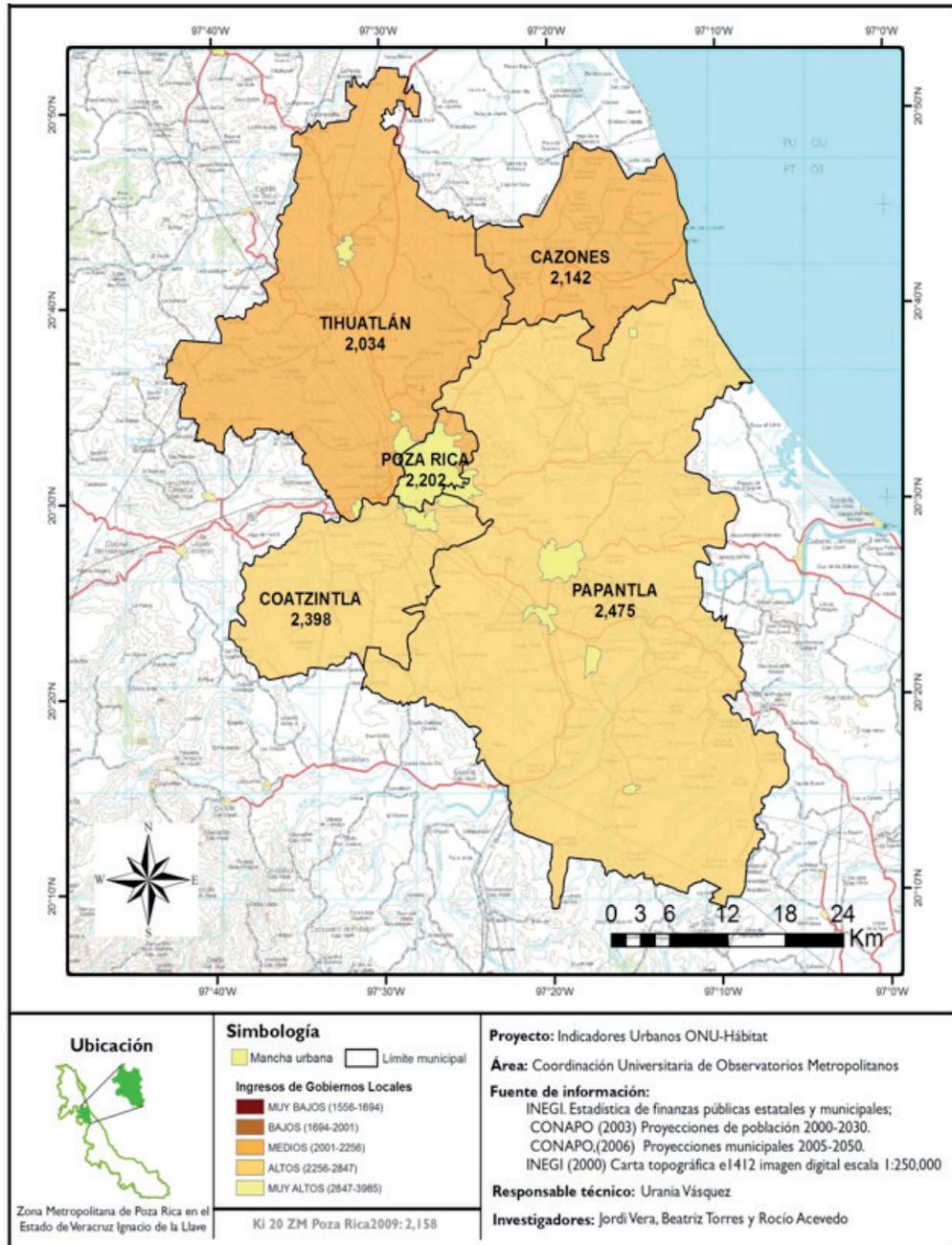
estudio (figura 8); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos municipales per cápita fue Tihuatlán, con un aumento de 483% (el segundo mayor incremento del conjunto de municipios metropolitanos del estado), seguido por Cazones con 390%. Poza Rica fue el municipio que menos incrementó sus ingresos brutos (únicamente 64%, el tercer peor incremento entre los 43 municipios metropolitanos).

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Poza Rica se presenta en el mapa 8.

Figura 8. Evolución de los Ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.m. de Poza Rica (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 8. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales de los municipios de la z.m. de Poza Rica en 2007-2009 (KI 20 2009)



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

Acayucan presentó el peor indicador del conjunto de z.m. del estado para todo el periodo 2000-2009 (1,794 pesos por persona en 2007-2009). El municipio de esta z.m. que menos ingresos brutos tuvo en los tres años estudiados fue Acayucan (con 1,689 PPC en 2007-2009). Los mayores ingresos municipales para el periodo 2007-2009 los encontramos en Oluta (tabla 10), con 2,216 PPC. Ningún municipio metropolitano logró tener ingresos municipales brutos por persona superiores a la media estatal en todo el periodo 2000-2009.

Tabla 10. Resultados de KI 20 Ingresos de gobiernos locales (pesos constantes de 2009 por persona) para el periodo 2000-2009 en los municipios de la z.m. de Acayucan

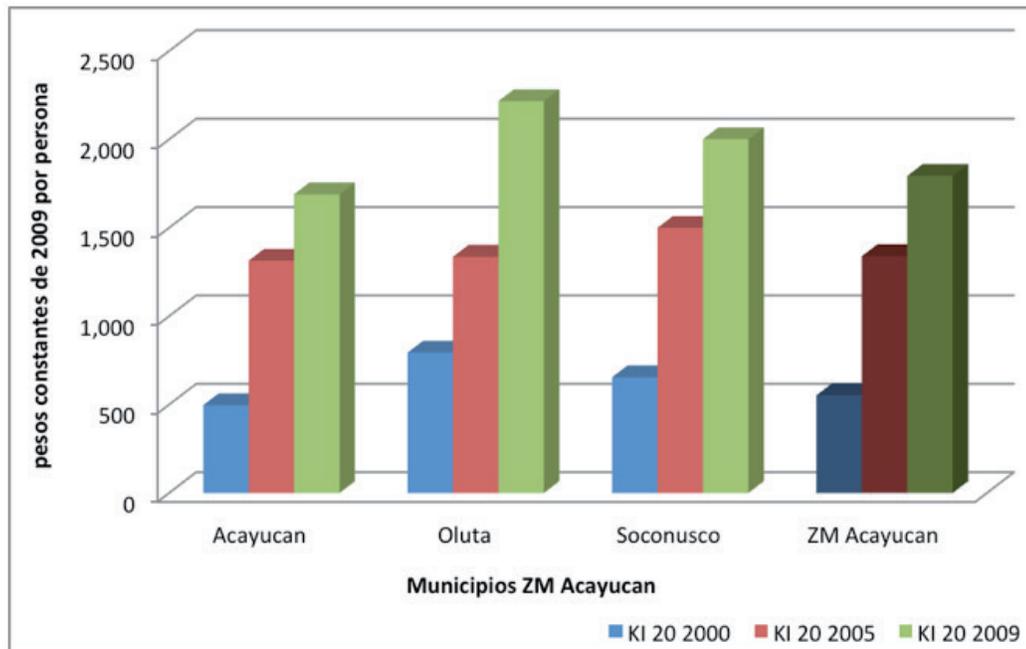
Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 20 2000	KI 20 2005	KI 20 2009
Acayucan	496	1,314	1,689
Oluta	794	1,336	2,216
Soconusco	654	1,499	2,001
Z.M. de Acayucan	553	1,340	1,794
Edo. de Veracruz	807	1,578	2,399

Fuente: INEGI, Estadística de finanzas públicas estatales y municipales 2000, 2003-2005 y 2007-2009; CONAPO (2003) Proyecciones de población 2000-2030, CONAPO, Proyecciones municipales 2005-2030.

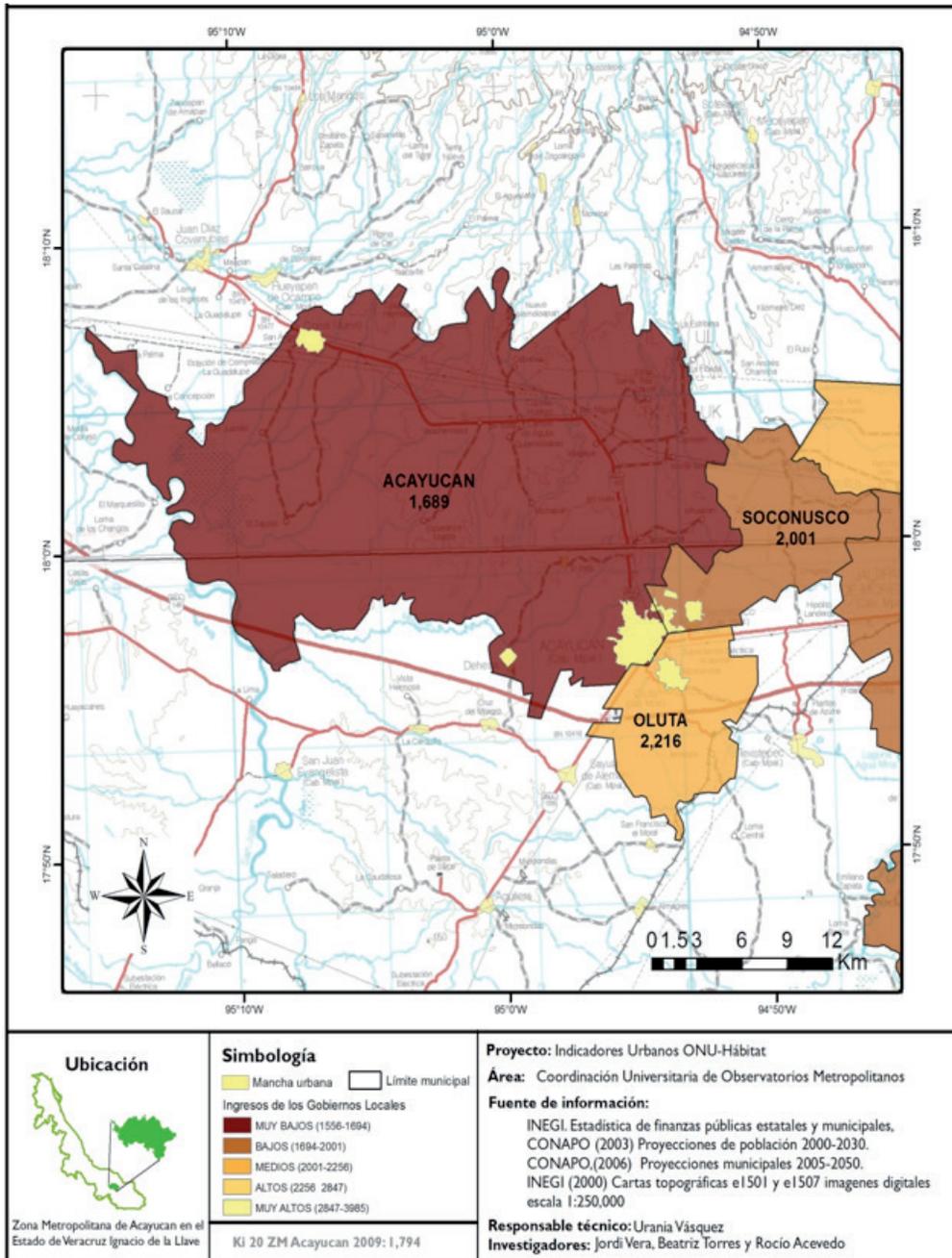
Aun presentando estos bajos valores del indicador, la z.m. de Acayucan triplicó los ingresos per cápita en el periodo de estudio 2000-2009. Éste fue el mayor incremento de todas las z.m. del estado, superior incluso al incremento medio del estado. Todos los municipios de la z.m. aumentaron sus ingresos brutos en el periodo de estudio (figura 9); el que proporcionalmente más incrementó sus ingresos municipales per cápita fue Acayucan, con un aumento de 240%, seguido de Soconusco con 206%. Oluta fue el que menos incrementó sus ingresos brutos municipales (179%).

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.M. de Acayucan se presenta en el mapa 9.

Figura 9. Evolución de los Ingresos de gobiernos locales (KI 20) en los municipios de la z.M. de Acayucan (pesos constantes de 2009 por persona)



Mapa 9. Indicador clave 20 Ingresos de gobiernos locales en los municipios de la z.m. de Acayucan en 2007-2009 (KI 20 2009)



C. CONCLUSIONES DEL INDICADOR KI 20

A diferencia de la propuesta metodológica de ONU Hábitat, se decidió convertir los ingresos municipales a pesos constantes de un solo año para facilitar la comparación cuantitativa. A partir de los resultados de dicho cálculo para los diferentes años de estudio, se observa que la z.m. de Coatzacoalcos en su conjunto ha presentado los mayores ingresos anuales per cápita. Durante el periodo 2007-2009 sus tres municipios (Coatzacoalcos, Nanchital e Ixhuatlán del Sureste), junto con el municipio de Orizaba, presentaron los valores más altos de este indicador para el conjunto de municipios metropolitanos. Esta tendencia se viene observando desde el año 2000, cuando esta misma z.m. y algunos de sus municipios (sobre todo Coatzacoalcos y Nanchital) ya presentaban los mayores ingresos, lo cual no sólo nos indica su alta capacidad de recaudación o de negociación para obtener fondos nacionales/estatales, sino también el grado de consolidación de su hacienda.

Teniendo en cuenta esta evidencia se recomienda estudiar las estrategias que los municipios que forman parte de la z.m. de Coatzacoalcos han implementado para lograr dicha eficiencia recaudatoria y profundizar en su análisis; saber si la recaudación se ha dado por la captación de impuestos, derechos y servicios que brinda el municipio o si se debe más a la capacidad negociadora para conseguir recursos de fondos estatales y federales.

Igualmente se recomienda analizar las circunstancias que han llevado a la z.m. de Acayucan, seguida de la de Poza Rica y la de Xalapa, a presentar el menor ingreso per cápita en el último periodo de estudio. Asimismo, indagar las causas que han hecho que cinco z.m. (Córdoba, Minatitlán, Xalapa, Poza Rica y Acayucan) presenten ingresos per cápita menores a la media estatal en los periodos 2003-2005 y 2007-2009. En 2000 únicamente la z.m. de Acayucan presentaba valores de KI 20 inferiores a la media estatal.

Atendiendo a los valores a nivel municipal, se observa que los del indicador KI 20 para el periodo 2007-2009 variaron entre los 1,556 PPC al año (municipio de Ixhuatlancillo, z.m. de Orizaba) y los 3,985 (municipio de Nanchital, z.m. de Coatzacoalcos). Es decir, existe una diferencia de 2.6 veces entre el municipio metropolitano con mayores ingresos per cápita y el que menores ingresos tiene. Se recomienda estudiar cómo es que varios municipios metropolitanos (incluyendo algunos de mayor marginalidad social) se encuentran en esta situación y qué acciones se están realizando desde las instancias recaudatorias municipales para atacar la problemática. Recordemos que los ingresos brutos incluyen tanto

los recaudados como las aportaciones federales y estatales. En este sentido, una política distributiva más equitativa debe aumentar necesariamente los ingresos brutos de los municipios más marginados del estado, para con ello poder combatir el rezago social.

Todos los municipios y metrópolis estudiados aumentaron sus ingresos brutos durante el periodo 2000-2010. A nivel metropolitano, únicamente Acayucan y Orizaba tuvieron crecimientos superiores a la media estatal (197%). Las tasas de crecimiento a nivel municipal estuvieron entre 63% (Coatzacoalcos) y 483% (Tihuatlán) o 1,266% (de Camerino Z. Mendoza, si bien éste parece indicar un error de registro). Llama la atención cómo, de todos los municipios centrales de cada una de las Z.M., únicamente Acayucan tuvo crecimientos altos en el ingreso, superiores incluso a la media estatal. Es decir, que los mayores incrementos en los ingresos municipales se están concentrando principalmente en los municipios conurbados de las Z.M.

Por último, se recomienda ampliar el análisis de los ingresos de los gobiernos locales, investigando detalladamente la totalidad de tipos de ingresos y examinando la relación de dependencia que cada municipio tiene con los recursos estatales y federales. Dicha información está igualmente disponible en el INEGI.

II

INDICADOR EXTENSIVO 12.

PARTICIPACIÓN DE LOS ELECTORES

A. INTRODUCCIÓN

El indicador extensivo 12 (EI 12) hace referencia a la participación de los electores, esto es, el porcentaje de la población adulta por sexo que votó en las últimas elecciones locales. Este indicador permite monitorear el grado de alcance de la Meta de Desarrollo del Milenio “Fomentar una asociación global para el desarrollo” y de la meta de Agenda Hábitat “Fomentar y apoyar la participación y el compromiso cívicos”.

Como refiere el manual de SEDESOL-ONU Hábitat (2004), la celebración de elecciones en todos los niveles de gobierno hace evidente la existencia de un sistema democrático sólido que promueve la descentralización política y, por ende, la autonomía en la toma de decisiones. El mejoramiento continuo y la consolidación de los sistemas democráticos exigen la participación activa de los ciudadanos.

Si bien este indicador debía representar el porcentaje de la población adulta por sexo que votó en las últimas elecciones locales, al no contar con dicha información desagregada por sexo se presenta el porcentaje de población adulta que votó. Solo se cuenta con dicha información a nivel municipal para las dos últimas

elecciones de diputados federales (2006 y 2009). Normalmente los datos se muestran por circunscripción o distrito electoral, no por municipio.

La información para este indicador se obtuvo del Instituto Federal Electoral (IFE), más concretamente del Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009.⁶ Esa fuente no muestra los datos desagregados por sexo, por lo que se tomó directamente la información disponible en la página *web* del IFE, la cual representa el porcentaje de participación (porcentaje de personas en la lista nominal que ejercieron su voto). En la lista nominal constan las personas adultas con credencial de elector vigente, que son quienes pueden ejercer su derecho a voto.

Otra fuente de información fue el Instituto Electoral Veracruzano. En su página⁷ se encuentra una sección de resultados electorales con información de las elecciones a gobernador (2004 y 2010), a diputados locales (1998, 2000, 2004, 2007 y 2010) y ayuntamientos (1997, 2000, 2004, 2007 y 2010). Sin embargo, la información disponible incluye el número de votos emitidos y el partido que los obtuvo, pero pocas veces incluye la lista nominal (para poder calcular la participación),⁸ y en ningún caso los datos aparecen desagregados por sexo. Asimismo, comúnmente los datos aparecen agregados por distrito electoral (con los municipios metropolitanos repartidos en diferentes distritos) y no por municipio, como se requeriría para hacer el cálculo del indicador.

Fórmula original ONU Hábitat. Si bien deberían utilizarse las fórmulas:

$$EI12F = \frac{TEVF}{TE} \times 100$$

$$EI12M = \frac{TEVM}{TE} \times 100$$

6 Consultado el 4 de agosto de 2011 en: <http://www.ife.org.mx/documentos/reselec/siceef/principal.html>.

7 <http://www.iev.org.mx/resultadoselec/resuelec.html>.

8 Únicamente para la elección municipal de 2007.

Se propone la utilización de:

$$EI12 = \% \text{ PARTICIPACIÓN}$$

EI12F: Indicador extensivo 12. Porcentaje de electores votantes femeninos.

EI12M: Indicador extensivo 12. Porcentaje de electores votantes masculinos.

TEVF: Total de electores votantes femeninos.

TEVM: Total de electores votantes masculinos.

TE: Total de electores.

PARTICIPACIÓN: Participación total (incluye hombres y mujeres) de personas en la lista nominal.

En la representación cartográfica de los resultados de participación de los electores se utilizó el criterio de Rupturas naturales (Jenks) para definir rangos respecto al conjunto de valores correspondientes a los 43 municipios de estudio. El método se aplicó utilizando el *software* Arc Gis 10. El método de optimización de Jenks agrupa los valores identificando en estos los puntos de ruptura entre clases. Se propusieron tres rangos para hacer una clasificación del porcentaje de participación electoral: Bajo (36.8-41.7%), Medio (41.8-49.0%) y Alto (49.1-65.2%).

A continuación se presenta la participación de los electores en las ocho Z.M. del estado de Veracruz y los municipios que las integran para los dos años con los que se contó con información.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO Z.M. DEL ESTADO DE VERACRUZ

La información que se obtuvo del IFE se muestra a nivel metropolitano para 2006 y 2009 en la tabla 11. La z.m. que más participación tuvo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Orizaba con 65.2%, y la que menor participación electoral presentó fue Veracruz con 58.9%. En todos los casos, a excepción de la z.m. de Veracruz, el porcentaje de participación en dichas ciudades fue mayor a la media estatal. En 2009 la z.m. que presentó una mayor participación fue Córdoba con 52.4%, por encima de la participación media que se presentó a nivel estatal. Coatzacoalcos fue la z.m. que tuvo la menor participación con 42%.

Tabla 11. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en las 8 z.m. del estado de Veracruz

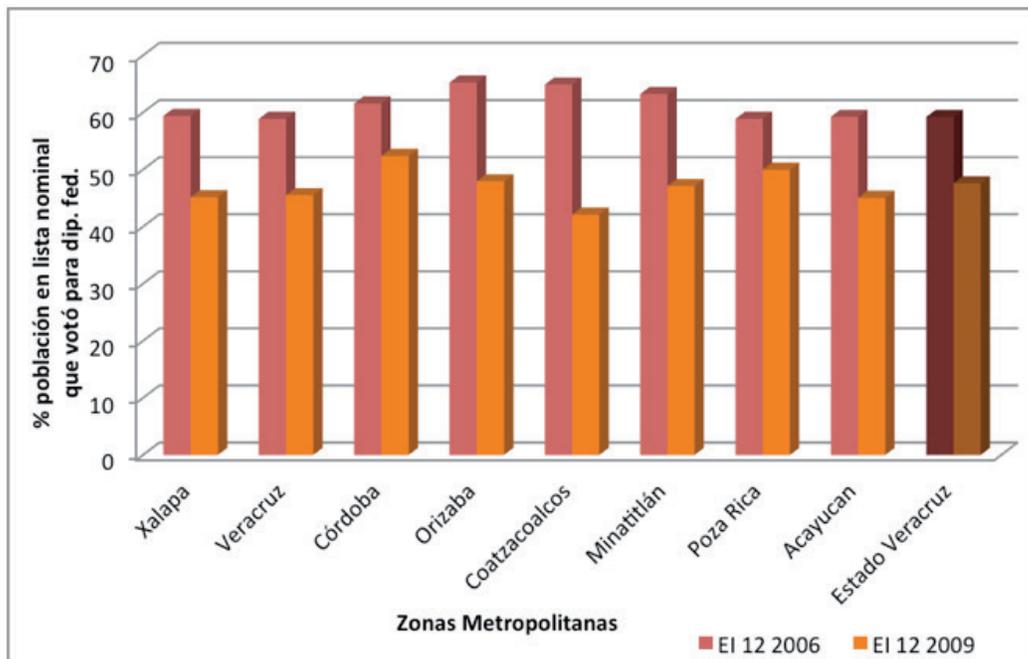
Nivel municipal y metropolitano		
Zona Metropolitana	El 12 2006	El 12 2009
Xalapa	59.4	45.2
Veracruz	58.9	45.5
Córdoba	61.6	52.4
Orizaba	65.2	47.9
Coatzacoalcos	64.9	42.1
Minatitlán	63.2	47.1
Poza Rica	58.9	50.0
Acayucan	59.3	45.0
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todas las z.m. e igualmente en el conjunto del estado (figura 10). La z.m. de Coatzacoalcos, seguida de la z.m. de Orizaba, fueron la zonas donde más disminuyó la participación electoral. Esta disminución fue de aproximadamente una tercera y una cuarta parte, respectivamente, en rela-

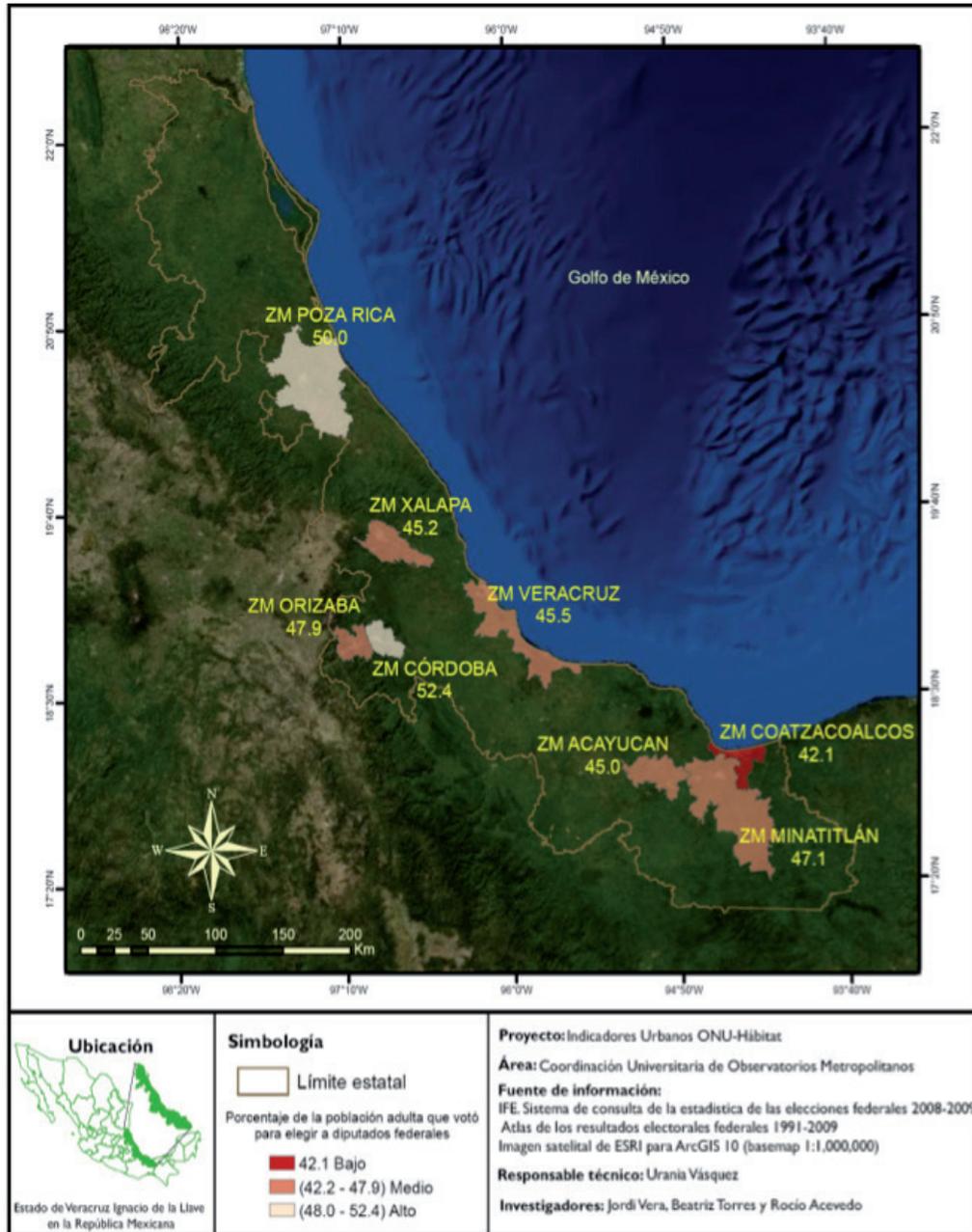
ción con los valores de 2006. Las z.m. donde menos decreció la participación electoral en la elección de diputados federales fueron Córdoba y Poza Rica, con disminuciones del orden de 15% respecto a los valores de 2006. Estos resultados seguramente se debieron a que en el primer año (2006) también se llevaron a cabo votaciones para la elección de presidente de la república, teniendo más auge las campañas electorales.

A continuación se presenta el mapa de las ocho z.m. del estado de Veracruz con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel metropolitano para 2009 (mapa 10).

Figura 10. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en las 8 z.m. del estado de Veracruz



Mapa 10. Las ocho z.m. del estado de Veracruz y los resultados del indicador EI 12 para el año 2009



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

La z.m. de Xalapa tuvo una participación electoral de 45.2% en 2009, menor a la media estatal. El municipio metropolitano que más participación tuvo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Rafael Lucio con 64%; la menor correspondió a Tlalnahuayocan con 58.9% (tabla 12). En todos los casos, a excepción de Rafael Lucio, el porcentaje de participación en los municipios metropolitanos fue menor a la media estatal. En 2009 el municipio que presentó una mayor participación fue igualmente Rafael Lucio con 65.1%, la segunda mayor participación de todos los municipios metropolitanos. El municipio con menor participación fue Tlalnahuayocan con 36.8%, la menor participación de todos los municipios metropolitanos del estado.

Tabla 12. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Xalapa

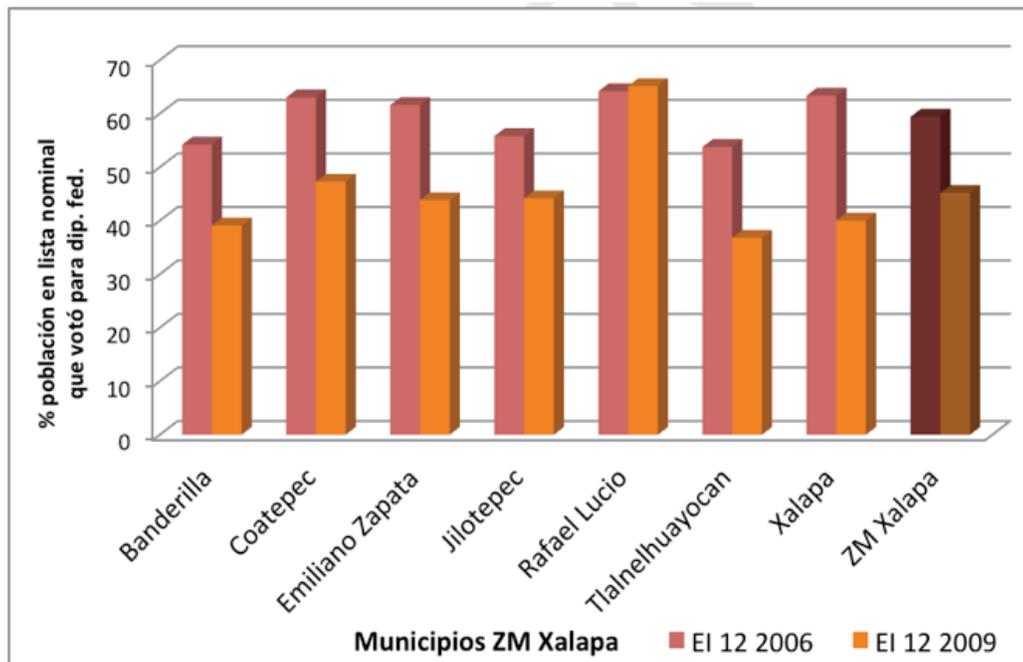
Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Banderilla	54.2	39.1
Coatepec	63.0	47.3
Emiliano Zapata	61.6	43.8
Jilotepec	55.8	44.1
Rafael Lucio	64.2	65.1
Tlalnahuayocan	53.8	36.8
Xalapa	63.3	40.0
Z.M. de Xalapa	59.4	45.2
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

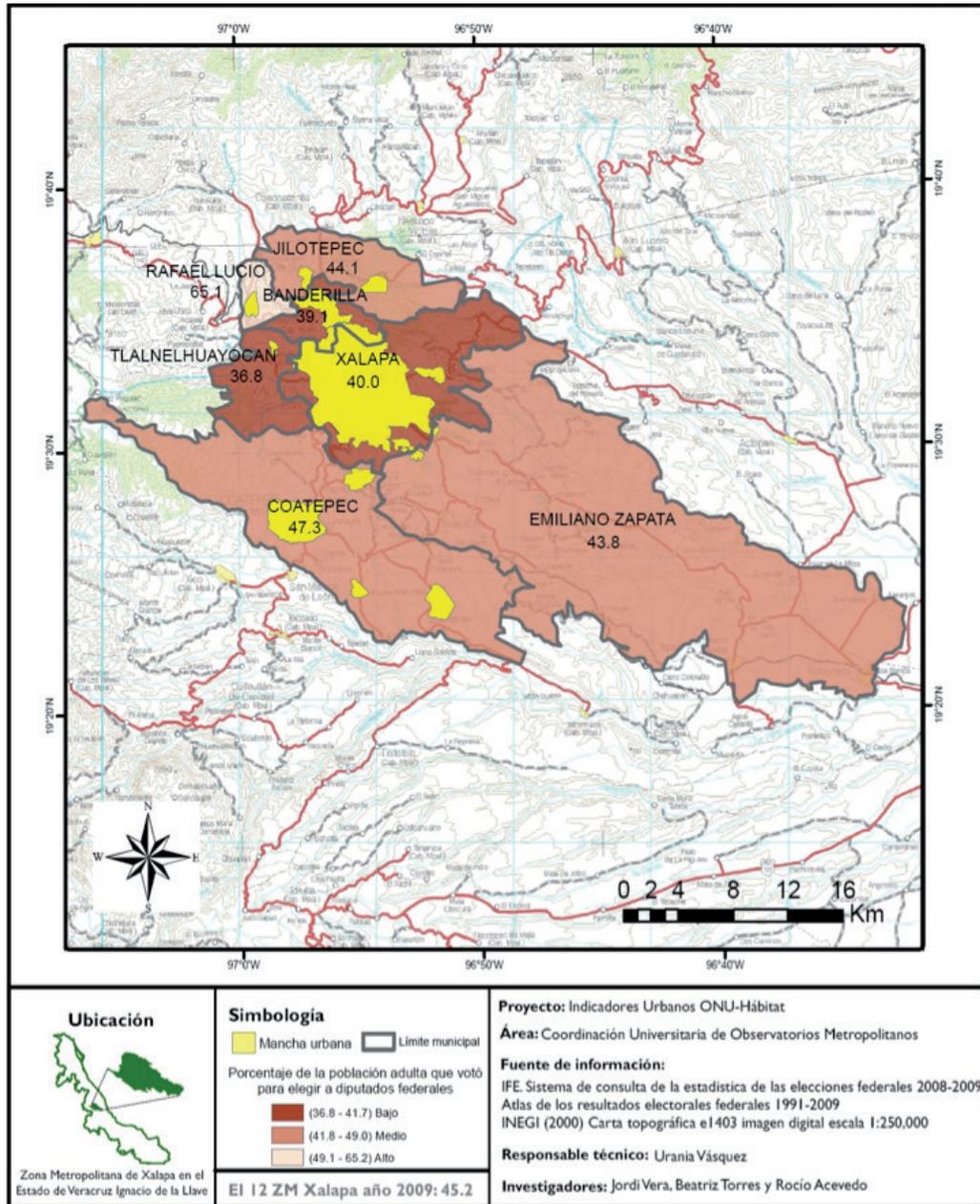
En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Xalapa, a excepción de Rafael Lucio (figura 11). Xalapa, seguido de Tlalnahuayocan, fue el municipio donde más disminuyó la participación electoral. Esta disminución fue de aproximadamente una tercera parte respecto a los valores de 2006. Donde menos disminuyó la participación electoral en la elección de diputados federales fue en Jilotepec, con un decremento de una quinta parte respecto a los valores de 2006. Especial mención requiere Rafael Lucio, el único de esta z.m. y de todos los municipios metropolitanos del estado que tuvo un aumento en la participación electoral entre los dos años de estudio.

A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Xalapa con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 11).

Figura 11. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.m. de Xalapa



Mapa 11. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.m. de Xalapa en 2009



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

La z.m. de Veracruz tuvo una participación electoral de 45.5% en 2009, menor a la media estatal. El municipio metropolitano que más participación tuvo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Boca del Río, con 62.2%, y el que menos, Medellín, con 55.6% (tabla 13). En todos los casos, a excepción de Boca del Río y Veracruz, el porcentaje de participación en los municipios metropolitanos fue menor a la media estatal. En 2009 el municipio que presentó una mayor participación fue igualmente Boca del Río, con 52.3%; el municipio con menor participación fue nuevamente Medellín, con 38.4%, la segunda menor participación de todos los municipios metropolitanos del estado.

Tabla 13. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Veracruz

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Alvarado	58.3	48.1
Boca del Río	62.1	52.3
Medellín	55.6	38.4
Veracruz	59.5	43.2
Z.M. de Veracruz	58.9	45.5
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

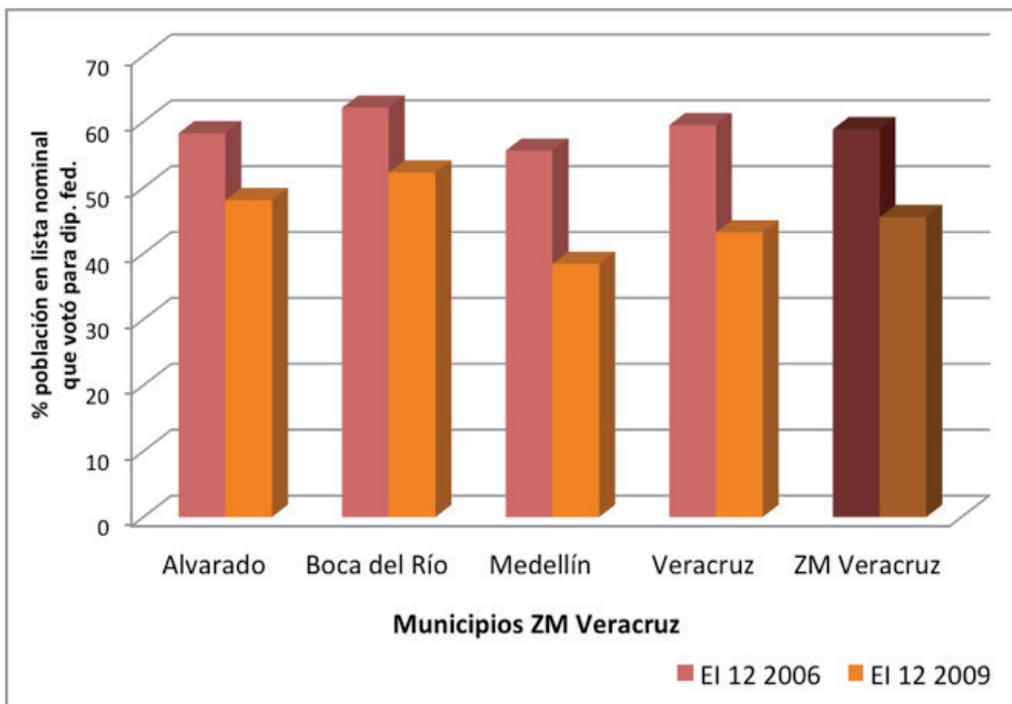
Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Veracruz (figura 12). Medellín, seguido de Veracruz, fue el municipio donde más disminuyó la participación electoral. Esta disminución fue de aproximadamente una tercera y una cuarta parte, respectivamente, en relación con los valores de 2006. El municipio donde menos disminuyó la participación electoral en la elección de

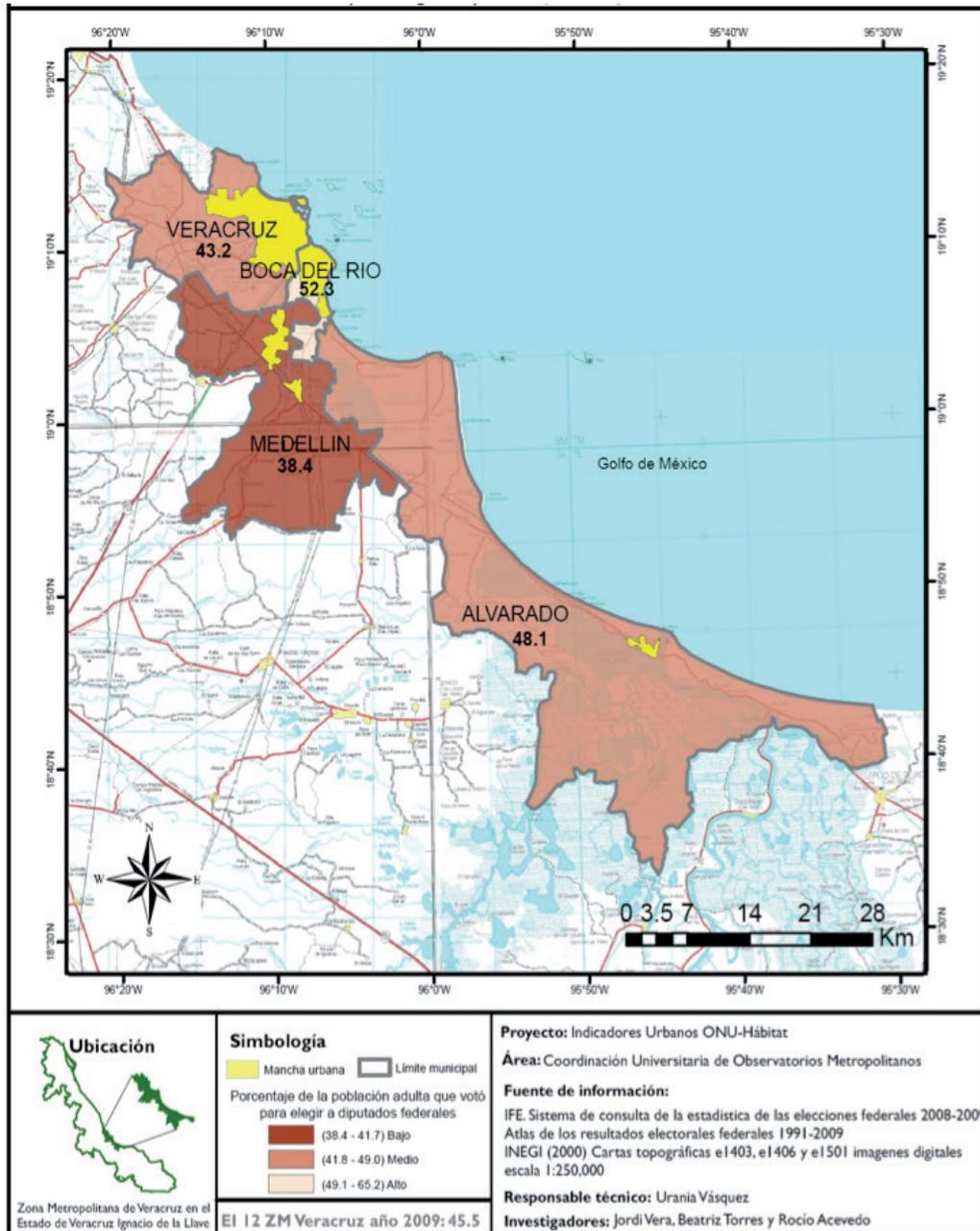
diputados federales fue Boca del Río, con una disminución del 15% respecto a los valores de 2006.

A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Veracruz con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 12).

Figura 12. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.M. de Veracruz



Mapa 12. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.M. de Veracruz en 2009



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

La z.m. de Córdoba tuvo una participación electoral de 52.4% en 2009, la más alta de las ocho z.m. estudiadas. El municipio metropolitano más participativo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Fortín, con 64.8%, y el que menos, Yanga, con 55.9%. En las siguientes elecciones de diputados federales el municipio que presentó una mayor participación fue Amatlán de los Reyes, con 57.2%, la cuarta mayor participación de todos los municipios metropolitanos del estado. En 2009 el municipio con menor participación fue una vez más Yanga con 44.7%.

Tabla 14. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Córdoba

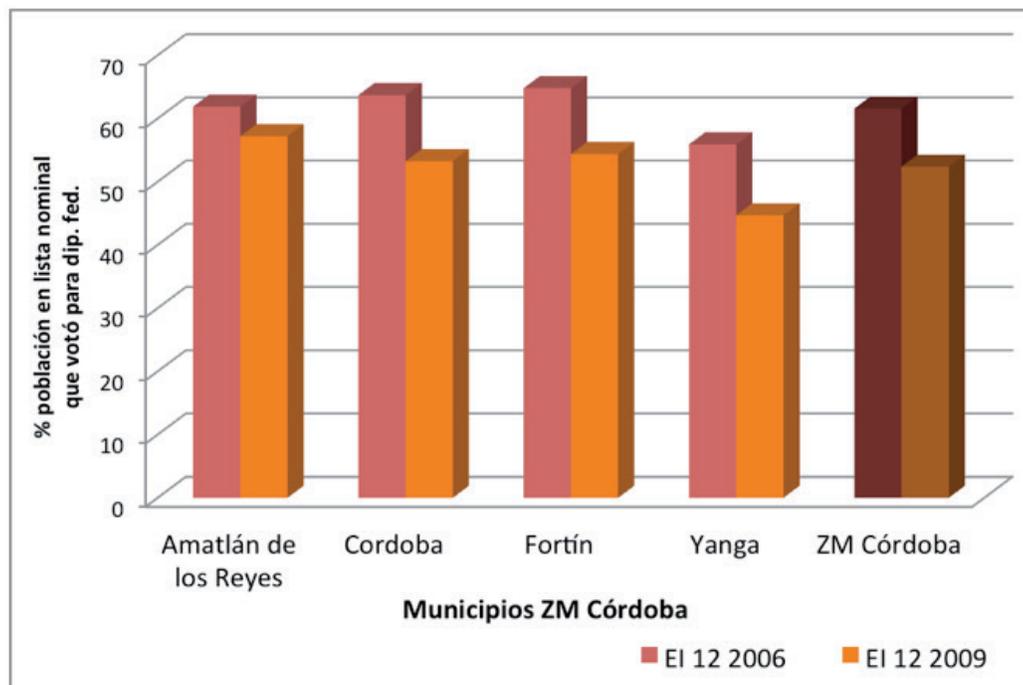
Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Amatlán de los Reyes	61.9	57.2
Córdoba	63.7	53.3
Fortín	64.8	54.4
Yanga	55.9	44.7
Z.M. de Córdoba	61.6	52.4
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

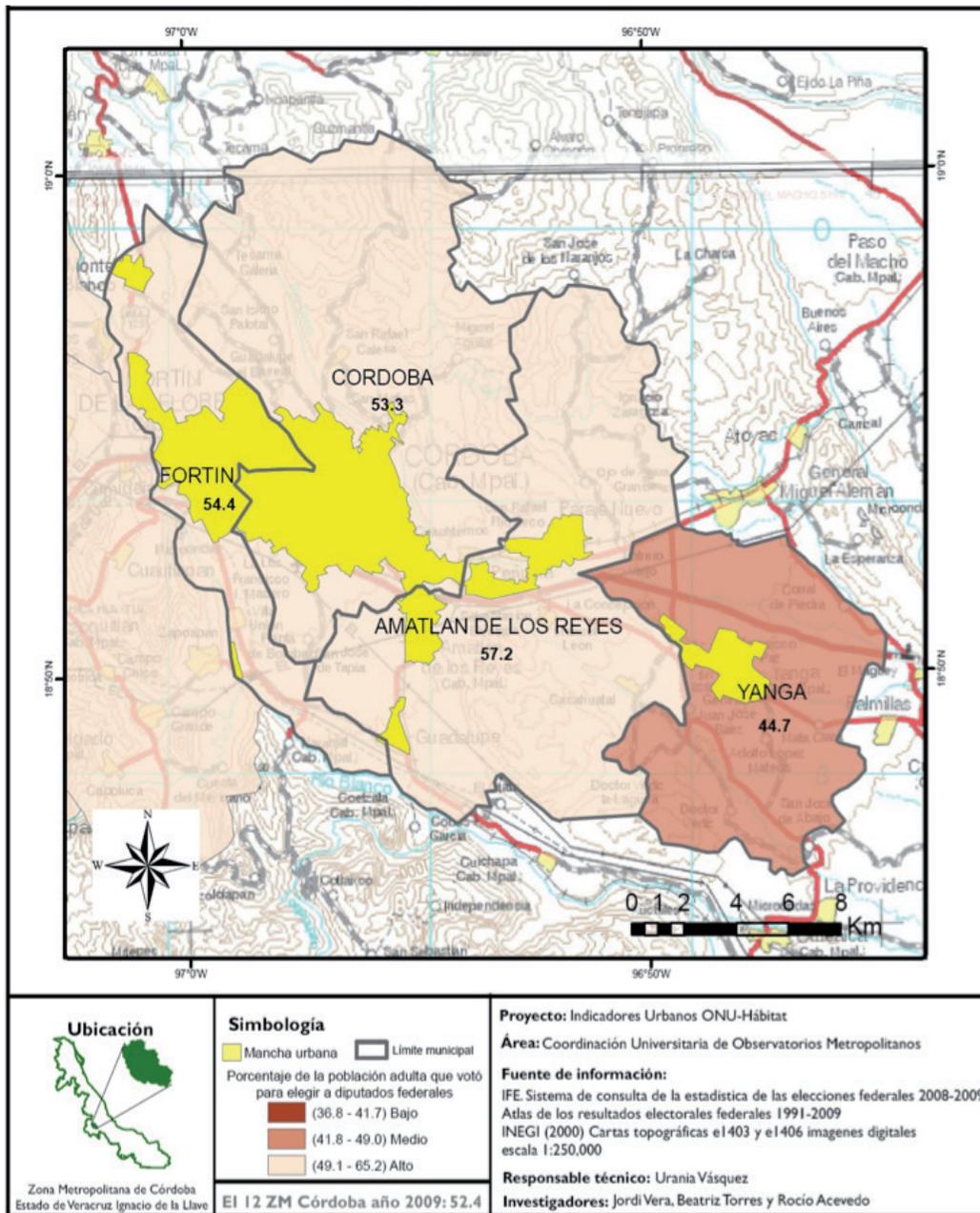
En 2009 disminuyó la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Córdoba (figura 13). Yanga, seguido de Córdoba, fue el municipio donde más disminuyó la participación electoral. Esta disminución fue de aproximadamente una quinta parte respecto a los valores de 2006. El municipio donde menos disminuyó la participación electoral en la elección de diputados federales de 2009 fue Amatlán, con una disminución de 7% respecto a los valores de 2006. Esta disminución fue la segunda menos importante de todos los municipios metropolitanos del estado.

A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Córdoba con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 13).

Figura 13. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.M. de Córdoba



Mapa 13. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.m. de Córdoba en 2009



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

La z.m. de Orizaba tuvo una participación electoral de 47.9% en 2009, valor ligeramente superior a la media estatal. El municipio metropolitano que más participación tuvo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Tlilapan, con 76.1%, y el que menor participación tuvo fue Ixhuatlancillo, con 53.6% (tabla 15). En 2009 el municipio que presentó una mayor participación fue igualmente Tlilapan, con 65.2%, la mayor participación electoral de todos los municipios metropolitanos del estado. Le siguió Atzacan con 59% de participación, el tercer municipio metropolitano con mayor participación electoral en dicho año. En 2009 el municipio con menor participación fue igualmente Ixhuatlancillo con 39.4%.

Tabla 15. Participación electoral (EI12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Orizaba

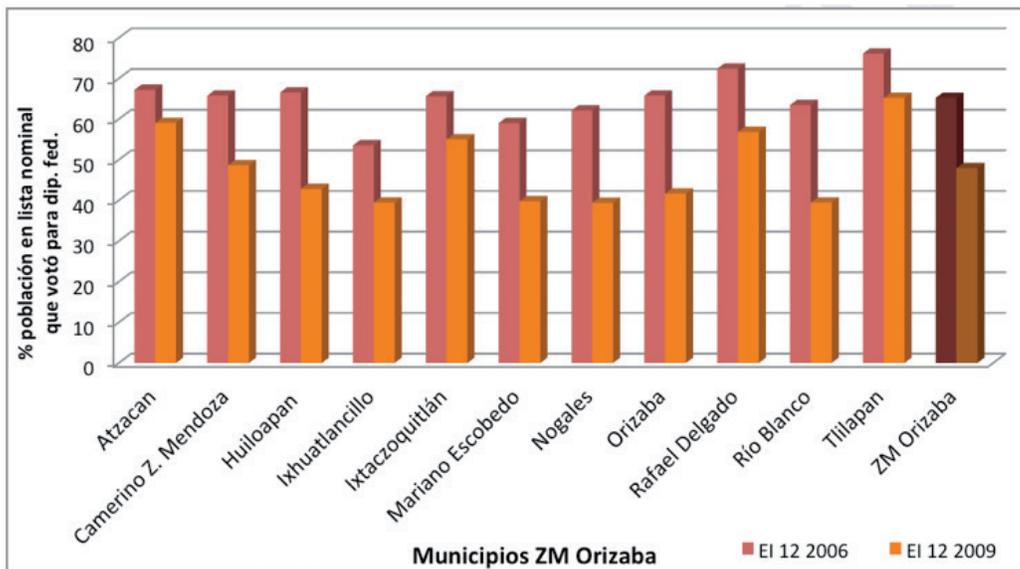
Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Atzacan	67.2	59.1
Camerino Z. Mendoza	65.8	48.7
Huiloapan	66.6	42.8
Ixhuatlancillo	53.6	39.4
Ixtaczoquitlán	65.6	55.0
Mariano Escobedo	59.0	39.8
Nogales	62.1	39.4
Orizaba	65.8	41.7
Rafael Delgado	72.4	56.9
Río Blanco	63.5	39.5
Tlilapan	76.1	65.2
Z.M. de Orizaba	65.2	47.9
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

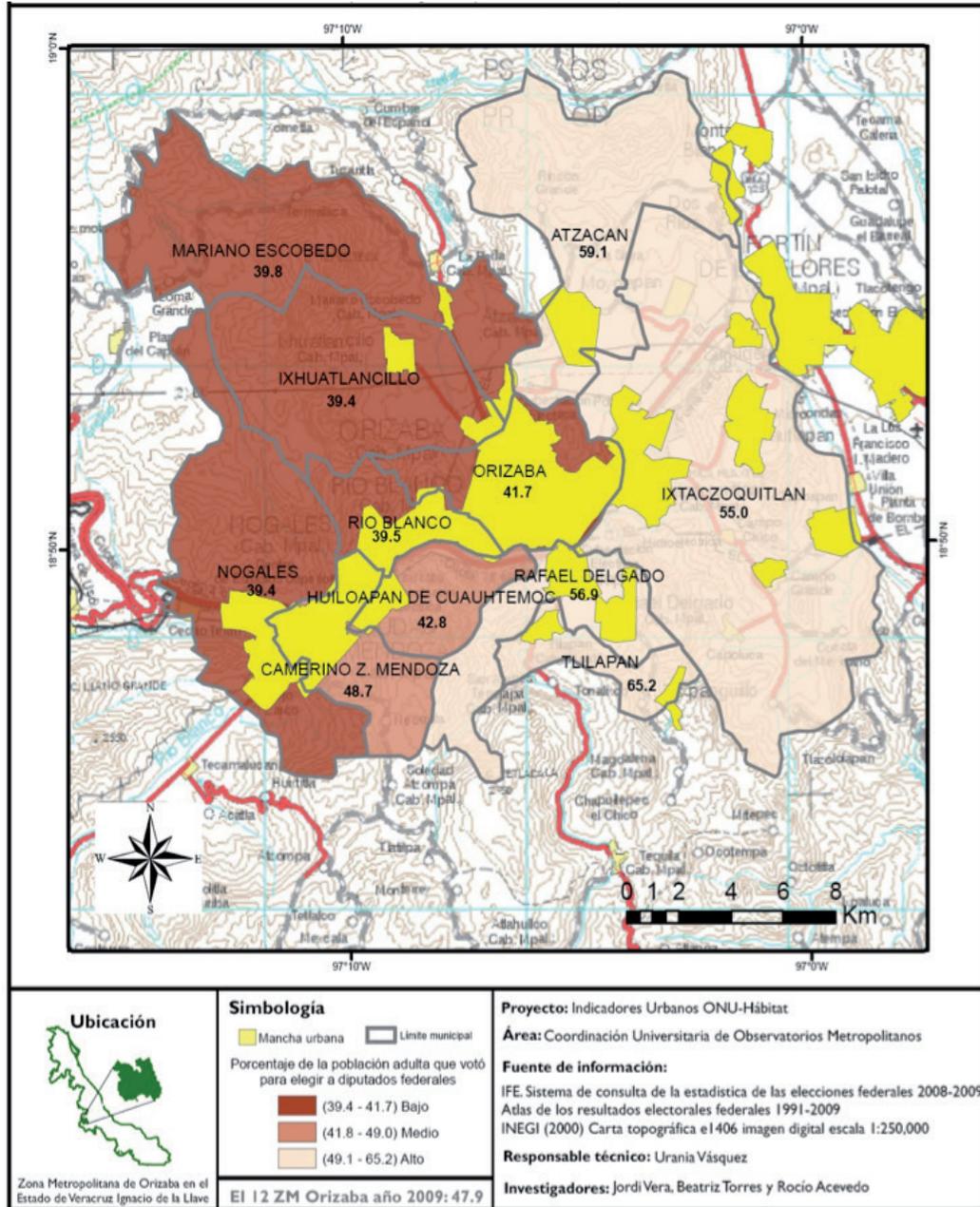
En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Orizaba (figura 14). Río Blanco, seguido de Orizaba, fue el municipio donde más disminuyó la participación electoral. La disminución fue superior a una tercera parte respecto a los valores de 2006. Estos decrementos fueron los segundos y cuartos más altos de todos los municipios metropolitanos del estado. El municipio donde menos se redujo la participación electoral en la elección de diputados federales de 2009 fue el de Atzacan, con una disminución del 12% respecto a los valores de 2006.

A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Orizaba con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 14).

Figura 14. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.m. de Orizaba



Mapa 14. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.M. de Orizaba en 2009



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

La z.m. de Coatzacoalcos tuvo una participación electoral de 42.1% en 2009, la más pobre de las ocho z.m. del estado. El municipio metropolitano que más participación tuvo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Nanchital, con 69%, y el que menor participación tuvo fue Coatzacoalcos, con 59% (tabla 16). En 2009 el municipio que presentó una mayor participación fue igualmente Nanchital, con 47.4%; y el que menos, Ixhuatlán, con 39%, la segunda menor participación de todos los municipios metropolitanos del estado.

Tabla 16. Participación electoral (EI12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Coatzacoalcos

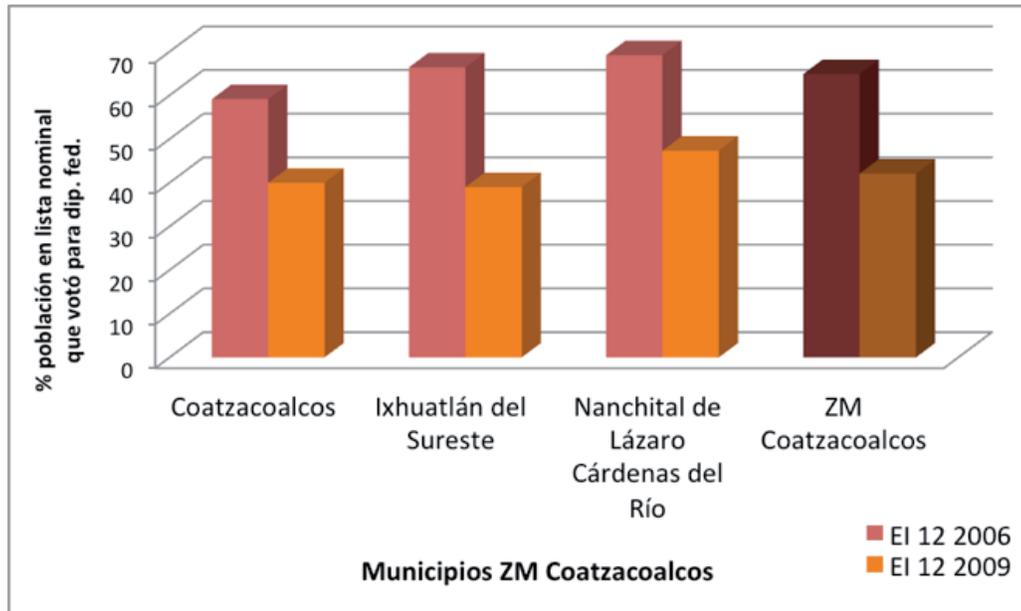
Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Coatzacoalcos	59.1	40.0
Ixhuatlán del Sureste	66.4	39.0
Nanchital del Río	69.2	47.4
Z.M. de Coatzacoalcos	64.9	42.1
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

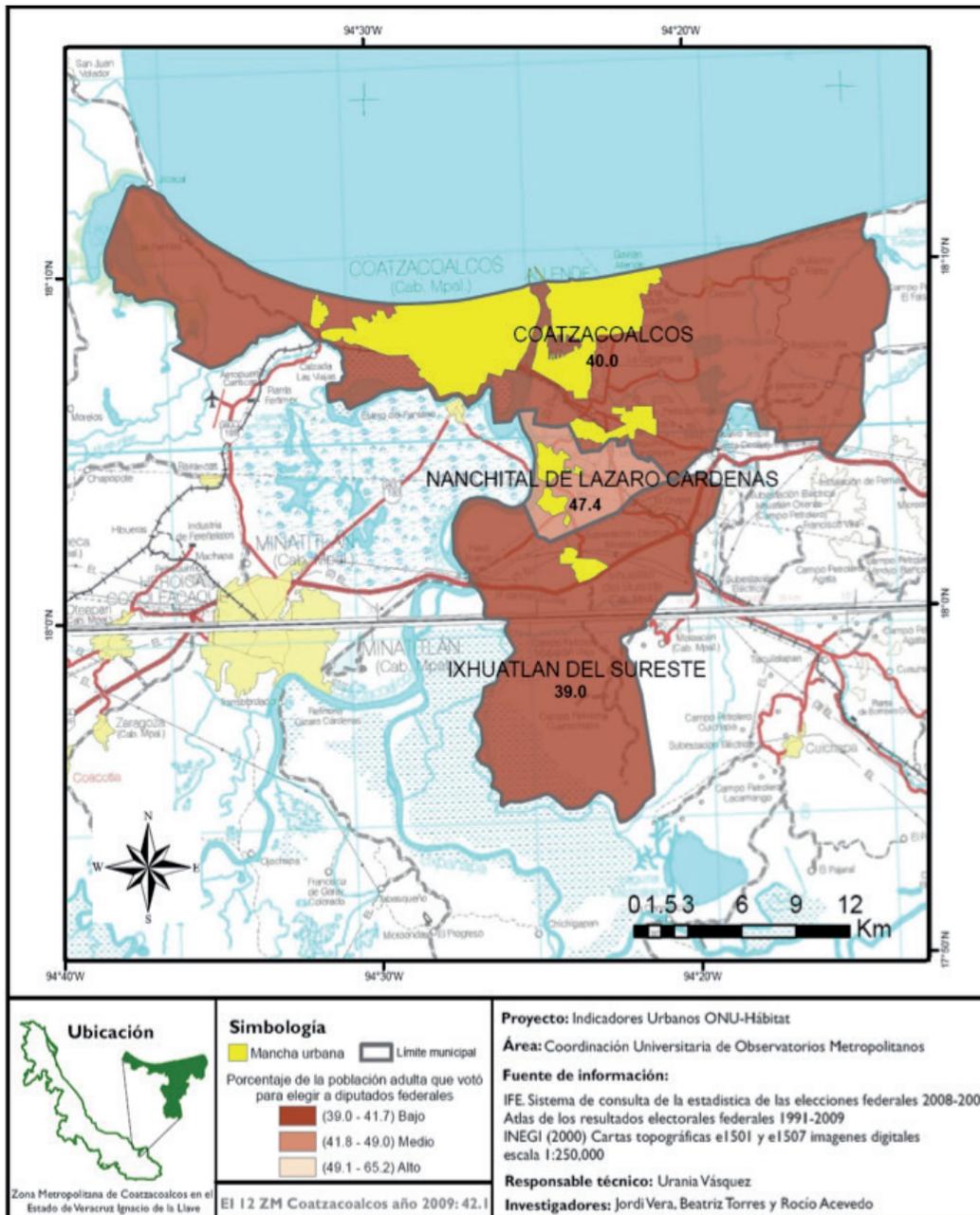
En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Coatzacoalcos (figura 15). Los tres municipios disminuyeron de forma muy significativa la participación electoral respecto a los valores de 2006. El que tuvo mayor disminución fue Ixhuatlán del Sureste, cuya participación disminuyó 41%. El grado de disminución en este municipio fue muy significativo, además de ser el más marcado de los 43 municipios metropolitanos analizados.

A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Coatzacoalcos con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 15).

Figura 15. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la Z.M. de Coatzacoalcos



Mapa 15. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.m. de Coatzacoalcos en 2009



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

La z.m. de Minatitlán tuvo una participación electoral de 47.1% en 2009, valor ligeramente inferior a la media estatal. El municipio metropolitano que más participación tuvo en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Zaragoza, con 72.7%, y el que menor participación tuvo fue Chinameca, con 57.5%. En todos los casos, a excepción de Chinameca, el grado de participación en los municipios metropolitanos fue superior a la media estatal en el proceso de 2006. Por lo que se refiere a 2009, el municipio que presentó una mayor participación fue Jáltipan, con 51.3%. En 2009 el municipio con menor participación fue Minatitlán, con 43.2%.

Tabla 17. Participación electoral (E112) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Minatitlán

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Chinameca	57.5	48.8
Cosoleacaque	62.3	44.6
Jáltipan	62.5	51.3
Minatitlán	61.2	43.2
Oteapan	63.5	45.8
Zaragoza	72.7	49.0
Z.M. de Minatitlán	63.2	47.1
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

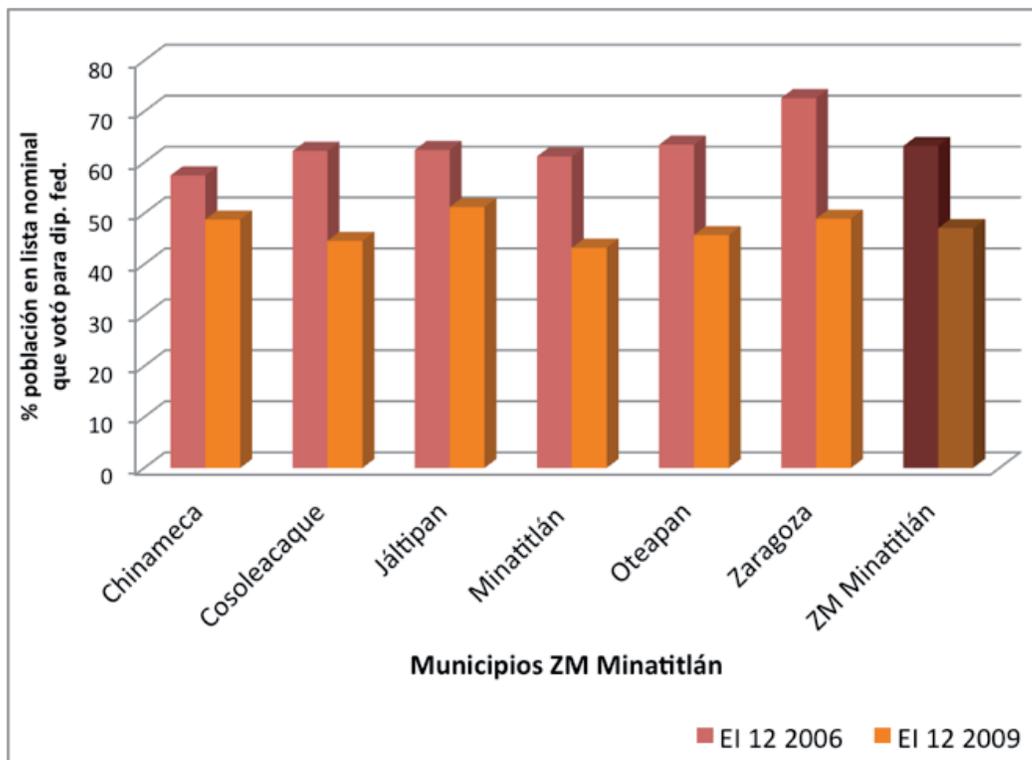
Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Minatitlán (figura 16). Zaragoza, seguido de Minatitlán, fue el municipio donde más decreció la participación electoral. Esta disminución fue de aproximadamente una ter-

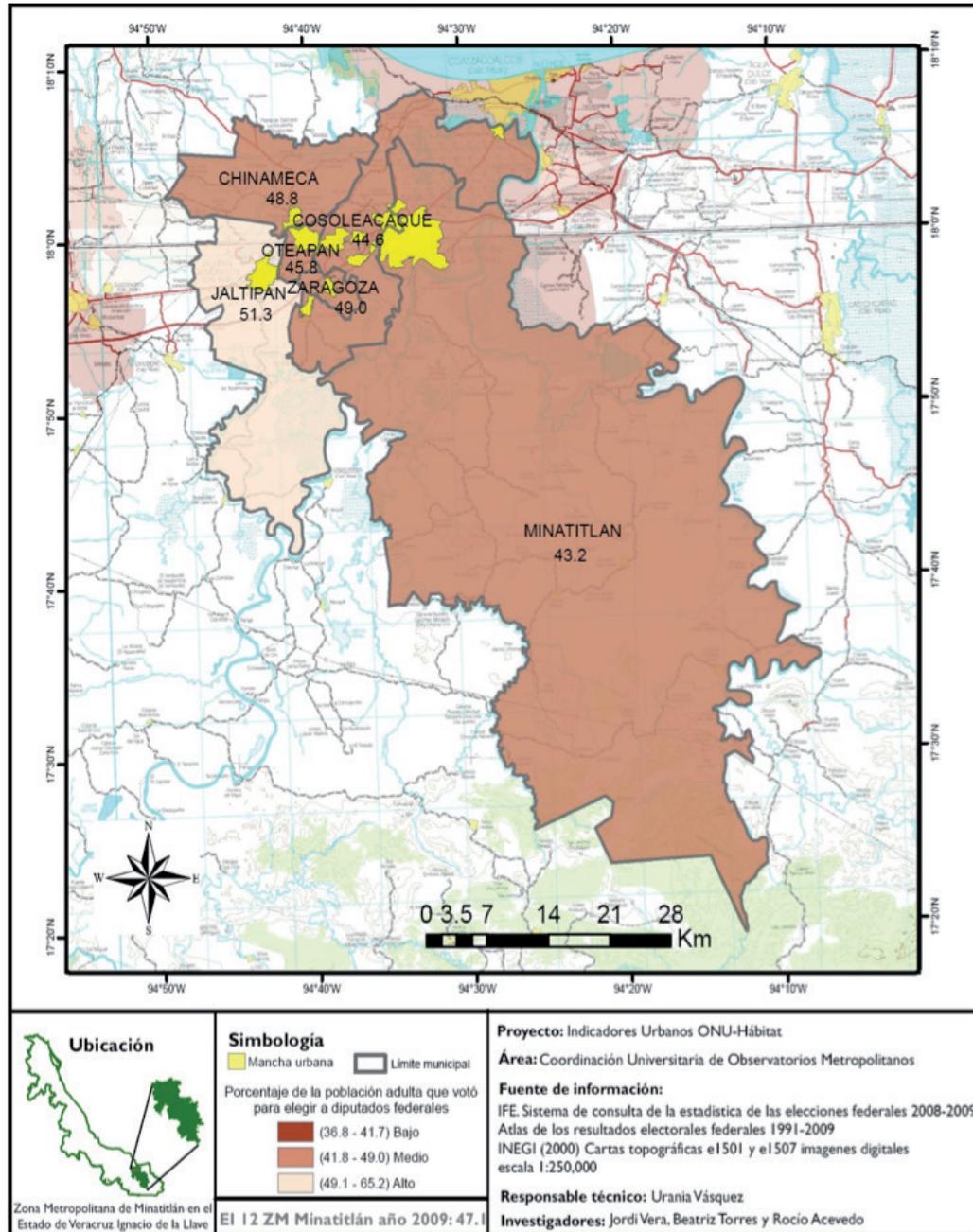
cera parte respecto a los valores de 2006. El municipio donde menos se redujo la participación electoral en la elección de diputados federales fue Jáltipan, con una disminución de una décima parte respecto a los valores de 2006.

A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Minatitlán con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 16).

Figura 16. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.m. de Minatitlán



Mapa 16. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.M. de Minatitlán en 2009



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

La z.m. de Poza Rica tuvo una participación electoral de 50% en 2009, la segunda mayor participación de las ocho z.m. estudiadas. El municipio metropolitano que más participación tuvo en las elecciones de 2006 fue Cazes, con 64.1%, y el que menor participación tuvo fue Tihuatlán, con 53.8% (tabla 18). En 2009 el municipio que presentó una mayor participación fue igualmente Cazes, con 57.2%, mientras que el que menor participación mostró fue nuevamente Tihuatlán, con 46.1%.

Tabla 18. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Poza Rica

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Cazes	64.1	57.2
Coatzintla	59.7	45.5
Papantla	57.2	53.6
Poza Rica de Hidalgo	59.7	47.5
Tihuatlán	53.8	46.1
Z.M. de Poza Rica	58.9	50.0
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

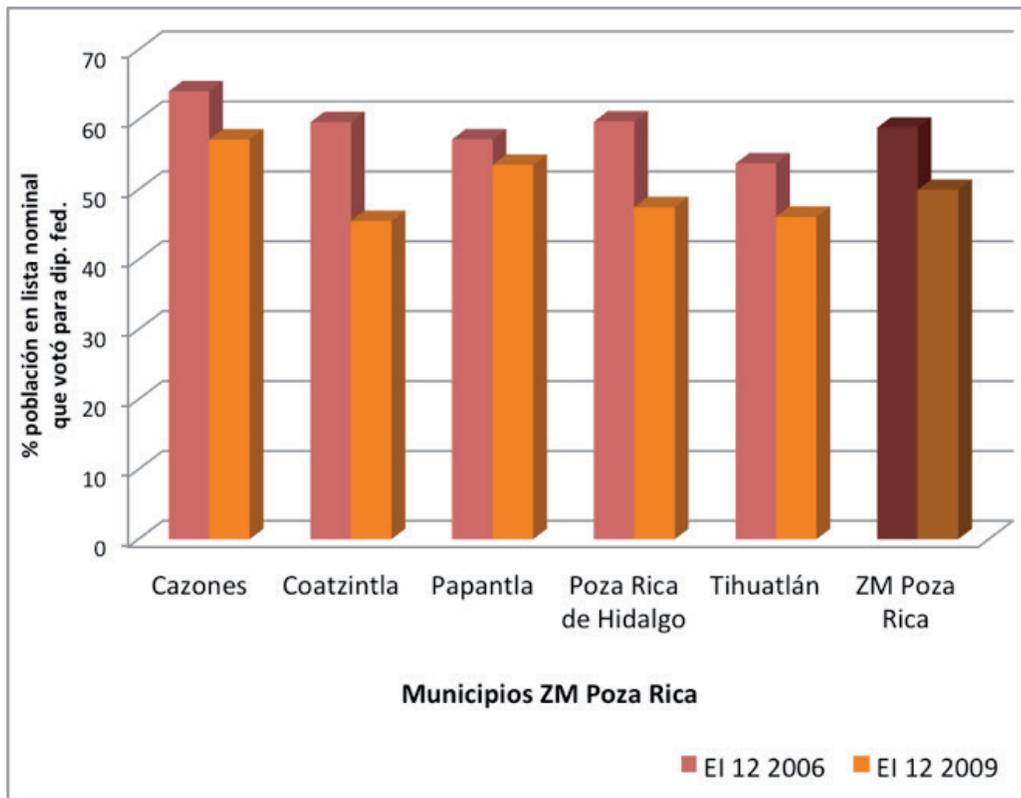
Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009. Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

En 2009 disminuyó significativamente la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Poza Rica (figura 17). Coatzintla, seguido de Poza Rica, fue el municipio donde más se redujo la participación electoral. Esta disminución fue de aproximadamente una cuarta y una quinta parte, respectivamente, en relación con los valores de 2006. Los municipios donde menos decreció la participación electoral en la elección de diputados federales fueron Papantla y Cazes, con una disminución de 6% y 11%,

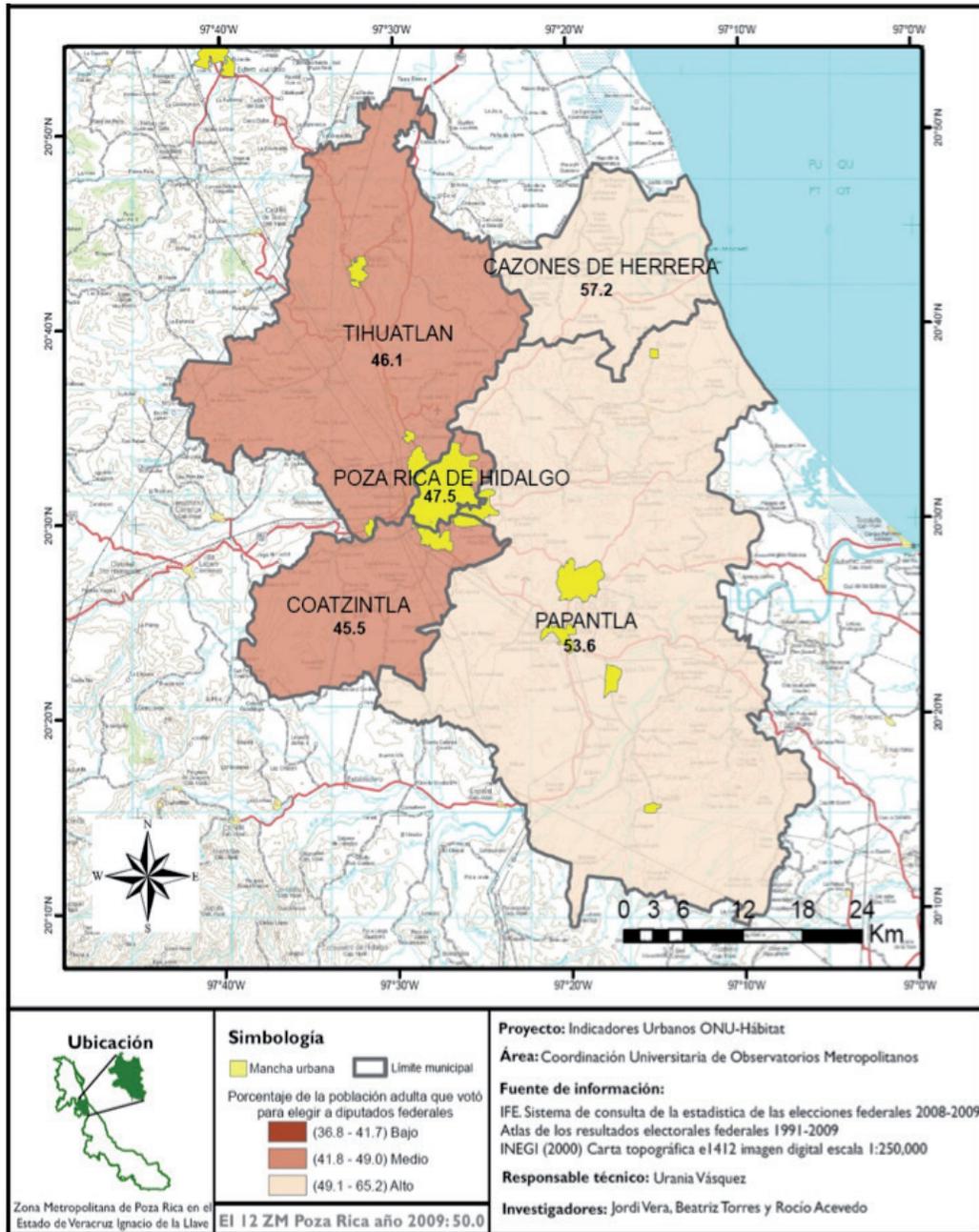
respectivamente. Estos valores fueron los segundos y cuartos más bajos de los 43 municipios metropolitanos estudiados.

A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Poza Rica con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 17).

Figura 17. EI 12 Participación de los ciudadanos en la elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.M. de Poza Rica



Mapa 17. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.m. de Poza Rica en 2009



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

La z.m. de Acayucan tuvo una participación electoral de 45% en 2009, la segunda más baja de las ocho z.m. El municipio metropolitano que más participó en las elecciones de diputados federales de 2006 fue Soconusco, con 63.4%, y el que menor participación tuvo fue Acayucan, con 56%. En 2009 el municipio que presentó una mayor participación fue igualmente Soconusco, con 51.4% (tabla 19). En ese año el municipio con menor participación fue Oluta, con 40%.

Tabla 19. Participación electoral (EI 12) para diputados federales en 2006 y 2009 en la z.m. de Acayucan

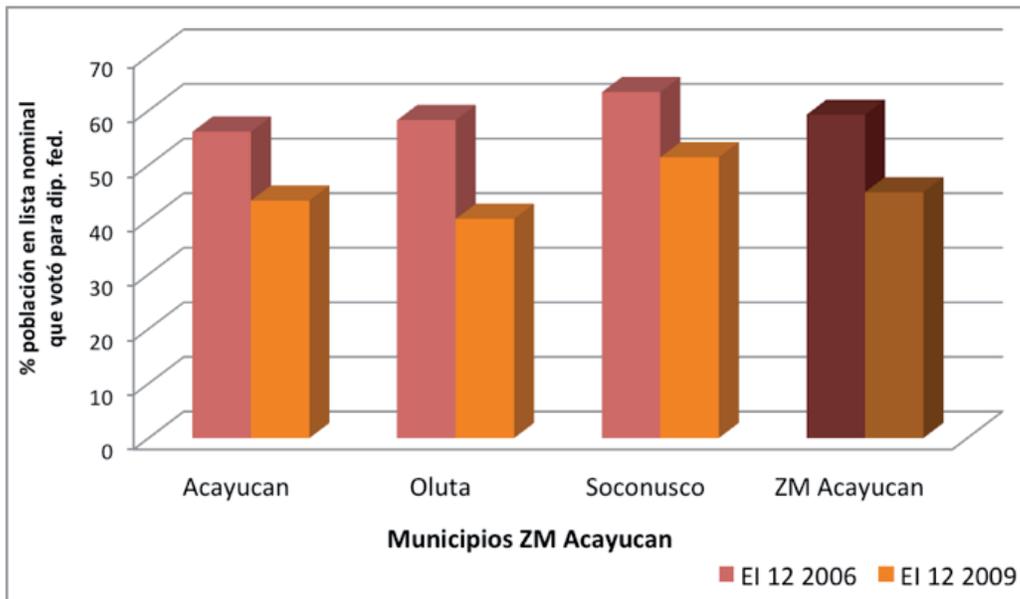
Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	2006	2009
Acayucan	56.1	43.5
Oluta	58.3	40.1
Soconusco	63.4	51.4
Z.M. de Acayucan	59.3	45.0
Edo. de Veracruz	59.2	47.6

Fuente: IFE. Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009; Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009.

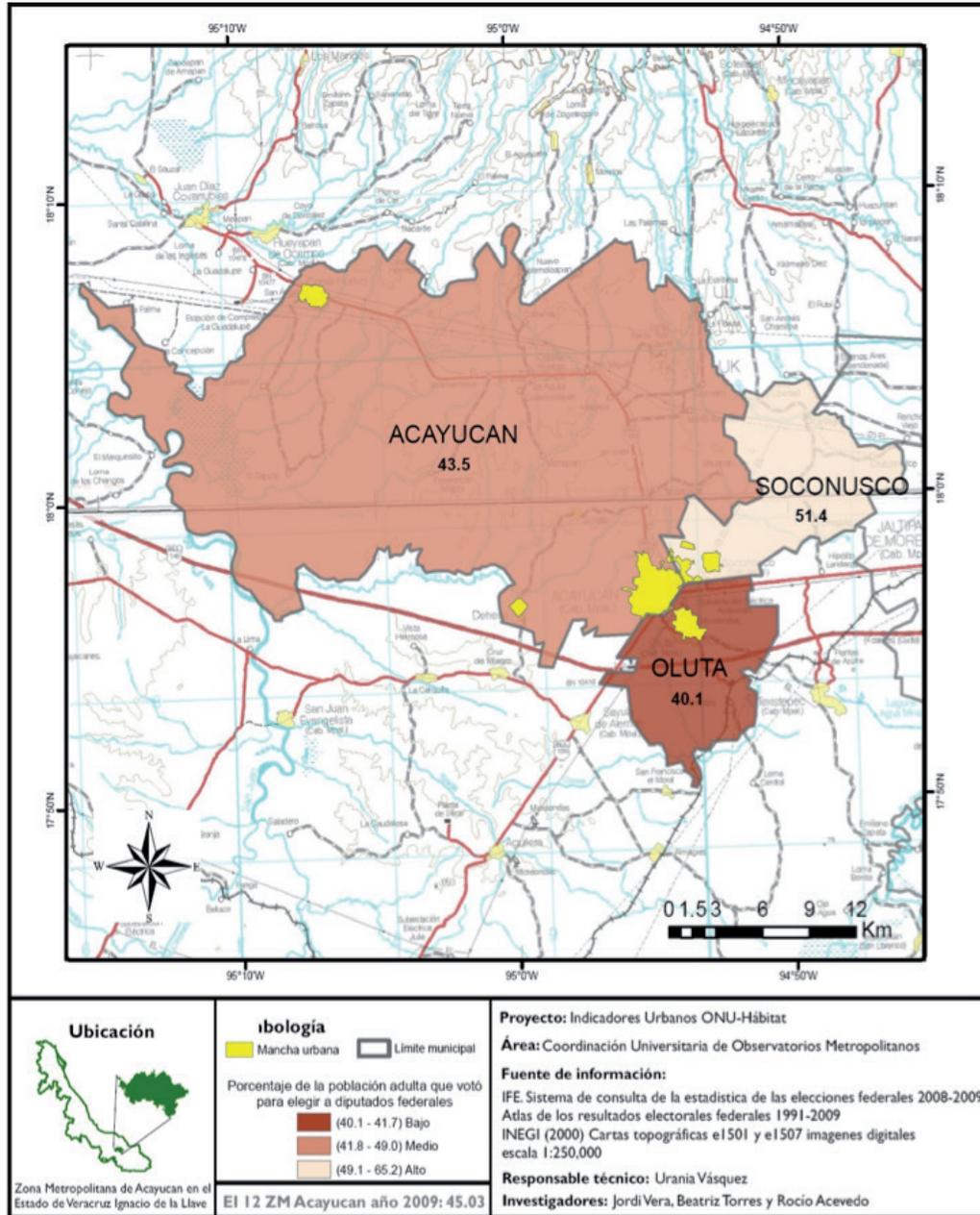
En 2009 disminuyó la participación en las elecciones de diputados federales en todos los municipios metropolitanos de la z.m. de Acayucan (figura 18). Oluta fue el municipio donde más disminuyó la participación electoral, aproximadamente una tercera parte respecto a los valores de 2006. El municipio donde menos disminuyó la participación electoral fue Soconusco, con una reducción de una quinta parte respecto a los valores de 2006.

A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Acayucan con el resultado del indicador extensivo 12 a nivel municipal para 2009 (mapa 18).

Figura 18. EI 12 Participación de los electores en elección de diputados federales para 2006 y 2009 en la z.M. de Acayucan



Mapa 18. Indicador extensivo EI 12 Participación de los ciudadanos en la z.M. de Acayucan en 2009



C. CONCLUSIONES DEL INDICADOR EI 12

Como se ha analizado anteriormente, el cálculo del indicador extensivo EI 12 no pudo realizarse por completo siguiendo la directriz de ONU Hábitat. La información disponible y pública es limitada al respecto. En ningún caso se encontró información desagregada por sexo y pocas veces se contó con la información a nivel municipal. Se recomienda que tanto el IFE como el Instituto Electoral Veracruzano hagan mayor difusión de los resultados de las elecciones (tanto federales como estatales y municipales), publicando todos los datos disponibles de las mismas. En caso de que no se esté sistematizando la información desagregada por sexos, se recomienda hacerlo para poder visualizar los diferentes roles de género en lo que se refiere a la participación electoral.

De la información resultante del indicador EI 12 se observa que la participación entre z.m. tiene una variación del orden de 6.3% entre la que menor participación tuvo en 2006 (Veracruz) y la que más participación manifestó (Orizaba). En 2009 la diferencia fue de hasta 10%; la z.m. de Córdoba fue la única que tuvo una participación electoral superior al 50% de la lista nominal en dicho año. En 2006, seis de las ocho z.m. tuvieron participaciones superiores a la media estatal; sin embargo, en 2009 sólo tres (Córdoba, Poza Rica y Orizaba) de ocho metrópolis lograron superar la media estatal. Destaca la z.m. de Veracruz, donde en los dos años de estudio el nivel de participación electoral no superó la media estatal. Se recomienda estudiar los factores locales que hacen que los electores participen en las diferentes elecciones y las dinámicas locales que favorecen o limitan dicha participación.

En cuanto a las dinámicas municipales de participación electoral, se observa que en 2006 la participación estuvo entre 53.7% (municipio de Ixhuatlancillo) y 76% (municipio de Tlilapan). Para 2009, los valores se encontraron entre 36.7% (municipio de Tlalnelhuayocan) y 65.1% (Rafael Lucio y Tlilapan). Rafael Lucio es el único de los 43 municipios metropolitanos estudiados que mostró un incremento en la participación electoral entre 2006 y 2009; todos los demás disminuyeron el porcentaje de población que votó. Se recomienda comparar estas tendencias con los datos de otras elecciones y corroborar cómo se ha logrado una mayor participación en algunos municipios del estado y en otros no.

Llama igualmente la atención cómo a nivel regional-metropolitano los municipios que en 2006 presentaron altos o bajos niveles de participación en el primer año de elección de diputados mantienen dichos niveles en la siguiente elec-

ción. Así, tenemos que municipios como Rafael Lucio, Boca del Río, Tlilapan, Nanchital, Cazes y Soconusco lideraron la participación electoral. En contraste, municipios como Tlalnelhuayocan, Medellín, Yanga, Ixhuatlancillo y Tihuatlán presentaron en 2006 y 2009 las menores tasas de participación electoral en sus respectivas Z.M.

III

INDICADOR EXTENSIVO 13.

ASOCIACIONES DE CIUDADANOS Y CIUDADANAS

A. INTRODUCCIÓN

El indicador extensivo 13 (EI 13) hace referencia al número de organizaciones sin fines lucrativos, incluyendo ONG, organizaciones políticas o sociales, registradas o establecidas en la ciudad, por cada 10,000 habitantes. Este indicador permite monitorear el grado de alcance de la Meta de Desarrollo del Milenio “Fomentar una asociación global para el desarrollo” y de la meta de Agenda Hábitat “Fomentar y apoyar la participación y el compromiso cívicos”.

Como refiere el manual de SEDESOL-ONU Hábitat (2004), las asociaciones de ciudadanos pueden constituirse en instancias ajenas a intereses particulares y políticos que pueden servir de garante en la observancia de las obligaciones de los gobiernos, ya sea colaborando con ellos o participando como observadores. La fórmula utilizada para el cálculo de este indicador fue la siguiente:

$$EI13 = \frac{(TAC \times 10,000)}{PT}$$

El 13: Indicador extensivo 13.

TAC: Total de asociaciones de ciudadanos.

PT: Población total de la ciudad.

La información para este indicador se obtuvo de la página *web* de SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, Buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil.⁹ Es importante señalar que la información pública disponible en la red no es fácilmente accesible en una base de datos, y que su obtención requiere entrar en cada una de las asociaciones registradas para obtener la información (en este caso ubicación) que uno requiere. Cabe remarcar que este indicador registra las asociaciones de ciudadanos y ciudadanas que cuentan con CLUNI y están en el Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Instituto de Desarrollo Social (INDESOL). Este registro deja fuera a muchas organizaciones que existen, operan y trabajan en los territorios metropolitanos y municipales pero que no cuentan con registro. Para la población total se utilizaron los datos obtenidos en el conteo del INEGI 2010, es decir, que existe un desfase entre las organizaciones (que están registradas hasta noviembre de 2011) y la población (que fue de 2010). No se pudo obtener información sobre las organizaciones existentes en 2000 y 2005 para poder analizar la evolución.

En la representación cartográfica de los resultados de organizaciones civiles se utilizó el criterio de Rupturas naturales (Jenks) para definir rangos respecto al conjunto de valores correspondientes a los 43 municipios de estudio. El método se aplicó utilizando el *software* Arc Gis 10. El método de optimización de Jenks agrupa los valores identificando en estos los puntos de ruptura entre clases. Se propusieron cinco rangos para hacer la clasificación en: Muy bajo (0-0.25), Bajo (0.25-1.0), Medio (1.1-2.3), Alto (2.3-3.7) y Muy alto (3.7-6.62).

A continuación se presentan las asociaciones de ciudadanos que cuentan con CLUNI en las ocho Z.M. del estado de Veracruz y los municipios que las integran para 2011.

9 <http://148.245.48.10/buscadorosci/>, consultada el 4 de noviembre de 2011.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO Z.M. DEL ESTADO DE VERACRUZ

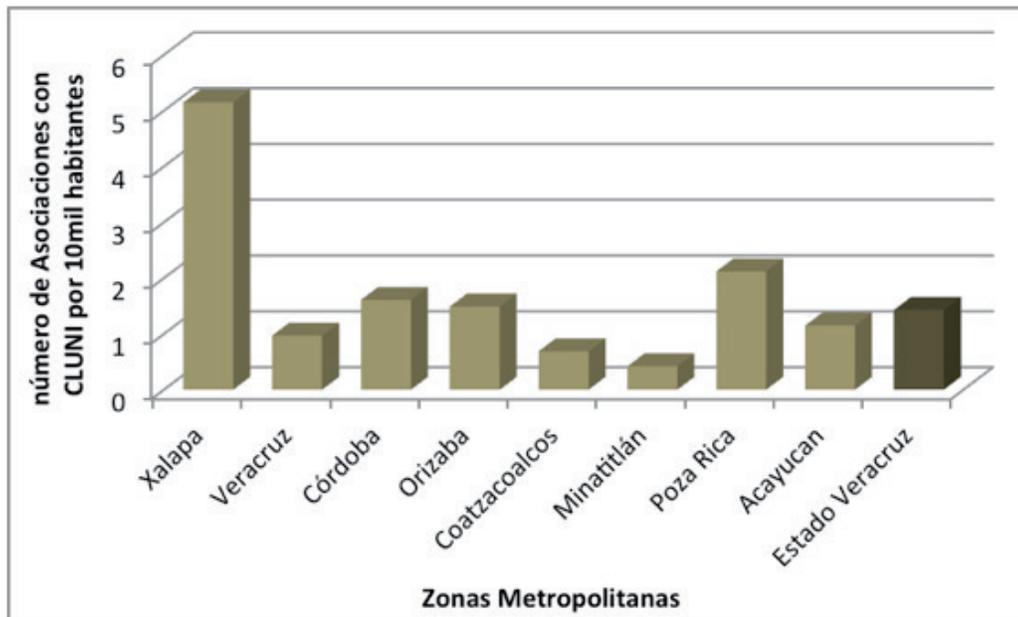
Los resultados en 2011 del indicador extensivo 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas muestran cómo la z.m. de Xalapa presenta la mayor cantidad de asociaciones con CLUNI por cada 10,000 habitantes (5.15) (tabla 20 y figura 19). Existen diferencias significativas con el resto de ciudades veracruzanas, entre las que destaca el valor hasta 12 veces superior al que presentan las que tienen el indicador más bajo (z.m. Minatitlán). Existe un segundo conjunto de ciudades, con valores del indicador encima de la media estatal, que se pueden agrupar entre las 1.5 y las 2.1 asociaciones por cada 10,000 habitantes (Poza Rica, Córdoba y Orizaba). Por último, tenemos un tercer grupo que presenta un bajo valor de asociacionismo registrado (debajo de la media estatal de 1.43). Se trata de las ciudades del sur del estado (Coatzacoalcos, Acayucan y Minatitlán) así como la z.m. de Veracruz. Desafortunadamente, no se cuenta con información sobre este mismo indicador para los años anteriores.

Tabla 20. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en las 8 z.m. del estado de Veracruz

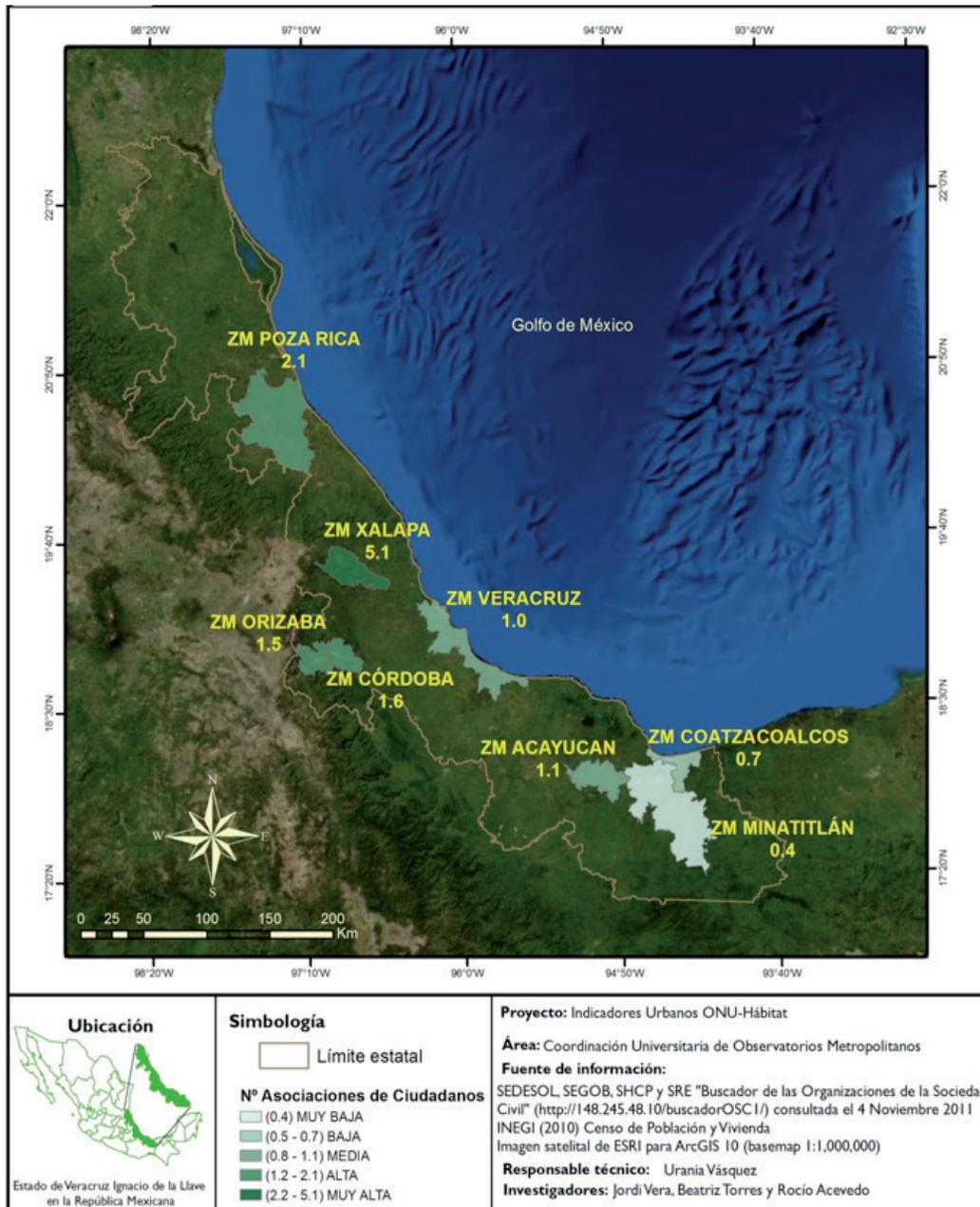
Nivel metropolitano	
Zona Metropolitana	EI 13 2011
Xalapa	5.1
Veracruz	1.0
Córdoba	1.6
Orizaba	1.5
Coatzacoalcos	0.7
Minatitlán	0.4
Poza Rica	2.1
Acayucan	1.1
Edo. de Veracruz	1.4

A continuación se presentan los mapas de las z.M. del estado de Veracruz con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel metropolitano (mapa 19).

Figura 19. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en las 8 z.M. del estado de Veracruz



Mapa 19. Las 8 z.m. del estado de Veracruz y los resultados del indicador EI 13 en 2011



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

La Z.M. de Xalapa tuvo 5.1 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 21); este valor es el más alto de las ocho Z.M. del estado analizadas. El municipio metropolitano con más asociaciones fue Xalapa (con 6.6 asociaciones por cada 10,000 habitantes); también fue el que contó con más asociaciones de todos los municipios metropolitanos del estado. Coatepec fue el segundo municipio con mayor número de asociaciones con CLUNI (3.7 por cada 10,000 habitantes) e igualmente el segundo con mayor número de asociaciones de los 43 municipios metropolitanos del estado. Los municipios de Banderilla y Rafael Lucio se encuentran a la par de la media estatal para este indicador (1.4 asociaciones por cada 10,000 habitantes), mientras que el municipio metropolitano que menos asociaciones tuvo fue Jilotepec, pues no tuvo ninguna asociación con CLUNI en 2011 (figura 20).

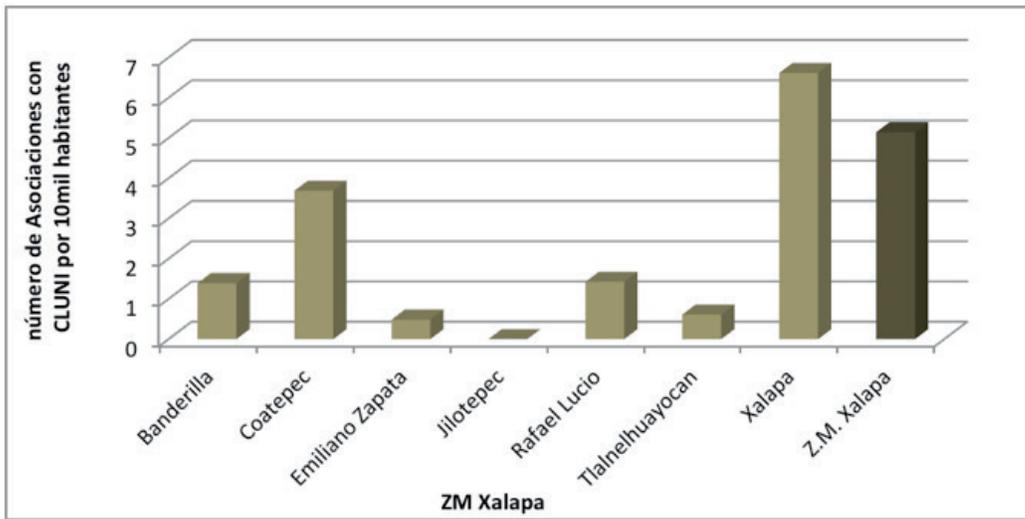
Tabla 21. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de las Z.M. de Xalapa

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	EI 13 2011
Banderilla	1.4
Coatepec	3.7
Emiliano Zapata	0.5
Jilotepec	0
Rafael Lucio	1.4
Tlalnahuayocan	0.6
Xalapa	6.6
Z.M. de Xalapa	5.1
Edo. de Veracruz	1.4

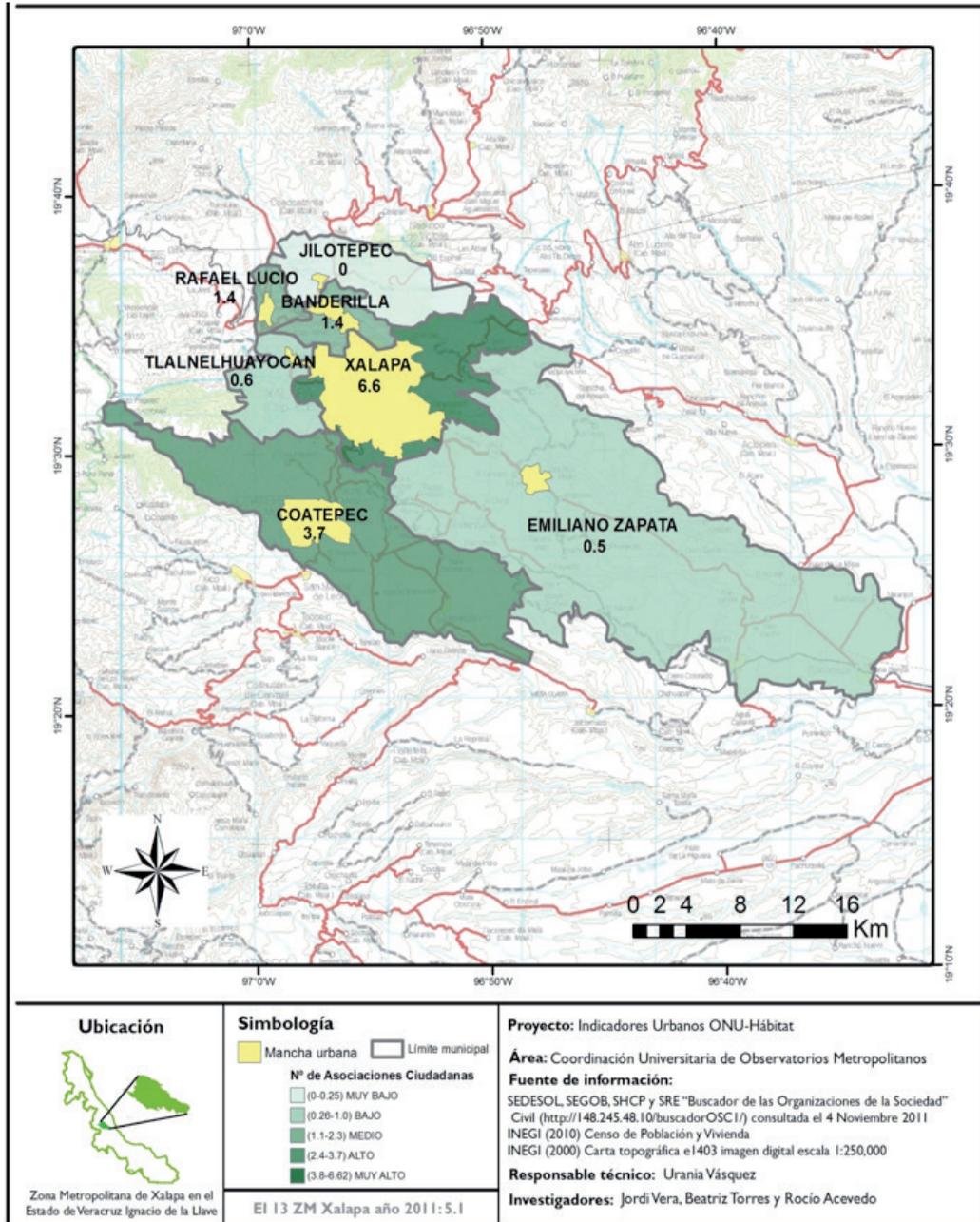
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Xalapa con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 20).

Figura 20. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.M. de Xalapa



Mapa 20. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la z.m. de Xalapa en 2011



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

La z.m. de Veracruz tuvo una asociación civil por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 22), valor ligeramente inferior a la media estatal de 1.4. El municipio metropolitano con más asociaciones fue Boca del Río (con 1.8 asociaciones por cada 10,000 habitantes), el único de la z.m. con valores por encima de la media estatal. El municipio que menos asociaciones tuvo fue Alvarado, con 0.4 asociaciones civiles con CLUNI en 2011 (figura 21).

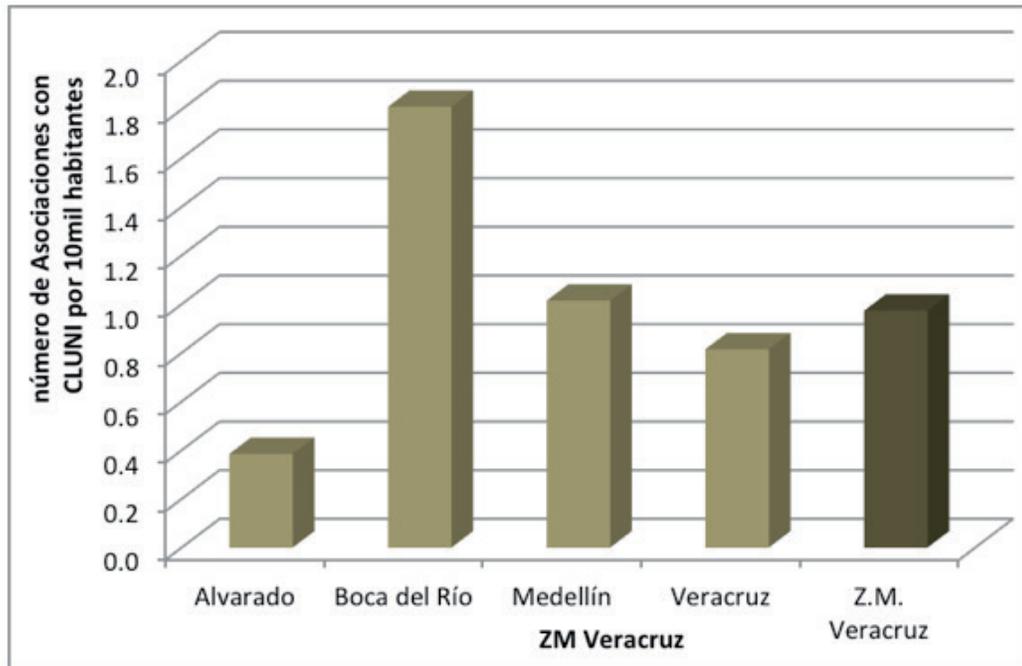
Tabla 22. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Veracruz

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Alvarado	0.4
Boca del Río	1.8
Medellín	1.0
Veracruz	0.8
Z.M. de Veracruz	1.0
Edo. de Veracruz	1.4

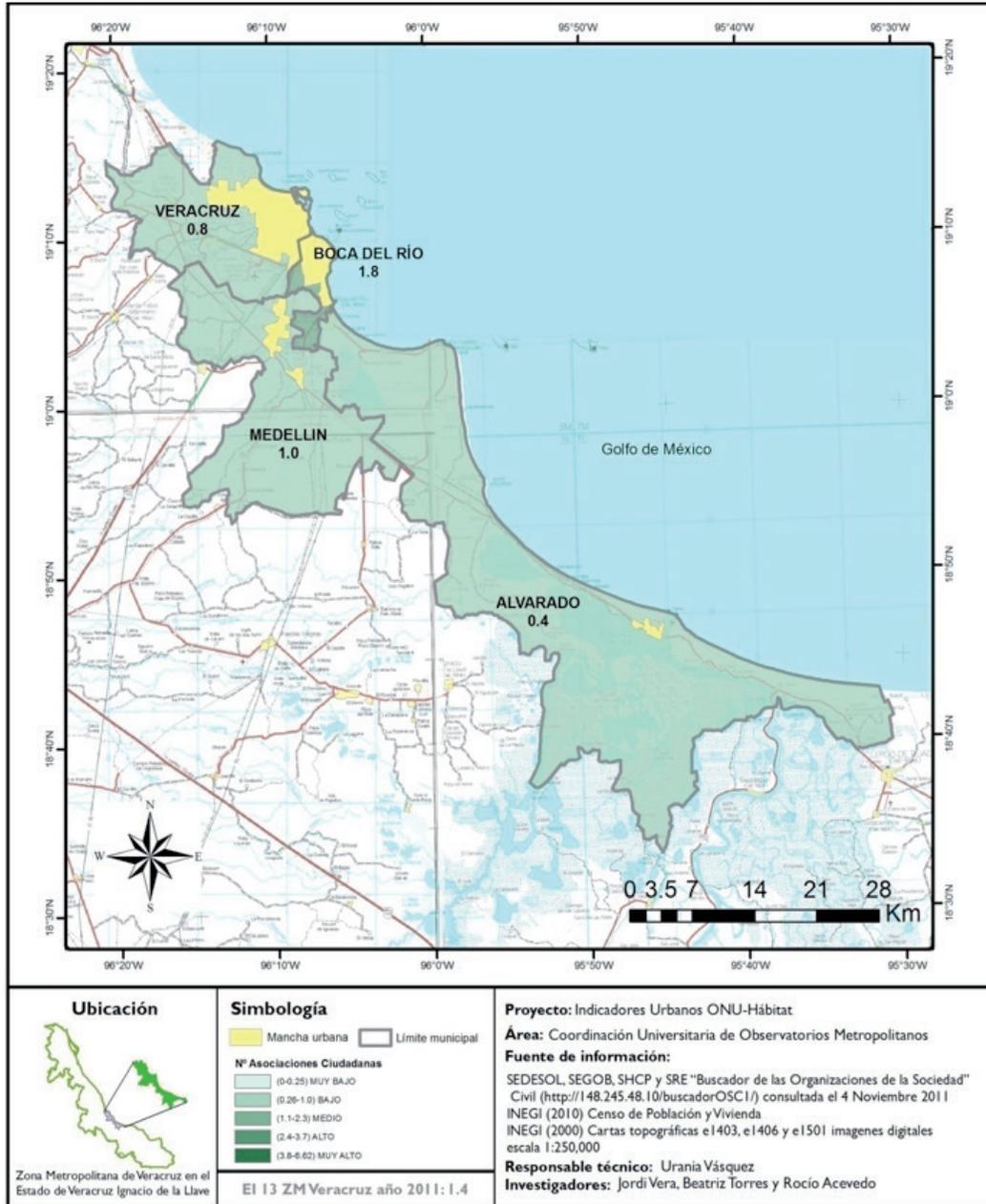
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Veracruz con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 21).

Figura 21. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.M. de Veracruz



Mapa 21. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la z.m. de Veracruz en 2011



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

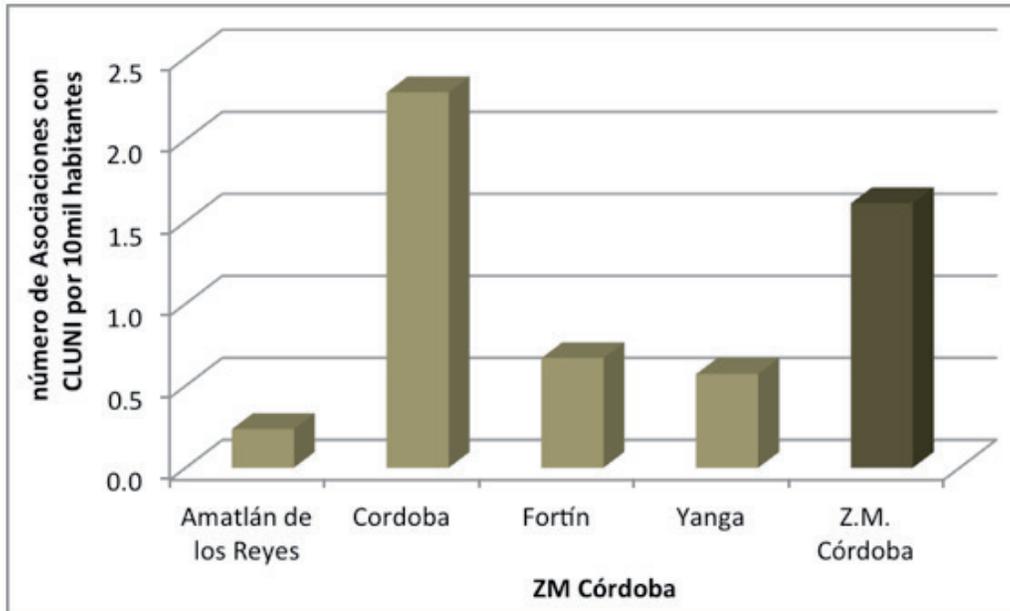
La z.m. de Córdoba tuvo 1.6 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 23), valor ligeramente superior a la media estatal de 1.4. El municipio metropolitano con más asociaciones fue Córdoba (con 2.3 por cada 10,000 habitantes). Este municipio es el único de la z.m. con valores por encima de la media estatal; asimismo, tuvo el sexto valor más alto de los 43 municipios metropolitanos estudiados. El municipio que menos asociaciones tuvo fue Amatlán de los Reyes, con 0.2 asociaciones civiles con CLUNI en 2011 (figura 22).

Tabla 23. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Córdoba

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Amatlán de los Reyes	0.2
Córdoba	2.3
Fortín	0.7
Yanga	0.6
Z.M. de Córdoba	1.6
Edo. de Veracruz	1.4

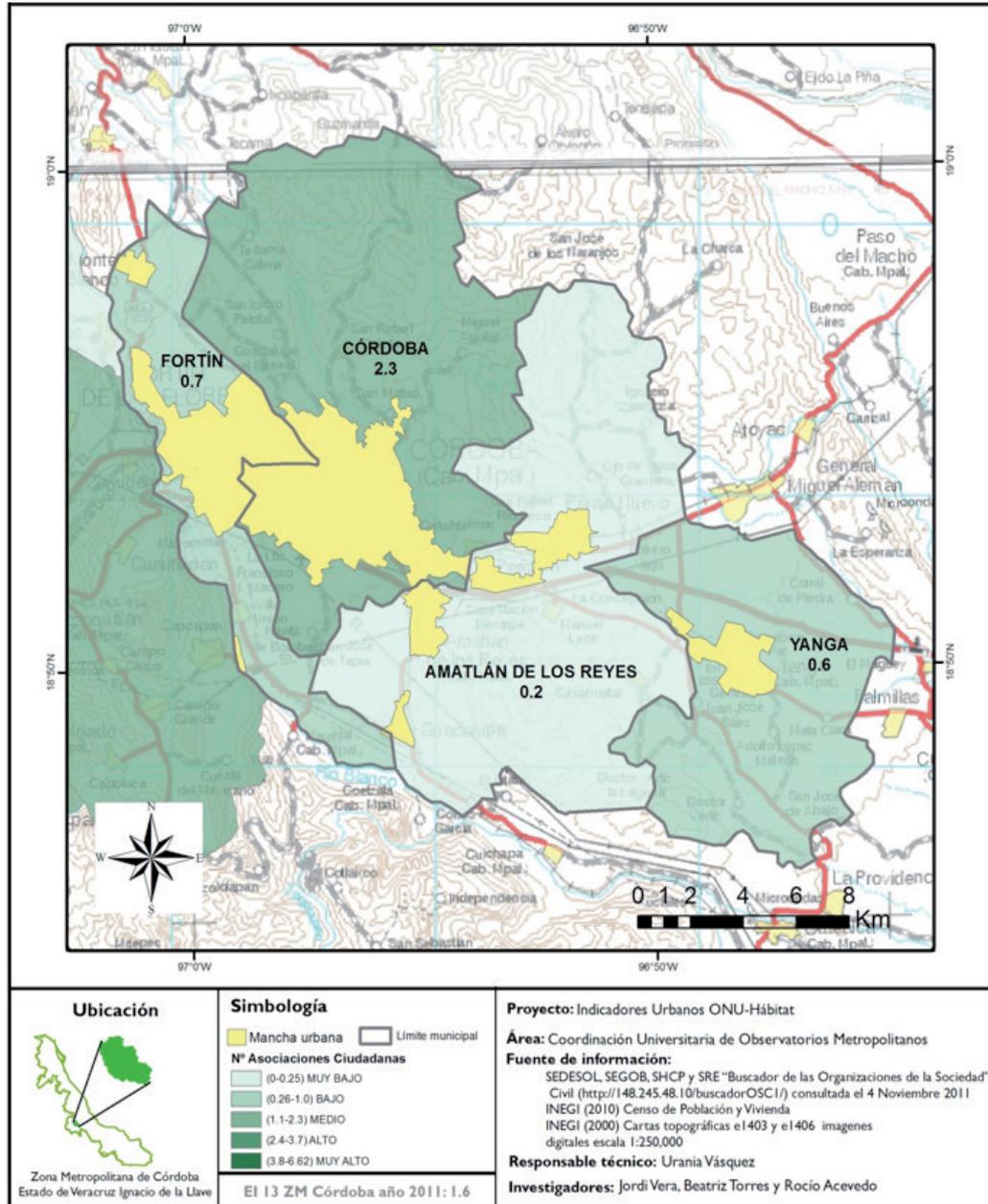
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

Figura 22. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la Z.M. de Córdoba



A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Córdoba con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 22).

Mapa 22. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la Z.M. de Córdoba en 2011



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

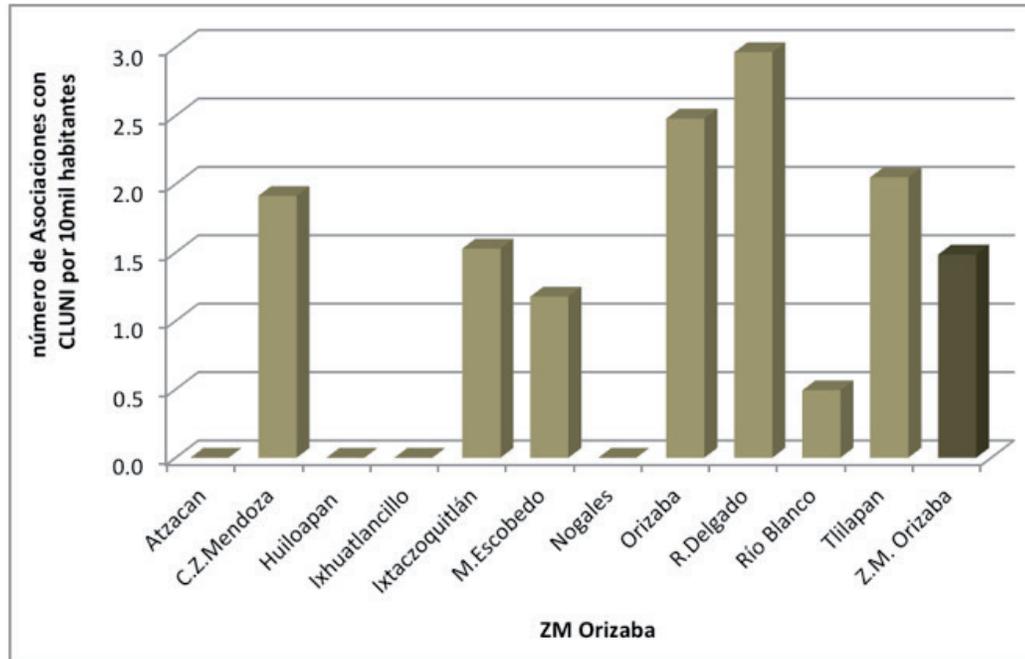
La z.m. de Orizaba tuvo 1.5 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 24), valor ligeramente superior a la media estatal de 1.4. El municipio metropolitano con más asociaciones fue Rafael Delgado (con 3 por cada 10,000 habitantes), seguido de Orizaba, con 2.5 asociaciones. Estos valores son el cuarto y el quinto más altos, respectivamente, del total de 43 municipios metropolitanos estudiados. Tlilapan, Camerino Z. Mendoza e Ixtaczoquitlán muestran igualmente valores superiores a la media estatal. Los municipios metropolitanos que menos asociaciones tuvieron fueron Atzacan, Huiloapan, Ixhuatlancillo y Nogales, que no tienen ninguna asociación con CLUNI en 2011 (figura 23).

Tabla 24. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de las z.m. de Orizaba

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Atzacan	0
Camerino Z. Mendoza	1.9
Huiloapan	0
Ixhuatlancillo	0
Ixtaczoquitlán	1.5
Mariano Escobedo	1.2
Nogales	0
Orizaba	2.5
Rafael Delgado	3.0
Río Blanco	0.5
Tlilapan	2.0
Z.M. de Orizaba	1.5
Edo. de Veracruz	1.4

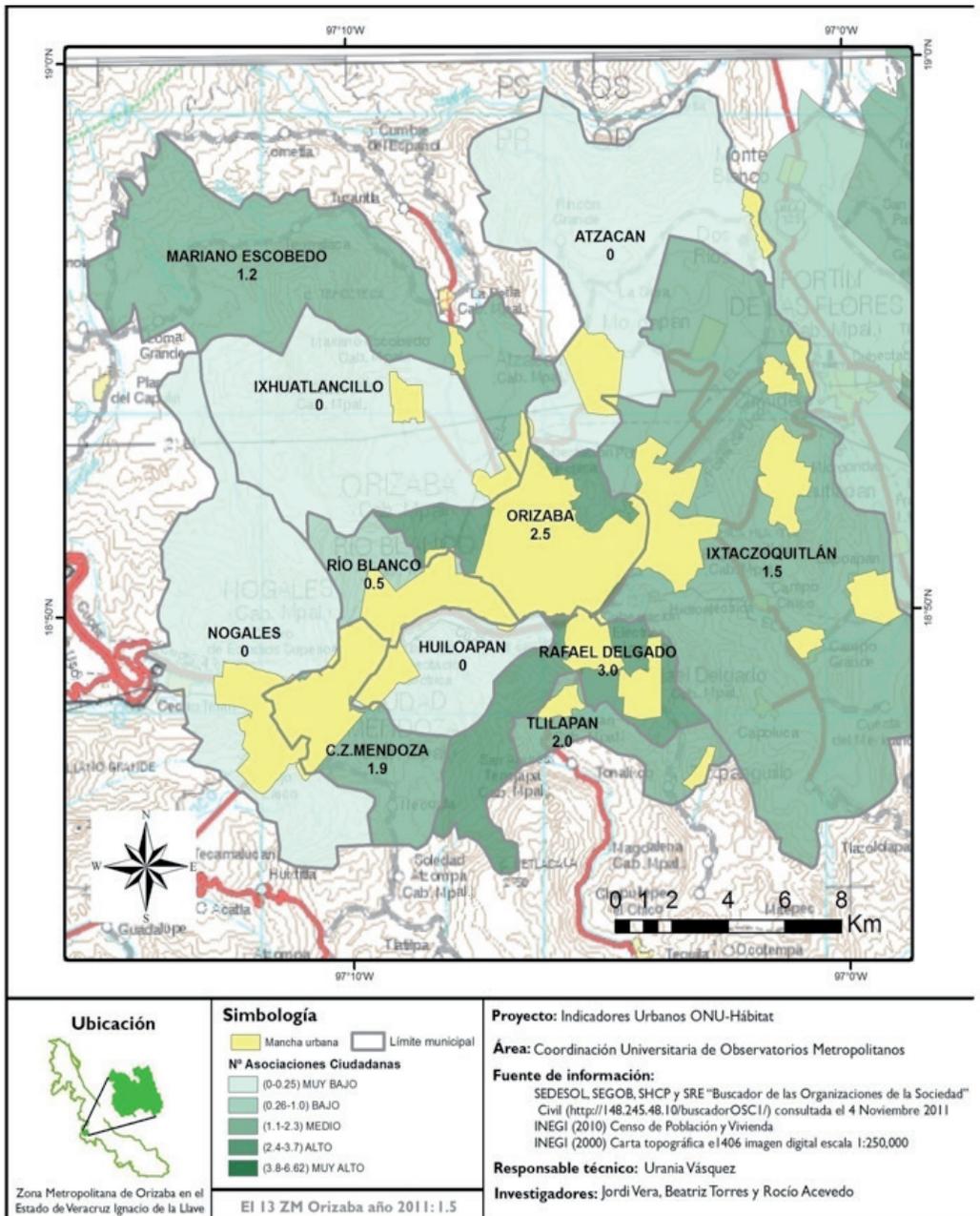
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSC1/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

Figura 23. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.M. de Orizaba



A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Orizaba con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 23).

Mapa 23. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la z.m. de Orizaba en 2011



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

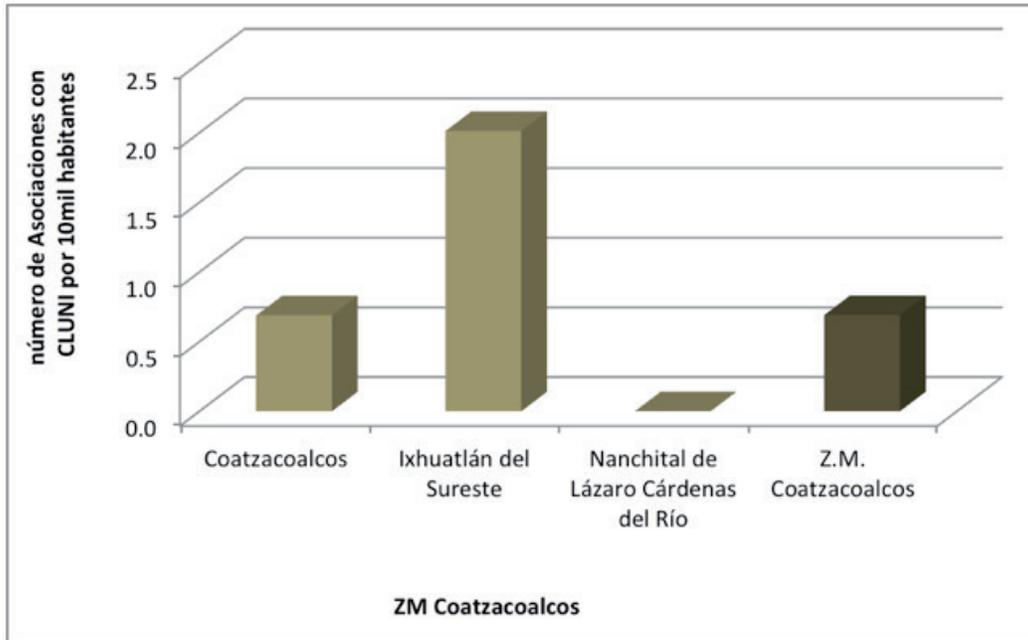
La z.m. de Coatzacoalcos tuvo 1.2 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 25), valor ligeramente inferior a la media estatal. El municipio metropolitano con más asociaciones fue Ixhuatlán del Sureste (con 2 por cada 10,000 habitantes). Este municipio es el único de la z.m. con valores por encima de la media estatal. El municipio que menos asociaciones tuvo fue Nanchital, el cual no tuvo asociaciones civiles con CLUNI en 2011 (figura 24).

Tabla 25. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Coatzacoalcos	0.7
Ixhuatlán del Sureste	2.0
Nanchital del Río	0
Z.M. de Coatzacoalcos	0.7
Edo. de Veracruz	1.4

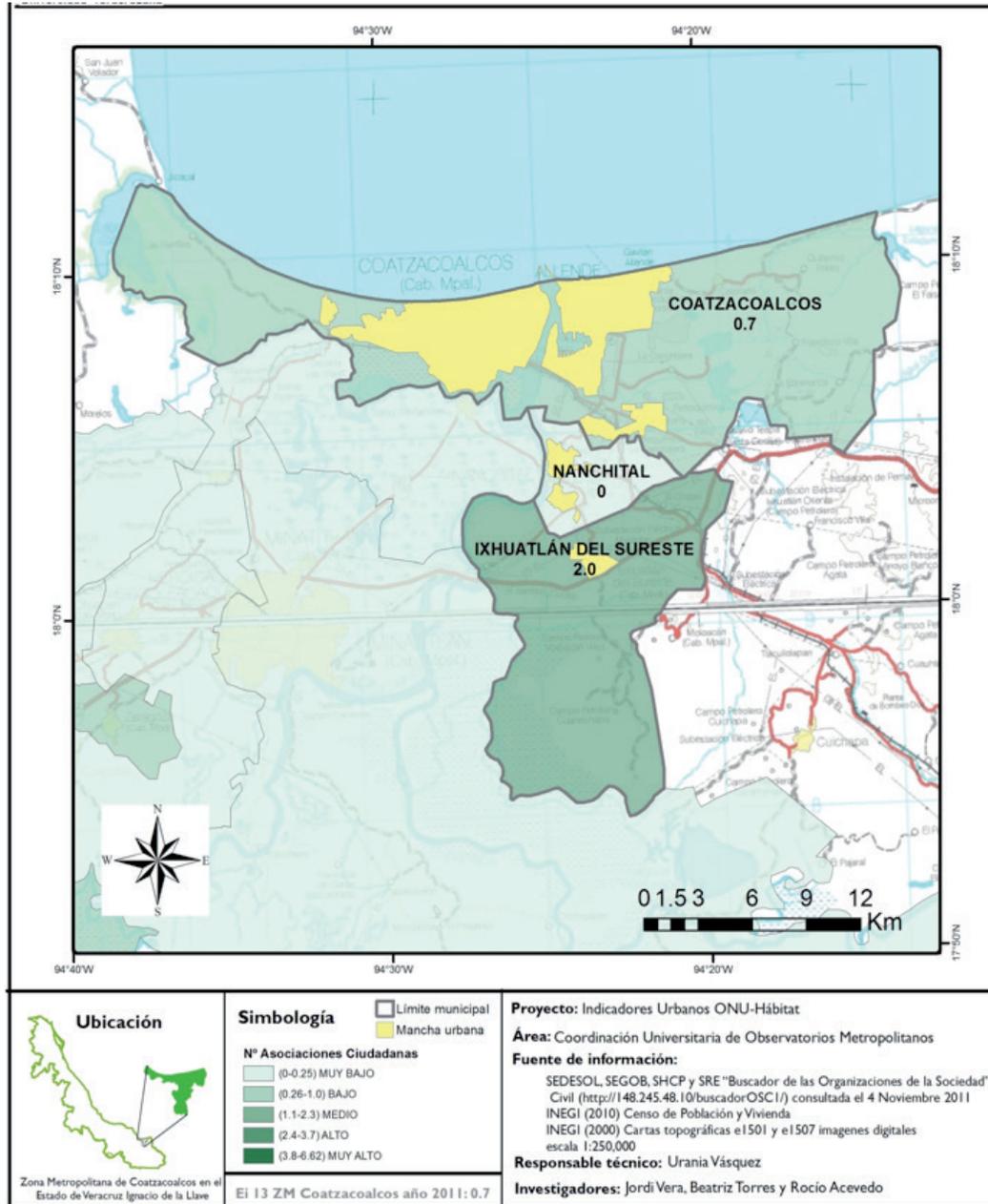
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

Figura 24. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos



A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Coatzacoalcos con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 24).

Mapa 24. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la z.m. de Coatzacoalcos en 2011



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

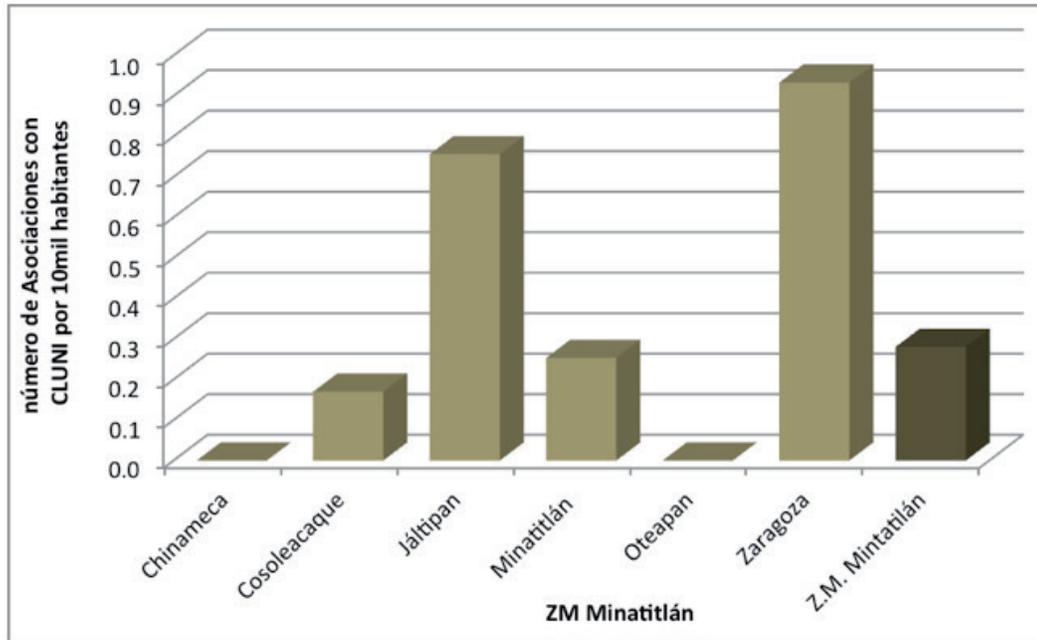
La z.m. de Minatitlán tuvo 0.3 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 26), el valor más bajo de este indicador para las ocho z.m. del estado estudiadas. Todos los municipios metropolitanos presentaron valores por debajo de la media estatal. Entre ellos, el municipio con más asociaciones fue el de Zaragoza (con 0.9 por cada 10,000 habitantes). En esta metrópoli los municipios con menos asociaciones fueron Oteapan y Chinameca, ambos sin ninguna asociación con CLUNI en 2011 (figura 25).

Tabla 26. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Minatitlán

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Chinameca	0
Cosoleacaque	0.2
Jáltipan	0.8
Minatitlán	0.3
Oteapan	0
Zaragoza	0.9
Z.M. de Minatitlán	0.3
Edo. de Veracruz	1.4

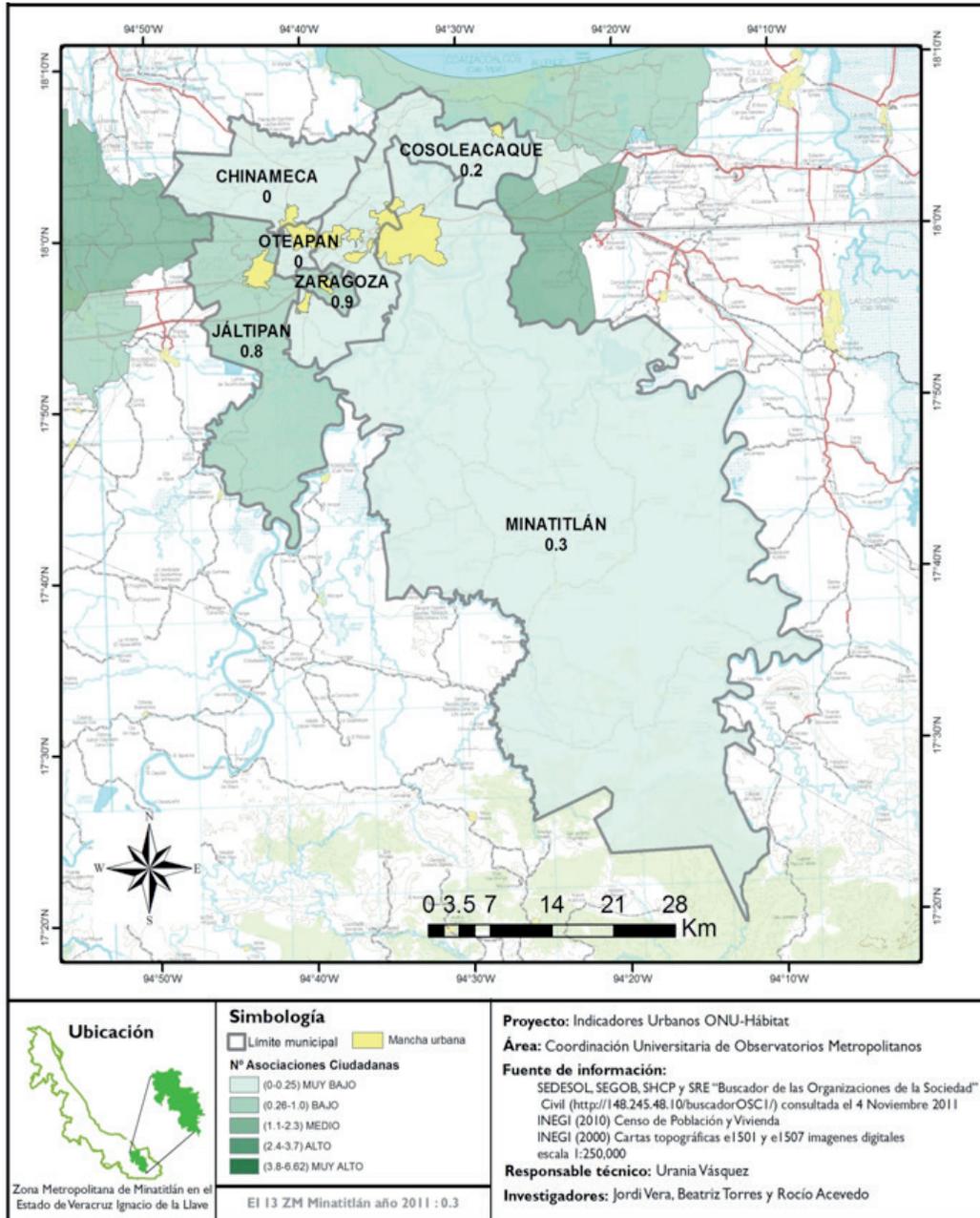
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

Figura 25. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Minatitlán



A continuación se presenta el mapa de la z.m. de Minatitlán con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 25).

Mapa 25. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la z.m. de Minatitlán en 2011



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

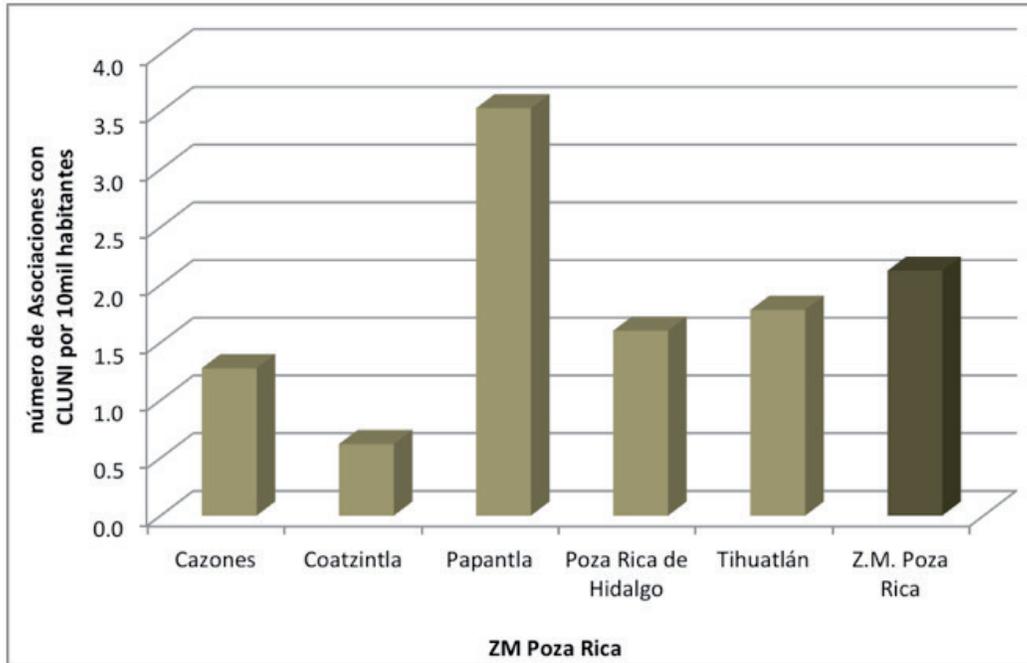
La z.m. de Poza Rica tuvo 2.1 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 27), el segundo valor más alto para las ocho z.m. del estado, por detrás de Xalapa. El municipio metropolitano con más asociaciones fue Papantla, con 3.5 por cada 10,000 habitantes; fue el tercero con más asociaciones de todos los municipios metropolitanos del estado. Le siguen Poza Rica y Tihuatlán, ambos con valores superiores a la media estatal. El municipio que menos asociaciones tuvo fue Coatzintla, con 0.6 asociaciones ciudadanas con CLUNI por cada 10,000 habitantes en 2011 (figura 26).

Tabla 27. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Poza Rica

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Cazones	1.3
Coatzintla	0.6
Papantla	3.5
Poza Rica de Hidalgo	1.6
Tihuatlán	1.8
Z.M. de Poza Rica	2.1
Edo. de Veracruz	1.4

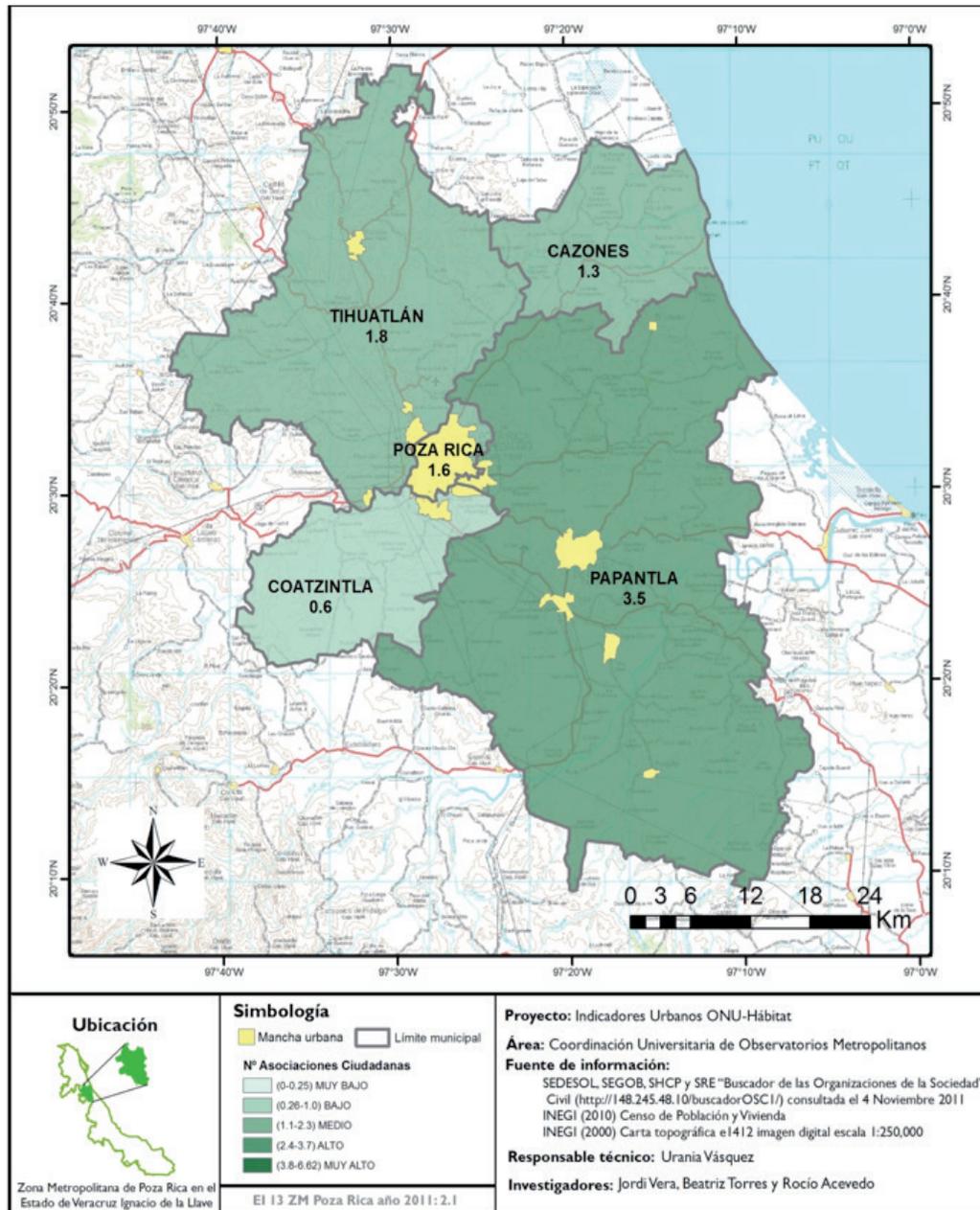
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

Figura 26. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.M. de Poza Rica



A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Poza Rica con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 26).

Mapa 26. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la z.m. de Poza Rica en 2011



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

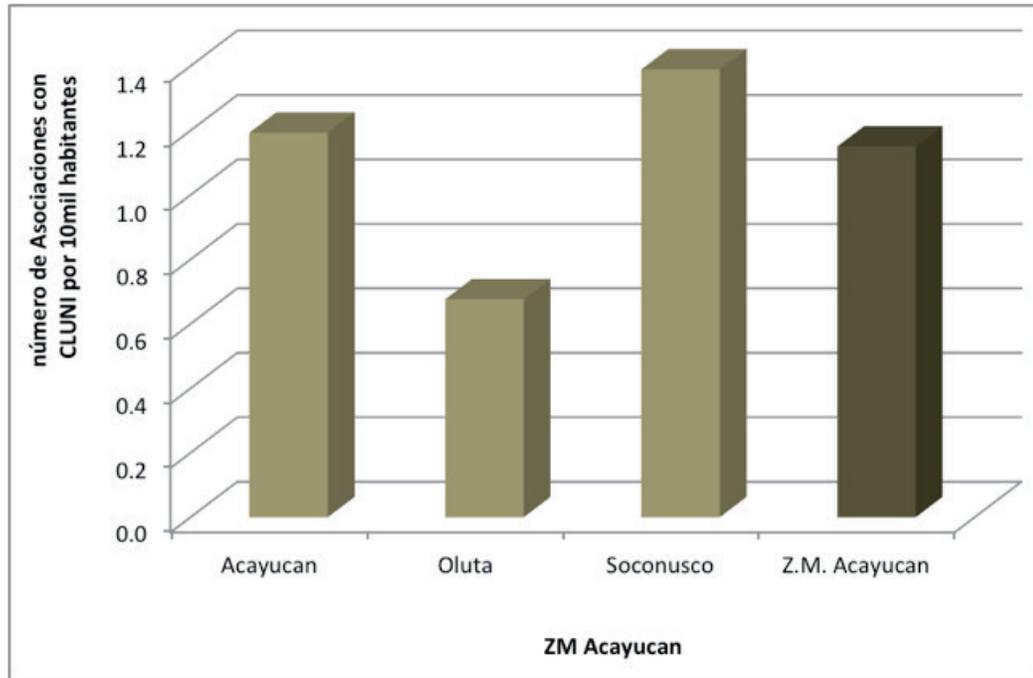
La z.m. de Acayucan tuvo 1.2 asociaciones civiles por cada 10,000 habitantes en 2011 (tabla 28), valor inferior a la media estatal. El municipio metropolitano con más asociaciones y el único con un valor igual a la media estatal fue Soconusco (con 1.4 por cada 10,000 habitantes); el que menos tuvo fue Oluta con 0.7 asociaciones ciudadanas con CLUNI por cada 10,000 habitantes en 2011.

Tabla 28. Resultados del EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.m. de Acayucan

Nivel municipal y metropolitano	
Municipio / Z.M.	2011
Acayucan	1.2
Oluta	0.7
Soconusco	1.4
Z.M. de Acayucan	1.2
Edo. de Veracruz	1.4

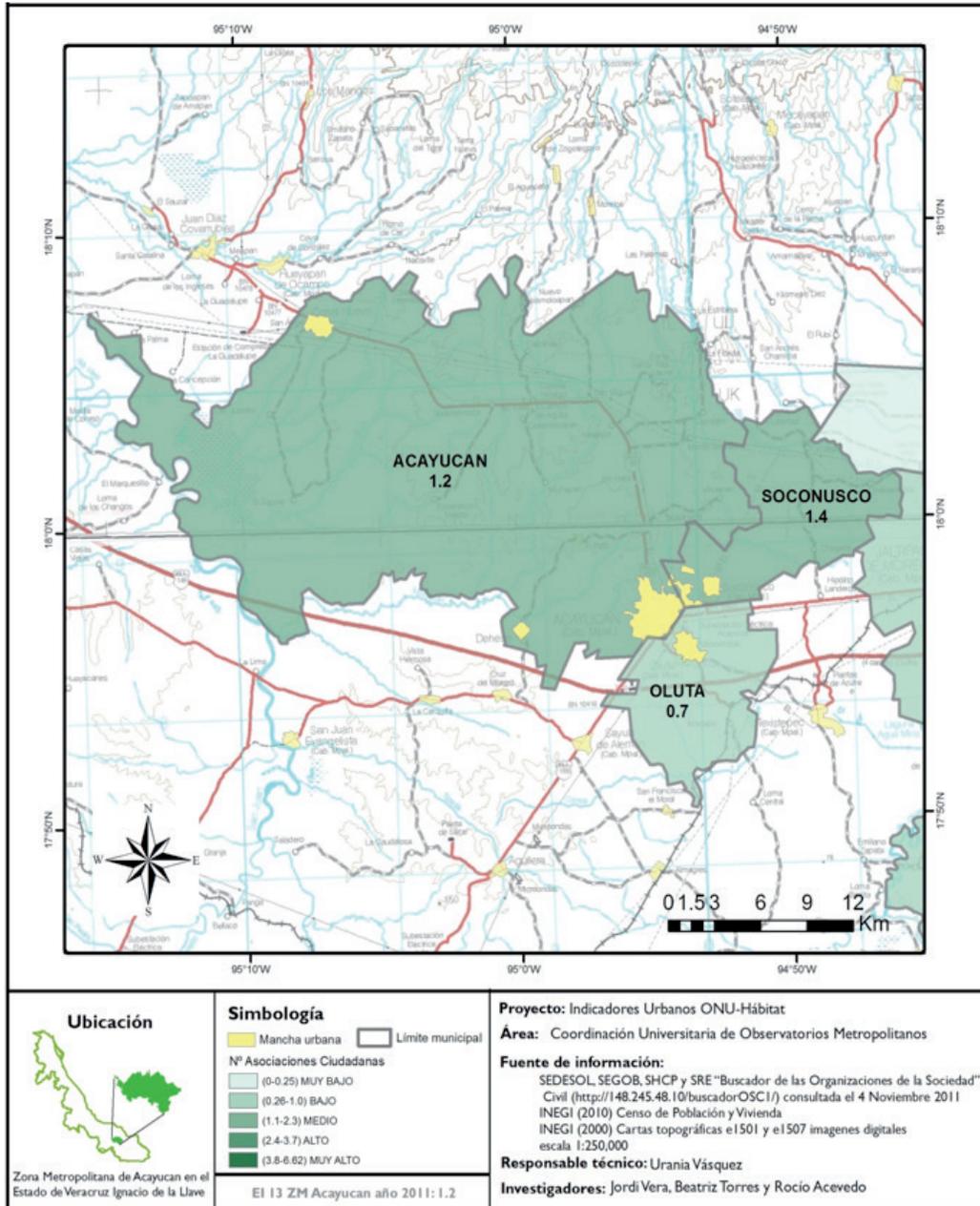
Fuente: SEDESOL, SEGOB, SHCP y SRE, buscador de las Organizaciones de la Sociedad Civil: <http://148.245.48.10/buscadorOSCI/>. Consultada el 4 de noviembre de 2011.

Figura 27. EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en 2011 en los municipios de la z.M. de Acayucan



A continuación se presenta el mapa de la z.M. de Acayucan con el resultado del indicador extensivo 13 a nivel municipal para 2011 (mapa 27).

Mapa 27. Indicador extensivo EI 13 Asociaciones de ciudadanos y ciudadanas en la Z.M. de Acayucan en 2011



C. CONCLUSIONES DEL INDICADOR EI 13

La información del indicador extensivo 13 (EI 13) es de gran utilidad para visualizar el asociacionismo en el territorio veracruzano y sus ciudades. Si bien la información disponible nos muestra únicamente parte de la realidad (las asociaciones civiles registradas que cuentan con CLUNI) los resultados muestran tendencias de gran interés.

Así tenemos que una ciudad, como es el caso de Xalapa, sobresale del resto. La z.m. de Xalapa presenta la mayor cantidad de asociaciones con CLUNI por cada 10,000 habitantes (5.1). Existen diferencias significativas con el resto de ciudades veracruzanas, pues su valor es hasta 12 veces superior al que presenta el indicador más bajo (z.m. de Minatitlán). De cierta manera, este indicador refleja el proceso de profesionalización¹⁰ de las asociaciones ciudadanas. Este valor superior para el caso de Xalapa puede deberse al acceso que tienen las asociaciones a las dependencias federales encargadas de tramitar el CLUNI (la delegación estatal de SEDESOL se encuentra en la capital, Xalapa). Se recomienda profundizar en las causas diferenciadoras de este indicador, analizando más profundamente qué factores han causado que la ciudad de Xalapa presente este valor superior. Igualmente recomendable será explicar las razones por las que la ciudad más poblada del estado, Veracruz, presenta un bajo valor del indicador EI 13, con sólo una asociación con CLUNI por cada 10,000 habitantes. Para completar este análisis se recomienda incluir información histórica sobre las asociaciones existentes en los años 2000 y 2005.

De igual forma, llama la atención que varias ciudades veracruzanas (como Veracruz, Acayucan, Minatitlán y Coatzacoalcos) presentan valores por debajo de la media estatal. Estos resultados muestran cómo en las grandes zonas urbanas del estado no siempre existe un importante asociacionismo y una alta participación ciudadana organizada, como suele pensarse. Para profundizar más en esta hipótesis e identificar los territorios con mayor asociacionismo, se recomienda calcular este indicador para la totalidad de municipios veracruzanos, incluyendo también los municipios rurales.

En cuanto a las dinámicas municipales de asociacionismo en 2011, los valores del indicador extensivo variaron entre aquellos municipios donde no encontramos asociaciones registradas (como Nanchital, Nogales y Chinameca) y aque-

10 Se asume que el darse de alta en el registro nacional implica cierto grado de profesionalización, al ser requisito éste para poder acceder a ciertos financiamientos, sobre todo federales.

llos con 6.6 asociaciones por cada 10,000 habitantes, como Xalapa. Destacan igualmente los municipios de Coatepec (3.7), Papantla (3.5), Rafael Delgado (3) y Orizaba (2.5), entre los municipios que presentan los valores más altos de este indicador. Llama la atención cómo algunos municipios centrales de varias Z.M. presentan un valor bajo en este indicador. Así, municipios como Minatitlán (0.3), Coatzacoalcos (0.7), Veracruz (0.8) y Acayucan (1.2), presentan valores por debajo de la media estatal, aun cuando son los municipios centrales de sus respectivas Z.M.

Las tendencias que muestra este indicador son de gran importancia para las dependencias estatales y federales que buscan profesionalizar a las asociaciones civiles de dichas ciudades. Se requiere de estrategias específicas en los municipios más rezagados para lograr integrar en el registro de organizaciones de la sociedad civil a un mayor número de asociaciones.

CONCLUSIONES DEL TOMO V. GOBIERNO

De los seis indicadores que se encuentran en el grupo de Gobierno: un indicador clave (Ingresos de los gobiernos locales), dos indicadores extensivos (Participación de los electores y Asociaciones ciudadanas) y tres listas de verificación (Descentralización, Participación y Transparencia), pudieron completarse tres (dos de los cuales de forma parcial). Las tres listas de verificación hasta el momento no han podido completarse porque se requiere hacer trabajo de levantamiento primario de información en 43 municipios, ya que los datos no están disponibles en las fuentes secundarias de información.

Igual que con los demás grupos temáticos, la disponibilidad de información a nivel local siguiendo las directrices de ONU Hábitat no siempre ha sido posible. Así tenemos que el indicador EI 12 (Participación electoral) no pudo completarse como se requería, con la información desagregada por sexos.

La experiencia del cálculo de estos indicadores igualmente muestra la falta de información continua en el tiempo. Así nos encontramos con que los indicadores EI 12 (Participación electoral) y EI 13 (Asociaciones ciudadanas) no cuentan con la información pública sistematizada para su cálculo en años anteriores (EI 12 2000, EI 13 2000 y EI 13 2005).

Los indicadores de este capítulo buscan evaluar dos grandes subtemas, la administración pública municipal y la participación social. Por lo que se refiere a la administración pública municipal, los resultados del indicador KI 20 muestran cómo la Z.M. de Coatzacoalcos en su conjunto ha presentado los ingresos anuales per cápita más altos en los diferentes años de estudio. Durante el periodo 2007-

2009 sus tres municipios (Coatzacoalcos, Nanchital e Ixhuatlán del Sureste) junto al municipio de Orizaba presentaron los valores más altos de este indicador para el conjunto de 43 municipios metropolitanos del estado. La z.m. de Acayucan, seguida en 2009 por la de Poza Rica y la de Xalapa, presentó el menor ingreso per cápita en los tres periodos de estudio. Observando los valores a nivel municipal, llama la atención cómo durante los últimos 10 años los mayores crecimientos en los ingresos locales se han concentrado en los municipios conurbados. Aun así, hay varios municipios conurbados, algunos con altos grados de marginación, que cuentan todavía con bajos ingresos per cápita, menores incluso que la media estatal. La diferencia entre el municipio que mayores ingresos per cápita tuvo (Coatzacoalcos) es 2.6 veces superior al que menos tuvo (Ixhuatlancillo).

Por lo que se refiere a los dos indicadores extensivos, estos permiten evaluar la participación ciudadana en las metrópolis veracruzanas, ya sea a través de la participación electoral o del asociacionismo en organizaciones registradas. La participación electoral disminuyó en todas las z.m. entre 2006 y 2009. Las diferencias entre z.m. fueron del orden de 6.3% en 2006 y de 10% en 2009. En 2006 las metrópolis con mayor participación fueron Orizaba y Coatzacoalcos, mientras que en 2009 variaron, pues Córdoba y Poza Rica fueron las que presentaron mayor participación. Destacan Coatzacoalcos, que en 2009 presentó la menor participación, cuando había encabezado la lista en 2006, y Poza Rica, que siguió la dinámica inversa (mostró la más baja participación en 2006 y pasó a encabezar la lista en 2009). En cuanto a las dinámicas municipales, Rafael Lucio fue el único de los 43 municipios metropolitanos estudiados que mostró un incremento en la participación electoral entre 2006 y 2009.

En lo que se refiere a organizaciones ciudadanas con registro, la ciudad de Xalapa sobresale del resto. La z.m. de Xalapa presenta la mayor cantidad de asociaciones con CLUNI por cada 10,000 habitantes. Existen diferencias significativas con el resto de ciudades veracruzanas, con un valor hasta 12 veces superior al que presenta el indicador más bajo (z.m. de Minatitlán). En cuanto a las dinámicas municipales de asociacionismo en 2011, los valores del indicador extensivo variaron entre aquellos municipios donde no encontramos asociaciones registradas y aquellos con hasta 6.6 asociaciones por cada 10,000 habitantes (municipio de Xalapa). Destacan igualmente Coatepec, Papantla, Rafael Delgado y Orizaba entre los municipios con valores más altos de este indicador. En contraste, destacan algunos municipios centrales en varias z.m., los cuales presentan valores bajos para este indicador (Minatitlán, Coatzacoalcos, Veracruz y Acayucan).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CONAPO (2003). “Proyecciones de población 2000-2030”, disponible en: www.conapo.gob.mx.
- CONAPO (2006). “Proyecciones de población 2005-2050”, disponible en: www.conapo.gob.mx.
- Instituto Electoral Veracruzano (sitio web), disponible en: <http://www.iev.org.mx/iresutadoselec/resuelec.html>.
- Instituto Federal Electoral. “Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales 2008-2009. Atlas de los resultados electorales federales 1991-2009”, disponible en: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/HRE_2001-2009/.
- INEGI (1995). I Censo de Población y Vivienda.
- INEGI (2000). XII Censo General de Población y Vivienda.
- INEGI (2005). II Censo de Población y Vivienda de 2005.
- INEGI (2010). XIII Censo General de Población y Vivienda del 2010. Tabulados básicos y tabulados ampliados.
- INEGI. “Consulta interactiva de datos de la Estadística de Finanzas Públicas Estatales y Municipales”, disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/consulta.asp?p=10961&c=23707&s=est&cl=4#>.
- SEDESOL y ONU HÁBITAT México (2004). “Estudio de Indicadores ONU HÁBITAT para los Observatorios Urbanos Locales de las Ciudades Mexicanas”.

*Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas
2000-2010. Tomo V. Desarrollo social*
fue editado por la Biblioteca Digital
de Humanidades de la Dirección General
del Área Académica de Humanidades
de la Universidad Veracruzana.



Universidad Veracruzana

Biblioteca Digital de Humanidades

Investigación Colectiva 4

Dirección General del Área Académica de Humanidades