

Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010

Tomo IV
Desarrollo Económico

Jordi Vera Cartas y Urania Vázquez Guillot



Colección Investigación Colectiva 4



Universidad Veracruzana

Dra. Sara Deifilia Ladrón de Guevara González
Rectora

Mtra. Leticia Rodríguez Audirac
Secretaria Académica

M.A. Clementina Guerrero García
Secretaria de Administración y Finanzas

Dr. Édgar García Valencia
Director Editorial

Dirección General del Área Académica de Humanidades

Mtro. José Luis Martínez Suárez
Director

Mtra. Doriam del Carmen Reyes Mendoza
Coordinación Biblioteca Digital de Humanidades

© 2013 Universidad Veracruzana

Biblioteca Digital de Humanidades
Dirección General del Área Académica de Humanidades
Edificio "A" de Rectoría, 2º piso
Lomas del Estadio s/n
Zona Universitaria, CP 91000
Xalapa, Ver.
dgah@uv.mx / www.uv.mx/bdh
Tel. / fax: (228) 8 12 47 85 | 8 12 20 97

Dirección General Editorial
Hidalgo 9, Centro, Xalapa, Ver.
Apartado postal 97, CP 91000
diredit@uv.mx
Tel. / fax: (228) 8 18 59 80 | 8 18 13 88

Dirección General de Investigaciones
Dr. Luis Castelazo Ayala s/n
Carretera Xalapa-Veracruz, Km. 2.5
Col. Industrial Ánimas, CP 91190
Xalapa, Ver.
dgi@uv.mx
Tel. / fax: (228) 8 41 89 02

Coordinación Universitaria de
Observatorios Metropolitanos (CUOM)
Díaz Mirón 35, esq. Lomas del Estadio
Zona Universitaria, CP 91090
Xalapa, Ver.
cuom@uv.mx
Tel.: (228) 1 86 58 75

Diseño (interiores) y formación
Héctor Hugo Merino Sánchez
Alma Delia Cortés Sol
surcodeletras@gmail.com



Este libro digital está bajo una licencia
Creative Commons: BY-NC-SA.

Para saber más de la licencia
ReconocimientoNoComercial-CompartirIgual,
por favor visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

ISBN: 978-607-502-280-2 (Obra completa)
ISBN: 978-607-502-360-1 (Tomo IV)

Jordi Vera Cartas y Urania Vázquez Guillot

Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010

Tomo IV

Desarrollo Económico

Biblioteca Digital de Humanidades

Investigación Colectiva 4

Dirección General del Área Académica de Humanidades

Universidad Veracruzana

CONTENIDO

PRÓLOGO	I
INTRODUCCIÓN GENERAL	III

INTRODUCCIÓN AL TOMO IV. DESARROLLO ECONÓMICO	.17
--	------------

I

INDICADOR CLAVE 18. PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA CIUDAD . .	.19
A. INTRODUCCIÓN	.19
B. RESULTADOS.	.21
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR KI 18 BIS	48

II

INDICADOR CLAVE 19. DESEMPLEO	.51
A. INTRODUCCIÓN	.51
B. RESULTADOS.	.52
C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR KI 19	82

CONCLUSIONES DEL TOMO IV. DESARROLLO ECONÓMICO	85
---	-----------

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	87
---	-----------

PRÓLOGO

El Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU Hábitat) ayuda a transformar las ciudades en lugares más seguros, más saludables y más verdes, con mejores oportunidades donde todos puedan vivir con dignidad. ONU Hábitat mejora constantemente su enfoque y capacidad de respuesta adecuándolos a las necesidades de las ciudades y a las aspiraciones de sus habitantes, por lo que apoya a tomadores de decisiones gubernamentales y a la sociedad civil para hacer más prósperas las condiciones de vida de los habitantes en asentamientos precarios y reducir el porcentaje de personas que carecen de acceso sostenible a una vivienda adecuada.

Los Observatorios Urbanos surgen como un instrumento de ONU Hábitat para impulsar el proceso de desarrollo urbano sostenible ya que, a medida que las ciudades crecen, se hace evidente que las autoridades locales requieren de información oportuna. Como respuesta a esta necesidad, ONU Hábitat ha desarrollado una red de Observatorios Urbanos Locales que responden a la exigencia de mejorar el conocimiento urbano brindando ayuda a gobiernos, autoridades locales y organizaciones de la sociedad civil. Dicha red de observatorios también responde a la necesidad de desarrollar y aplicar indicadores urbanos como instrumentos de gestión para identificar la realidad urbana, y que sirvan como fundamento para la formulación de políticas, programas y proyectos que la mejoren en forma continuada y sostenible.

Actualmente, más de 72% de la población en México vive en 383 ciudades con

más de 15,000 habitantes. Estas cifras conforman el Sistema Urbano Nacional. La red de Observatorios Urbanos Locales ofrece ayuda para incentivar la toma de decisiones informadas, con el supuesto de que el desarrollo urbano presenta una oportunidad para la solución de los desafíos que enfrenta el desarrollo humano.

La Coordinación Universitaria de Observatorios Metropolitanos de la Universidad Veracruzana ha sistematizado una batería de 23 de los 42 indicadores de la Agenda Hábitat. De esta manera, se ha convertido en una fortaleza para el desarrollo del estado y para la formulación de políticas públicas, al proporcionar un sistema eficiente de recopilación, análisis y difusión de información precisa acerca de las tendencias y condiciones de las ciudades.

La información presentada en *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas 2000-2010* contribuye con el conocimiento sobre el cumplimiento de la Agenda Hábitat en el sistema urbano estatal. Presenta información relevante sobre la evolución de las ocho ciudades veracruzanas principales en materia de vivienda, desarrollo económico, gobierno, administración ambiental y desarrollo social.

ONU Hábitat seguirá apoyando la constitución de observatorios urbanos locales para el análisis de la evolución del territorio a través de indicadores como los que aquí se calculan. Espero que publicaciones como ésta formen parte de un esfuerzo de largo alcance, que consoliden su producción y actualización como una práctica regular y que fortalezcan el conocimiento de la dinámica urbana de las ciudades veracruzanas.

María Dolores Franco Delgado

Coordinadora Nacional del Programa de las
Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos

INTRODUCCIÓN GENERAL

Los avances científicos y tecnológicos de los últimos dos siglos han mejorado sustancialmente la calidad de vida en relación con el pasado. Sin embargo, aproximadamente una cuarta parte de la población mundial vive en pobreza. El desarrollo humano es una preocupación y responsabilidad de los gobiernos pero, ¿qué implica? y, ¿cómo medirlo? Actualmente más de la mitad de la población mundial vive en zonas urbanas. Esta concentración de la población, en especial en los países subdesarrollados, se ha dado de manera vertiginosa, trayendo consigo un acceso al progreso desigual e inequitativo.

La mejora de la calidad de vida de forma equitativa para el conjunto de habitantes del planeta ha sido una preocupación mundial desde hace más de 40 años. Con mayor énfasis, durante la década de los 90, la preocupación por la sobrevivencia y calidad de vida de la especie humana y del medio ambiente ha estado presente en las discusiones científicas, los movimientos sociales y la agenda política. Ante la necesidad de enfrentar estos retos de manera global, en el año 2000 se llevó a cabo la Cumbre del Milenio en Nueva York. En ésta, los 193 miembros de la Organización de las Naciones Unidas, incluyendo a México, adoptaron la Declaración del Milenio (ONU, 2000), la cual establece prioridades, objetivos específicos y metas que se conocen como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

Los ODM, que representan una agenda ambiciosa con objetivos y metas claras y cuantificables para reducir la pobreza mundial y fomentar el desarrollo sostenible hacia el 2015, son los siguientes:

- Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
- Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal.
- Objetivo 3: Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer.
- Objetivo 4: Reducir la mortalidad infantil.
- Objetivo 5: Mejorar la salud materna.
- Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades.
- Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.
- Objetivo 8: Fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Como seguimiento a la Cumbre del Milenio del 2000, periódicamente se han llevado a cabo reuniones internacionales para evaluar el grado de cumplimiento de los ODM y analizar las debilidades que se enfrentan en su consecución. En el año 2005, en Nueva York, se reafirmó el compromiso de los países en desarrollo y de los donantes, de alcanzar los ODM para el 2015. Los países en desarrollo acordaron adoptar planes nacionales donde habrían de incorporarse los ODM.

Posteriormente, en septiembre de 2010, nuevamente en Nueva York, a sólo cinco años de la fecha establecida para alcanzar dichos objetivos, se hizo la revisión del avance en su cumplimiento, la identificación de los retos que implican, así como la definición de los compromisos para alcanzarlos. En esta reunión se concluyó que si bien el apoyo financiero de los donantes es esencial y necesario para cumplir el plazo establecido en 2015, son los países en desarrollo quienes tienen la responsabilidad primordial. Como una de las acciones conjuntas se creó la Estrategia Mundial para la Salud de Mujeres y Niños. La ONU informó que los gobiernos y el sector privado se han comprometido a ofrecer más de 40,000 millones de dólares para financiar el esfuerzo. La mayor parte del dinero será destinado a los 49 países más pobres del mundo, cuyos gobernantes también deberán aportar 26,000 millones de dólares a sus presupuestos de salud.

¿CÓMO SABER SI VAMOS POR BUEN CAMINO?

Para avanzar en el cumplimiento de los ocho ODM y ponerlos en marcha, cada uno de éstos cuenta con metas mesurables a través de indicadores, así como con plazos definidos para alcanzarlos. Un indicador es un instrumento —cuantitativo o cualitativo— que provee evidencia acerca de la existencia de una determinada condición o sobre el logro de ciertos objetivos, lo que permite evaluar el grado

de avance hacia la consecución de la meta. Los ocho ODM agrupan 18 metas y son monitoreados a partir de 35 indicadores sectoriales.

El seguimiento de los ODM se está llevando a cabo en todo el mundo, a través de la construcción de indicadores calculados a partir de fuentes oficiales nacionales. Estos indicadores, basados en conceptos, definiciones y metodologías estandarizados para todos los países, facilitan las comparaciones del cumplimiento de los ODM entre países y regiones.

EL MONITOREO DE LAS PROBLEMÁTICAS URBANAS A TRAVÉS DE LA AGENDA HÁBITAT

Para atacar las problemáticas y los desafíos específicos que enfrentan los asentamientos humanos a nivel planetario, y estudiar su relación con la calidad de vida de los habitantes, en el año 1976 se estableció el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (PNUAH u ONU Hábitat). ONU Hábitat desarrolla programas centrados en temáticas tales como el desarrollo urbano, la reducción de la pobreza urbana, las actividades de reconstrucción posterior a catástrofes, el establecimiento de infraestructura en los medios rurales y urbanos, las técnicas de construcción de bajo costo y la gestión del agua.

Poco antes de la Cumbre del Milenio, los países participantes en la Conferencia Hábitat II de 1996 acordaron establecer un plan de trabajo específico para los asentamientos humanos: la Agenda Hábitat, programa que centra su atención en “la obtención de vivienda adecuada para todos” y el “desarrollo sustentable de los asentamientos humanos en un mundo en proceso de urbanización”. La Agenda Hábitat se encuentra conformada por 19 metas distribuidas en cinco capítulos que abordan diferentes dimensiones del fenómeno urbano, a partir de 42 indicadores (véase tabla A1). Los indicadores utilizados se agrupan según su fuente o forma de evaluación en:

- **20 Indicadores clave o principales (*Key Indicators: KI*):** para la formulación de políticas urbanas públicas; también fáciles de recolectar. Son números, porcentajes e índices.
- **13 indicadores extensivos (*Extensive Indicators: EI*):** tienen el objetivo de complementar los indicadores clave y las listas de datos cualitativos; se trabajan generalmente a través de encuestas.
- **9 listas de datos (*Verification List: VL*):** aportan una evaluación de los territorios que no pueden medirse fácilmente en términos cuantitativos. Son calificables de acuerdo a la experiencia y a la opinión.

Tabla A1. Indicadores de ONU Hábitat

1. INDICADORES DE VIVIENDA		
KI 1	Estructuras durables	Proporción de hogares que cuentan con una casa considerada “durable”, es decir, construida en un área sin riesgos y con una estructura permanente y lo suficientemente adecuada como para proteger a sus habitantes de inclemencias del tiempo tales como lluvia, calor, frío y humedad.
KI 2	Hacinamiento	Proporción de hogares con por lo menos tres personas por habitación.
KI 3	Tenencia segura	Nivel al que la tenencia segura está garantizada para hogares e individuos en el marco legal relacionado con el desalojo.
KI 4	Acceso a agua segura	Proporción de hogares con acceso a un suministro mejorado de agua.
KI 5	Acceso a instalaciones sanitarias adecuadas	Proporción de hogares con acceso a instalaciones sanitarias adecuadas.
KI 6	Conexiones domiciliarias	Porcentaje de hogares que están conectados a los siguientes servicios dentro de su unidad habitacional: a) agua transportada en tuberías; b) alcantarillado; c) electricidad, y d) teléfono.
EI 1	Relación precio de la vivienda y relación renta de la vivienda-ingreso	La razón entre la mediana del precio de la vivienda y la mediana del ingreso anual doméstico; la razón entre la mediana de la renta de la vivienda y la mediana del ingreso anual doméstico.
EI 2	Vivienda autorizada	Porcentaje de viviendas que cumplen con el reglamento de construcción y la normatividad urbana (nomenclatura y normas de ordenamiento).
EI 3	Desalojos	Número de desalojos de familias encabezadas por hombres y por mujeres en el último año.
EI 4	Relación precio de la tierra-ingreso	Relación entre la mediana del precio de un metro cuadrado de tierra altamente desarrollada, desarrollada y en breña, y la mediana del ingreso doméstico mensual.
VL 1	Derecho a vivienda adecuada	El derecho a la vivienda adecuada en la Constitución o Legalización Nacional para todos los ciudadanos.
VL 2	Financiamiento para la vivienda	Nivel de desarrollo del sistema de financiamiento a la vivienda, medido por una serie de preguntas.

2. INDICADORES DE DESARROLLO SOCIAL

KI 7	Mortalidad infantil	Porcentaje de niños que mueren antes de llegar al quinto año de vida. Número de muertes de niños menores de cinco años por cada 1,000 nacidos vivos durante un año especificado.
KI 8	Homicidios	Número de homicidios comunicados por año (víctimas de sexo masculino y femenino) por cada 1,000 habitantes.
KI 9	Hogares pobres	Porcentaje de hogares dirigidos por mujeres y por hombres, situados bajo la línea de la pobreza (línea de la pobreza definida a nivel nacional o local).
KI 10	Tasa de alfabetismo	Proporción de la población, según género, de 15 o más años de edad y que puede leer y escribir, con la comprensión de un texto corto sobre lo cotidiano.
EI 5	Prevalencia del VIH	Porcentaje de mujeres embarazadas en edades entre 15 y 49 años, cuyas muestras de sangre resultaron positivas en una prueba de VIH.
EI 6	Matrícula escolar	Porcentaje de hombres y mujeres matriculados en los niveles de enseñanza primario, secundario y terciario en escuelas públicas y privadas.
EI 7	Mujeres en el gabinete local	Proporción de mujeres electas o nominadas para formar parte del gabinete local.
VL 3	Violencia urbana	Políticas existentes y nivel de aplicación para combatir la violencia urbana.
VL 4	Inclusión de género	Proporción de mujeres que tiene una posición de liderazgo en las autoridades locales.

3. INDICADORES DE ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL

KI 11	Crecimiento de la población urbana	Crecimiento anual de la población en la aglomeración urbana o en las áreas urbanas nacionales durante los últimos cinco años.
KI 12	Asentamientos planificados	Nivel de planificación de la tierra urbana con el objetivo de responder a las necesidades de la población.
KI 13	Precio del agua	Precio medio pagado por cien litros de agua en dólares estadounidenses, en la época del año en que el agua es más cara.
KI 14	Aguas residuales tratadas	Porcentaje de todas las aguas residuales que están siendo sometidas a alguna forma de tratamiento.

KI 15	Disposición de residuos sólidos	Porcentaje de desechos sólidos: a) rellenos sanitarios; b) incinerados (quemados); c) tiradero a cielo abierto; e) reciclados, y f) otros.
KI 16	Tiempo de traslado	Tiempo promedio en minutos para un viaje de ida hacia el trabajo. Este dato constituye un promedio para todos los medios de transporte.
El 8	Consumo de agua	Consumo promedio de agua en litros por día y por persona para todos los usos domésticos (se excluye el uso industrial).
El 9	Recolección regular de desechos sólidos	Proporción de hogares que disponen del servicio de recolección de residuos sólidos semanalmente.
El 10	Viviendas en sitios con riesgos	Proporción de viviendas construidas en sitios con riesgos (por cada 100,000 viviendas).
El 11	Modos de transporte	Porcentaje de viajes realizados al trabajo en: a) automóvil privado; b) tren, tranvía o similares (metro, tren ligero, etc.), autobús o microbús; d) motocicleta, y e) bicicleta.
VL 5	Instrumentos para la prevención y mitigación de desastres	Nivel al que la prevención de desastres está garantizado y existencia de instrumentos de mitigación disponibles y en operación.
VL 6	Planes ambientales locales	Nivel de cumplimiento y ejecución de los planes ambientales locales.

4. INDICADORES DE DESARROLLO ECONÓMICO

KI 17	Empleo informal	Porcentaje de la población empleada, respecto de hombres y mujeres, cuya actividad es parte del sector informal.
KI 18	Producto bruto de la ciudad	Producto total de la ciudad, según se define en los procedimientos contables nacionales. Se entiende ya sea como el ingreso total o el valor agregado (sueldos más el excedente comercial, más los impuestos, más las importaciones), o como la demanda final total (consumo más las inversiones, más las exportaciones).
KI 19	Desempleo	Proporción de desempleo promedio (hombres y mujeres) durante el año, como una fracción de la fuerza laboral (formal).

5. INDICADORES DE GOBIERNO

KI 20	Ingreso de gobiernos locales	Total de ingresos anuales del gobierno local proveniente de todas las fuentes en pesos mexicanos, tanto de capital como recurrentes, para todos los gobiernos locales en el área metropolitana, como promedio de los últimos tres años dividido entre la población.
-------	------------------------------	---

El 12	Participación de los electores	Porcentaje de la población adulta por sexo que votó en las últimas elecciones locales.
El 13	Asociaciones de ciudadanos	Número de organizaciones sin fines lucrativos, incluyendo ONG, organizaciones políticas o sociales, registrados o establecidos en la ciudad, por cada 10,000 habitantes.
VL 7	Descentralización	Nivel del proceso de descentralización.
VL 8	Participación ciudadana	Nivel de participación ciudadana en la planeación y ejecución de acciones de desarrollo urbano.
VL 9	Transparencia de rendición de cuentas	Nivel de transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos locales.

La Agenda Hábitat ha integrado sus indicadores de manera coherente con los ODM y aporta información específica sobre la población que habita en zonas urbanas para poder evaluar y monitorear el cumplimiento de la meta 11 de los ODM: “Mejorar sustancialmente, para el año 2020, las condiciones de vida de por lo menos 100 millones de personas que habitan en Asentamientos Precarios”. Además, sus 42 indicadores proporcionan información directamente relacionada con: erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la educación primaria universal, promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, combatir el VIH/SIDA, asegurar la sustentabilidad ambiental y fomentar la asociación global para el desarrollo.

En 1997, ONU Hábitat estableció en Nairobi Kenya el Observatorio Urbano Global (GUO por sus siglas en inglés) con el objetivo de recolectar datos e información a nivel mundial, y fomentar la elaboración de análisis objetivos como base para el desarrollo de estrategias en la lucha contra la pobreza urbana. Para alcanzar este objetivo, creó un esquema de trabajo estructurado por una red mundial de información, formada por observatorios urbanos regionales, nacionales y locales para el monitoreo de indicadores. Uno de los principales productos del GUO es la creación de una Red Global de Observatorios Urbanos (GUONET), que surge para el monitoreo de la situación de calidad de vida principalmente en zonas urbanas. Esta red está integrada por Observatorios Urbanos Regionales (OUR), Observatorios Urbanos Nacionales (OUN) y Observatorios Urbanos Locales (OUL). Por tanto, el Observatorio Urbano Global (GUO) se alimenta de esta red de observatorios a nivel mundial, la cual asegura la obtención de datos fidedignos y actualizados sobre la situación de las ciudades del mundo. El GUO reporta anualmente a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Para la generación de estos informes es necesaria una estrecha articulación con la red de observatorios urbanos, en todo el mundo.

En México, el observatorio regional pertenece a la Oficina Regional para América Latina y el Caribe (ROLAC, por sus siglas en inglés); la recién creada Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano Regional (SEDATU), tal y como antes lo había hecho la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), ha asumido el compromiso ante ONU Hábitat de promover la constitución de una Red Nacional de Observatorios Urbanos Locales (RNOUL). Dado el alcance de esta amplia red, los Observatorios Urbanos son importantes para el monitoreo de los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la progresiva implementación de la Agenda Hábitat. En el estado de Veracruz, la Universidad Veracruzana se ha dado a la tarea de acopiar información y generar los indicadores para evaluar y monitorear el estado de desarrollo de las ciudades veracruzanas.

¿QUÉ ES UNA METRÓPOLI Y POR QUÉ ES IMPORTANTE ESTA UNIDAD ADMINISTRATIVA?

El concepto de zona metropolitana se acuñó y desarrolló en Estados Unidos, en los años 20 del siglo pasado, para referirse a una ciudad “grande” cuyos límites rebasan los de la unidad político-administrativa que originalmente la contenía (Negrete & Salazar, 1986). Para los fines de esta publicación, usamos la definición y los criterios establecidos por las autoridades federales (SEDESOL, CONAPO, & INEGI, 2007: 21) para delimitar a la zona metropolitana:

Conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50,000 o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica; en esta definición se incluyen además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbanas.

Cabe destacar que el concepto de zona metropolitana es distinto al de área metropolitana o área urbana propiamente dicha, ya que el límite de la primera comprende delegaciones y municipios completos, incluyendo a todas sus localidades, independientemente de que éstas formen parte del área urbana continua de la ciudad.

Como resultado de un proceso de urbanización y concentración de la población, la conformación de las primeras metrópolis mexicanas se inició en la década

de los 40 en las ciudades de México, Monterrey, Torreón, Tampico y Orizaba (Sobrinó, 1993). Desde entonces, la expansión física de varias ciudades de México sobre el territorio de dos o más estados o municipios ha dado lugar a la formación y crecimiento de zonas metropolitanas. En 2010 existían en el país 59 zonas metropolitanas que concentraban 57% de la población total del país y 75% del Producto Interno Bruto nacional.

En el caso de México, la unidad político-administrativa de las zonas metropolitanas es el municipio. La pertinencia de esta consideración se debe a su estabilidad en el tiempo, en comparación con la localidad. Asimismo, existe una mayor disponibilidad y cobertura de información secundaria a nivel municipal. A estos argumentos se suma el interés público por delimitar zonas metropolitanas a partir de municipios completos, ya que son los gobiernos de estos últimos los que tienen las facultades en materia de planeación del desarrollo urbano y prestación de servicios públicos, entre otras.

Actualmente, los retos que enfrenta la mayor parte de las ciudades mexicanas son diversos: desarrollo urbano, financiamiento de la vivienda, ordenamiento territorial, adquisición de reservas territoriales, gestión de residuos sólidos, suministro de agua, ordenamiento ecológico e identificación de riesgos, entre otros. Estos retos sólo podrán enfrentarse de manera integral y eficiente si logramos trascender la división y administración municipal, y avanzamos hacia la construcción de una gobernanza metropolitana. Sin embargo, las autoridades municipales no han tomado en cuenta la facultad de asociarse, de manera que hoy en día, el asociacionismo intermunicipal es una práctica poco frecuente en las zonas metropolitanas (Zentella, 2007), precisamente donde más se justifica un trabajo coordinado en materia de planeación urbana, ordenamiento territorial y prestación de servicios públicos.

LA DINÁMICA METROPOLITANA EN EL ESTADO DE VERACRUZ

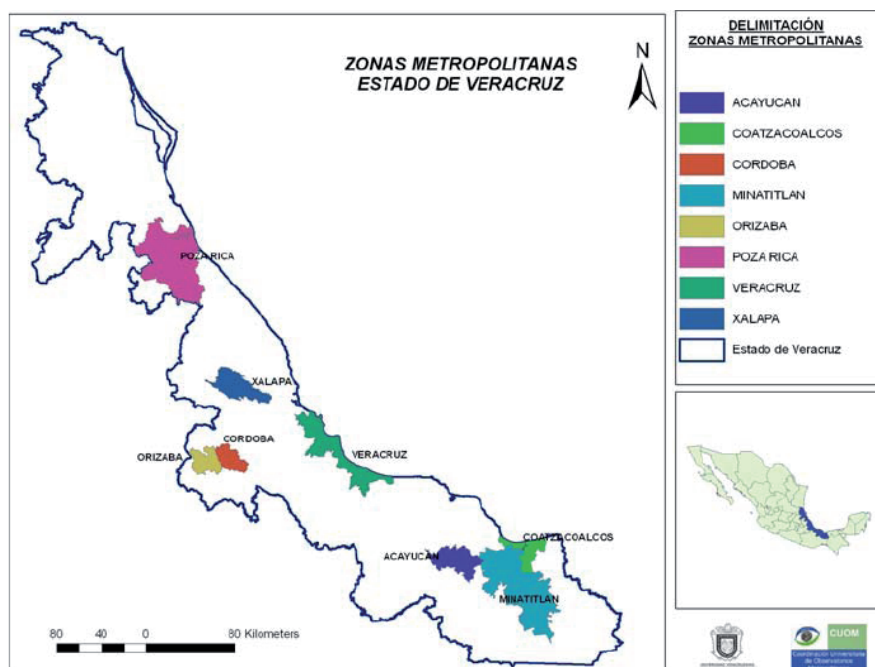
Según el último censo de población (2010), el estado de Veracruz cuenta con 7,643,194 habitantes; es el tercer estado más poblado de la República Mexicana después del Distrito Federal y del Estado de México. El proceso de metropolización en Veracruz es de gran importancia ya que:

- Es el estado de la República Mexicana con mayor número de ciudades medias de más de 100,000 habitantes, sujetas al fenómeno de metropolización (Zentella, 2007).

- Cuenta con el mayor número de zonas metropolitanas en el país (un total de nueve): Tampico, Poza Rica, Xalapa, Veracruz, Córdoba, Orizaba, Acayucan, Coatzacoalcos y Minatitlán (SEDESOL, CONAPO & INEGI, 2012).
- Es uno de los pocos estados involucrados en procesos de metropolización interestatal, a través de la integración regional creciente de los municipios de Pueblo Viejo, Pánuco y Tampico Alto, a la ciudad tamaulipeca de Tampico.
- A pesar de la gran cantidad de localidades rurales extendidas en todo el territorio estatal, las zonas metropolitanas veracruzanas concentran 48% de la población.
- 45 municipios de los 212 que forman el estado son considerados municipios metropolitanos (tabla A2), según la delimitación establecida en SEDESOL, CONAPO & INEGI (2007). La delimitación y distribución en el territorio estatal de las zonas metropolitanas veracruzanas se observa en el mapa A1.

Tabla A2. Municipios metropolitanos del estado de Veracruz

Zona Metropolitana	Municipios
Xalapa	7 municipios: Jilotepec, Rafael Lucio, Banderilla, Xalapa, Tlalnahuayocan, Emiliano Zapata y Coatepec.
Veracruz	4 municipios: Veracruz, Boca del Río, Medellín y Alvarado.
Córdoba	4 municipios: Córdoba, Fortín, Amatlán de los Reyes y Yanga.
Orizaba	11 municipios: Atzacan, Mariano Escobedo, Ixtaczoquitlán, Ixhuatlancillo, Nogales, Orizaba, Río Blanco, Huiloapan de Cuauhtémoc, Rafael Delgado, Camerino Z. Mendoza, y Tlilapan.
Coatzacoalcos	3 municipios: Nanchital del Río, Ixhuatlán del Sureste y Coatzacoalcos.
Minatitlán	6 municipios: Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan, Oteapan, Zaragoza, y Minatitlán.
Poza Rica	5 municipios: Tihuatlán, Cazones, Papantla, Poza Rica De Hidalgo, Coatzintla.
Acayucan	3 municipios: Soconusco, Acayucan y Oluta.
Tampico	5 municipios: los municipios veracruzanos Pánuco y Pueblo Viejo y los tamaulipecos Altamira, Ciudad Madero y Tampico.

Mapa A1. Zonas Metropolitanas de Veracruz

Elaboración propia con información de (SEDESOL, CONAPO, & INEGI, 2012). No incluye la Z.M. de Tampico por ser interestatal.

Para monitorear la evolución de estas metrópolis y evaluar el desempeño en algunas de las áreas clave utilizamos algunos de los 42 indicadores de ONU Hábitat que, en la medida de lo posible, fueron calculados o levantados para ocho de las nueve¹ zonas metropolitanas del estado para los años 2000, 2005 y 2010. Los cortes cronológicos fueron hechos con base en la información existente para cada uno de ellos, resultado de los censos y conteos de INEGI. Asimismo, el año 2000 sirve como línea base, ya que en este año se firmó la Declaración del Milenio.

Cada indicador permite analizar una faceta diferente de la realidad social, política, económica o ambiental de las metrópolis veracruzanas, a partir de indicadores

¹ En este estudio no se contempló la zona metropolitana interestatal de Tampico porque es la única interestatal, y el municipio central es Tampico que pertenece al estado de Tamaulipas.

cualitativos, como por ejemplo, el de violencia urbana o el de descentralización, y otros cuantitativos, como son los de estructura durable o desempleo. Si bien cada disciplina diseña diferentes indicadores en función del área o ámbito de interés, cuando se cuenta con indicadores de varias disciplinas, se observa la realidad de forma más integral. *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzananas 2000-2010* plantea una aproximación multidisciplinaria al desarrollo de las metrópolis veracruzananas.

Los indicadores utilizados forman parte de una metodología estandarizada a nivel internacional. Esta metodología permite analizar la evolución de los asentamientos humanos a nivel mundial y evaluar el grado de cumplimiento de los acuerdos internacionales a favor de la reducción de la pobreza y en pos del desarrollo social incluyente en las zonas urbanas. Más que variables censales de diferentes años, se ofrecen indicadores complejos generados a partir de diversas fuentes de información: del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y de diferentes secretarías de gobierno del estado o incluso de los gobiernos municipales.

La publicación está dividida en cinco tomos. Cada uno agrupa un conjunto de indicadores —22 en total, cuantitativos y cualitativos— de una misma temática y se analiza la evolución de: 1) vivienda, 2) desarrollo social, 3) administración ambiental, 4) desarrollo económico y 5) gobierno, respectivamente.

En el primer tomo se describen los principales indicadores de vivienda, entre los que destacan la durabilidad, el nivel de hacinamiento o la cobertura de agua entubada. De igual manera, se muestra cuál es el factor crítico que impide que las viviendas veracruzananas en el ámbito urbano sean más durables y seguras. En el segundo tomo, más allá de conocer los registros de homicidios, la mortalidad infantil o el grado de analfabetismo en las metrópolis veracruzananas, puede profundizarse en el rol de las mujeres en los gabinetes locales. Los crecimientos demográficos, los precios del agua o la forma de recolectar los residuos sólidos se describen en el tercer tomo. El cuarto tomo presenta algunos indicadores de desarrollo económico, como el empleo informal, el desempleo o el producto interno bruto de las ciudades. Estos indicadores, si bien en muchos casos son estimaciones, ya que no existen datos precisos para su cálculo, constituyen un importante punto de partida para proponer instrumentos de registro más precisos. Por último, en el quinto tomo se presenta información sobre la cantidad de dinero que ingresa en cada uno de los ayuntamientos por persona y cuál de las ciudades veracruzananas es la más dinámica política y socialmente.

En los cinco tomos de *Desarrollo de las Metrópolis Veracruzananas 2000-2010* se analizan las transformaciones más relevantes que estas ciudades han sufrido desde

principios del siglo XXI. Conocer la situación actual y las tendencias de las zonas urbanas más importantes del estado es importante para poder incidir y direccionarlas hacia un desarrollo sustentable y equitativo. Cada tomo es igualmente una contribución al ejercicio del derecho a la información pública en Veracruz. En varias ocasiones los datos, todos ellos de interés público, se obtuvieron a través de la exigencia en el cumplimiento a dicho derecho.

La información generada a nivel metropolitano es relevante ya que los estudios que tienen como marco de análisis los municipios o los estados superan en cantidad a aquellos que profundizan en las dinámicas metropolitanas. Estos datos son especialmente valiosos para tomadores de decisiones en el ámbito del combate a la pobreza, la planeación territorial, el desarrollo urbano y la conservación, así como para el manejo de fondos públicos, como son los Fondos Metropolitanos.

Los resultados podrán ser consultados por estudiantes, académicos e investigadores como referencia para trabajos de grado o investigación. Asimismo, podrían resultar de interés para la provisión de bienes y servicios. Por último, los datos aquí contenidos son una referencia para instituciones de gobernanza internacional. Aquí podrán encontrar un ejemplo de monitoreo local, realizado con los indicadores de la ONU para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Esta pincelada de información de las zonas metropolitanas veracruzanas y los municipios que las conforman pretende sentar las bases para la profundización en cada una de las cinco temáticas. Para obtener un conocimiento más detallado de la realidad urbana veracruzana, son necesarios el uso y el mejoramiento de indicadores como los propuestos en este trabajo. La identificación de los avances y experiencias alentadoras del desarrollo durante la última década, así como la visión crítica de los puntos donde se observan carencias y grandes oportunidades de mejora, son algunos de los productos de esta investigación. El análisis crítico de la información ayudará a la sistematización y uso de los indicadores, lo que estimulará además la generación de información actualizada, precisa y completa para la creación de políticas públicas encaminadas a un desarrollo real, integral e incluyente.

INTRODUCCIÓN AL TOMO IV.

DESARROLLO ECONÓMICO

ONU Hábitat propone el uso de 42 indicadores para monitorear el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en las principales zonas urbanas del planeta. Los indicadores se dividen en cinco grandes temáticas: 1. Vivienda; 2. Desarrollo social; 3. Administración ambiental; 4. Desarrollo económico y 5. Gobernanza. En este tomo analizaremos los indicadores que se refieren al grupo 4, Desarrollo económico.

El grupo 4 cuenta con tres indicadores, todos ellos clave. En este grupo no se cuenta con indicadores extensivos (EI) ni con listas de verificación (VL). Se utiliza la codificación universal para los indicadores ONU Hábitat, nombrando a los indicadores clave a partir de sus siglas en inglés (*Key Indicators*: KI) y numerándolos cronológicamente; para el grupo 4 son Empleo informal (KI 17), Producto Interno Bruto de la ciudad (KI 18) y Desempleo (KI 19).

Los indicadores de desarrollo económico fueron calculados en la medida de lo posible para las ocho zonas metropolitanas (Z.M.) del estado (sin incluir la Z.M. de Tampico, que abarca a algunos municipios veracruzanos) para los años 2000, 2005 y 2010 (tabla 1).

No fue posible incluir el indicador clave Empleo informal (KI 17) al no contar con el porcentaje de la población empleada (hombres y mujeres) cuya actividad es parte del sector informal. Este indicador requiere conocer la tasa de ocupación en el sector no estructurado, dato no disponible a nivel municipal.

Algo parecido sucedió con el Producto Interno Bruto de la ciudad (KI 18). En México existe información sobre el Producto Interno Bruto (PIB) a nivel estatal de forma anual, pero no se dispone de dicha información desagregada a nivel de zona urbana o de municipios metropolitanos. Alternativamente, al poder contar con esta información para dos de los años del periodo (2000 y 2005), se propone utilizar el ingreso total de los habitantes municipales/metropolitanos, el cual se calcula a partir del ingreso anual per cápita y la población total (a este indicador lo llamamos KI 18 bis). Dicho ingreso es un reflejo de la riqueza total que se concentra en un determinado territorio.

Por último se calculó el indicador KI 19 Desempleo para dos de los años con los que se contó con información.

Tabla 1. Indicadores de desarrollo económico que fue posible calcular para las 8 z.m. del estado en el periodo 2000-2010

Indicadores de desarrollo económico			2000	2005	2010
KI 17	Empleo informal	Porcentaje de la población empleada (hombres y mujeres) cuya actividad es parte del sector informal.			
KI 18	Producto Interno Bruto de la ciudad	Producto total de la ciudad, según se define en los procedimientos contables nacionales. Se puede entender ya sea como el ingreso total o el valor agregado (sueldos más el excedente comercial, más los impuestos, más las importaciones), o como la demanda final total (consumo más las inversiones, más las exportaciones).			
KI 18 bis		Alternativamente se realizó un cálculo de los ingresos totales de los habitantes de los municipios y las zonas metropolitanas.			
KI 19	Desempleo	Proporción de desempleo promedio (hombres y mujeres) durante el año, como una fracción de la fuerza laboral (formal).			

A continuación se presentarán la metodología para el cálculo de los dos indicadores que sí pudieron determinarse y los principales resultados para las ocho z.m. del estado y sus municipios.

I

INDICADOR CLAVE 18.

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA CIUDAD

A. INTRODUCCIÓN

El indicador clave 18 (KI 18) hace referencia al Producto Interno Bruto (PIB) de la ciudad. Este indicador permite monitorear el grado de alcance de la Meta de Desarrollo del Milenio “Fomentar una asociación global para el desarrollo” y de la meta de Agenda Hábitat “Promover la asociación entre los sectores público y privado y estimular las oportunidades de empleo productivo”.

Como refiere el manual de SEDESOL-ONU Hábitat (2004), el cálculo de este indicador es de gran importancia, ya que la actividad económica veracruzana tiene su manifestación más intensa en las ciudades. El PIB es un indicador que permite estimar el desarrollo económico de las ciudades y su contribución a la producción estatal y nacional.

En los procedimientos contables nacionales y en la información generada por el INEGI y otras fuentes secundarias de información, no se cuenta con datos a nivel ciudad o metrópolis. Obtener este tipo de información requeriría de un complejo trabajo de campo especializado o de la construcción de un modelo matemático de aproximación.

Al no disponer de información pública sobre el PIB de las ciudades veracruzanas, se propone la utilización de un indicador alternativo (KI 18 bis), el cual

refleja el ingreso total de los habitantes de cierto territorio, y se calculó a partir del dato de ingreso per cápita anual de los habitantes de las ciudades y del dato de la población. Ambos datos se encuentran disponibles para los años 2000 y 2005. El indicador refleja el nivel de riqueza de determinado territorio (sea municipal o metropolitano). Si bien no es exactamente el PIB de las ciudades, sí muestra la distribución de la riqueza de los habitantes de los municipios y las metrópolis veracruzanas. El cálculo se realizó mediante la fórmula siguiente:

$$\text{KI 18 bis} = \text{IPC} * \text{Pob}_{\text{TOT}}$$

KI 18 bis: Indicador clave 18 sustituto.

IPC: Ingreso anual per cápita.

Pob_{TOT}: Población total.

La información para este indicador se obtuvo, por un lado, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el índice de desarrollo humano (IDH). El IDH se calcula con tres variables, una de las cuales es el ingreso per cápita (IPC). Actualmente se cuenta con información de los años 2000 y 2005 (PNUD, 2008), pero no de 2010. Para noviembre de 2011 no están disponibles los datos del IDH, y por tanto del IPC, a nivel municipal. Cabe mencionar que los IPC anuales de 2000 y 2005 se encuentran ajustados a cuentas nacionales (dólares PPC de 2005).

Por otro lado, el valor del IPC se multiplica entonces por la población total del municipio (con base en el conteo de 2005 y el censo de 2000 del INEGI) para obtener un estimado de los ingresos totales de los habitantes municipales y, de ahí, de las respectivas zonas metropolitanas.

En la representación cartográfica de los resultados se utilizó el criterio de Rupturas naturales (Jenks) para definir rangos respecto al conjunto de valores correspondientes a los 43 municipios de estudio. El método se aplicó utilizando el *software* Arc Gis 10. El método de optimización de Jenks agrupa los valores identificando en estos los puntos de ruptura entre clases. Se propusieron cinco rangos para hacer una clasificación de los ingresos totales de los habitantes: Muy bajos (de 19-183 millones US\$ anuales); Bajos (184-362 millones US\$ anuales); Medios (363-460 millones US\$ anuales); Altos (461-884 millones US\$ anuales), y Muy altos (885-7612 millones US\$ anuales).

A continuación se presenta el ingreso total de los habitantes de las ocho z.m. del estado de Veracruz y los municipios que las integran.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

En 2000 y 2005 los habitantes de la z.m. de Veracruz tuvieron los mayores ingresos totales (tabla 2). En 2005 alcanzaron los 10,876 millones US\$. En ese mismo año le siguieron la z.m. de Xalapa con 7,639 millones US\$ y la de Coatzacoalcos con 4,325 millones US\$. Las z.m. con valores más bajos en este indicador para 2005 fueron Acayucan, con 14 veces menos ingresos que Veracruz (712 millones US\$), y Córdoba (con 2,564 millones US\$).

Tabla 2. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de las 8 z.m. del estado de Veracruz en 2000 y 2005

Nivel metropolitano		
Zona Metropolitana	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Xalapa	5,558	7,640
Veracruz	7,589	10,877
Córdoba	2,023	2,564
Orizaba	2,687	3,533
Coatzacoalcos	2,702	4,325
Minatitlán	1,845	3,018
Poza Rica	2,745	3,840
Acayucan	461	712

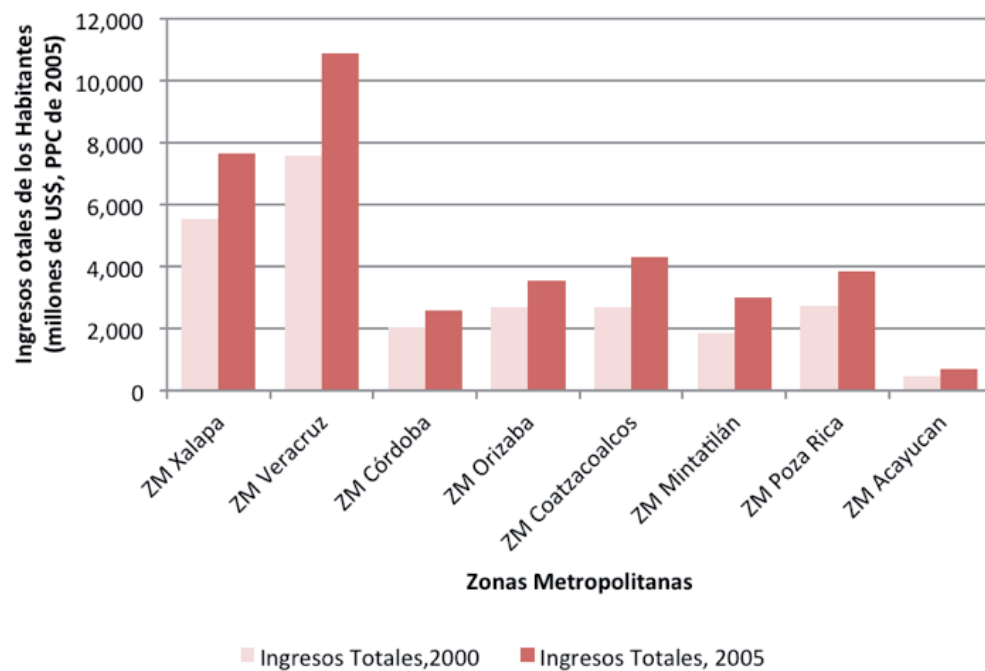
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En todas las z.m. del estado el valor de este indicador ha aumentado de 2000 a 2005 (figura 1). El mayor crecimiento porcentual en dicho periodo se dio en la z.m. de Minatitlán (64%), seguida por la z.m. de Coatzacoalcos (60%). Las z.m.

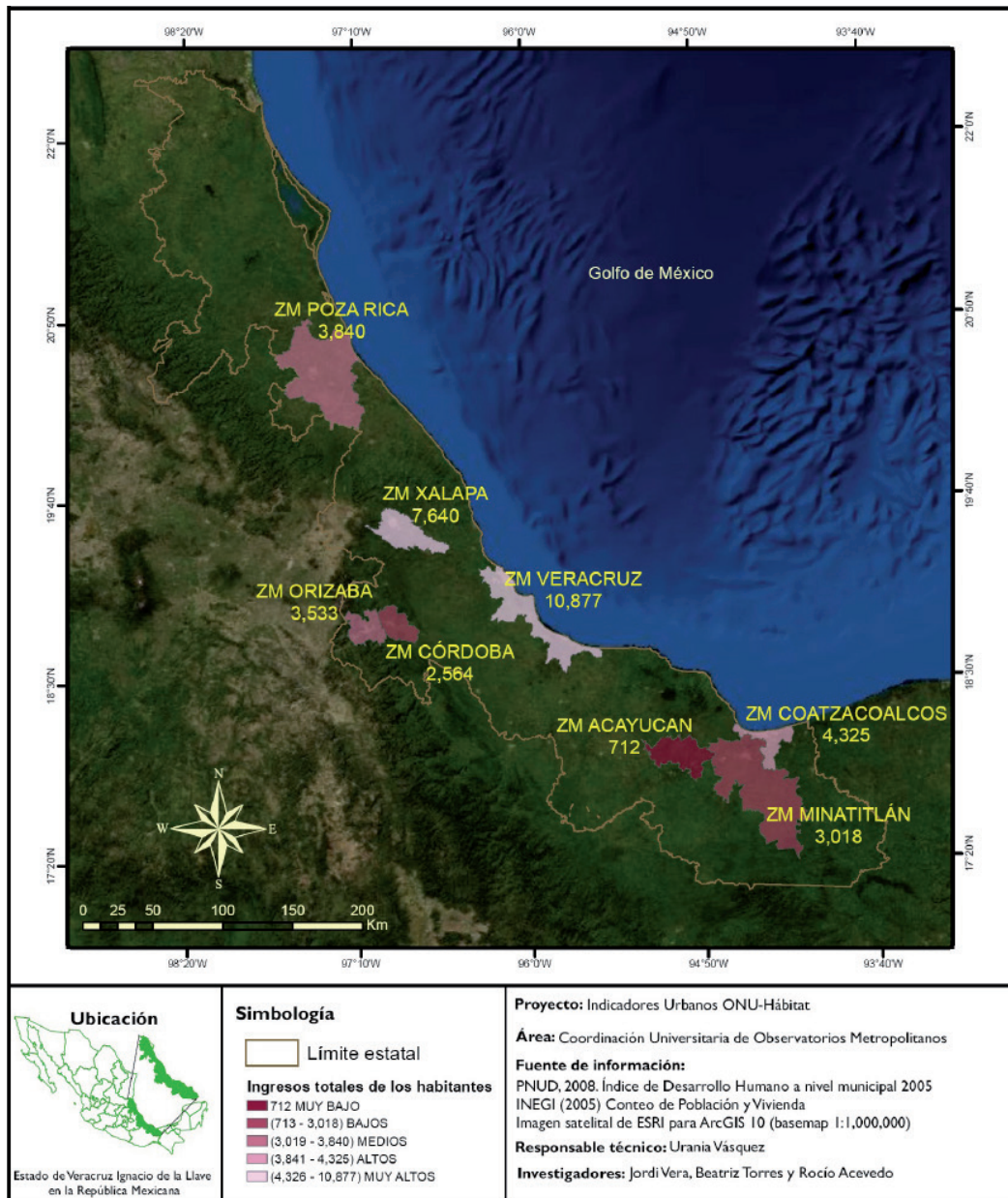
que menos han crecido en este periodo han sido Córdoba (27%) y Orizaba (32%). En términos absolutos, la z.m. que tuvo mayores incrementos en los ingresos totales de sus habitantes fue Veracruz, con un crecimiento de 3,288 millones US\$ entre los años de estudio. En la z.m. de Acayucan se dieron los menores incrementos en términos absolutos con 251 millones US\$.

La distribución de este indicador en el territorio para cada una de las ocho z.m. se presenta en el mapa 1.

Figura 1. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de las 8 z.m. del estado de Veracruz en 2000 y 2005



Mapa 1. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de las 8 z.m. del estado de Veracruz en 2005



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

En 2000 y 2005 Xalapa fue la z.m. del estado con los segundos mayores ingresos detrás de la z.m. de Veracruz. Los habitantes del municipio de Xalapa tuvieron los mayores ingresos en 2000 y 2005 (tabla 3). El ingreso total de sus habitantes en 2005 fue de 6,180 millones US\$, el segundo con mayores ingresos de los 43 municipios metropolitanos. En dicho año le siguen el municipio de Coatepec (con 685 millones US\$) y el de Emiliano Zapata (con 401 millones US\$). El municipio de Coatepec es de los pocos municipios metropolitanos del estado en los que disminuyeron los ingresos totales de sus habitantes. Los municipios con menores ingresos en 2005 fueron Rafael Lucio (con 37 millones US\$) seguido de Jilotepec (con 74 millones US\$). Rafael Lucio es el segundo municipio metropolitano del estado con menores ingresos totales.

Tabla 3. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de los municipios de la z.m. de Xalapa en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Banderilla	144	183
Coatepec	690	685
Emiliano Zapata	219	401
Jilotepec	74	74
Rafael Lucio	23	37
Tlalnahuayocan	38	78
Xalapa	4,370	6,180
Z.M. de Xalapa	5,558	7,640

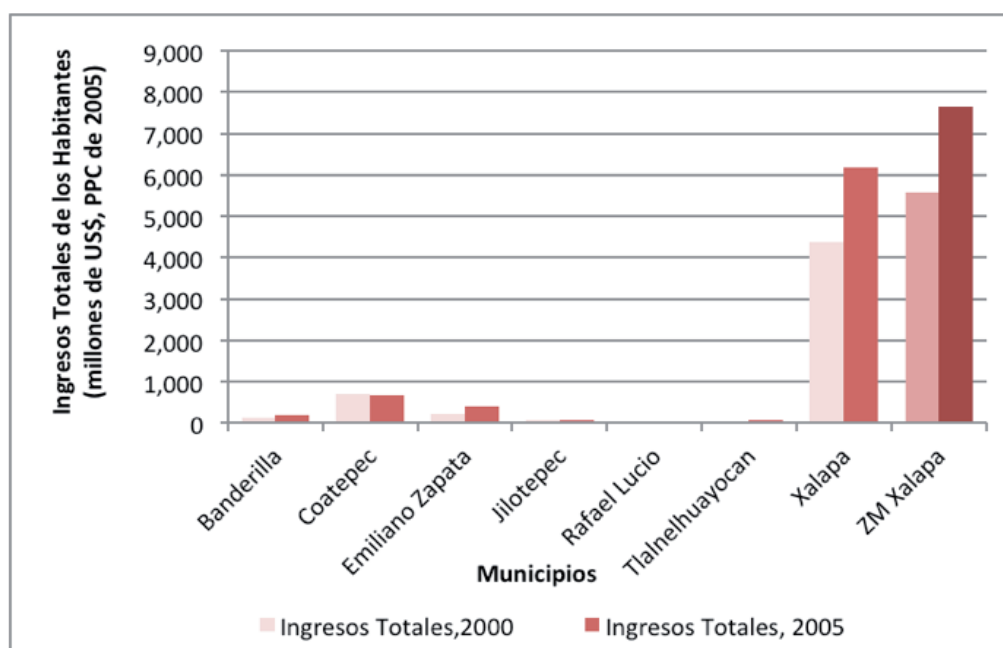
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

En el periodo de estudio la z.m. de Xalapa en su conjunto aumentó sus ingresos anuales 37%. Sin embargo, no todos los municipios de dicha z.m. aumentaron sus ingresos anuales per cápita (figura 2). Tlalnahuayocan o Emiliano Zapata sí lo hicieron y de manera considerable (aproximadamente 104% y 84%, respectivamente), mientras que en el municipio de Coatepec disminuyeron ligeramente los ingresos totales (1%) y en Jilotepec se mantuvieron de un año a otro. La mayor parte de la riqueza en la z.m. de Xalapa se concentra muy marcadamente en el municipio central.

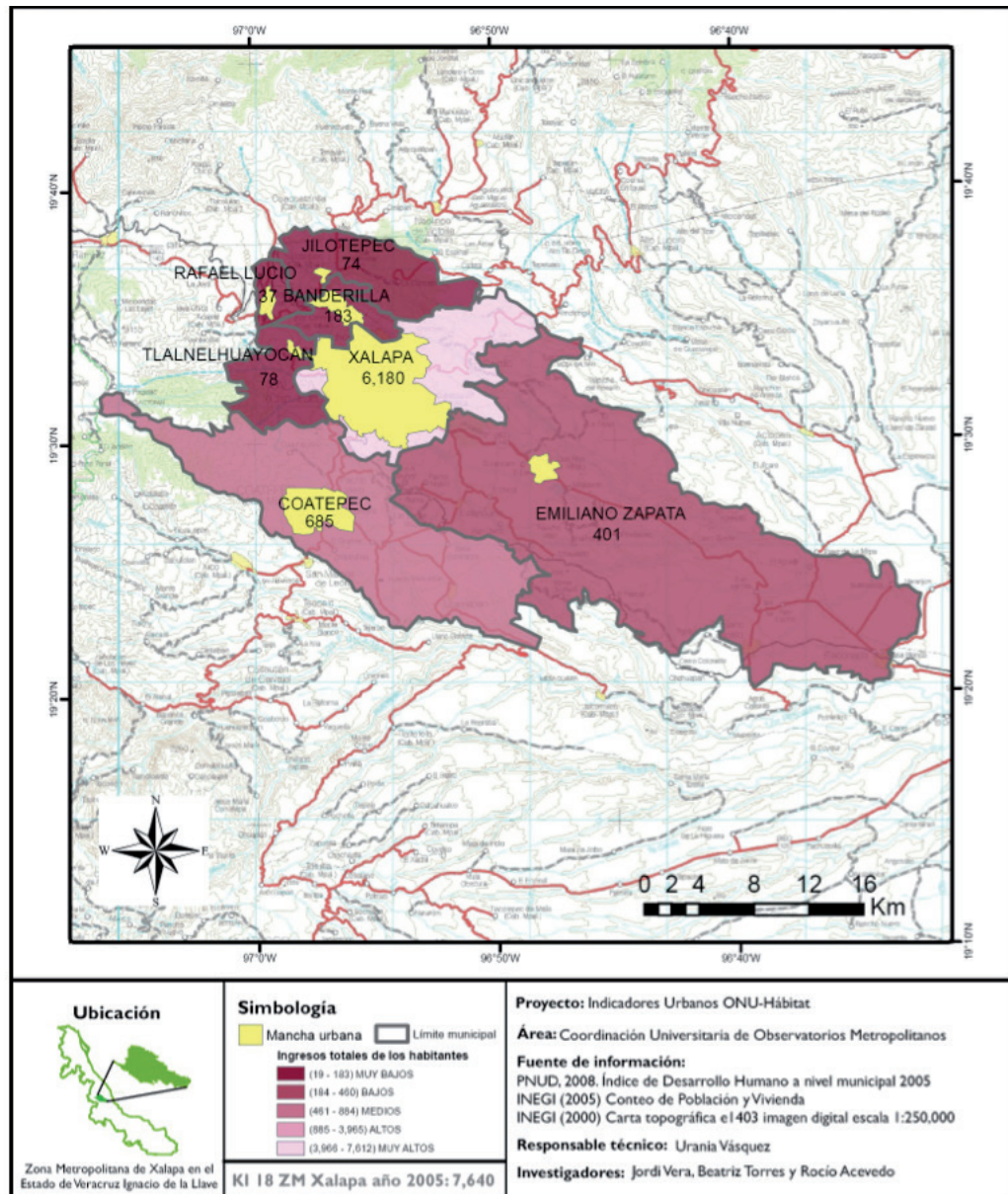
En términos absolutos el municipio que mayores incrementos en los ingresos totales tuvo fue Xalapa, con un incremento de 1,810 millones US\$ entre 2000 y 2005. En Coatepec los ingresos totales disminuyeron en 5 millones US\$.

La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Xalapa se presenta en el mapa 2.

Figura 2. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Xalapa en 2000 y 2005



Mapa 2 Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes para los municipios de la z.m. de Xalapa en 2005



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

En 2000 y 2005 Veracruz fue la z.m. del estado con los mayores ingresos totales (10,877 millones de US\$ en 2005). En dichos años el municipio de esta z.m. que mayores ingresos totales tuvo fue Veracruz (tabla 4). El ingreso anual de sus habitantes en 2005 fue de 7,612 millones US\$, el mayor de los 43 municipios metropolitanos. En 2000 y 2005 le siguió Boca del Río (con 2,541 millones US\$ EN 2005), el cuarto con mayores ingresos de los 43 municipios metropolitanos. Los otros dos municipios, Alvarado y Medellín, presentan ingresos sensiblemente más bajos (446 millones US\$ y 278 millones US\$, respectivamente).

Tabla 4. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de los municipios de la z.m. de Veracruz en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Alvarado	341	446
Boca del Río	1,780	2,541
Medellín	186	278
Veracruz	5,281	7,612
Z.M. de Veracruz	7,589	10,877

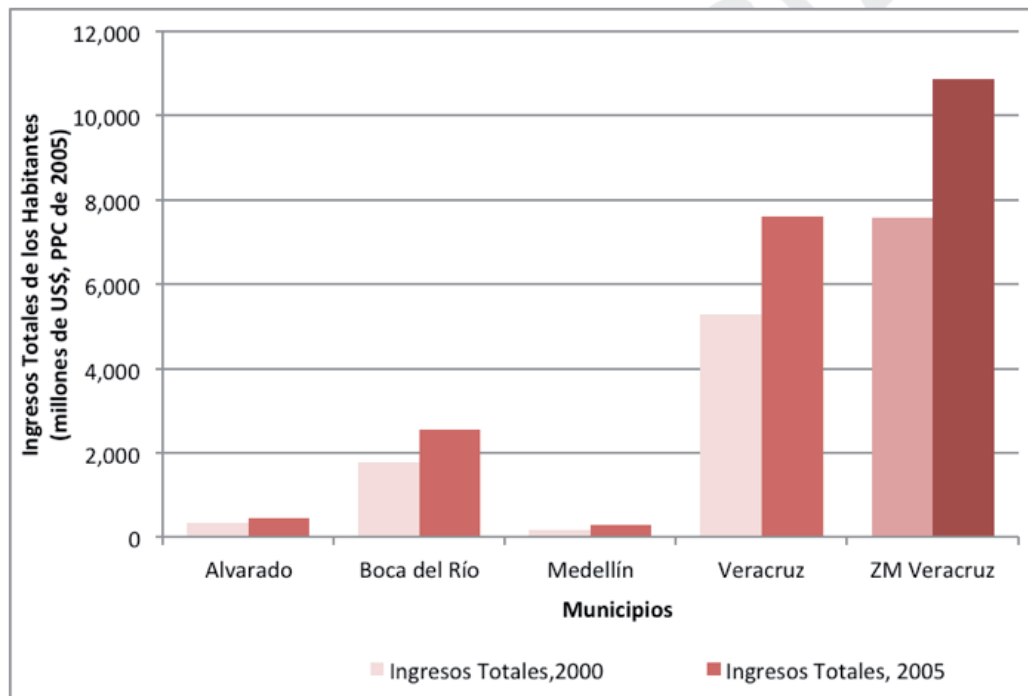
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En el periodo de estudio la z.m. de Veracruz y cada uno de los municipios que la integran aumentaron sus ingresos totales (figura 3). La z.m. en su conjunto aumentó sus ingresos en 43%. El mayor crecimiento en el ingreso lo presentó el municipio de Medellín (49%), seguido de Veracruz (44%) y Boca del Río (43%). El municipio que menos creció en este periodo fue el de Alvarado con 31%. La mayor parte de la riqueza de la z.m. se concentra muy marcadamente en el municipio de Veracruz y a cierta distancia en el de Boca del Río.

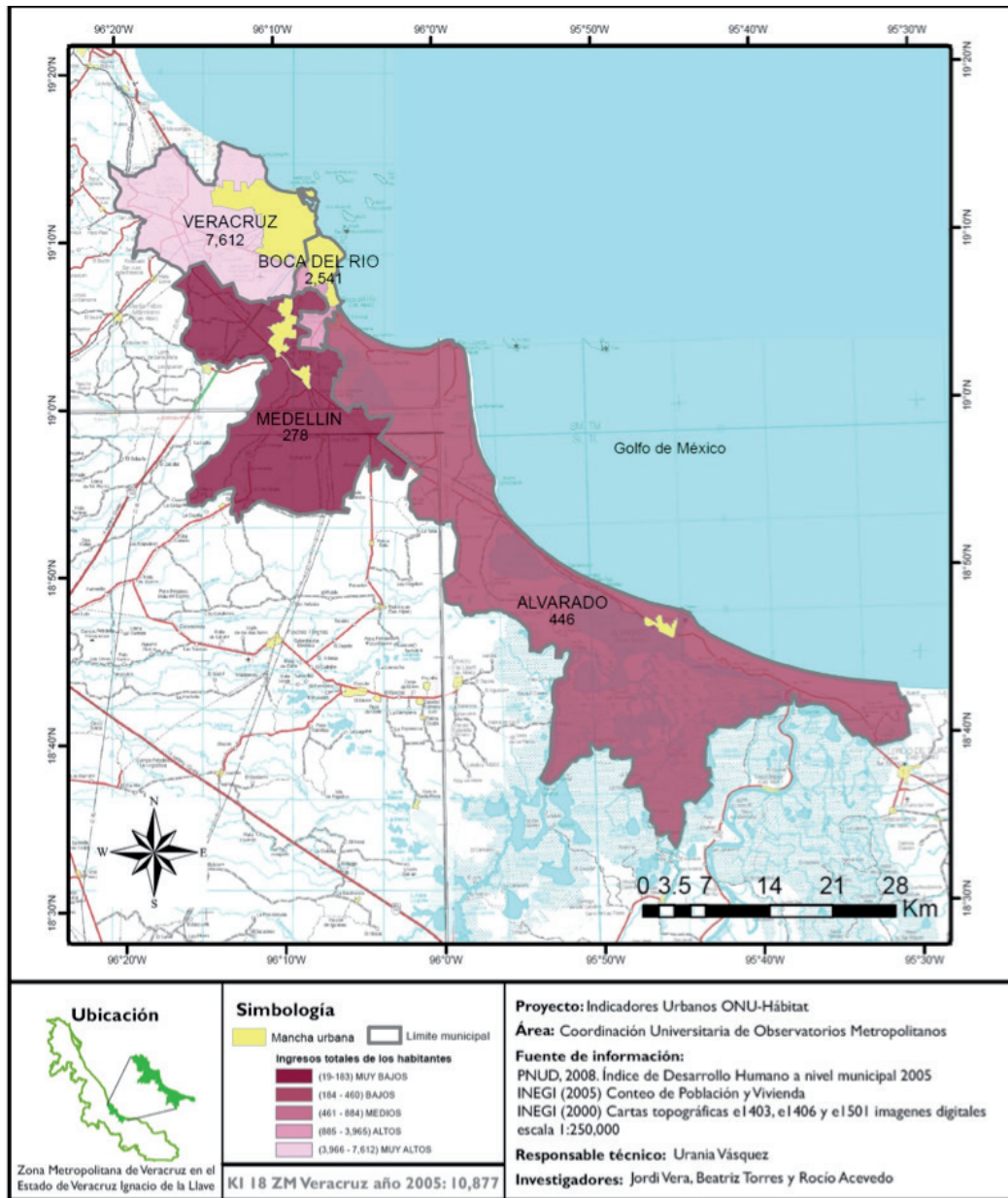
En términos absolutos, el municipio que tuvo mayores incrementos en los ingresos totales fue Veracruz, con un aumento de 2,331 millones US\$ entre 2000 y 2005, el mayor de los 43 municipios metropolitanos. Los menores incrementos en los ingresos totales se dieron en el municipio de Medellín (con 91 millones US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Veracruz se presenta en el mapa 3.

Figura 3. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Veracruz en 2000 y 2005



Mapa 3. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la Z.M. de Veracruz en 2005



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

En 2000 y 2005 Córdoba fue la z.m. del estado con los segundos menores ingresos totales (2,564 millones US\$ en 2005). En dicho periodo el municipio de esta z.m. que mayores ingresos tuvo fue Córdoba (tabla 5). El ingreso total de sus habitantes en 2005 fue de 1,646 millones US\$; le siguió el municipio de Fortín (con 595 millones US\$). Yanga presentó un ingreso sensiblemente más bajo al resto de municipios (110 millones US\$ en 2005).

Tabla 5. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de los municipios de la z.m. de Córdoba en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Amatlán de los Reyes	197	213
Córdoba	1,394	1,646
Fortín	337	595
Yanga	94	110
Z.M. de Córdoba	2,023	2,564

Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

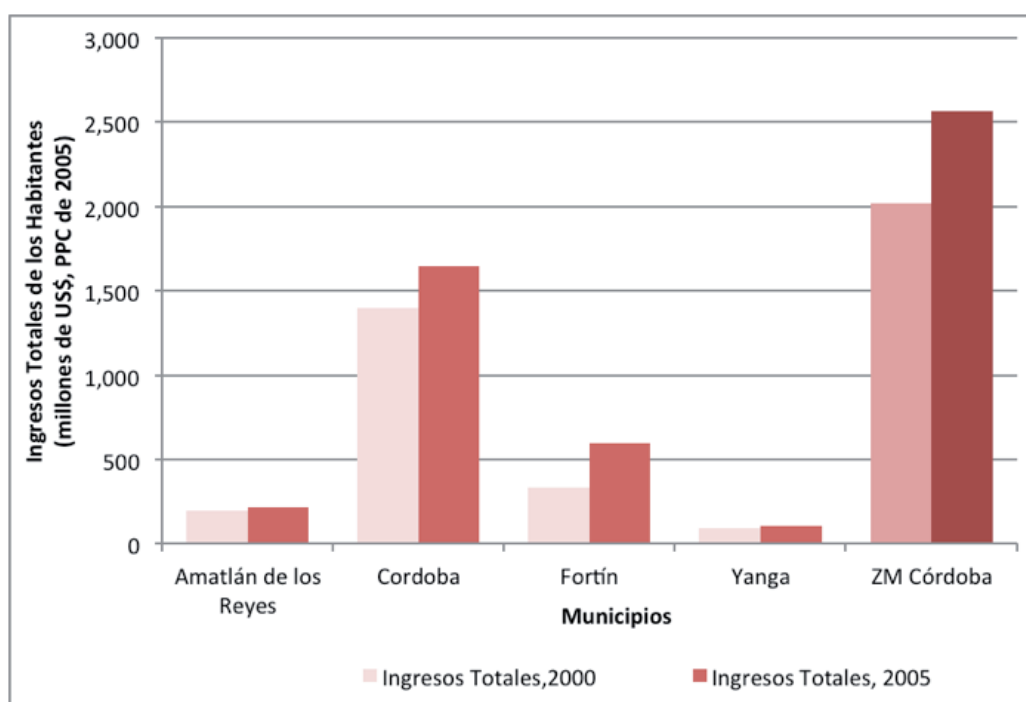
En el periodo de estudio la z.m. de Córdoba y cada uno de los municipios que la integran aumentaron los ingresos totales de sus habitantes (figura 4). La z.m. en su conjunto aumentó sus ingresos en 27%, el menor crecimiento de las ocho z.m. estudiadas. El mayor crecimiento en el ingreso lo presentó el municipio de Fortín (76%), seguido a considerable distancia por el municipio de Córdoba (con 18%). El municipio que menos creció en este periodo fue Amatlán de los Reyes con 8%.

La mayor parte de la riqueza en esta z.m. se concentra muy marcadamente en el municipio de Córdoba y a cierta distancia en el municipio de Fortín.

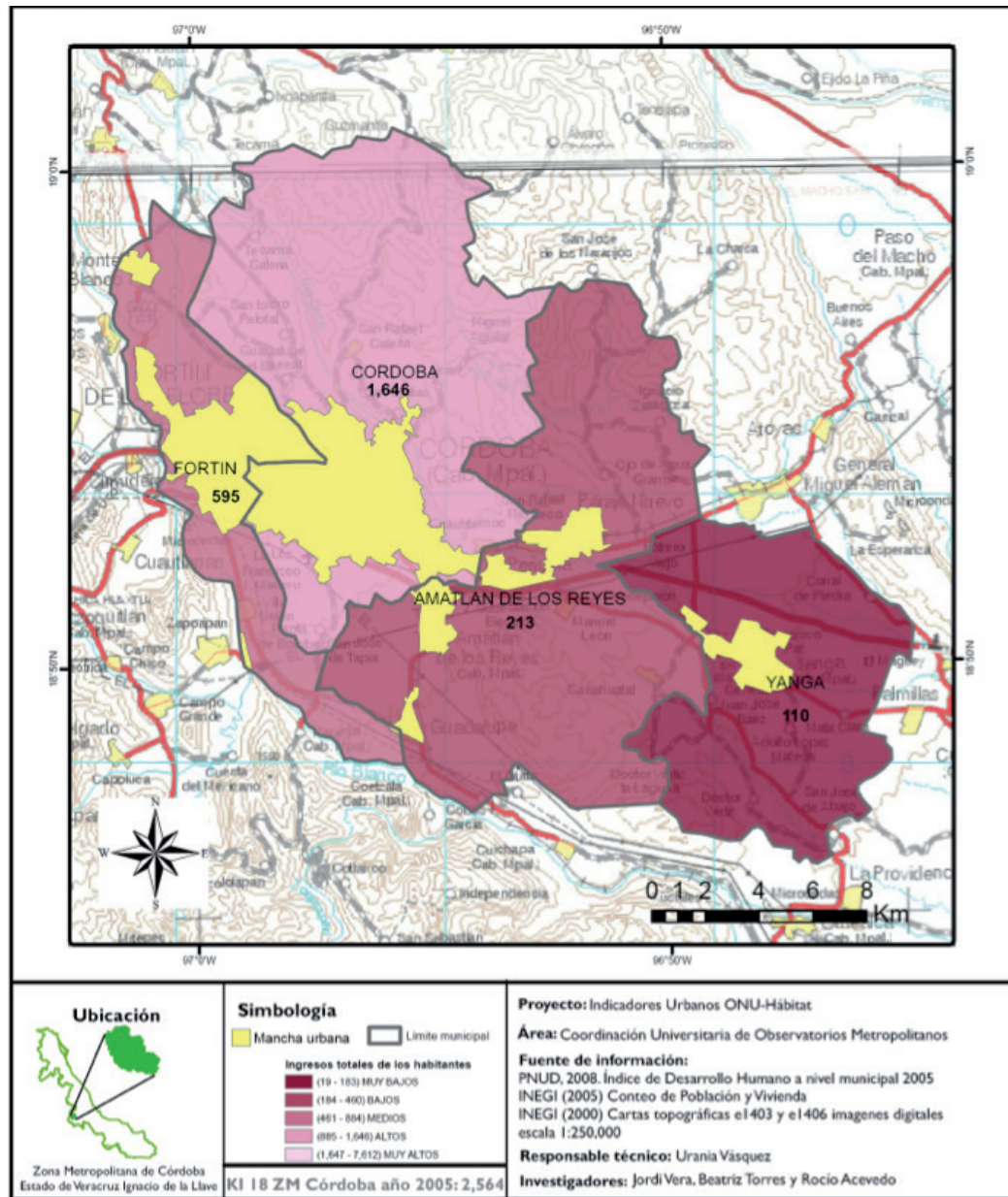
En términos absolutos, el municipio que mayores incrementos en los ingresos totales tuvo fue Fortín con 258 millones US\$ entre 2000 y 2005. Los menores, se dieron en Yanga (con 15 millones US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.M. de Córdoba se presenta en el mapa 4.

Figura 4. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.M. de Córdoba en 2000 y 2005



Mapa 4. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Córdoba en 2005



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

En 2000 y 2005 el municipio de esta z.m. que mayores ingresos tuvo fue Orizaba (tabla 6); el ingreso total de sus habitantes en 2005 fue de 1,556 millones US\$. Al municipio de Orizaba le siguió Ixtaczoquitlán a una distancia considerable (con 460 millones US\$). Los municipios de Tlilapan y Huiloapan presentaron en dicho año el menor ingreso de esta z.m. (con 19 millones US\$ y 41 millones US\$, respectivamente). Cabe resaltar que los municipios de Tlilapan y Huiloapan son los que en 2005 tuvieron los menores ingresos de los 43 municipios metropolitanos estudiados.

Tabla 6. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de los municipios de la z.m. de Orizaba en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Atzacan	81	77
Camerino Z. Mendoza	332	337
Huiloapan	36	41
Ixhuatlancillo	42	107
Ixtaczoquitlán	383	460
Mariano Escobedo	178	221
Nogales	213	257
Orizaba	998	1,556
Rafael Delgado	65	90
Río Blanco	346	368
Tlilapan	12	19
Z.M. de Orizaba	2,687	3,533

Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

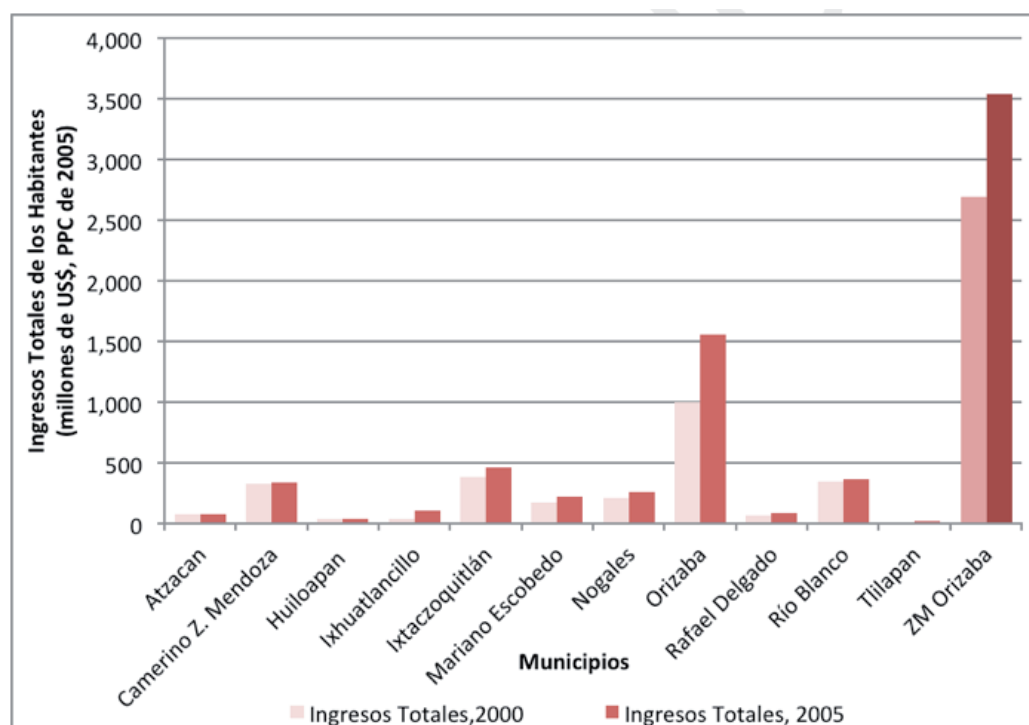
En el periodo de estudio la z.m. de Orizaba aumentó sus ingresos en 32%, el segundo menor crecimiento de las ocho z.m. estudiadas (figura 5). El mayor crecimiento lo presentó Ixhuatlancillo (155%, el mayor de los 43 municipios metro-

politanos), seguido a considerable distancia por Orizaba (con 56%). Sin embargo, no en todos los municipios de esta metrópoli aumentó el ingreso total de sus habitantes. Atzacan es uno de los pocos municipios metropolitanos del estado que disminuyó sus ingresos (4%). La mayor parte de la riqueza en la z.m. de Orizaba se concentra muy marcadamente en el municipio central.

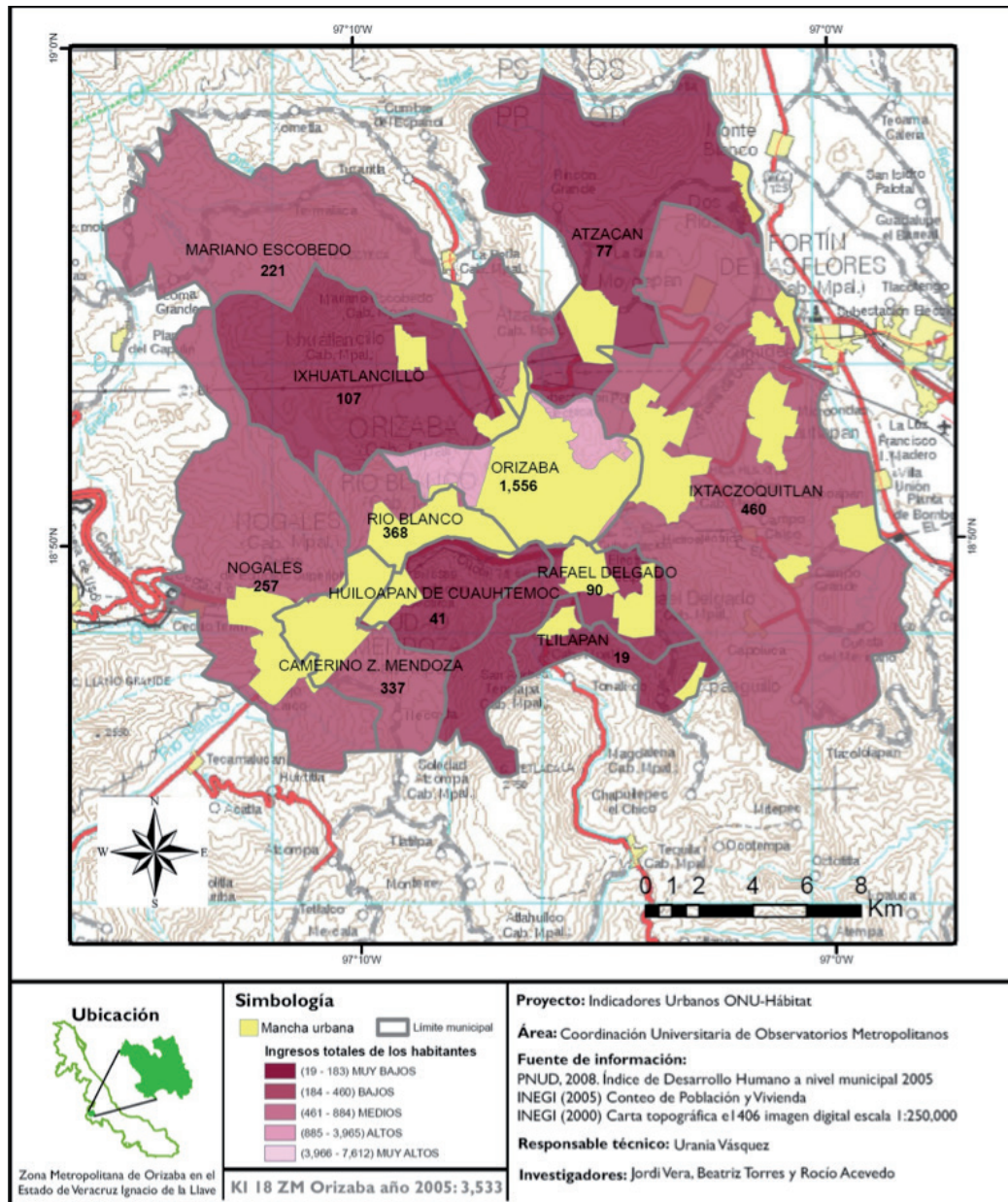
En términos absolutos, el municipio que mayores incrementos en los ingresos totales tuvo fue Orizaba, con 558 millones US\$ entre 2000 y 2005. Los menores incrementos se dieron en Atzacan (con una disminución de 4 millones de US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Orizaba se presenta en el mapa 5.

Figura 5. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Orizaba en 2000 y 2005



Mapa 5. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Orizaba en 2005



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

En 2005 Coatzacoalcos fue la tercer z.m. del estado con mayores ingresos. En dicho año el municipio de esta z.m. con mayores ingresos totales fue Coatzacoalcos (tabla 6), por un monto de 3,965 millones US\$, el tercer mayor ingreso entre los municipios metropolitanos del estado; le siguió Nanchital a una distancia muy considerable (con 284 millones US\$). Ixhuatlán del Sureste presentó en 2000 y 2005 el menor ingreso de esta z.m. (77 millones US\$ en 2005).

Tabla 7. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US \$ PPC) de los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Coatzacoalcos	2,374	3,965
Ixhuatlán del Sureste	60	77
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	268	284
Z.M. de Coatzacoalcos	2,702	4,325

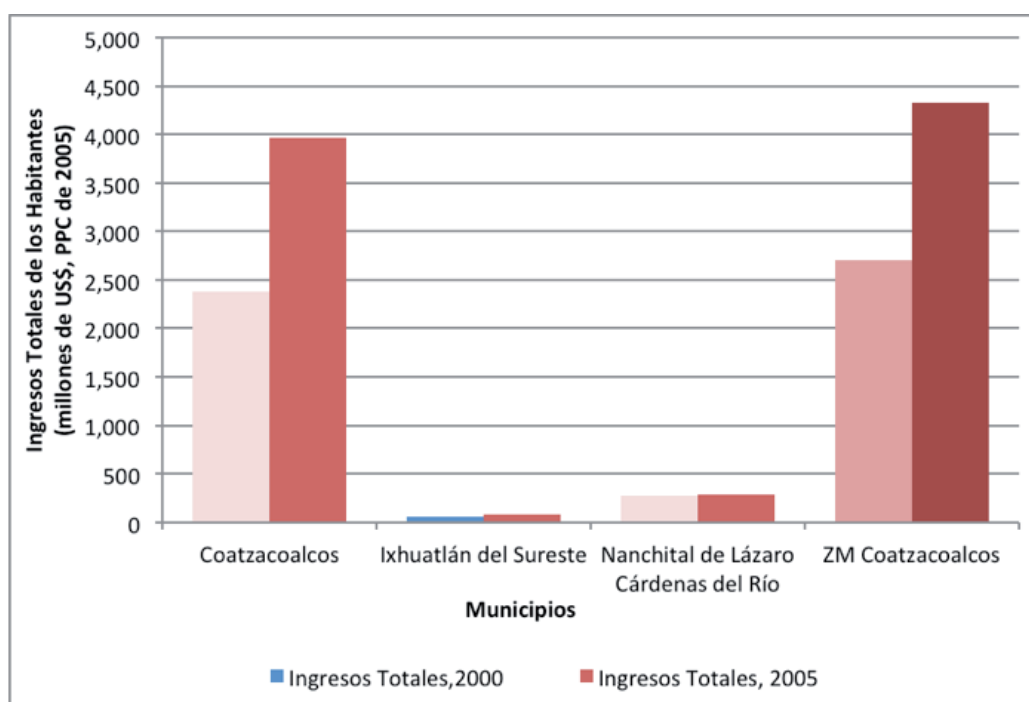
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

En el periodo de estudio la z.m. de Coatzacoalcos y los tres municipios que la integran aumentaron sus ingresos anuales (figura 6). La z.m. en su conjunto aumentó sus ingresos en 60%, el tercer mayor crecimiento de las ocho z.m. estudiadas. El mayor crecimiento municipal lo presentó Coatzacoalcos (67%), seguido a gran distancia por Ixhuatlán del Sureste (con 27%). Nanchital fue el que menor crecimiento tuvo en este periodo (6%). La riqueza en esta z.m. se concentró muy marcadamente en el municipio de Coatzacoalcos.

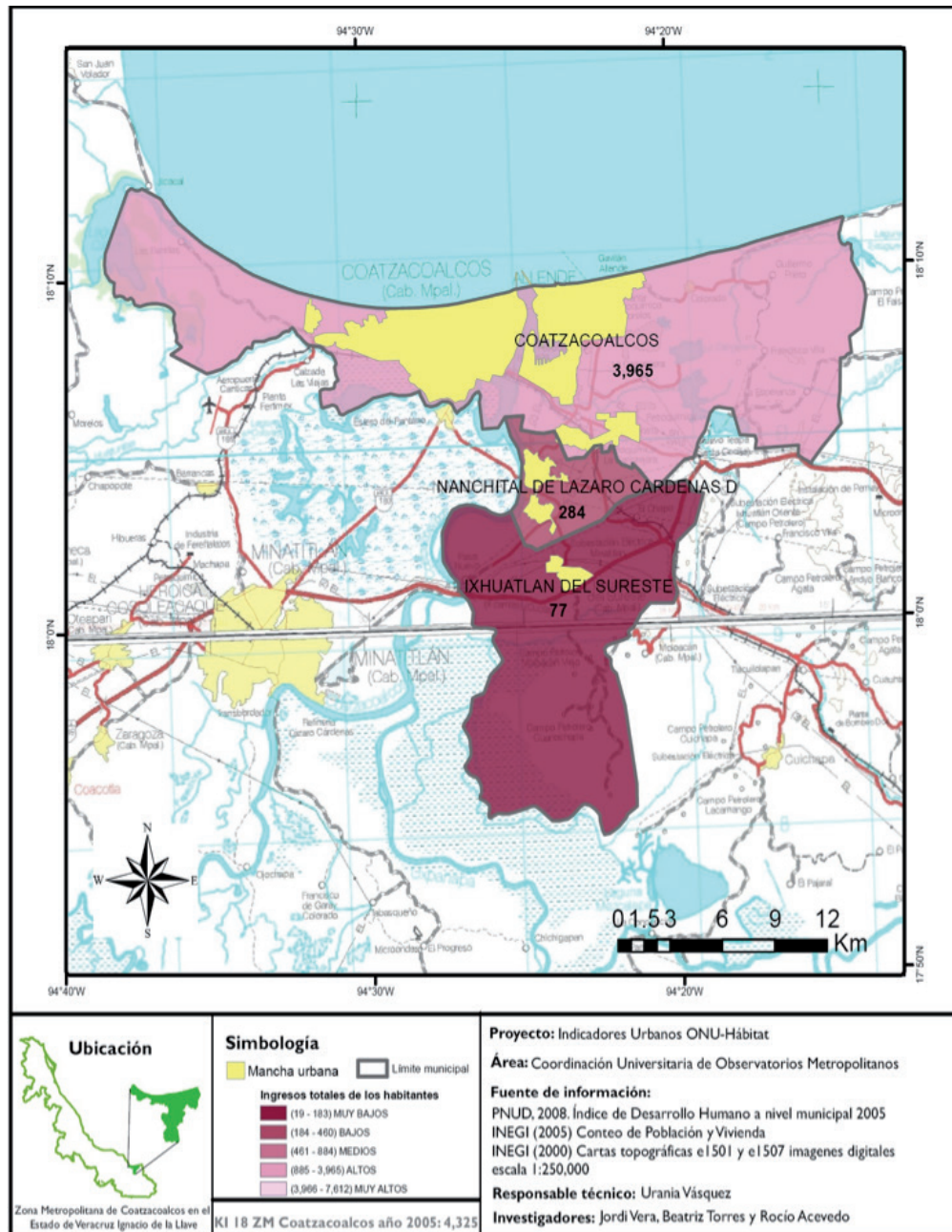
En términos absolutos, el municipio que mayores incrementos en los ingresos totales tuvo fue Coatzacoalcos, con 1,591 millones US\$ entre 2000 y 2005. Los menores incrementos se dieron en Nanchital (con 15 millones US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Coatzacoalcos se presenta en el mapa 6.

Figura 6. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos en 2000 y 2005



Mapa 6. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos en 2005



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

En 2000 y 2005 el municipio de esta z.m. que mayores ingresos totales tuvo fue Minatitlán (tabla 8); el ingreso de sus habitantes en 2005 fue de 1,677 millones US\$. En ambos años de estudio le siguió Cosoleacaque (con 884 millones US\$ en 2005). Zaragoza presentó en 2005 el menor ingreso de esta z.m. (48 millones US\$).

Tabla 8. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US \$ PPC) de los municipios de la z.m. de Minatitlán en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Chinameca	55	87
Cosoleacaque	487	884
Jáltipan	155	260
Minatitlán	1,087	1,677
Oteapan	29	61
Zaragoza	32	48
Z.M. de Minatitlán	1,845	3,018

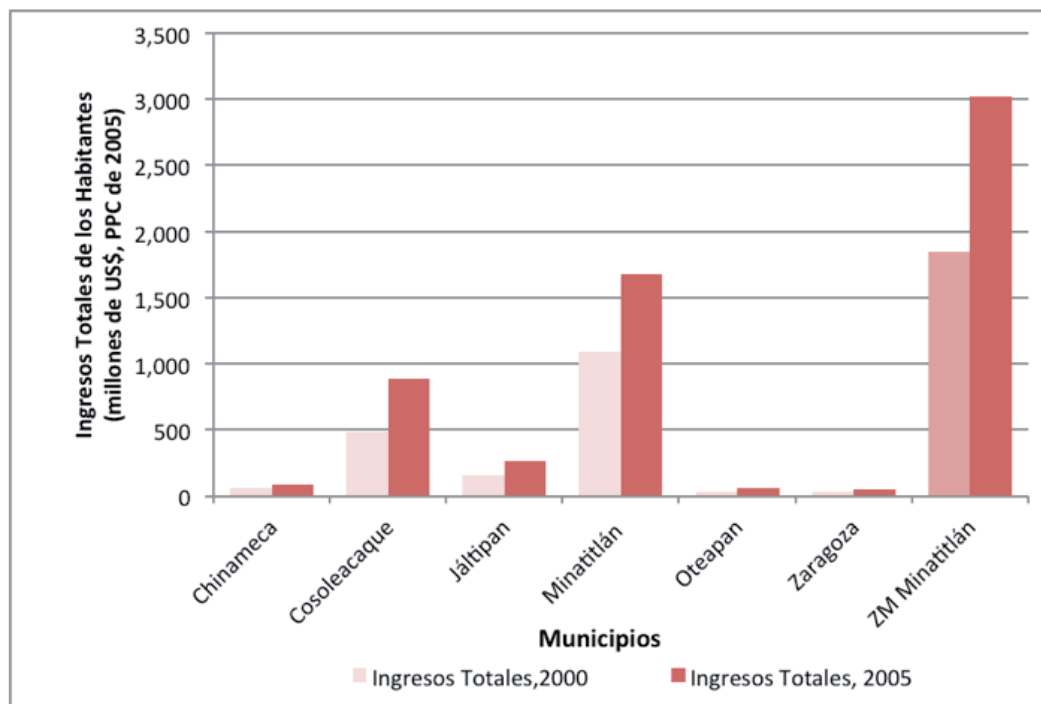
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En el periodo de estudio la z.m. de Minatitlán y todos sus municipios aumentaron sus ingresos totales de forma considerable, con tasas mayores a 51% (figura 7). Esto hizo que la zona en su conjunto aumentara sus ingresos en 64%, el mayor crecimiento de las ocho z.m. estudiadas. El mayor crecimiento municipal lo presentó Oteapan, el cual creció 114% entre 2000 y 2005, la segunda mayor tasa de crecimiento entre los 43 municipios metropolitanos. El segundo y tercer mayor crecimiento de la z.m. fueron los de Jáltipan y Cosoleacaque (68% y 81%, respectivamente). Zaragoza fue el que menor crecimiento tuvo en este periodo (51%). La mayor parte de la riqueza en esta z.m. se concentra muy marcadamente en Minatitlán, seguido de Cosoleacaque.

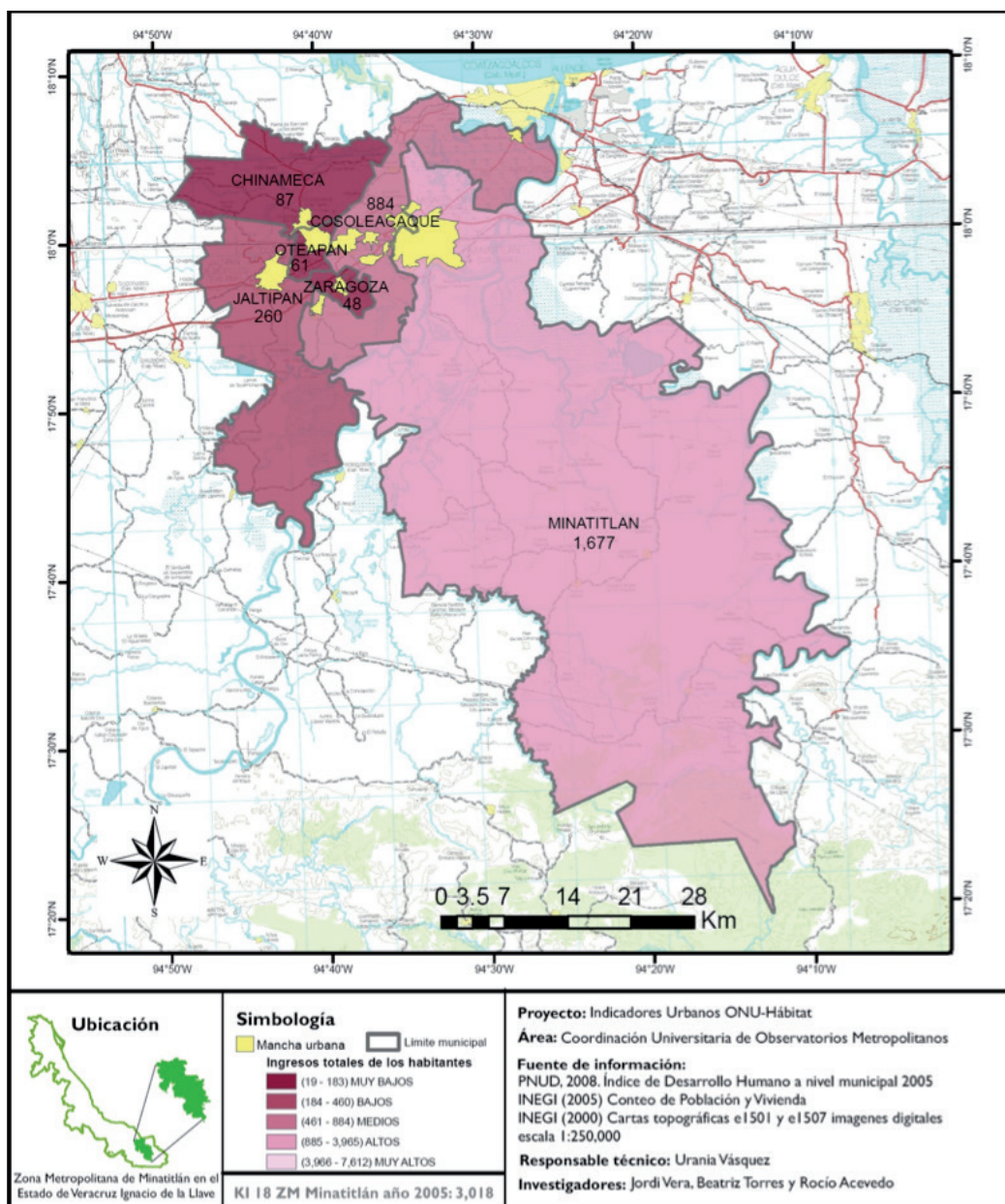
En términos absolutos, el municipio que mayores incrementos en los ingresos totales tuvo fue Minatitlán, con 591 millones US\$ entre 2000 y 2005; los menores se dieron en Zaragoza (con 16 millones US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 7.

Figura 7. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Minatitlán en 2000 y 2005



Mapa 7. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Minatitlán en 2005



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

En 2000 y 2005 el municipio de esta z.m. que mayores ingresos tuvo fue Poza Rica (tabla 9); el ingreso total de sus habitantes en 2005 fue de 2,143 millones US\$. En ambos años de estudio le siguió Papantla (con 788 millones US\$ en 2005). Cazones presentó en 2000 y 2005 el menor ingreso de esta z.m. (108 millones US\$ en 2005).

Tabla 9. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de los municipios de la z.m. de Poza Rica en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Cazones	66	108
Coatzintla	206	346
Papantla	688	788
Poza Rica de Hidalgo	1,484	2,143
Tihuatlán	301	454
Z.M. de Poza Rica	2,745	3,840

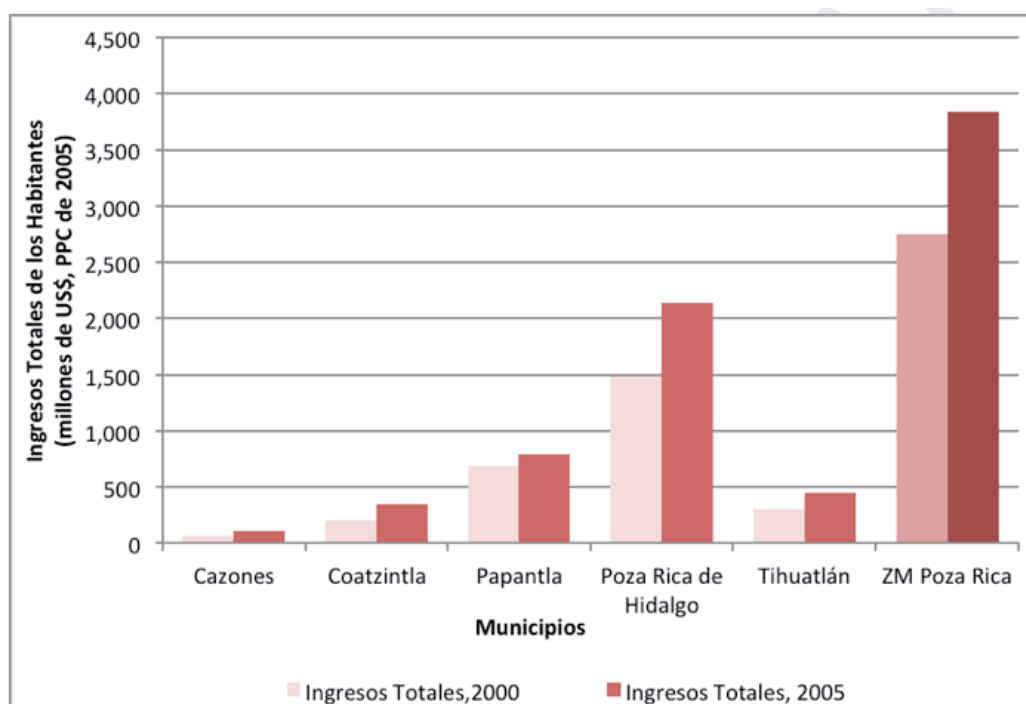
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Censo de Población y Vivienda.

En el periodo de estudio la z.m. de Poza Rica y todos sus municipios aumentaron sus ingresos (figura 8). La z.m. en su conjunto aumentó sus ingresos en 40%. El mayor crecimiento municipal lo presentó Coatzintla, el cual creció 68% entre 2000 y 2005. El segundo y tercer mayor crecimiento de la z.m. fue el de Cazones y Tihuatlán (con 64% y 51%, respectivamente). Papantla fue el que menor crecimiento tuvo en este periodo (15%). La mayor parte de la riqueza en esta z.m. se concentra muy marcadamente en Poza Rica, seguido de Papantla.

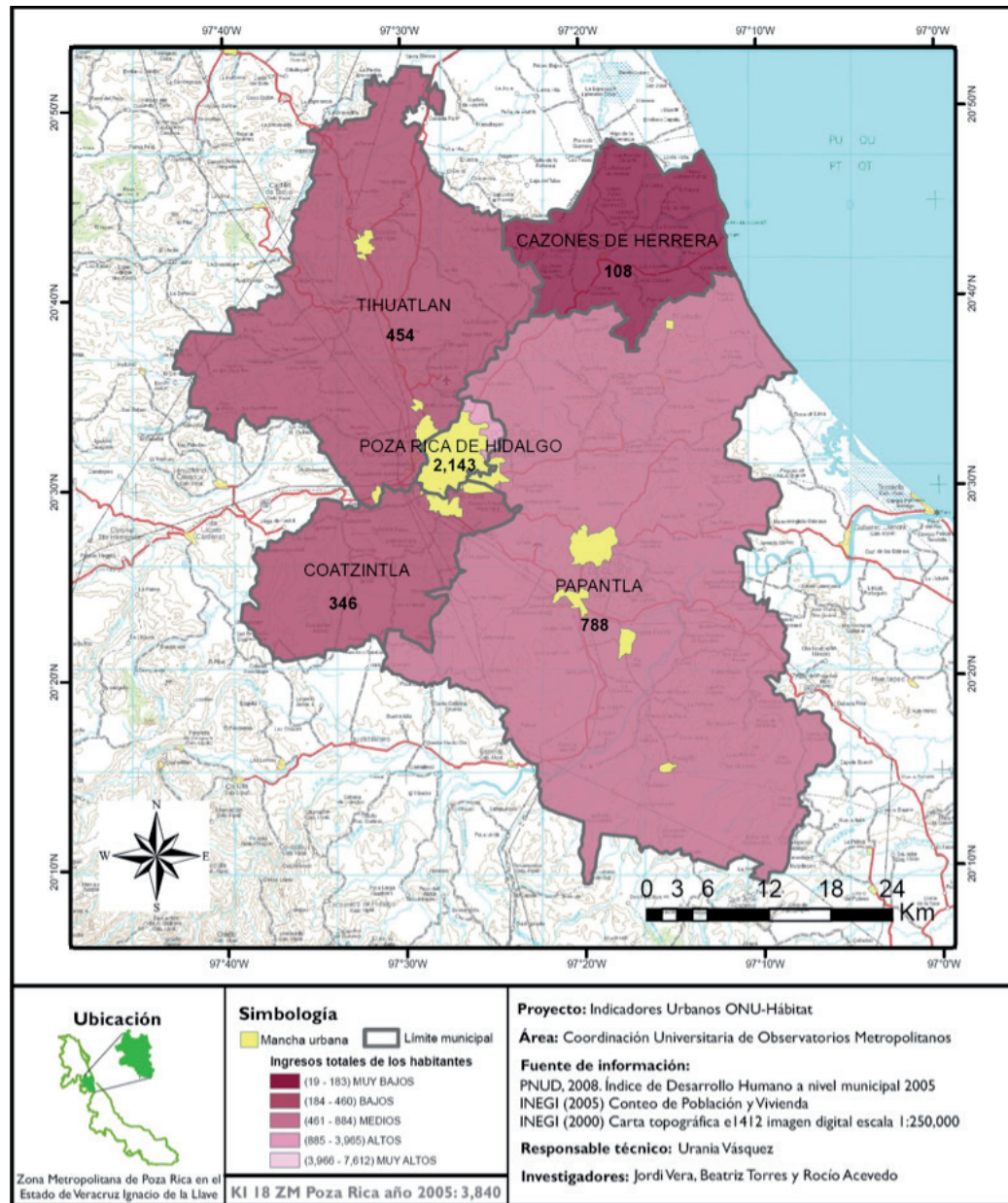
En términos absolutos, el municipio que tuvo mayor crecimiento en los ingresos totales fue Poza Rica con un incremento de 659 millones US\$ entre 2000 y 2005. Los menores incrementos se dieron en Cazones (con 42 millones US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Poza Rica se presenta en el mapa 8.

Figura 8. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Poza Rica en 2000 y 2005



Mapa 8. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la Z.M. de Poza Rica en 2005



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

En 2000 y 2005 la z.m. de Acayucan fue la que menores ingresos totales tuvo de las ocho zonas del estado (712 millones US\$ en 2005). En 2000 y 2005 el municipio de esta z.m. que obtuvo mayores ingresos fue Acayucan (tabla 10); el ingreso total de sus habitantes en 2005 fue de 550 millones US\$. Los otros dos municipios tuvieron ingresos semejantes (unos 81 millones US\$ en 2005).

Tabla 10. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes (millones US\$ PPC) de los municipios de la z.m. de Acayucan en 2000 y 2005

Nivel municipal y metropolitano		
Municipio / Z.M.	KI 18 bis 2000	KI 18 bis 2005
Acayucan	365	550
Oluta	51	81
Soconusco	45	82
Z.M. de Acayucan	461	712

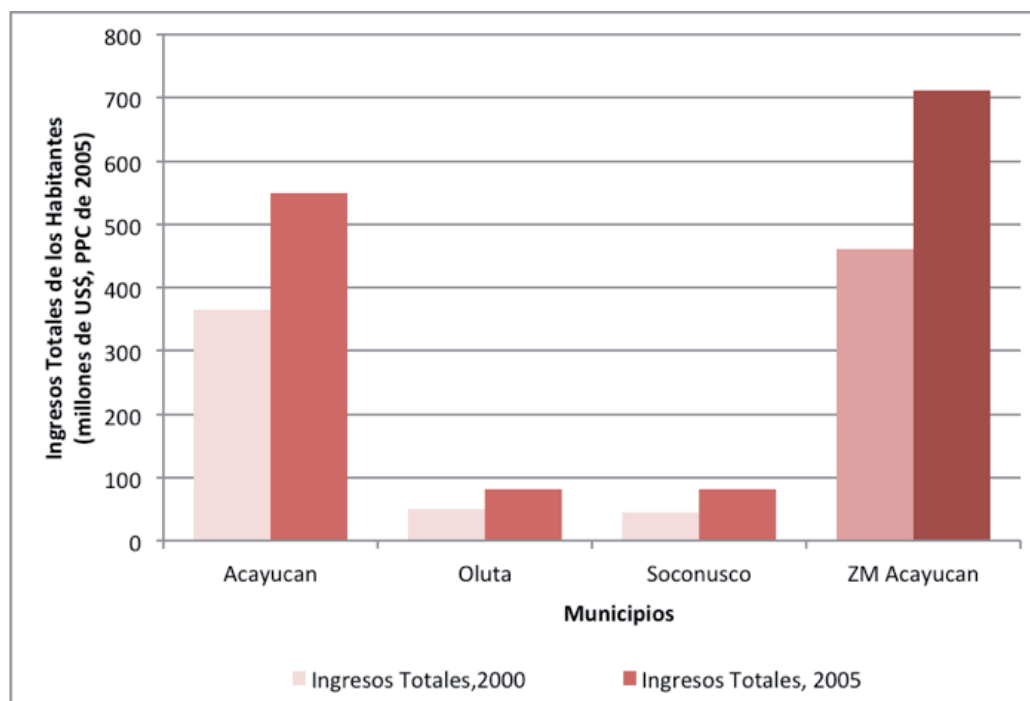
Fuente: PNUD, 2008. Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000 y 2005; INEGI (2000) Censo de Población y Vivienda; INEGI (2005) Conteo de Población y Vivienda.

En el periodo de estudio la z.m. de Acayucan y todos sus municipios aumentaron sus ingresos de forma considerable, con tasas municipales mayores a 51% (figura 9). La z.m. en su conjunto aumentó sus ingresos en 54%. El mayor crecimiento municipal lo presentó Soconusco, el cual creció 81% entre 2000 y 2005. Acayucan fue el que menor crecimiento tuvo en este periodo (51%). La mayor parte de la riqueza en la z.m. de Acayucan se concentra de forma muy marcada en el municipio homónimo.

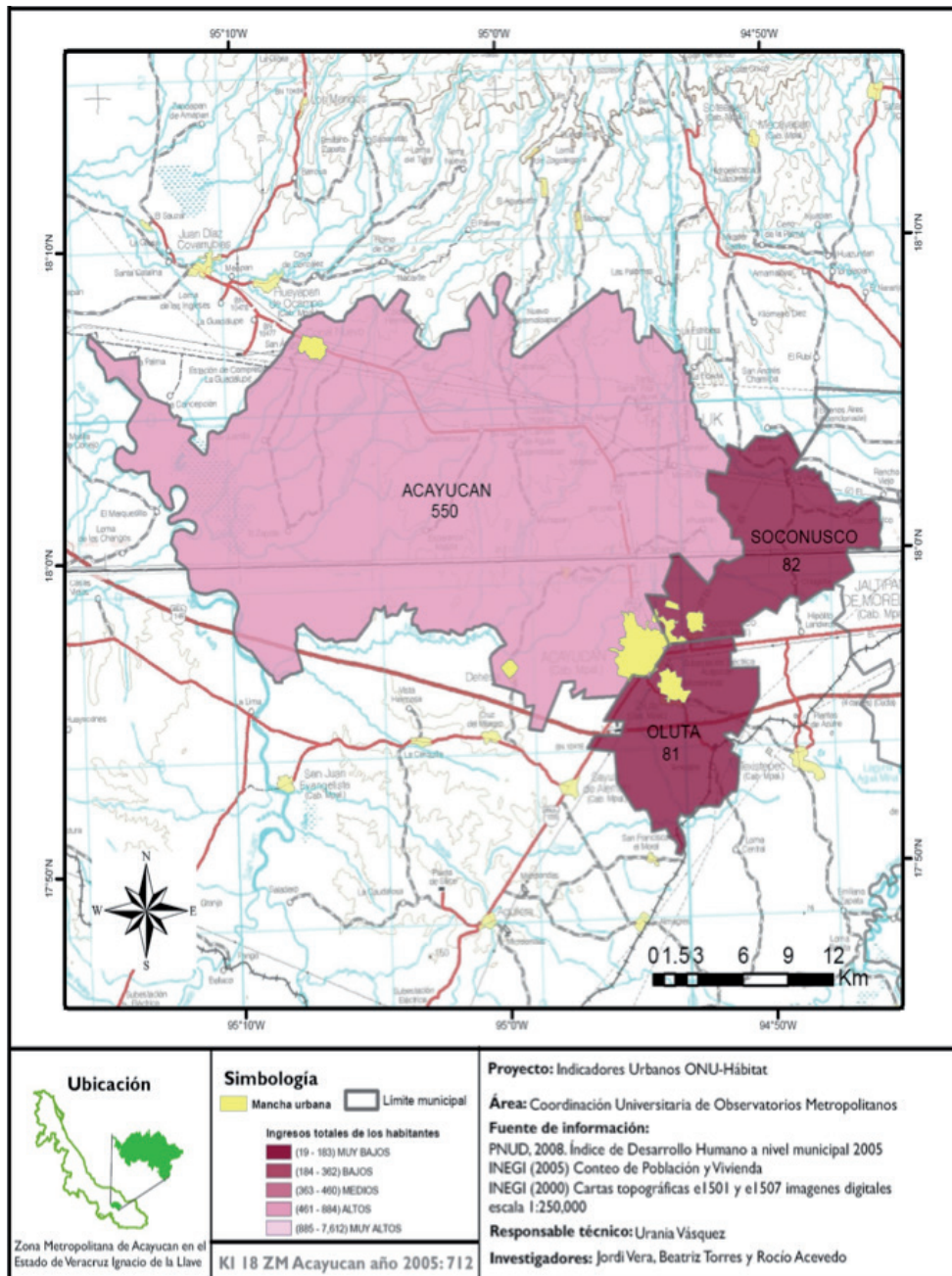
En términos absolutos, el municipio que tuvo mayor crecimiento en los ingresos totales fue Acayucan, con un incremento de 184 millones US\$ entre 2000 y 2005. Los menores incrementos se dieron en Oluta (con 30 millones US\$ entre 2000 y 2005).

La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Acayucan se presenta en el mapa 9.

Figura 9. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la Z.M. de Acayucan en 2000 y 2005



Mapa 9. Indicador clave 18 bis Ingreso total de los habitantes de los municipios de la z.m. de Acayucan en 2005



C. CONCLUSIONES DEL INDICADOR KI 18 BIS

La falta de información sobre el PIB de las ciudades veracruzanas y los municipios que las conforman nos confronta con la necesidad de ahondar en las metodologías para estimar este indicador, así como la publicación de los datos disponibles a ese nivel.

El indicador alternativo refleja el ingreso total de los habitantes en determinado año de estudio y no el PIB generado en las zonas metropolitanas. Sin embargo, este indicador permite establecer la riqueza acumulada en un determinado territorio. Se observan varias tendencias que se recomienda estudiar con mayor profundidad:

- Todas las z.m. del estado estudiadas tuvieron un crecimiento en el ingreso total de sus habitantes de 2000 a 2005. Las diferencias en cuanto a dicho ingreso de las ciudades veracruzanas se encuentra entre 712 millones US\$ (z.m. de Acayucan) y 10,877 millones US\$ (z.m. de Veracruz) en 2005. Es decir, la riqueza obtenida en la ciudad veracruzana con mayores ingresos es 14 veces la de la que menos ingresos tiene. Existe una gran disparidad en la cantidad de ingresos de la población de las ciudades veracruzanas, la cual se ha mantenido entre los años 2000 y 2005. Así tenemos tres tipos de ciudades, las que generan la mayor riqueza (z.m. de Veracruz y Xalapa), las que tienen ingresos bajos (z.m. de Acayucan) y aquellas con ingresos medios (las otras cinco z.m.). Si bien existen diferencias significativas en la población de cada ciudad (y eso hace aumentar los ingresos totales), también es cierto que existe una gran disparidad en el ingreso per cápita de los habitantes de las diferentes ciudades. Se recomienda estudiar las causas de dichas diferencias y el diseño de estrategias que logren reducirlas. Igualmente se recomienda generar los datos de 2010 para efectos comparativos.
- Otro dato interesante en las z.m. es la forma como se distribuye o concentra la riqueza dentro de cada una de ellas. Normalmente existe un municipio central que genera mayores ingresos que los demás (debido principalmente a su mayor población). Estos municipios son Xalapa, Veracruz, Poza Rica, Orizaba, Córdoba, Acayucan, Coatzacoalcos y Minatitlán. Sin embargo, en algunas ciudades nos encontramos que otros municipios también juegan un rol económico relevante (tienen un ingreso significativo). Es el caso de la z.m. de Veracruz, que tiene dos polos económicos importantes, los municipios de Veracruz y Boca del Río. Ocurre

lo mismo en el caso de Xalapa con el municipio de Coatepec, o en la z.m. de Minatitlán con el municipio de Cosoleacaque. En las demás zonas la riqueza suele concentrarse de forma muy marcada en los municipios centrales (Orizaba, Acayucan y Coatzacoalcos). Se recomienda hacer un análisis más detallado de cada z.m. identificando en cada caso la ubicación de los centros económicos y posibles polos económicos de desarrollo en municipios que no sean los centrales, con el fin de favorecer que el ingreso total de los habitantes de cada uno de los municipios metropolitanos se equipare.

- Las grandes diferencias en los ingresos totales de los habitantes de las ciudades veracruzanas se acentúan si se analizan los resultados del indicador alternativo a nivel municipal. La disparidad en cuanto al ingreso total en los municipios que integran las z.m. veracruzanas varía entre los 19 millones US\$ (municipio de Tlilapan, z.m. de Orizaba) y los 7,612 millones US\$ (municipio de Veracruz, z.m. de Veracruz) en 2005. Es decir, existe una diferencia de 400 veces entre el municipio metropolitano que mayor riqueza acumuló en 2005 y el que menor ingreso acumuló. Sigue existiendo una gran disparidad en el ingreso total de los habitantes de los diferentes municipios que conforman las z.m. del estado. Esta disparidad se ha mantenido entre 2000 y 2005. Se recomienda analizar y proponer estrategias para un crecimiento incluyente del ingreso metropolitano. Ello con el fin de evitar polos de pobreza en los alrededores de las grandes ciudades veracruzanas.
- La mayor parte de los municipios metropolitanos del estado tuvieron un crecimiento en el ingreso de sus habitantes de 2000 a 2005. Únicamente dos municipios, Coatepec (z.m. de Xalapa) y Atzacan (z.m. de Orizaba), tuvieron un crecimiento ligeramente negativo. Los municipios de Oteapan y Cosoleacaque (z.m. de Minatitlán), Soconusco (z.m. de Acayucan), Ixhuatlancillo (z.m. de Orizaba), Cazonas (z.m. de Poza Rica) y Tlalnelhuayocan y Emiliano Zapata (z.m. de Xalapa) presentaron los mayores crecimientos, superiores a 81%. Otros municipios tuvieron crecimientos positivos pero significativamente bajos. Así, municipios como Jilotepec (z.m. de Xalapa), Mendoza y Río Blanco (z.m. de Orizaba), Amatlán de los Reyes (z.m. de Córdoba) y Nanchital (z.m. de Coatzacoalcos), presentaron crecimientos menores a 8% entre los años 2000 y 2005.

II

INDICADOR CLAVE 19. DESEMPLEO

A. INTRODUCCIÓN

El indicador clave 19 (KI 19) hace referencia a la proporción promedio de desempleados, hombres y mujeres, como una fracción de la fuerza laboral formal. Este indicador permite monitorear el grado de alcance de la Meta de Desarrollo del Milenio “Fomentar una asociación global para el desarrollo” y de la meta de Agenda Hábitat “Promover la asociación entre los sectores público y privado y estimular las oportunidades de empleo productivo”.

El cálculo del indicador es de gran importancia para poder monitorear las políticas públicas de creación de empleo y su incidencia en las Z.M. y en los diferentes municipios que las conforman.

Como refiere el manual de SEDESOL-ONU Hábitat (2004), el cálculo se hace utilizando las cifras referentes a la Población Económicamente Activa (PEA) desocupada en un periodo específico de tiempo. El dato sólo está disponible a nivel municipal cuando el INEGI realiza un censo (en este caso, para los años 2000 y 2010). Para 2005 únicamente se cuenta con la Tasa Abierta de Desempleo, calculada por el INEGI a nivel nacional y por entidad, ya que no levantó la información de desempleo en el II Conteo de Población y Vivienda. El cálculo del indicador se realizó mediante la siguiente fórmula:

$$KI\ 19 = (PEAD/PEAT)*100$$

KI19: Indicador clave 19.

PEAD: Población Económicamente Activa desocupada.

PEAT: Población Económicamente Activa total.

En la representación cartográfica de los resultados de la población económicamente activa en situación de desempleo se utilizó el criterio de Rupturas naturales (Jenks) para definir rangos respecto al conjunto de valores correspondientes a los 43 municipios de estudio. Se aplicó utilizando el *software* Arc Gis 10. El método de optimización de Jenks agrupa los valores identificando en estos los puntos de ruptura entre clases. Se propusieron tres rangos para hacer una clasificación del porcentaje de población económicamente activa en situación de desempleo: Bajo (1.6-3.3%), Medio (3.4-4.9%) y Alto (5.0-7.3%).

A continuación se presenta el desempleo de las ocho z.m. del estado de Veracruz y los municipios que las integran.

B. RESULTADOS

B.1. RESULTADOS DE LAS OCHO ZONAS

METROPOLITANAS DEL ESTADO DE VERACRUZ

A continuación se presentan los datos de desempleo a nivel metropolitano para 2000 y 2010 (tabla 11). En todas las z.m. del estado aumentó el desempleo en la última década. En los resultados para 2010 se aprecia que la z.m. de Orizaba presenta el valor más alto de este indicador (5.71%), seguida de la z.m. de Minatitlán (4.3%) y la de Coatzacoalcos (4.1%). Las z.m. con menores tasas abiertas de desempleo fueron Poza Rica (2.46%) y Xalapa (3.19%), las únicas z.m. menores a la media estatal.

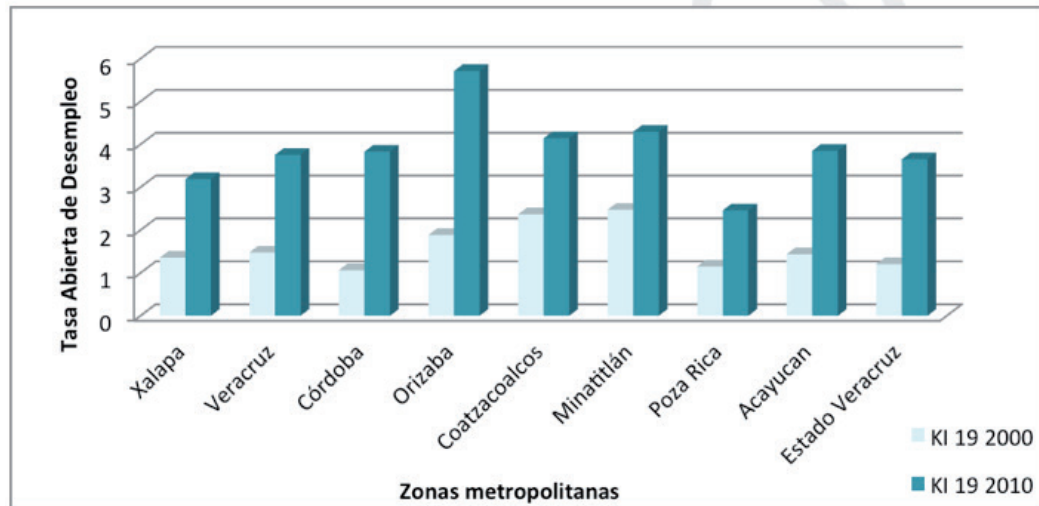
**Tabla 11. Indicador clave 19 Desempleo (% PEA desempleada)
en 2000 y 2010 en las 8 Z.M. del estado de Veracruz**

Nivel metropolitano			
Zona Metropolitana	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Xalapa	1.4	n.d.	3.2
Veracruz	1.5	n.d.	3.8
Córdoba	1.1	n.d.	3.8
Orizaba	1.9	n.d.	5.7
Coatzacoalcos	2.4	n.d.	4.1
Minatitlán	2.5	n.d.	4.3
Poza Rica	1.2	n.d.	2.5
Acayucan	1.4	n.d.	3.8
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censos de Población y Vivienda (2000 y 2010).

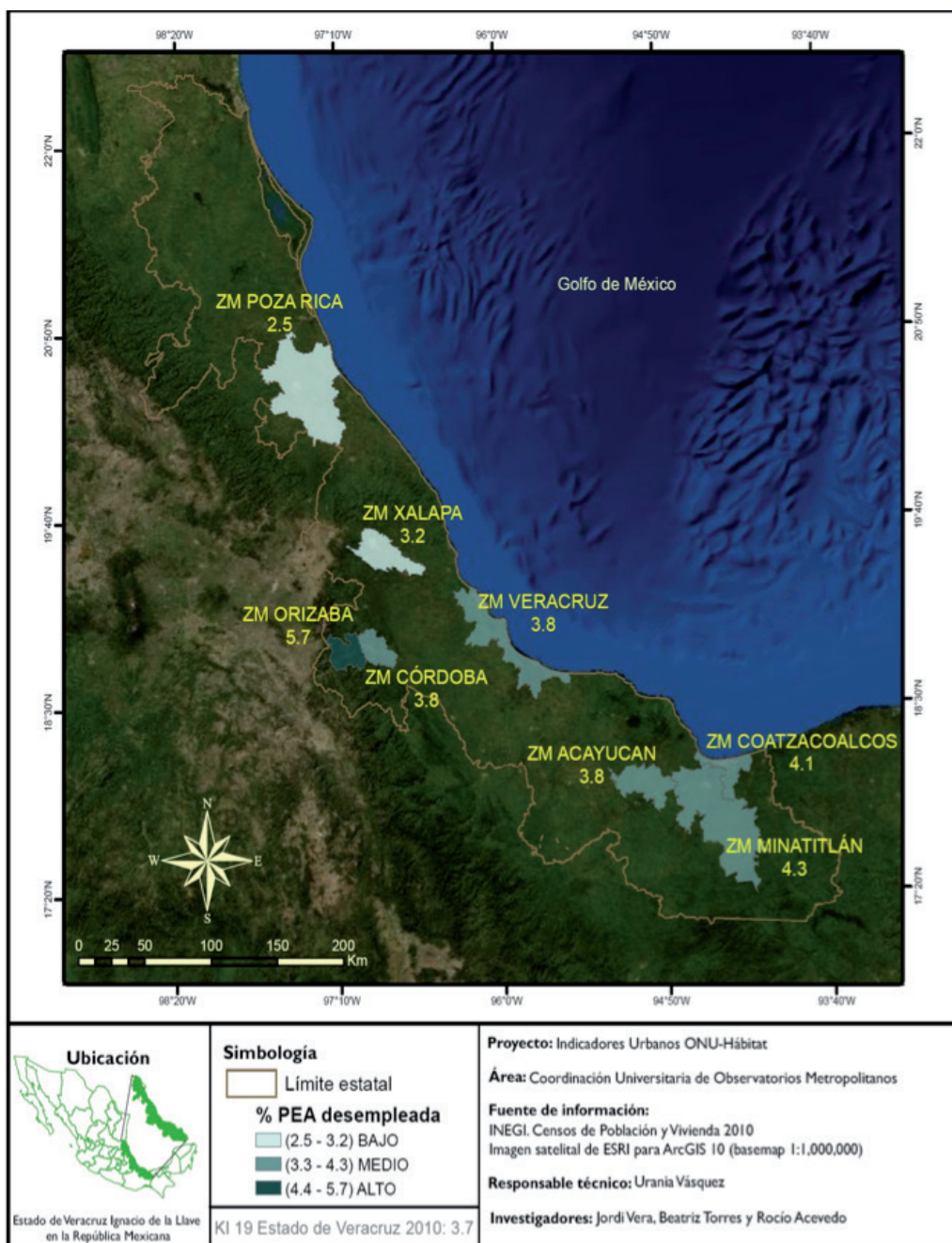
En todas las z.m. del estado ha aumentado la tasa de desempleo entre 2000 y 2010 (figura 10). La z.m. de Córdoba fue donde más aumentó en los últimos 10 años (un incremento de 258% respecto a la tasa de 2000). La segunda z.m. que proporcionalmente más ha aumentado su tasa de desempleo ha sido Orizaba (un incremento de 206% respecto a la tasa de 2000). Las z.m. que menos aumentaron su tasa de desempleo fueron Coatzacoalcos y Minatitlán, con crecimientos del orden de 74% respecto a la tasa de 2000.

Figura 10. KI 19 Desempleo para 2000 y 2010 en las 8 z.m. del estado de Veracruz y en el conjunto del estado



En 2010, las z.m. con mayor cantidad de personas económicamente activas que se encontraban en situación de desempleo fueron Veracruz (con 12,860 personas) y Xalapa (con 9,127). La que menos desempleados tenía en 2010 era Acayucan con 1,667. En valores absolutos, la z.m. donde más se incrementó la cantidad de personas desempleadas fue Veracruz, con 8,893 personas más en 2010 respecto a 2000. Le siguió la z.m. de Orizaba con 6,687 nuevos desempleados en 2010. Las z.m. con menor incremento en la cantidad de personas desempleadas fueron Acayucan (con 1,182 nuevas personas desempleadas) y Poza Rica (con 3,091). La distribución de este indicador en el territorio para cada una de las ocho z.m. se presenta en el mapa 10.

Mapa 10. El Indicador Clave 19 Desempleo en las 8 z.m. del estado de Veracruz en 2010



B.2. RESULTADOS MUNICIPALES PARA CADA ZONA METROPOLITANA

A) ZONA METROPOLITANA DE XALAPA

Xalapa fue la segunda z.m. con una menor tasa de desempleo en 2010 (3.1%) y una de las pocas con una tasa menor a la media estatal de 3.7%. En los resultados para 2010 (tabla 12) se aprecia que Banderilla presenta el valor más alto de este indicador (con 4%, encima incluso de la media estatal), seguido de Tlalnahuayocan (3.6%). Los municipios metropolitanos con menores tasas abiertas de desempleo en 2010 fueron Rafael Lucio (2.4%) y Emiliano Zapata (2.8%). Rafael Lucio es el segundo municipio metropolitano a nivel estatal con menor tasa abierta de desempleo.

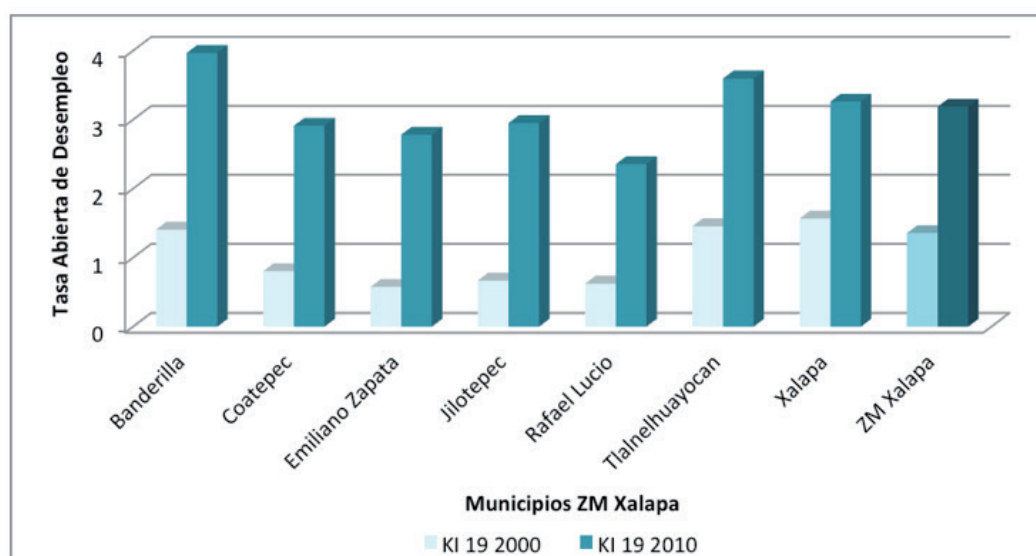
**Tabla 12. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada)
en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Xalapa**

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Banderilla	1.4	n.d.	4
Coatepec	0.8	n.d.	2.9
Emiliano Zapata	0.6	n.d.	2.8
Jilotepec	0.7	n.d.	3.0
Rafael Lucio	0.6	n.d.	2.4
Tlalnahuayocan	1.5	n.d.	3.6
Xalapa	1.6	n.d.	3.3
Z.M. de Xalapa	1.4	n.d.	3.2
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.6

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

En la última década todos los municipios de la z.M. de Xalapa aumentaron al menos al doble su tasa de desempleo (figura 11). Emiliano Zapata fue donde más aumentó la tasa de desempleo en los últimos 10 años (un incremento de 382% respecto a la tasa de 2000). Por detrás de éste encontramos al municipio de Jilotepec con un incremento de 341% respecto a la tasa de 2000. Los municipios metropolitanos que menos aumentaron sus tasas de desempleo respecto a las cifras de 2000 fueron Xalapa (108%) y Tlalnahuayocan (147%).

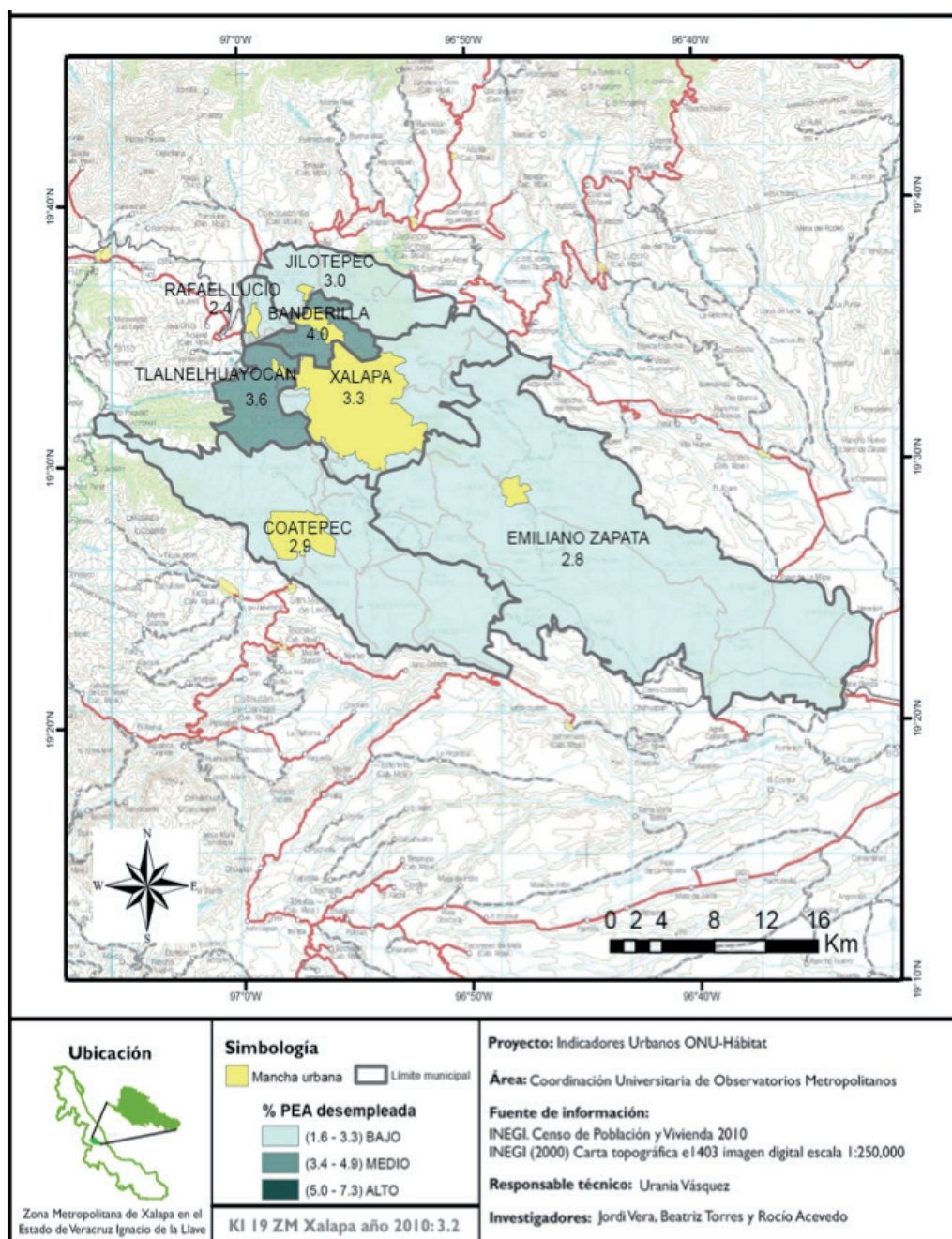
Figura 11. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.M. de Xalapa



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de personas económicamente activas que se encontraban en situación de desempleo fue Xalapa (con 6,480). El que menos desempleados tuvo ese año fue Rafael Lucio con 65. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Xalapa, con 3,926 más en 2010 respecto a 2000. Xalapa es el segundo municipio metropolitano del estado con mayor incremento en el número de desempleados en la última década. Le sigue Coatepec con 846 nuevos desempleados en 2010 respecto al 2000. Los municipios con menores incrementos en la cantidad de personas desempleadas fueron Rafael Lucio y Jilotepec (con 53 y 134 nuevas perso-

nas desempleadas, respectivamente). Estos municipios presentaron el menor y el cuarto menor incremento, respectivamente, de los 43 municipios metropolitanos estudiados. La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Xalapa se presenta en el mapa 11.

Mapa 11. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la z.m. de Xalapa en 2010



B) ZONA METROPOLITANA DE VERACRUZ

La z.m. de Veracruz tuvo una tasa de desempleo de 3.75% en 2010, ligeramente superior a la media estatal. En los resultados para dicho año (tabla 13) se aprecia que el municipio de Veracruz presenta el valor más alto de este indicador (con 4%), seguido de Boca del Río (3.7%); los municipios metropolitanos con menores tasas abiertas de desempleo fueron Alvarado (2.4%) y Medellín (2.8%). Alvarado es el tercer municipio metropolitano a nivel estatal con menor tasa abierta de desempleo.

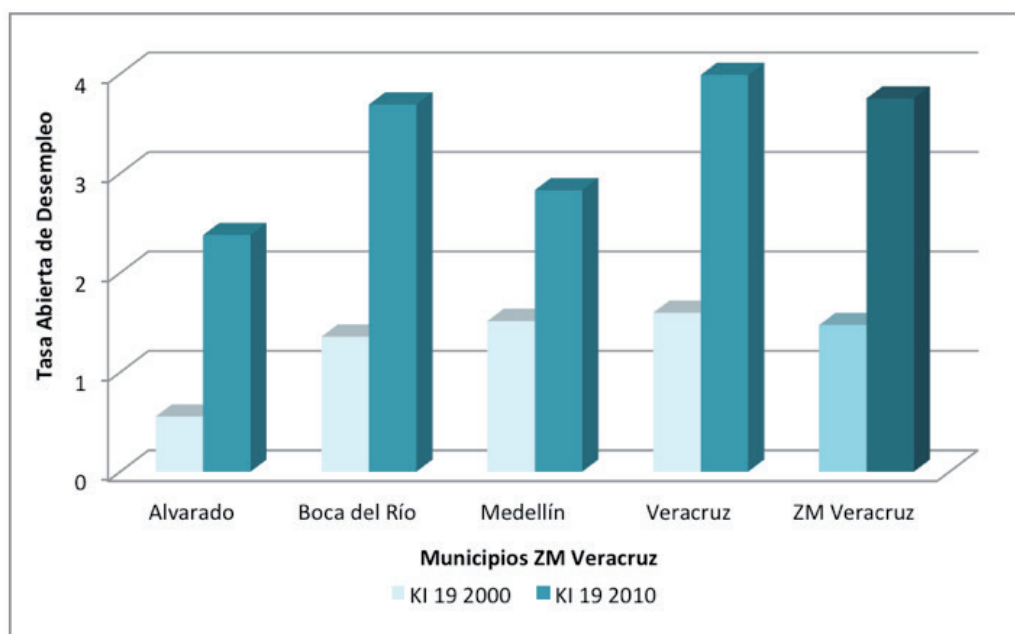
Tabla 13. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Veracruz

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Alvarado	0.6	n.d.	2.4
Boca del Río	1.4	n.d.	3.7
Medellín	1.5	n.d.	2.8
Veracruz	1.6	n.d.	4.0
Z.M. de Veracruz	1.5	n.d.	3.8
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

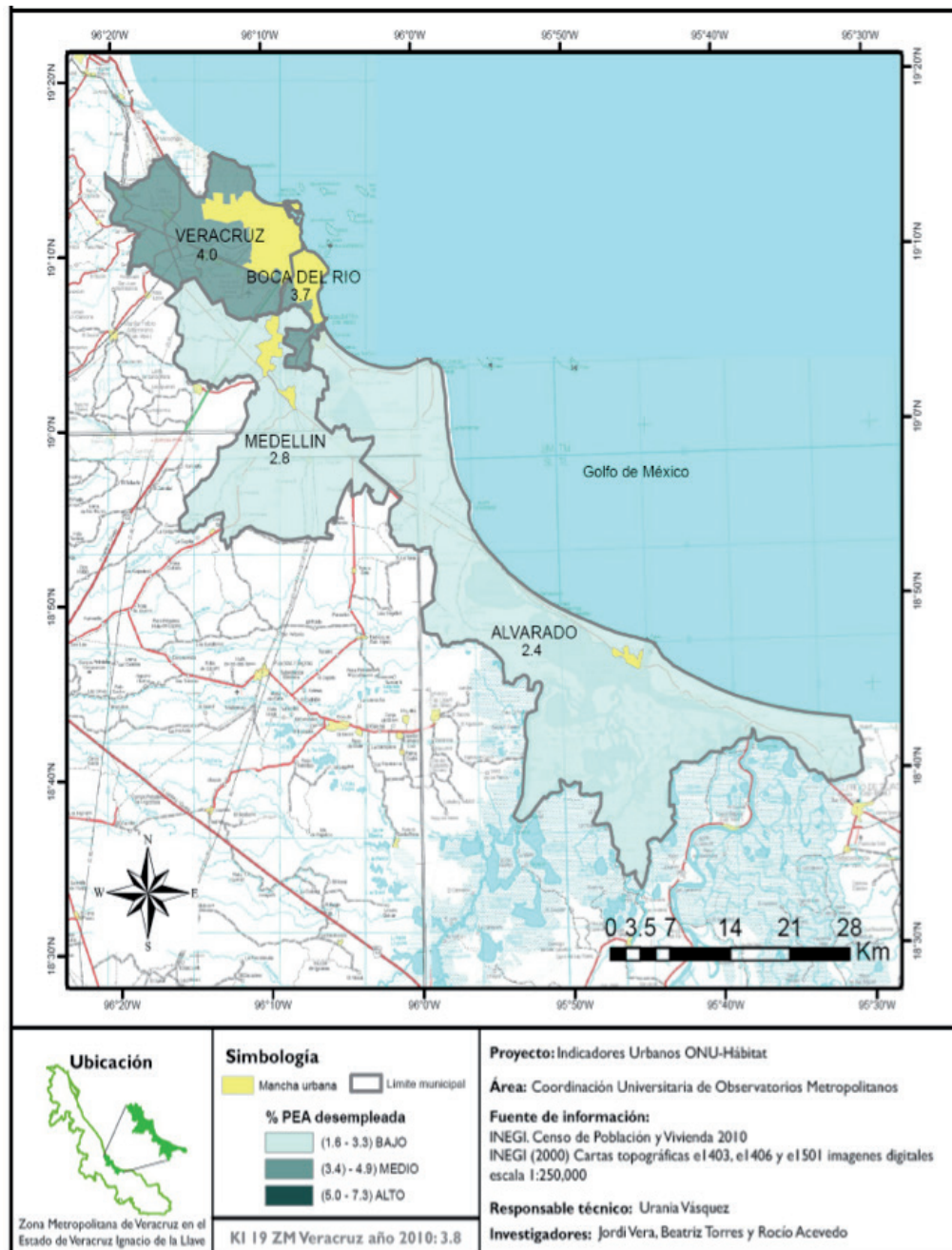
En la última década todos los municipios de la z.m. de Veracruz aumentaron su tasa de desempleo (figura 12). Alvarado fue donde más aumentó la tasa de desempleo en los últimos 10 años (un incremento de 329% respecto a la tasa de 2000). Detrás de Alvarado encontramos a Boca del Río con un incremento de 171% respecto a la tasa de 2000. Los municipios metropolitanos que menos aumentaron sus tasas de desempleo respecto a las cifras de 2000 fueron Medellín (86%) y Veracruz (150%).

Figura 12. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Veracruz



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de desempleados fue Veracruz (con 9,452 personas). El que menos tuvo fue Alvarado con 491. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Veracruz, con 6,523 más en 2010 respecto a 2000; fue el municipio metropolitano del estado con mayor incremento del número de desempleados en la última década. Le sigue Boca del Río con 1,447 nuevos desempleados. Los municipios con menores incrementos en la cantidad de personas desempleadas en esta z.m. fueron Alvarado y Medellín (con 389 y 534 nuevas personas desempleadas, respectivamente). La distribución de este indicador en el territorio municipal de la z.m. de Veracruz se presenta en el mapa 12.

Mapa 12. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la Z.M. de Veracruz en 2010



C) ZONA METROPOLITANA DE CÓRDOBA

La z.m. de Córdoba presentó en 2010 una tasa de desempleo de 3.8%. En los resultados para dicho año (tabla 14) se aprecia que el municipio de Córdoba posee el valor más alto de este indicador (con 4%, encima incluso de la media estatal), seguido de Amatlán de los Reyes (3.8%). Los municipios metropolitanos con menores tasas abiertas de desempleo en 2010 fueron Fortín (3.2%) y Yanga (3.5%).

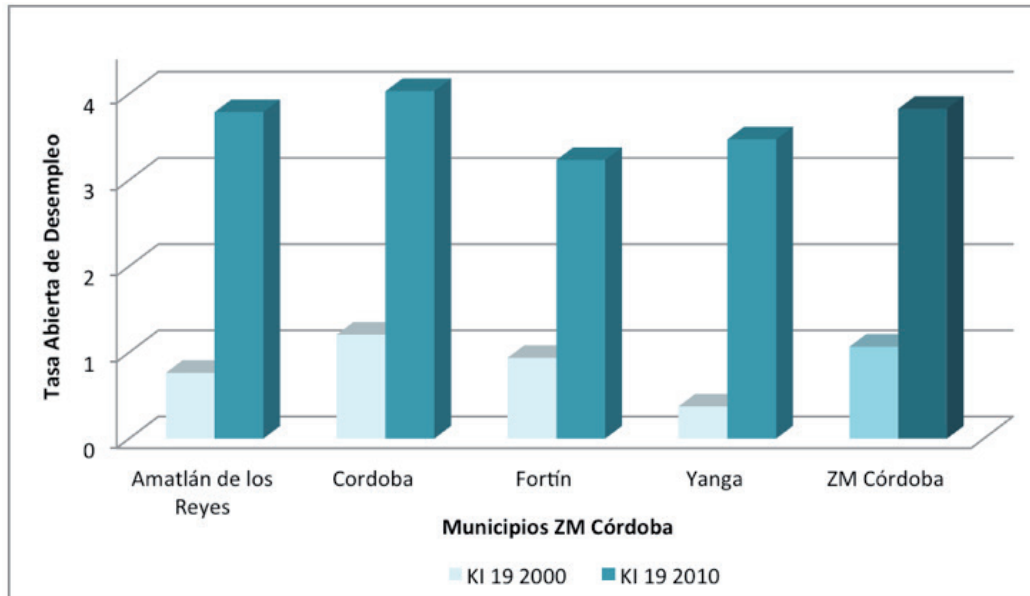
Tabla 14. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Córdoba

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Amatlán de los Reyes	0.8	n.d.	3.8
Córdoba	1.2	n.d.	4.0
Fortín	0.9	n.d.	3.2
Yanga	0.4	n.d.	3.5
Z.M. de Córdoba	1.1	n.d.	3.8
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

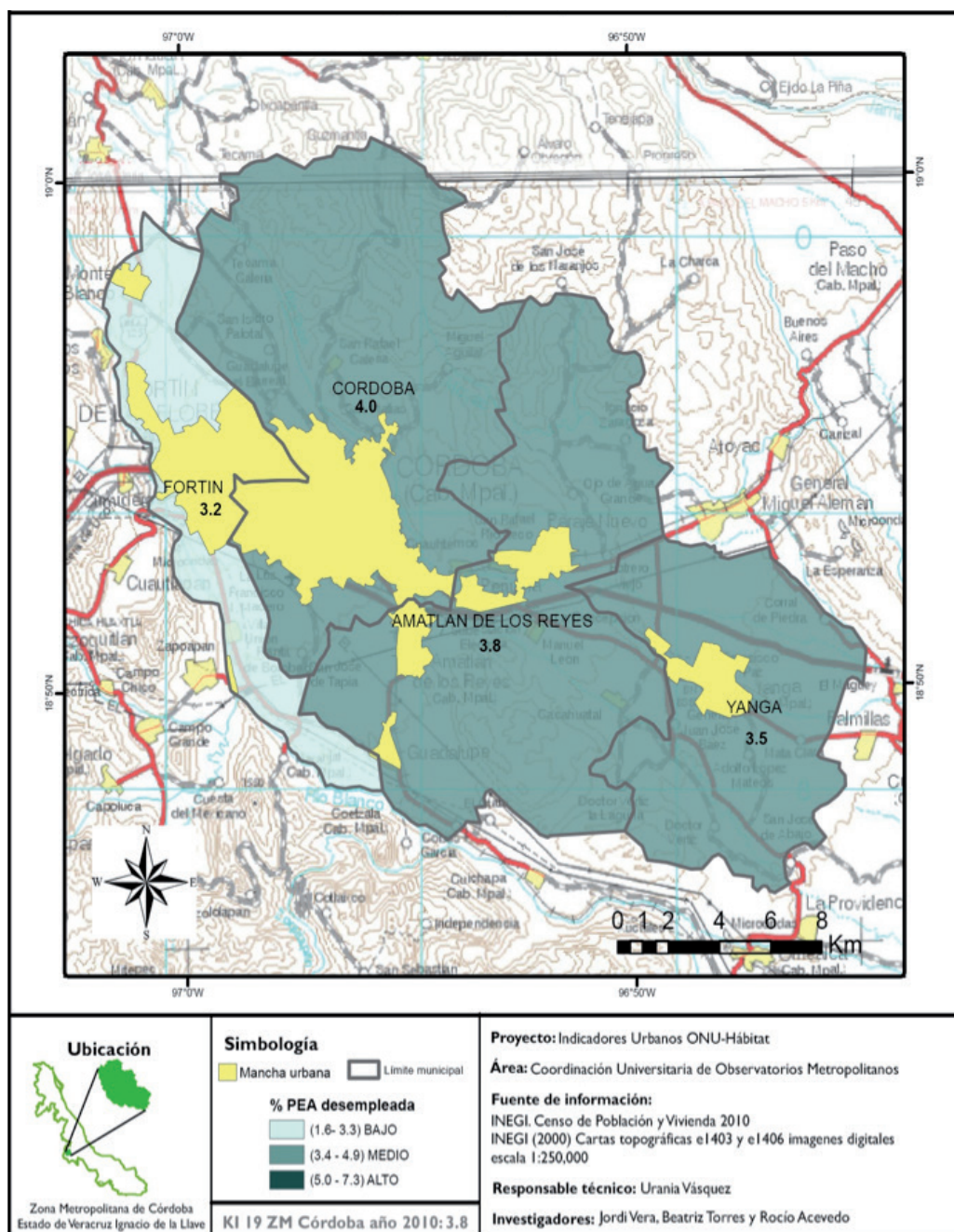
En la última década todos los municipios de la z.m. de Córdoba al menos triplicaron su tasa de desempleo (figura 13). Yanga disparó su tasa de desempleo, incrementándose ocho veces en los últimos 10 años (uno de los mayores incrementos del total de municipios metropolitanos). Amatlán de los Reyes, por su parte, cuatuplicó su tasa de desempleo con un incremento de 398% respecto a la tasa de 2000. Los municipios metropolitanos que menos aumentaron sus tasas de desempleo respecto a las cifras de 2000 fueron Córdoba (234%) y Fortín (245%).

Figura 13. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Córdoba



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de desempleados fue Córdoba (con 3,427 personas); el que menos tuvo fue Amatlán, con 628. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Córdoba, con 2,575 más en 2010 respecto a 2000. Córdoba es el cuarto municipio metropolitano del estado con mayor incremento del número de desempleados en la última década. Los municipios con menores incrementos en la cantidad de personas desempleadas en esta zona metropolitana fueron Yanga y Amatlán (con 198 y 531 nuevos desempleados). La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Córdoba se presenta en el mapa 13.

Mapa 13. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la z.m. de Córdoba en 2010



D) ZONA METROPOLITANA DE ORIZABA

Orizaba es la z.m. con la mayor tasa de desempleo en 2010 (5.7%). En los resultados para dicho año (tabla 15) se aprecia que el municipio de Camerino Z. Mendoza presenta el valor más alto de este indicador (7.3%), seguido de Mariano Escobedo (6.9%). En esta z.m. encontramos los cuatro municipios (Mendoza, M. Escobedo, Huiloapan y Nogales) con mayores tasas de desempleo del total de municipios metropolitanos estudiados. Los municipios metropolitanos con menores tasas abiertas de desempleo en 2010 fueron Atzacan (3.4%) y R. Delgado (4.1%). Todos los municipios de la z.m. de Orizaba presentaron en 2010 tasas de desempleo superiores a la media estatal (3.7%) a excepción de Atzacan.

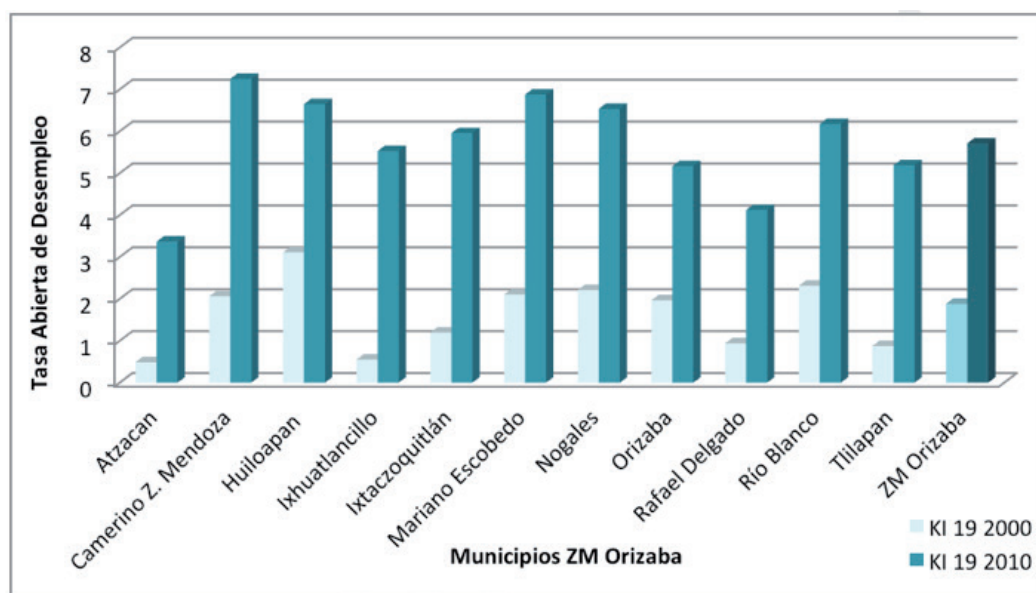
Tabla 15. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Orizaba

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Atzacan	0.5	n.d.	3.4
Camerino Z. Mendoza	2.1	n.d.	7.3
Huiloapan	3.1	n.d.	6.6
Ixhuatlancillo	0.6	n.d.	5.5
Ixtaczoquitlán	1.2	n.d.	6.0
Mariano Escobedo	2.1	n.d.	6.9
Nogales	2.2	n.d.	6.5
Orizaba	2.0	n.d.	5.2
Rafael Delgado	0.9	n.d.	4.1
Río Blanco	2.3	n.d.	6.2
Tlilapan	0.9	n.d.	5.2
Z.M. de Orizaba	1.9	n.d.	5.7
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

En la última década todos los municipios de la z.m. de Orizaba elevaron al menos al doble su tasa de desempleo (figura 14). Ixhuatlancillo fue donde más aumentó la tasa de desempleo en los últimos 10 años, incrementándose ocho veces. Éste es el mayor incremento del total de municipios metropolitanos estudiados. Por detrás de Ixhuatlancillo encontramos a Atzacan, el cual aun cuando presentó una baja tasa de desempleo, aumentó en 589% respecto al valor de 2000. Los municipios metropolitanos que menos aumentaron sus tasas de desempleo respecto a las cifras de 2000 fueron Huiloapan (114%) y Orizaba (163%).

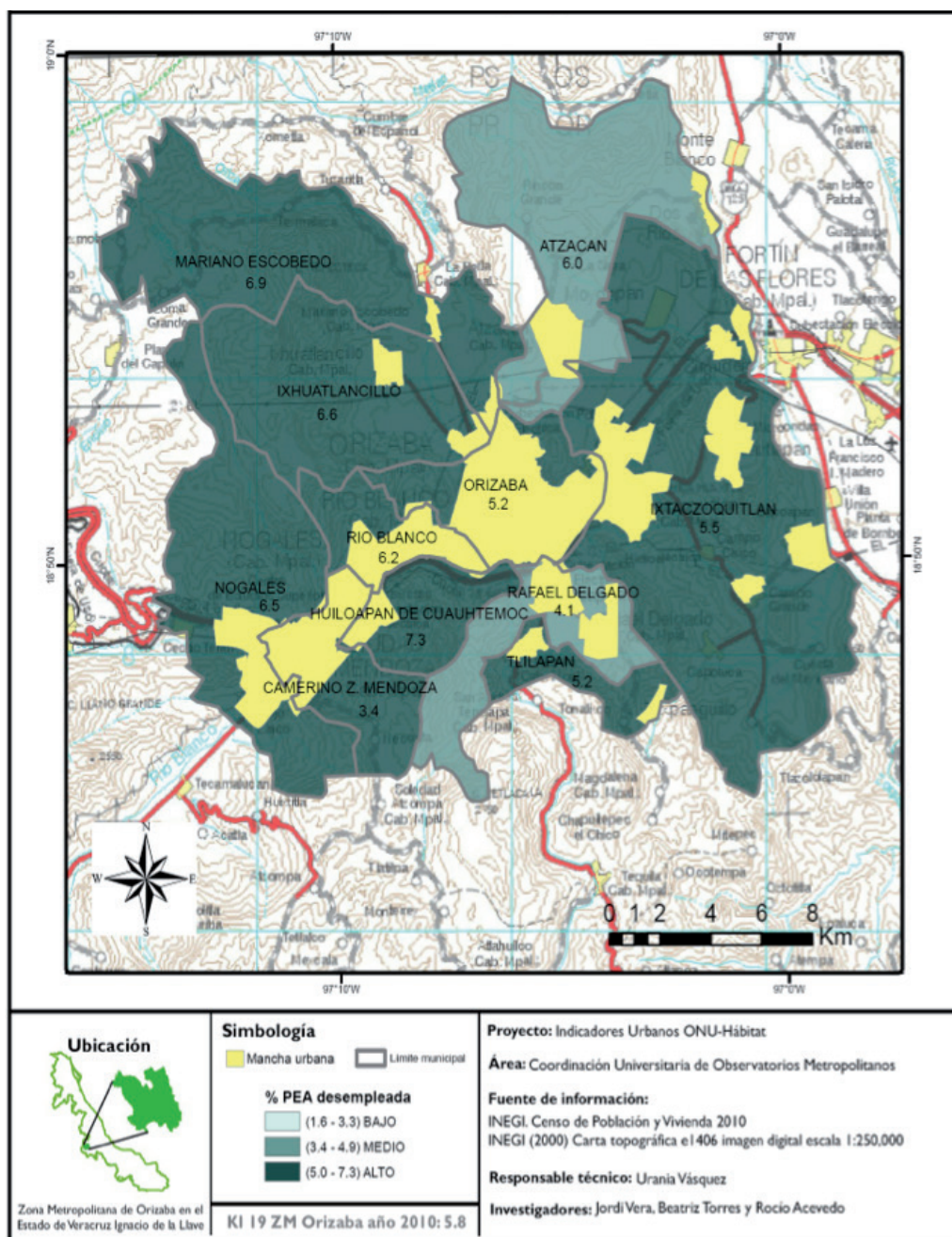
Figura 14. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Orizaba



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de personas desempleadas fue Orizaba (con 2,636); el que menos desempleados tuvo fue Tlilapan con 93. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Orizaba, con 1,747 más en 2010 respecto a 2000; le sigue Ixtaczoquitlán con 1,227 nuevos desempleados. Los municipios con menores incrementos en la cantidad de personas desempleadas en esta z.m. fueron Tlilapan y Huiloapan (con 82 y 107 nuevas personas desempleadas, respectivamente). Estos municipios

presentaron el segundo y tercer menor incremento, respectivamente, de los 43 municipios metropolitanos estudiados. La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Orizaba se presenta en el mapa 14.

Mapa 14. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la Z.M. de Orizaba en 2010



E) ZONA METROPOLITANA DE COATZACOALCOS

La z.m. de Coatzacoalcos presentó una tasa de desempleo de 4.1% en 2010. En los resultados de dicho año (tabla 16) se aprecia que el municipio de Nanchital presenta el valor más alto de este indicador (con 4.9%, encima incluso de la media estatal), seguido de Ixhuatlán (4.6%). El municipio metropolitano con menor tasa abierta de desempleo en 2010 fue Coatzacoalcos (4.1%). Los tres municipios presentaron tasas superiores a la media estatal.

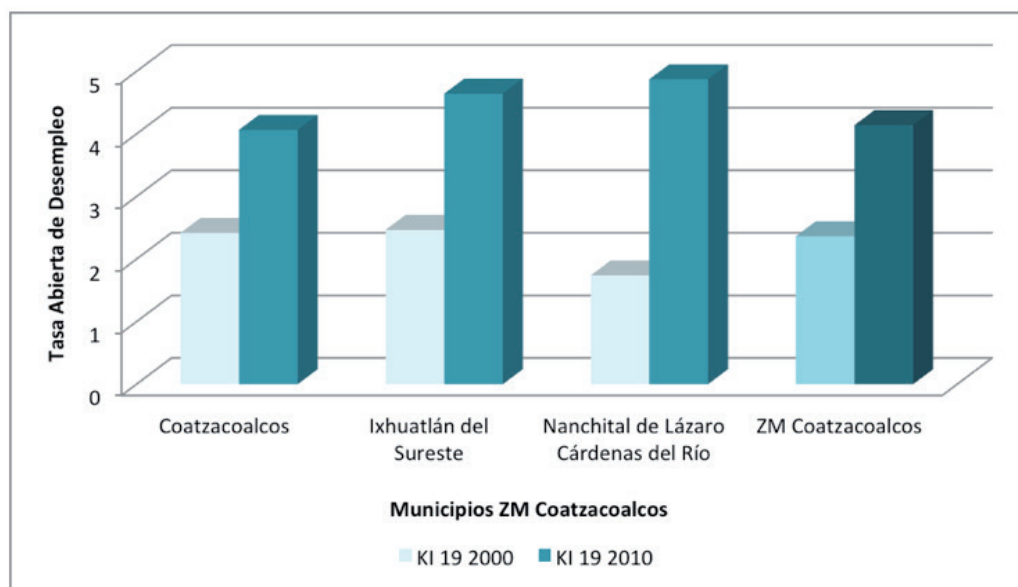
Tabla 16. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Coatzacoalcos	2.4	n.d.	4.1
Ixhuatlán del Sureste	2.5	n.d.	4.6
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	1.7	n.d.	4.9
Z.M. de Coatzacoalcos	2.4	n.d.	4.1
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

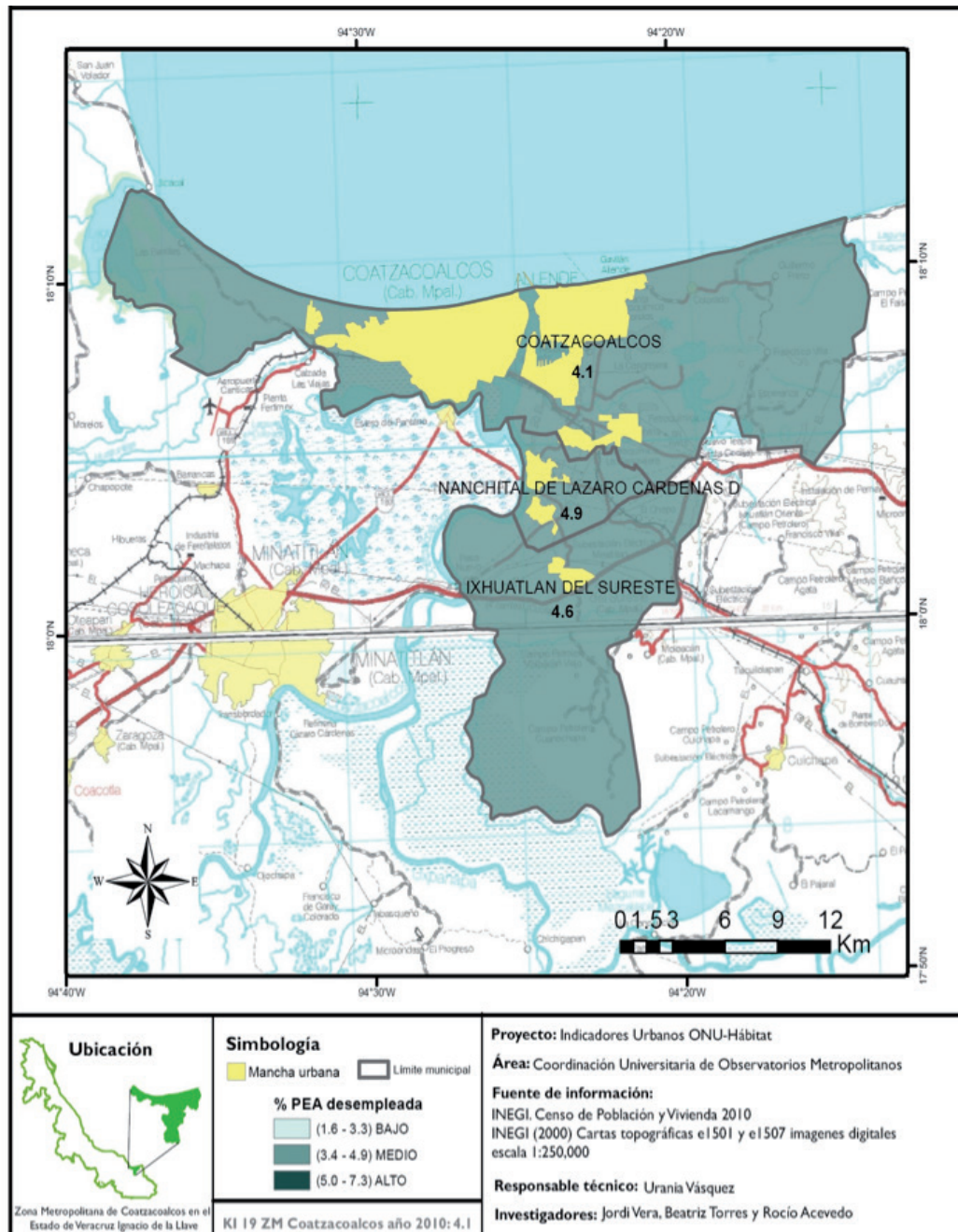
En la última década todos los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos aumentaron su tasa de desempleo. Nanchital fue donde más se elevó la tasa de desempleo en los últimos 10 años (un incremento de 180% respecto a la tasa de 2000). Por detrás de Nanchital encontramos a Ixhuatlán con un incremento de 88% respecto a la tasa de 2000. El municipio metropolitano que menos aumentó su tasa de desempleo fue Coatzacoalcos, con 68%, el tercer menor aumento entre todos los municipios metropolitanos estudiados.

Figura 15. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de desempleados fue Coatzacoalcos (con 5,480 personas); el que menos desempleados tuvo fue Ixhuatlán con 245. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Coatzacoalcos con 3,026 más en 2010 respecto a 2000, y fue el tercer municipio metropolitano del estado con mayor incremento del número de desempleados en la última década. En esta z.m. le sigue el municipio de Nanchital con 339 nuevos desempleados en 2010 respecto a 2000. La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Coatzacoalcos se presenta en el mapa 15.

Mapa 15. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la z.m. de Coatzacoalcos en 2010



F) ZONA METROPOLITANA DE MINATITLÁN

Minatitlán es la segunda z.m. con la mayor tasa de desempleo en 2010 (4.3%). En los resultados para dicho año (tabla 17) se aprecia que el municipio de Oteapan presenta el valor más alto de este indicador (6.2%), seguido de Zaragoza (6.1%). Los municipios metropolitanos con menores tasas abiertas de desempleo en 2010 fueron Minatitlán (3.8%) y Cosoleacaque (4.1%).

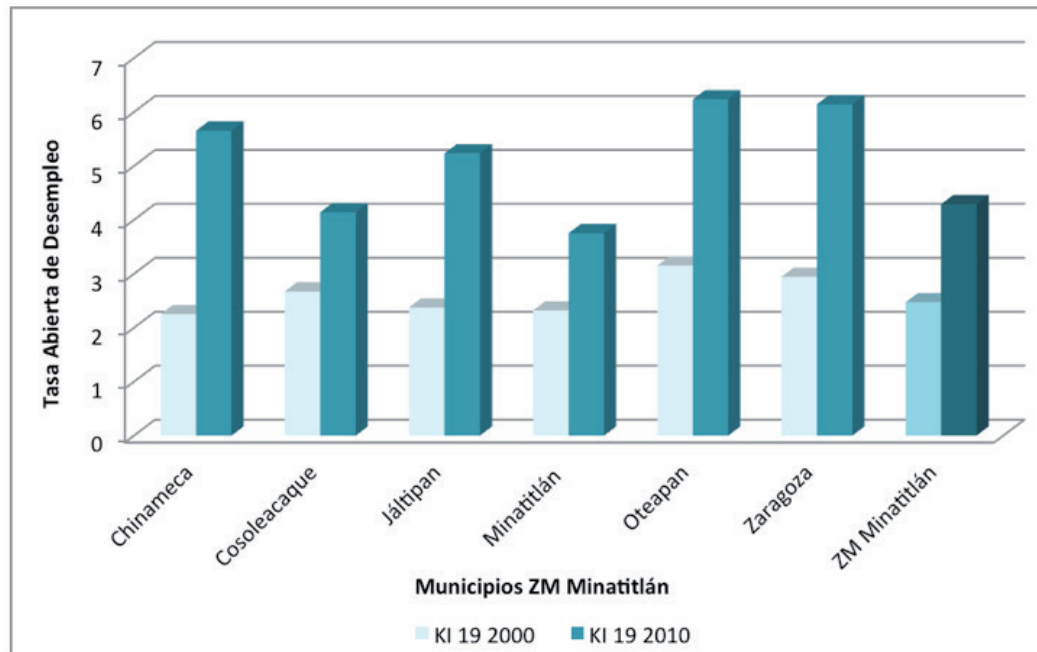
Tabla 17. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Minatitlán

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Chinameca	2.3	n.d.	5.7
Cosoleacaque	2.7	n.d.	4.1
Jáltipan	2.4	n.d.	5.2
Minatitlán	2.3	n.d.	3.8
Oteapan	3.2	n.d.	6.2
Zaragoza	2.9	n.d.	6.1
Z.M. de Minatitlán	2.5	n.d.	4.3
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

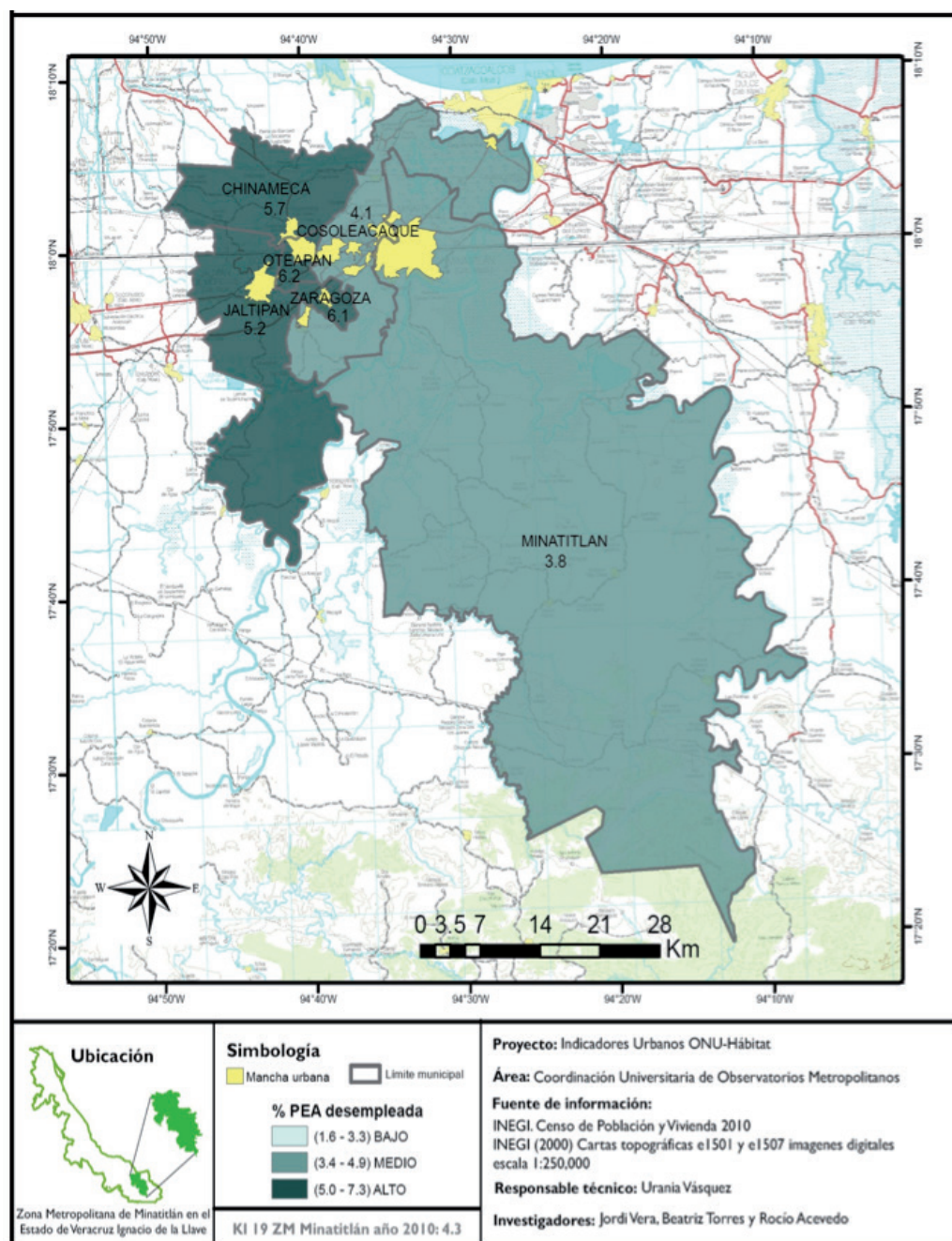
En la última década todos los municipios de la z.m. de Minatitlán aumentaron su tasa de desempleo (figura 16). Chinameca fue donde más aumentó dicha tasa (un incremento de 150% respecto a la tasa de 2000). Posteriormente encontramos al municipio de Jáltipan con un incremento de 120% en el mismo periodo. Los municipios metropolitanos que menos aumentaron su tasa de desempleo respecto a las cifras de 2000 fueron Cosoleacaque (55%) y Minatitlán (62%).

Figura 16. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Minatitlán



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de desempleados fue Minatitlán (con 2,335 personas); el que menos tuvo fue Zaragoza con 216. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Minatitlán, con 1,152 más en 2010 respecto a 2000. Le sigue el municipio de Cosoleacaque con 1,110 nuevos desempleados en 2010 respecto a 2000. Los municipios con menor incremento en la cantidad de personas desempleadas en esta z.m. fueron Zaragoza y Oteapan (con 145 y 236, respectivamente). La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.m. de Minatitlán se presenta en el mapa 16.

Mapa 16. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la z.m. de Minatitlán en 2010



G) ZONA METROPOLITANA DE POZA RICA

Poza Rica es la z.m. con la menor tasa de desempleo en 2010 (2.5%), y una de las dos z.m. con tasas menores a la media estatal (1.2 puntos menor). En los resultados para dicho año (tabla 18) se aprecia que el municipio de Cazones presentó el valor más alto de este indicador (4.1%), seguido de Poza Rica (2.8%); los municipios metropolitanos con menores tasas abiertas de desempleo fueron Papantla (1.6%) y Coatzintla (2.5%), la menor y la cuarta menor tasa, respectivamente, del total de municipios metropolitanos a nivel estatal.

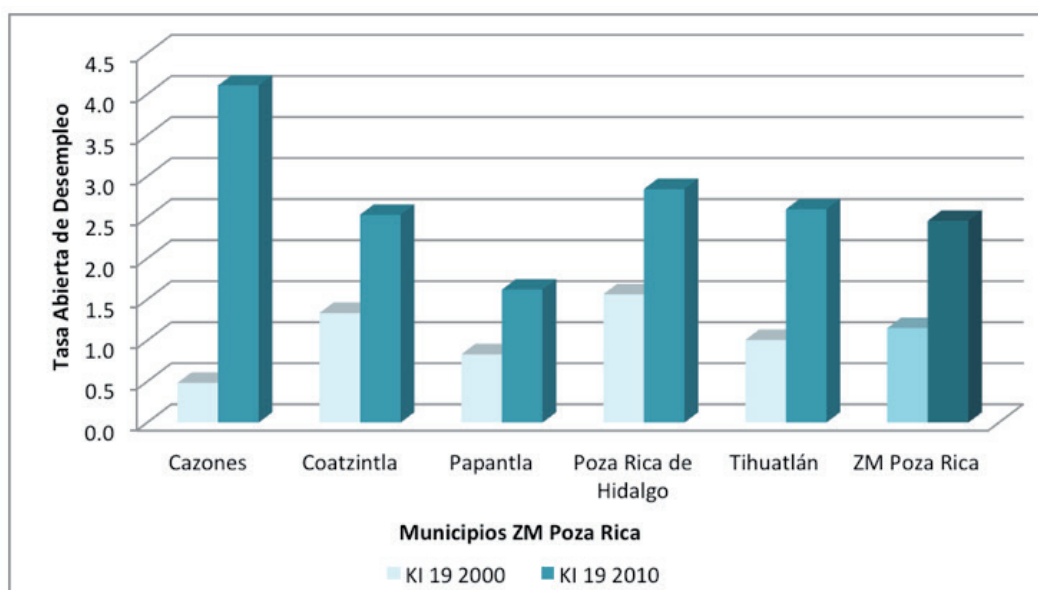
Tabla 18. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Poza Rica

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Cazones	0.5	n.d.	4.1
Coatzintla	1.3	n.d.	2.5
Papantla	0.8	n.d.	1.6
Poza Rica de Hidalgo	1.6	n.d.	2.8
Tehuacán	1.0	n.d.	2.6
Z.M. de Poza Rica	1.2	n.d.	2.5
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

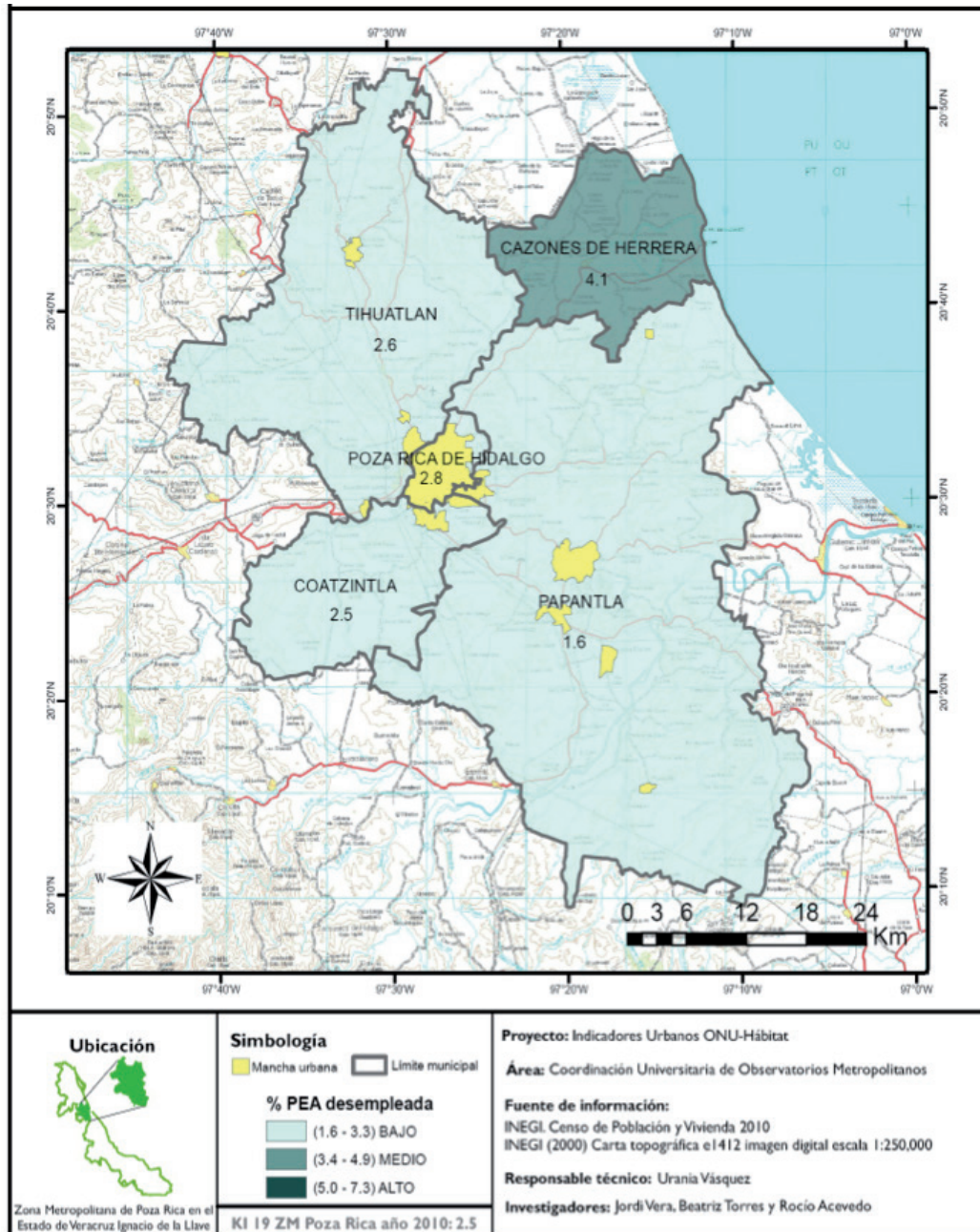
En la última década todos los municipios de la z.m. de Poza Rica aumentaron su tasa de desempleo (figura 17). Cazones fue donde más aumentó la tasa de desempleo (un incremento de 748% respecto a la tasa de 2000). Este resultado lo llevó de ser el municipio metropolitano de Poza Rica con menor desempleo en 2000, a ser el que mayor tasa de desempleo muestra en 2010. Asimismo, es el tercer municipio metropolitano del estado con mayor crecimiento del desempleo en la última década. En contraste, tenemos al municipio de Poza Rica, con el cuarto menor crecimiento en el desempleo de todos los municipios metropolitanos del estado (82%).

Figura 17. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.M. de Poza Rica



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de desempleados fue Poza Rica (con 2,282 personas); el que menos desempleados tuvo fue Cazones con 325. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Poza Rica, con 1,391 más en 2010 respecto a 2000. En esta z.M. le sigue el municipio de Tihuatlán con 602 nuevos desempleados en 2010 respecto al 2000. Los municipios con menores incrementos son Cazones y Coatzintla (con 291 y 296 nuevas personas desempleadas, respectivamente). La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.M. de Poza Rica se presenta en el mapa 17.

Mapa 17. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la z.m. de Poza Rica en 2010



H) ZONA METROPOLITANA DE ACAYUCAN

La z.m. de Acayucan tuvo en 2010 una tasa abierta de desempleo de 3.8%. En los resultados para ese año (tabla 19) se aprecia que el municipio de Oluta presenta el valor más alto de este indicador (4.1%), seguido del municipio de Acayucan (3.9%). Soconusco es el único municipio metropolitano con una tasa de desempleo inferior a la media estatal.

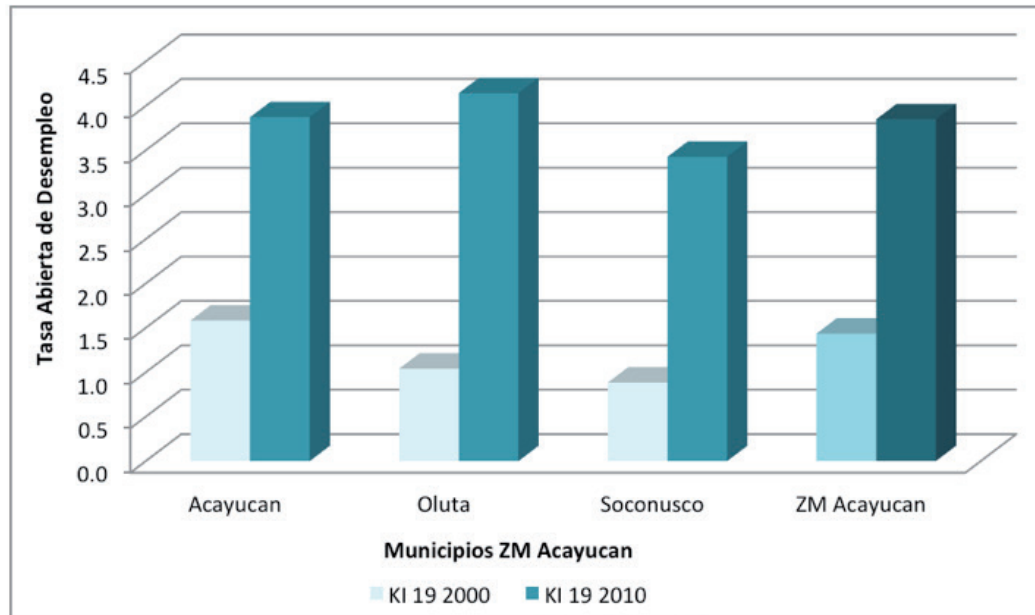
Tabla 19. Resultados de KI 19 Desempleo (% PEA desempleada) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.m. de Acayucan

Nivel municipal y metropolitano			
Municipio / Z.M.	KI 19 2000	KI 19 2005	KI 19 2010
Acayucan	1.6	n.d.	3.9
Oluta	1.0	n.d.	4.1
Soconusco	0.9	n.d.	3.4
Z.M. de Acayucan	1.4	n.d.	3.8
Edo. de Veracruz	1.2	n.d.	3.7

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010.

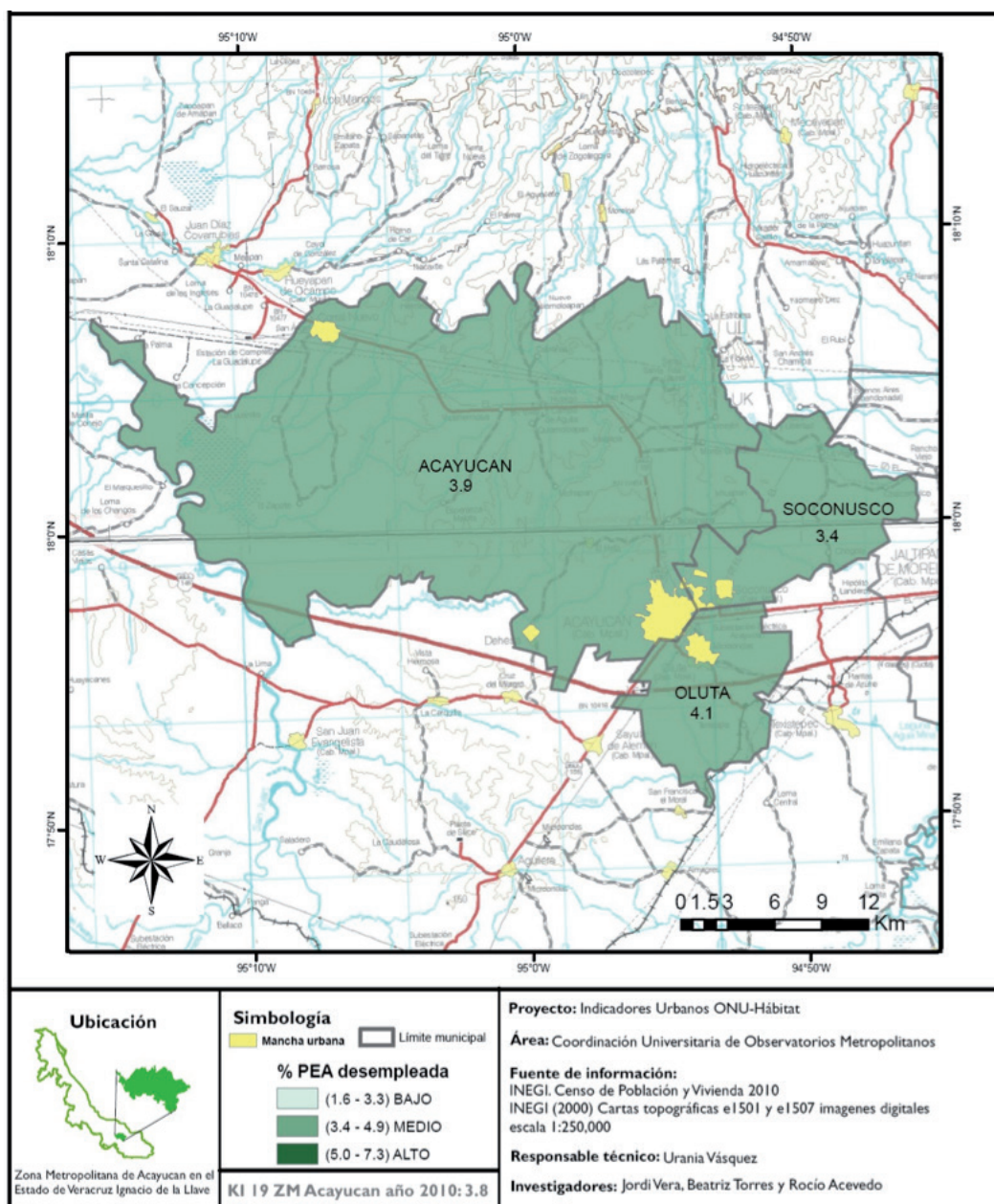
En la última década todos los municipios de la z.m. de Acayucan aumentaron al menos al doble su tasa de desempleo (figura 18). El municipio de Oluta fue donde más aumentó la tasa (un incremento de 298% respecto a 2000). Por detrás encontramos a Soconusco con un incremento de 287% respecto a la tasa de 2000. El municipio metropolitano que menos aumentó su tasa de desempleo respecto a las cifras de 2000 fue Acayucan (144%).

Figura 18. Desempleo (KI 19) en 2000 y 2010 en los municipios de la z.M. de Acayucan



En 2010 el municipio con la mayor cantidad de desempleados fue Acayucan (con 1,226 personas); el que menos tuvo fue Rafael Lucio con 65. En valores absolutos, el municipio donde más se incrementó el número de personas desempleadas fue Acayucan con 819 más en 2010 respecto a 2000. El municipio con menor incremento en esta z.M. fue Soconusco con 166 nuevas personas desempleadas. La distribución de este indicador en el territorio municipal en la z.M. de Acayucan se presenta en el mapa 18.

Mapa 18. Indicador clave 19 Desempleo para los municipios de la z.m. de Acayucan en 2010



C. CONCLUSIONES RESPECTO AL INDICADOR KI 19

Analizando los valores del Indicador clave 19 se obtienen varias tendencias que merece la pena analizar de forma más profunda:

- Se recomienda ahondar en las razones que han hecho aumentar el desempleo en todas las Z.M. del estado y en todos los municipios metropolitanos en el periodo 2000-2010. En 2010 el porcentaje de población económicamente activa en situación de desempleo fluctuó entre 2.46% de la Z.M. de Poza Rica y 5.71% de la Z.M. de Orizaba.

Especial énfasis debería hacerse en las ciudades de Orizaba y Córdoba, donde no sólo se presenta el mayor porcentaje de desempleo sino también las mayores tasas de crecimiento del desempleo en este periodo. En tal sentido, los datos a nivel municipal ayudan a localizar de forma más precisa los municipios que inciden en el aumento del indicador.

Así, en la Z.M. de Orizaba, los municipios de Ciudad Mendoza, Huiloapan, Nogales y Río Blanco son los que presentan los mayores porcentajes de PEA desempleada. Ciudad Mendoza ostenta el porcentaje de población económicamente activa en situación de desempleo más alto para 2010 de los 43 municipios metropolitanos del estado, con 7.25%. En 2000 este municipio presentaba un valor de 2.06% y no era el más alto de los municipios metropolitanos.

Igualmente, en la Z.M. de Córdoba hubo un aumento significativo y generalizado en los cuatro municipios metropolitanos, y es en Córdoba donde mayor porcentaje de la población se encuentra desempleada.

- En los municipios metropolitanos el aumento en la tasa de desempleo varió entre 55% (municipio de Papantla, Z.M. de Poza Rica) y 903% (municipio de Ixhuatlancillo, Z.M. de Orizaba) entre los valores del año 2010 y los de 2000. En 2010 los municipios con mayor cantidad de personas desempleadas fueron Veracruz, Xalapa, Coatzacoalcos y Córdoba.
- Tras el análisis de las causas del aumento generalizado del desempleo se recomienda construir propuestas/estrategias de promoción del empleo enfocadas con una visión territorial. Igualmente importante será estudiar los municipios que menor aumento del desempleo han tenido (como, por ejemplo, Papantla) para identificar posibles estrategias exitosas de promoción del empleo.
- Las cifras de este indicador nos invitan una vez más a estudiar no sólo el desempleo registrado por INEGI en sus censos, sino también a identificar

el porcentaje de la PEA que trabaja en el sector informal (tal y como propone el indicador KI 17).

CONCLUSIONES DEL TOMO IV:

DESARROLLO ECONÓMICO

De los tres indicadores que se encuentran en el grupo de Desarrollo económico (Empleo informal, PIB de las ciudades y Desempleo), uno pudo ser calculado de forma completa (KI 19 Desempleo) y otro a través de una propuesta de indicador alternativo (KI 18 bis Ingreso total de los habitantes). Como se ha visto para los demás grupos temáticos, la disponibilidad de información a nivel local impide en muchas ocasiones el cálculo de los indicadores de ONU Hábitat. Así, un indicador tan importante en México como el del Empleo informal (KI 17) no fue posible calcularlo. Algo parecido sucedió con el Producto Interno Bruto de la ciudad (KI 18). En México existe información sobre el PIB a nivel estatal de forma anual o trimestral, pero no se dispone de dicha información desagregada a nivel de zona urbana o de municipios metropolitanos. De forma alternativa, y por poder contar con esta información para dos de los años del periodo (2000 y 2005), se propuso utilizar comparativamente el ingreso total de los habitantes municipales y metropolitanos (KI 18 bis).

La experiencia del cálculo de estos indicadores igualmente muestra la falta de información continua en el tiempo. Así, para los dos indicadores calculados faltaron datos de 2005 (KI 19) y de 2010 (KI 18 bis). El monitoreo de las ciudades requiere de la generación y levantamiento de información de forma constante, especialmente de la información básica sobre el empleo.

Todas las z.m. del estado estudiadas tuvieron un crecimiento en el ingreso total de sus habitantes de 2000 a 2005. Las diferencias en cuanto al ingreso total

de los habitantes de las ciudades veracruzanas se encuentra entre 712 millones US\$ (z.m. de Acayucan) y 10,877 millones US\$ (z.m. de Veracruz) en 2005. En este sentido podemos dividir a las z.m. en tres tipos: las que generan la mayor riqueza (z.m. de Veracruz y de Xalapa), las que tienen ingresos bajos (z.m. de Acayucan) y aquellas con ingresos medios (las otras cinco ciudades veracruzanas).

Las diferencias en cuanto al ingreso total en los municipios que integran las z.m. veracruzanas varía entre los 19 millones US\$ (municipio de Tlilapan en la z.m. de Orizaba) y los 7,612 millones US\$ (municipio de Veracruz en la z.m. de Veracruz) para 2005. Es decir, existe una diferencia de 400 veces entre el municipio metropolitano que mayor riqueza acumuló en 2005 y el que menor ingreso acumuló. La mayor parte de los municipios metropolitanos del estado tuvieron un crecimiento en el ingreso de sus habitantes de 2000 a 2005. Únicamente dos municipios, Coatepec (z.m. de Xalapa) y Atzacan (z.m. de Orizaba) tuvieron un crecimiento ligeramente negativo.

Por lo que se refiere al desempleo, éste ha aumentado en el periodo 2000-2010 en todos los municipios que integran las ocho z.m. del estado. En 2010 el porcentaje de población económicamente activa en situación de desempleo fluctuó entre 2.46% de la z.m. de Poza Rica y 5.71% de la z.m. de Orizaba. En este sentido, los datos a nivel municipal ayudan a localizar de forma más precisa los municipios que inciden en dicho aumento del desempleo. Así, en la z.m. de Orizaba, los municipios de Ciudad Mendoza, Huiloapan, Nogales y Río Blanco son los que presentan los mayores porcentajes de PEA desempleada. Ciudad Mendoza fue en 2010 el municipio metropolitano (de los 43 del estado) con un mayor porcentaje de población económicamente activa en situación de desempleo (7.25%). En 2000 este municipio presentaba un valor de 2.06% y ya no era el más alto de los 43 municipios metropolitanos.

El análisis de ambos indicadores de forma conjunta para identificar ciudades críticas en lo que a desarrollo económico se refiere, resulta complicado ya que los datos están disponibles para diferentes años.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- INEGI (2010). XIII Censo General de Población y Vivienda del 2010. Tabulados básicos.
- INEGI (2000). XII Censo General de Población y Vivienda del 2012.
- INEGI (2005). II Conteo de Población y Vivienda de 2005.
- PNUD (2008). Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal 2000-2005, disponible en: http://www.undp.org.mx/spip.php?page=area_interior&id_rubrique=123&id_article=1812&id_parent=119.
- SEDESOL y ONU HÁBITAT México (2004). Estudio de Indicadores ONU HÁBITAT para los Observatorios Urbanos Locales de las Ciudades Mexicanas.

*Desarrollo de las Metrópolis Veracruzanas
2000-2010. Tomo IV. Desarrollo económico*
fue editado por la Biblioteca Digital
de Humanidades de la Dirección General
del Área Académica de Humanidades
de la Universidad Veracruzana.



Universidad Veracruzana

Biblioteca Digital de Humanidades

Investigación Colectiva 4

Dirección General del Área Académica de Humanidades