

# Ejemplo Estudiantil

## Instrucciones

Estudiante del Área Académica de Humanidades, con el propósito de que continúes desarrollando tus habilidades para la elaboración de un informe de investigación, en el que se integra información estadística para sustentar tus hallazgos, te sugerimos llevar a cabo las siguientes acciones:

1. Realiza una **lectura crítica** del informe escrito sobre la investigación realizada por un grupo de estudiantes del área (Ejemplo Estudiantil), localizado en la columna izquierda. Al leer este apartado, recuerda los elementos y criterios que se te presentaron con el Ejemplo Experto en la sección anterior. Si lo crees necesario, toma notas.
2. Lee nuevamente el informe por secciones (Portada, Resumen, Introducción, Método, Resultados, Discusión y Conclusiones y Referencias) e identifica simultáneamente la **explicación que da el experto** vía las fortalezas (criterios que cumple) y las debilidades (criterios que no cumple) de la investigación, ubicadas en la columna derecha y señaladas con color rojo en la columna izquierda. Se requiere que prestes atención a aspectos como los siguientes: ¿entre el Ejemplo Experto y el Ejemplo Estudiantil, existen similitudes o diferencias en cuanto a la presentación de los apartados? ¿El Ejemplo Estudiantil sigue los criterios que te presentó el Ejemplo Experto? ¿La crítica que presenta el experto, aclara el por qué no se considera pertinente la forma en la que el aprendiz ha redactado y presentado su información en el reporte?
3. Si tú mismo(a) tienes ya un reporte de investigación escrito, puedes revisarlo y corregirlo iniciando primero un análisis, tal como el que se presenta aquí, para que después te sea posible fortalecerlo, eliminando sus debilidades.

**¡Buena suerte!**

# PORTADA

Informe Escrito de la Investigación	Criterio/Explicación
<p><b>PORTADA</b></p> <p><b>TÍTULO:</b> ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS FACTORES DE APROBACIÓN Y REPROBACIÓN EN ESTUDIANTES DE INGENIERÍA MÉCANICA-ELÉCTRICA DE LA UV.</p> <p><b>AUTOR:</b> Clara Elena García Reyes.</p> <p><b>INSTITUCIÓN:</b> Facultad de Pedagogía, UV/Xalapa.</p> <p><b>FECHA DEL REPORTE:</b> Enero 2005.</p>	<p><b>Criterios del Informe Escrito</b></p> <p><b>PORTADA</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ La portada debe incluir: título de la investigación, nombre(s) del (los) autor(es), datos de la institución y fecha del reporte.</li><li>▪ El título debe indicar el contenido en forma breve pero clara, así como también identificar las variables que se estudian y su relación.</li><li>▪ El nombre del autor debe incluir el nombre de pila y después apellido.</li><li>▪ Se debe especificar la afiliación institucional del autor.</li></ul> <p><b>Explicación</b></p> <p><i>Fortalezas</i></p> <p>La portada cumple con los criterios establecidos: por el título se puede tener una idea clara acerca del contenido del reporte, y también de las variables que se estudian (factores de aprobación y</p>

	<p>reprobación).</p> <p>La autora se identifica escribiendo su nombre completo (con sus dos apellidos), así como la institución para la que presenta el reporte.</p> <p><i>Debilidades</i></p> <p>Pudiera considerarse un error menor el hecho de que aun habiendo consignado mes y año de presentación del trabajo, no se escribió el día. Además, solamente uno de los nombres de la alumna está escrito con letra inicial mayúscula (aunque no se trate de un error teórico ni metodológico es una omisión muy grave para un aprendiz de cualquier área, no solamente de investigación).</p>
--	---

<p><b>1. RESUMEN</b></p> <p>El objetivo de esta investigación fue analizar la influencia de los factores que más se relacionan con el éxito y el fracaso en las materias en las que más problemas tienen los estudiantes de Ingeniería Mecánica-Eléctrica. Se tomaron en cuenta tres tipos de factores: individuales, sociales y de la institución.</p> <p>Los participantes fueron 145 alumnos inscritos en las materias con mayor índice de reprobación de la carrera. Para el estudio se utilizaron dos tipos de</p>	<p><b>Criterios del Informe Escrito</b></p> <p><b>1. RESUMEN</b></p> <p>El resumen debe proporcionar una impresión breve pero esencial de la investigación en no más de 120 palabras, sin abreviaturas, y redactado en forma impersonal.</p> <p>Se requiere que contenga lo siguiente:</p>
---	--

instrumentos:

- Un cuestionario sobre aspectos relacionados con el fracaso escolar.
- Un inventario internacional de habilidades para el estudio.

Al analizar los resultados se encontraron diferencias significativas entre éxito y fracaso relacionado con factores individuales (principalmente emotivos), también con los factores institucionales (métodos de enseñanza de los docentes).

Palabras clave: éxito y fracaso escolar, habilidades de estudio.

- Objetivos del estudio.
- Variables estudiadas.
- Participantes o sujetos.
- Método y procedimiento.
- Resultados y conclusiones principales.

### **Explicación**

#### *Fortalezas*

En 125 palabras se expone el contenido del trabajo, con un objetivo y la descripción de las variables de estudio (factores individuales, sociales e institucionales, así como éxito y fracaso escolar). Se hace referencia a los participantes y al método, así como a los resultados más importantes.

#### *Debilidades*

En el enunciado de resultados, se mencionan las “diferencias entre éxito y fracaso” lo que supone una comparación entre grupos de estudiantes, aspecto que se toma en cuenta en el título del trabajo pero no se encuentra en los objetivos.

Se mencionan también dos instrumentos, pero al leer el trabajo completo se conoce que la estudiante-aprendiz de investigadora utilizó realmente tres instrumentos.

# INTRODUCCIÓN

## 2. INTRODUCCIÓN

### **Delimitación del tema (referentes empíricos del problema identificado).**

En los medios académicos, la reprobación de una materia se considera dentro del fenómeno general del “fracaso escolar” (que también puede ser la aprobación con la calificación mínima). Así como a la aprobación de materias con buenas calificaciones se le considera “éxito escolar”.

En particular, lo que más estudian los investigadores y a lo que más atención se le presta es el fracaso y no el éxito.

### **Revisión de la literatura**

Según el autor Castro (1988), el fenómeno del “fracaso” pudiera definirse como la dificultad que tienen algunos alumnos para adquirir los conocimientos, habilidades y actitudes que se enseñan en la escuela, lo que da por resultado las bajas calificaciones aprobatorias, la reprobación y hasta la deserción. También se relaciona con el rezago escolar, es decir que un alumno se va quedando “atrás” con respecto a sus compañeros que no fracasan, por lo tanto, debe repetir materias o aprobarlas mediante exámenes extraordinarios.

Existen carreras universitarias en las que esta problemática se presenta con una mayor fuerza. En la Universidad Veracruzana, una de ellas es la carrera de Ingeniería Mecánica-Eléctrica, en la que existen altos índices de reprobación en algunas de las materias a lo largo de la carrera.

### **Justificación**

## 2. INTRODUCCIÓN

La introducción incluye todos los elementos del planteamiento del problema, tales como:

### **2.1. Planteamiento del problema**

- La literatura revisada debe reunir la información sobre los autores clásicos y la más reciente sobre el tema (últimos 5 años).
- De la literatura revisada se deben resumir los aspectos teóricos, metodológicos, los estudios, antecedentes y los hallazgos principales.
- La revisión bibliográfica debe aportar los conceptos clave, procedimientos, hallazgos y generalizaciones que se han desarrollado en relación con el problema que interesa estudiar. Ésta debe conformar el marco teórico de la investigación.

### **Explicación**

#### *Fortalezas*

El mayor acierto de esta parte de la introducción es el haber identificado un problema real, con algunos de sus referentes empíricos y no solamente haber elegido “un tema” de investigación; describir en términos generales los aspectos principales del problema que se va a estudiar, antes de pasar a la reseña de la revisión bibliográfica.

La justificación explica la razón por la que es importante llevar a cabo la investigación, pues con los resultados, las autoridades de la facultad podrán tomar decisiones para ayudar a los alumnos a superar sus dificultades, tener los mejores aprendizajes y prepararse eficientemente para resolver problemas sociales, una vez que hayan egresado de la universidad.

Para llevar a cabo este trabajo se partió de la consideración de que enseñar y aprender en la universidad es algo complejo determinado por varias circunstancias y situaciones. Por esta razón no puede ser estudiado solamente desde un aspecto, por lo que se considera que las deficiencias de los alumnos, así como sus éxitos, tienen múltiples determinaciones. Por ejemplo, aspectos tanto económicos como del ambiente cultural de la familia de procedencia; también cuestiones de las diferencias individuales de la personalidad, y por supuesto, de las formas que tiene cada quien de aprender, así como de los estilos de enseñanza de cada docente, en especial de aquellos que imparten las materias consideradas como “más difíciles”.

Para lograr el objetivo, en primer lugar se observaron los aspectos sociales de la reprobación. Se consultaron varias investigaciones que plantean que el bajo desempeño estudiantil está relacionado principalmente con situaciones económicas familiares.

En segundo lugar, se tomaron en cuenta factores de tipo institucional, pues al estar los alumnos inmersos dentro de una institución y en contacto con otros actores de la enseñanza, es lógico que también influyan sobre su éxito o fracaso. Como ejemplos, las cuestiones relacionadas con los reglamentos de criterios de acreditación y exámenes, el tipo de modelo educativo en el que está inmersa la carrera de que se trate, y la forma de evaluación de cada profesor. En este tema de lo institucional se tomaron en cuenta varios indicadores (el docente, los programas de las materias, la relación maestro-alumno, los mecanismos de evaluación, los requisitos para la acreditación de un curso y la calidad de la infraestructura de apoyo que tiene la institución).

También se tomaron en cuenta variables de tipo individual porque se

En general sí resume los principales aspectos teóricos y algunos antecedentes sobre el tema y puede configurar un marco teórico para el trabajo.

### *Debilidades*

Es preocupante que solamente haga referencia explícita a cuatro autores, pues a lo largo del texto la alumna presenta varias referencias, conceptualizaciones y generalizaciones de otros expertos (cuando menos de los que se enlistan en el apartado final de Referencias), y éstos no aparecen consignados en las fuentes, lo que podría tipificarse como plagio (así sea involuntario).

También preocupa que no se refieran obras actuales (ni de autores clásicos). El reporte tiene fecha de 2005 y, entre las obras consultadas, las de fecha más reciente datan de 1990, lo que representa un atraso de 15 años (cuando menos 10 años con respecto a los criterios establecidos para un trabajo científico riguroso). Por lo tanto, a pesar de que existe un marco teórico, la revisión bibliográfica tendría que haber sido más exhaustiva. Relacionado con este mismo punto, la autora incurre en un error de redacción, pues en un párrafo dice: “Un estudio más reciente...” y luego cita a un autor cuya obra se publicó en 1983!

## **2.2. Justificación**

considera importante la relación entre estilos cognoscitivos y desempeño académico. Es decir, cómo piensa el alumno (verbal, visual, holístico, etc.) y qué es lo que aprende al aplicar su tipo de pensamiento.

Otro aspecto importante es el análisis de las habilidades de estudio y su vínculo con el rendimiento académico. Algunos investigadores señalan que las deficiencias de los estudiantes en la forma de adquirir conocimientos tiene una repercusión en el rendimiento escolar (Quesada, 1988).

Pitts & Thopson (1984) revisaron la bibliografía sobre el tema de los estilos cognoscitivos y encontraron 19 estilos diferentes. El que se usó para la presente investigación es de la dimensión llamada “dependencia-independencia de campo”, porque es el que mejor se ha explicado. La dimensión de independencia-dependencia de campo se refiere al grado en el que un individuo depende principalmente de sí mismo o es influido desde el exterior (familia, amigos, etc.), al que se le denomina “campo”; estas tendencias contrastantes afectan conductas y habilidades cognoscitivas y sociales (Carter, 1988).

Un estudio más reciente (Adejumo, 1983) también expresa que hay relación entre el estilo cognoscitivo de “dependencia-independencia de campo” y ciertas variables de desempeño académico.

## **Hipótesis**

### **Hipótesis General**

Los factores de tipo social, individual e institucional presentan una relación directa con los índices de aprobación y reprobación de las materias identificadas como de “aprendizaje complejo” del Plan de Estudios de Ingeniería Mecánica-Eléctrica.

Se hace la advertencia de que aprobación y reprobación se toman en este trabajo como sinónimos de “éxito” y “fracaso” académico y que, a pesar de las diferencias en la naturaleza de las asignaturas, las causas de éxito o

La justificación debe comprender al menos una de las siguientes categorías:

- Relevancia teórica.
- Relevancia metodológica.
- Relevancia social.
- Implicaciones prácticas.

### **Explicación**

#### *Fortalezas*

La justificación está planteada con claridad, de tal forma que es posible identificar su relevancia social y las implicaciones prácticas. Todo ello se expresa en el párrafo en el que la alumna-investigadora escribe: “con los resultados de la investigación, las autoridades de la facultad podrán tomar decisiones para ayudar a los alumnos a superar sus dificultades y para que éstos tengan los mejores aprendizajes y se preparen eficientemente para resolver problemas sociales una vez que hayan egresado de la Universidad”.

#### *Debilidades*

No hay.

fracaso son consistentes entre sí.

El diseño de la investigación es de tipo exploratorio y descriptivo.

### Objetivos

Contar con información del fenómeno de la reprobación actual entre los alumnos de la carrera de Ingeniería.

Describir las características principales de tal reprobación.

Analizar los factores asociados al fracaso, de acuerdo a la percepción del alumno.

*Universo de análisis: alumnos.*

Se tomaron dos muestras de alumnos:

1. Quienes cursaron y aprobaron (aún con calificación mínima) las materias de “difícil aprendizaje”.
2. Quienes cursaron y reprobaron las materias de “difícil aprendizaje”.

### Materias

Se consideraron de “difícil aprendizaje” las que (en el periodo de realización de este estudio) presentaron los índices de reprobación más altos: Química Básica, Física Básica, Mecánica de Fluidos y Circuitos eléctricos, según se muestra en la tabla:

### 2.3. Enunciado de la pregunta

- El problema de investigación debe estar planteado en forma de pregunta y formulado de manera clara y sin ambigüedades.
- En el caso de los estudios de tipo correlacional o explicativo, se debe establecer la diferencia o relación entre al menos dos variables.
- El problema de investigación debe tomar en cuenta la población objetivo, el tipo de comparación y la posibilidad de comprobación.

### Explicación

#### Fortalezas

No hay.

#### Debilidades

No obstante que existe un problema de investigación identificado, delimitado y enmarcado teóricamente (aunque sea con deficiencias), la alumna investigadora cometió un error metodológico muy grave al no resumir el problema en una pregunta.

### 2.4. Objetivos

- Los objetivos deben estar redactados en forma clara y con sintaxis simple.
- Cada objetivo debe iniciar con un verbo en infinitivo y explicar



Materias	% de reprobación
Física Básica	75
Química Básica	51
Mecánica de Fluidos	44
Circuitos Eléctricos	40

### Variables

Las variables analizadas son atributivas porque no se hizo ninguna manipulación experimental de ellas.

#### Para el factor social:

1. Información General (género, edad, estado civil, escolaridad y ocupación de los padres).

#### Para el factor institucional:

1. Institución (infraestructura académica, física y administrativa, que se relaciona con las áreas de altos índices de reprobación).
2. Percepción de la Práctica Docente (calidad de la práctica en materias con alto índice de reprobación).
3. Programas de Estudio (congruencia percibida por el alumno con respecto a contenido de planes y programas de estudios, actividades y estrategias de evaluación utilizadas).

#### Para el factor individual:

1. Aprovechamiento Académico (promedio de calificaciones del alumno en el ciclo anterior).

lo que se pretende lograr en la investigación.

### Explicación

#### *Fortalezas*

Se incluyó un encabezado para los objetivos y éstos han sido bien redactados. Cada uno inicia con un verbo en infinitivo (contar, describir, analizar).

#### *Debilidades*

Se enuncia una hipótesis general que en realidad constituye el objetivo general del estudio: analizar qué factores sociales, individuales e institucionales presentan una relación directa con los índices de aprobación y reprobación de las materias identificadas como de “aprendizaje complejo” del Plan de Estudios de Ingeniería Mecánica-Eléctrica. No se aclara el nivel de logro para cada uno de los tres objetivos (general-particular-específicos). Después de leer la hipótesis, pareciera que el último de los tres objetivos (“analizar los factores asociados al fracaso...”) fuera el más general.

La dificultad para encontrar la centralidad en los objetivos se relaciona también con el hecho de que no existe pregunta de investigación, pues, metodológicamente, **los objetivos, la pregunta y la hipótesis** sirven de guía para buscar respuesta al problema (es decir, para responder a la pregunta).

El título hace alusión a un “análisis comparativo”, sin embargo no se elaboró ningún objetivo que incluya “comparar” la medida de las variables en muestras diferentes o dentro de una misma muestra.

2. Intereses Académicos (en relación con su área de estudios, con la institución y con aspectos relacionados de manera específica con la materia).
3. Desempeño del Estudiante (factores asociados en las diferentes actividades instruccionales: conocimientos y habilidades previas, participación en clase y hábitos de estudio, con base en el autorreporte).
4. Estilos Cognoscitivos (analiza el estilo predominante de procesamiento de información en relación con la ejecución de tareas de resolución de problemas dentro de una dimensión de independencia-dependencia de campo).
5. Habilidades de Estudio (desempeño autorreportado del estudiante con respecto a habilidades de estudio conductuales, cognoscitivas, visuales y de búsqueda) (Sakamoto, Matsuda y Muta, 1989).
6. Motivación (auto-percepción del estudiante con respecto a planificación, iniciativa, reto, perseverancia y esfuerzo para aprender) (Sakamoto, Matsuda y Muta, 1989).
7. Creatividad (en función de los factores de creatividad organizadora, lógica, de ejecución y originalidad previstos por el Inventario Internacional de Habilidades de Estudio) (Sakamoto, Matsuda y Muta, 1989).

## **2.5. Variables**

- Las variables deben estar definidas conceptual y operacionalmente.
- Se especifican la(s) variable(s) en la(s) que el investigador va a observar la variación o el impacto que sufre dicha variable a causa de otra.
- Si la variable dependiente e independiente es cualitativa o cuantitativa.
- En caso de ser cuantitativa, se debe especificar si es continua o discreta.
- Se clasifican las variables de acuerdo a su nivel de medición (nominal, ordinal, intervalar y de razón).
- Se clasifican las variables de acuerdo a su relación, dependiente o independiente.
- Se clasifican las variables de acuerdo a su manipulación: atributiva o activa.

### **Explicación**

#### *Fortalezas*

Existe un apartado con el encabezado de Variables. Se señalan con viñeta las variables/ Factores (social, institucional, individual) y para cada uno se enumeran con claridad sus componentes o indicadores.

Existe una referencia al carácter atributivo de las variables.

Puede considerarse que han sido definidas conceptualmente al plantear el problema, y que su operacionalización ha quedado definida a través de los indicadores con los que será posible tener evidencias tomadas de la realidad, para medir las variables.

#### *Debilidades*

No se especifica la naturaleza cuantitativa o cualitativa de las variables, por lo tanto, tampoco su nivel de medición, ni su relación de dependencia-independencia.

### **2.6. Hipótesis**

- La(s) hipótesis de investigación están formuladas considerando el problema y objetivos del estudio, estableciendo una relación lógica entre las variables.
- La(s) hipótesis planteada(s) tiene(n) relación con el tipo de estudio.
- Las hipótesis nula y alterna están correctamente formuladas utilizando símbolos matemáticos que les corresponden (opcional).

#### **Explicación**

##### *Fortalezas*

La hipótesis fue formulada considerando los aspectos del problema planteado al inicio de la introducción y también los objetivos que se propuso lograr la aprendiz de investigadora.

En la hipótesis se establece una relación lógica entre las

variables identificadas dentro de ella.

#### *Debilidades*

No hay.

### **2.7. Tipo de estudio**

Se debe definir y argumentar por qué se eligió el tipo de estudio (exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo) que se realizará a partir del propósito de la investigación.

#### **Explicación**

##### *Fortalezas*

Aunque no se refiere al tipo de estudio, sino al “diseño de investigación”, se hace referencia a un estudio descriptivo, lo cual es congruente con los objetivos.

##### *Debilidades*

La alumna-investigadora confundió el “diseño de investigación” con el “tipo de estudio”.

Hay que recordar que, en rigor, el diseño es la forma en que el investigador ha decidido proceder para obtener información de medición de variables (con un experimento puro, o con un cuasi-experimental o de forma no-experimental). El tipo de estudio es el alcance al que se llegará con todo el proceso de indagación.

Por otra parte se señala que se trata de una investigación exploratoria, lo que quiere decir que la alumna olvidó que los trabajos exploratorios son pertinentes cuando los problemas no han sido investigados o se han investigado muy poco, lo que no es así para el caso de la reprobación que se ha estudiado ampliamente.

# MÉTODO

<p><b>3. MÉTODO</b></p> <p><b>Sujetos</b></p> <p>La muestra estuvo integrada por 145 estudiantes, 35 mujeres y 110 hombres que habían cursado y aprobado o reprobado las materias consideradas difíciles.</p> <p>Del total de la muestra, 100 habían reprobado cuando menos una vez las cuatro materias y 45 las aprobaron.</p> <p><b>Instrumentos</b></p> <p>La evaluación se realizó mediante la aplicación de la siguiente batería de pruebas:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Cuestionario de aspectos del rendimiento académico (adaptado de Martínez-Maldonado y cols., 1993).</li><li>2. Inventario Internacional de Habilidades de Estudio (Sakamoto, 1989).</li><li>3. Test Grupal de Figuras Ocultas (Witkins, 1972).</li></ol> <p><b>Procedimiento</b></p> <p>Para facilitar la aplicación de la batería de tres pruebas (cuestionario, inventario y test) se dividió la muestra en tres grupos (mezclando a los estudiantes que aprobaron y reprobaron).</p> <p>Se realizó una sesión de 2 horas 30 minutos con cada grupo.</p> <p>Primero se aplicó el Cuestionario de aspectos del rendimiento académico, luego la Prueba de figuras ocultas y por último el</p>	<p><b>Criterios del Informe Escrito</b></p> <p><b>3. MÉTODO</b></p> <p><b>3.1. Sujetos y Muestreo</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Se debe delimitar la población objetivo definiendo sus características sociodemográficas, de lugar y de tiempo.</li><li>▪ Se deben especificar las características relevantes de la muestra según el problema y objetivo de la investigación.</li><li>▪ Se debe definir la unidad de análisis según el problema y objetivo de la investigación.</li><li>▪ Se debe especificar y justificar el método utilizado para determinar el tamaño de la muestra (tipo de muestreo: probabilístico o no probabilístico) de acuerdo con la(s) pregunta(s) de investigación y el (los) objetivo(s).</li></ul> <p><b>Explicación</b></p> <p><i>Fortalezas</i></p> <p>Existe un apartado con el encabezado de Método y también uno para Sujetos. Se especifican características de género y desempeño académico (“aprobación-reprobación de materias difíciles”).</p> <p>Se informa del tamaño de la muestra.</p> <p>Otras características relevantes se describen más adelante, pues por medio de uno de los cuestionarios se levantaron algunos datos sociales y demográficos.</p>
---	--

Inventario de habilidades de estudio.

Levantados los datos, se analizaron con el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (Statistical Package for Social Sciences, SPSS).

Aún sin expresarlo específicamente, en el contexto de este apartado se entiende que la unidad de análisis es “el alumno que aprobó o reprobó cuatro asignaturas”, especificadas previamente en el planteamiento. Esta unidad de análisis está relacionada estrechamente con los objetivos de la investigación.

#### *Debilidades*

No se expuso ninguna justificación para el tamaño de la muestra, ni tampoco se hace referencia al tipo de muestreo.

En la Introducción, como parte del planteamiento del problema, se incluyeron algunas especificaciones del “universo de estudio” (características de los estudiantes y de las materias “difíciles”). Sin embargo, esos datos debieron haberse ubicado en los apartados de Método/Sujetos.

### **3.2. Tipo de Diseño**

En el caso de un diseño experimental, se indica:

- Si la(s) variable(s) será manipulada.
- Si la manipulación de la Variable Independiente (VI) será de manera activa o atributiva.
- Si habrá grupo control y experimental.
- Si habrá asignación aleatoria de los sujetos a los grupos.
- Si las variables serán medidas antes y después de la VI (pre-pos prueba).
- Si la secuencia de presentación de la VI es conveniente para responder al problema.

En el caso de un diseño no experimental, se indica:

- Si se van a analizar una o más variables.
- Se expresa el interés por explorar la correlación entre las variables.
- Se indican cuántas mediciones de las variables del estudio

se realizarán (en el caso de un diseño longitudinal) en el tiempo de la investigación.

### **Explicación**

#### *Fortalezas*

No hay.

#### *Debilidades*

Ya se explicó en párrafos anteriores que la alumna-investigadora confundió “diseño” con “alcance del estudio” (o “tipo de estudio”), y por lo tanto no expuso ninguna de las especificaciones establecidas en los criterios, para el “Tipo de Diseño”.

Al revisar uno de los instrumentos (se explica abajo) podría suponerse que la aprendiz de investigadora llevó a cabo un cuasiexperimento, por la naturaleza del “Test Grupal de Figuras Ocultas” de Witkins, pues (aunque tampoco lo describió) esta prueba sirve para establecer la dependencia o independencia de campo y pudiera considerarse que al aplicarlo sí se da una manipulación de variables.

### **3.3. Técnicas de Recolección de Datos**

- Se debe determinar la técnica de recolección de datos a partir del tipo de estudio.
- Se debe indicar la información que se desea analizar (opiniones, actitudes, conductas), el grado de profundidad de la información que se desea obtener y si la información que se requiere es grupal o individual.

	<p><b>Explicación</b></p> <p><i>Fortalezas</i></p> <p>Aunque no se especifica ninguna técnica, por el correlato que la alumna hace de la recolección de datos se entiende que, en parte, se trata del levantamiento de una encuesta. Esto puede inferirse también de los indicadores con los que operacionalizó las variables (en el apartado de Variables, dentro del planteamiento del problema).</p> <p><i>Debilidades</i></p> <p>No hay ninguna explicación de la profundidad de la información que se desea analizar.</p> <p><b>3.4. Instrumentos</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se debe especificar y justificar el tipo de instrumento que se utilizará para recolectar los datos, describiendo de manera precisa sus características.</li><li>• Se debe determinar el tipo de datos que proporcionará(n) el (los) instrumento(s) (respuestas a preguntas abiertas, puntajes individuales, ordenaciones, etc.).</li><li>• Se debe describir el procedimiento de piloteo del (los) instrumento(s).</li><li>• Si fuera el caso, se debe desarrollar el procedimiento estadístico para obtener el nivel de validez y confiabilidad del (los) instrumento(s) utilizado(s); éste debe cumplir con criterios de validez y confiabilidad.</li></ul>
--	--



### **Explicación**

#### *Fortalezas*

Se mencionan los nombres de las pruebas, dentro de un apartado titulado Instrumentos.

Tratándose de test y pruebas estandarizadas, se entiende que cumplen con criterios de validez y confiabilidad.

#### *Debilidades*

Fuera de la información sobre los nombres (“cuestionario”, “test”, “prueba”) no hay ninguna referencia a sus características generales ni a los datos que proporcionará cada uno, tampoco ninguna referencia a su piloteo.

### **3.5. Procedimiento**

- Se deben describir y justificar detalladamente los materiales que se van a utilizar, los escenarios de aplicación y recolección de datos, las condiciones de aplicación del instrumento, y las fases y etapas del procedimiento, en función del diseño elegido.

### **Explicación**

#### *Fortalezas*

Sí existe una descripción de ciertas características del procedimiento: conformación de grupos de la muestra, duración de las sesiones así como del orden de aplicación de las pruebas.

	<p><i>Debilidades</i></p> <p>Sobre el Test de Figuras Ocultas de Witkin no se hizo ninguna exposición de cómo se llevó a cabo su aplicación, a pesar de que se trata de un test con características de operación muy singulares, así como de interpretación.</p>
--	--

## RESULTADOS

<p><b>4. RESULTADOS</b></p> <p>Análisis descriptivo general</p> <p>En la muestra final de 145 estudiantes, 45 estaban aprobados en las cuatro asignaturas (31%) y 100 habían reprobado las cuatro cuando menos una vez (69%); 35 eran mujeres (24.1%) y 110 hombres (75.9%); con una edad promedio de 20 años, de los cuales 96.4% son solteros. Su promedio de calificaciones para el ciclo inmediato anterior fue de 7.4.</p> <p>Datos socioeconómicos de la muestra general</p> <p>*Escolaridad del padre y la madre  El 30.7% de los padres tienen la primaria terminada.  El 10.6% de los padres cuentan con estudios profesionales.  30.0% de las madres tiene la primaria terminada.  Sólo 5% reportó estudios profesionales de la madre.</p> <p>*Sostenimiento del hogar:  42% afirmó que su padre es el responsable total.  20.1% señaló a ambos padres como los responsables.  76.3% obtiene de sus padres el apoyo total para estudiar.  11.6% trabaja para mantenerse a sí mismo.</p> <p>*Ocupación del jefe de familia:  49.2% son empleados.  16.9% profesionistas.</p>	<p><b>Criterios del Informe Escrito</b></p> <p><b>4. RESULTADOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Es necesario describir las características de la muestra, a través de medidas de tendencia central y de variabilidad.</li> <li>▪ Se deberá informar y justificar la prueba que ha sido elegida para hacer el análisis estadístico.</li> <li>▪ Se deberá presentar los resultados o valores que se obtuvieron mediante las pruebas, los grados de libertad, el nivel de probabilidad y la dirección del efecto.</li> </ul> <p><b>Explicación</b></p> <p><i>Fortalezas</i></p> <p>En la redacción de los hallazgos se describen los indicadores de cada factor midiendo la frecuencia relativa (%) con que se presentó cada indicador en la muestra.  Para las variables Factor Institucional y Factor Individual, se especifican las medias de cada indicador.</p> <p><i>Debilidades</i></p> <p>No se presentan medidas de variabilidad. Tampoco se informa ni se justifica el tipo de prueba elegida (en realidad no hay “prueba alguna”), por lo tanto no existen referencias a los grados de libertad,</p>
---	---

\*Relación trabajo-estudio:  
19.3% trabaja y estudia al mismo tiempo.

\*Apoyo emocional que la familia ofrece en cuanto a sus actividades como estudiantes:  
94.9% señaló que su familia tiene actitud positiva y les importa que concluyan sus estudios.

#### Factores asociados al bajo rendimiento:

37% eligió como principal indicador “estado de salud”.  
28.5% la situación familiar.  
28.3% la situación económica.  
63.2% señaló el estado emocional factor principal de su bajo rendimiento.

#### Interés académico

97.0% tiene gusto por el estudio.  
83.2% se siente satisfecho de estudiar esta carrera.  
70.4 % conoce lo que es el MEIF.  
53.9% está de acuerdo con estudiar en el MEIF.  
37.9% no está de acuerdo con el MEIF.

Del 85.6% que planeo estudiar la carrera:  
60.5% la seleccionó por intereses profesionales.  
22.4% por orientación vocacional.  
79.7% siente que la carrera cubre sus expectativas.  
20.3% no las cubre.  
72.8% dice conocer el plan de estudios.

#### Características institucionales

Información sobre materias con alto índice de reprobación.  
Del desarrollo de la clase los alumnos opinaron que regularmente era ameno e interesante (3.0). Asimismo, consideraron que los contenidos regularmente son relevantes para su formación (3.2). También hay la percepción de que esos contenidos presentan características de aplicabilidad (3.79).

ni el nivel de probabilidad y dirección del efecto.

Queda claro que el estudio es de tipo cuasi-experimental, es decir, que la autora ha encontrado dos grupos de estudiantes (los que fracasan y los que aprueban) y va buscando las diferencias entre estos dos grupos por medio de una serie de medidas cuantitativas.

Sin embargo, no se ha realizado ninguna prueba estadística con los datos. Como se trata de datos de tipo frecuencia entre dos grupos de sujetos, se podría haber hecho una serie de pruebas ji cuadrada por cada una de las medidas. Entonces se podría haber argumentado con mayor fuerza sobre las diferencias significativas entre los dos grupos de estudiantes.

#### **4.1. Presentación de la información**

##### **Tablas**

- Elección correcta del tipo de tabla para representar las variables de la investigación.
- Lectura correcta de las tablas.

##### **Gráficas**

- Elección correcta del tipo de gráfica para representar las variables de la investigación.
- Identificación de los elementos principales de una gráfica.
- “Legibilidad” (claridad, auto explicación) de las gráficas.
- Interpretación correcta de las gráficas.

##### **Explicación**

*Fortalezas*  
No hay.

##### *Debilidades*

Además del grave “olvido” de la Pregunta de Investigación, el hecho de no incluir absolutamente ninguna tabla ni gráfica con la evidencia del análisis estadístico es un error que podría calificarse como “imperdonable” en un reporte de investigación dentro del paradigma

<p>Práctica docente</p> <p>Aspectos señalados como positivos dentro de la práctica del profesor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Dominio de contenidos (4.13).</li> <li>-Asistencia (4.10).</li> <li>-Apego al programa (4.0).</li> <li>-Especificación de criterios de evaluación (3.98).</li> </ul> <p>Aspectos señalados como deficientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Uso de equipo audiovisual y de apoyo (1.8).</li> <li>-Adecuación de las técnicas didácticas (2.69).</li> <li>-Capacidad para motivar (2.92).</li> </ul> <p>De todos los aspectos evaluados de la práctica docente, la media obtenida para la categoría fue de 3.44 (regular).</p> <p><u>Desempeño del alumno</u></p> <p>Con respecto a su propio desempeño los aspectos evaluados como más deficientes fueron:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Participación en clase (2.50).</li> <li>-Expresar dudas (2.71).</li> <li>-Conocimientos previos (2.96).</li> <li>-Preparar exámenes (2.77).</li> <li>-Constancia para estudiar (2.97).</li> <li>-Comprender explicaciones (3.21).</li> <li>-Cooperación con compañeros (3.34).</li> </ul> <p>Los aspectos eficientes son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Cumplimiento de tareas (3.76).</li> <li>-Asistencia (4.03).</li> </ul> <p>De los aspectos evaluados del “Desempeño del alumno”, la media general es de 3.16 (regular).</p> <p><u>Habilidades para el estudio</u></p> <p>Áreas más deficientes fueron (medias generales):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Comprensión de lectura en inglés (133).</li> <li>-Concentrar la atención y resolución de problemas (47).</li> </ul>	<p>cuantitativo.</p> <p>Aún habiendo descrito los hallazgos, resultado del análisis descriptivo, quien se interese en este trabajo tendrá una seria dificultad para visualizar el “panorama” completo que ofrecen tanto las tablas como las gráficas.</p> <p>No es posible saber si tablas y gráficas fueron bien leídas e interpretadas.</p> <p>Tampoco es posible darse cuenta de si los resultados absolutos (frecuencias) o los relativos (porcentajes) se corresponden con el total de la muestra. Mucho menos claros son los resultados que se expresan con un índice y no con porcentajes (factores institucionales y de desempeño del alumno).</p> <p><b>4.2. Descripción de resultados</b></p> <p><b>4.2.1. Análisis descriptivo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Es necesario describir las características de la muestra, a través de medidas de tendencia central y de variabilidad.</li> </ul> <p><b>Explicación</b></p> <p><i>Fortalezas</i> Los alumnos describen, a través de frecuencias y porcentajes, las características de la muestra y de las variables de interés de forma adecuada.</p> <p><i>Debilidades</i> No hay.</p>
---	---

- Tomar apuntes (36).
- Redactar (34).
- Preparar exámenes (31).
- Memorizar información (28).
- Elaborar resúmenes (27).
- Extraer ideas principales de un texto (18).

#### Inventario de habilidades de estudio

Para la escala de hábitos de estudio se obtuvo una media general de 110.48.

Para motivación 111.48.

Para creatividad 164.85.

En general, la tendencia a estar motivados se encontró en los alumnos que aprobaron las cuatro materias. También son más creativos y sus hábitos de estudio son mejores que los de quienes han reprobado.

Las habilidades de estudio calificadas como más eficientes son:

- Organización de apuntes (4.58).
- Toma apuntes (4.47).
- Lectura hasta entender (4.43).

Las habilidades de estudio más deficientes:

- Realizar apuntes mientras se lee (2.19).
- Investigar otras asignaturas no relacionada con la clase (2.68).
- Recordar detalles de la clase que no tienen relevancia (2.79).

De la motivación los aspectos con mayor puntuación fueron:

- Buscar la causa de la reprobación (4.49).
- Interés en puntualidad (4.39).
- Mejorar la expresión oral (4.36).

De los aspectos con puntuaciones bajas:

- Plantear preguntas durante una conferencia (2.66).
- Tomar la iniciativa en actividades de grupo (2.89).
- Programar actividades diarias (3.03).

Para la escala de creatividad las puntuaciones superiores se relacionaron con:

- Hacer las cosas lo mejor posible (4.53).
- Sincero (4.52).
- Confiable (4.45).

Las puntuaciones inferiores correspondieron a:

- Introvertido (2.99).
- Sobresaliente (3.16).
- Preocupado (3.20).

#### Estilo cognoscitivo

Para esta variable se obtuvo una media general de 9.3/18, lo que indica que la media de la muestra se ubica dentro del rango de estilo cognoscitivo de campo central. Para el grupo de los aprobados se obtuvo una media de 10.19 y para los reprobados de 8.8, lo que indica que hay una tendencia en el primer grupo hacia la independencia de campo.

## DISCUSIÓN

### 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Según el análisis, al hacerse evidente que la mayoría de quienes reprueban dependen de sus padres, y no tienen que mantenerse a sí mismos, se descarta que el factor económico sea la causa principal del fracaso escolar. También es importante anotar que casi la mayoría proviene de familias con niveles bajos de escolaridad, cuyos padres se muestran interesados en apoyar a sus hijos para que logren tener una carrera concluida.

La mayoría conoce el modelo educativo de la carrera pero casi 15 % de la muestra no planeó con anticipación inscribirse en la carrera, por lo que debe ser considerado como una posible causa de impacto sobre su desempeño académico.

De entre los factores que afectan al aprovechamiento es muy significativo que el

### Criterios del Informe Escrito

#### 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En este apartado se debe presentar un panorama general que describa la relación de los resultados obtenidos con las hipótesis y teorías antecedentes o la investigación previa.

También deberá contener lo siguiente:

#### 5.1. Implicaciones Teóricas

Síntesis de las conclusiones teóricas del trabajo.

#### 5.2. Implicaciones Prácticas

factor emocional sea el más señalado (tanto por alumnos aprobados como por los reprobados).

En relación con las percepciones sobre el desempeño personal, los estudiantes reportaron puntuaciones bajas en la participación en clase, plantear dudas y preguntas y sobre sus conocimientos previos, aspectos que ameritarían ser estudiados en otro trabajo de investigación porque se supone que los Planes de Estudio dentro el MEIF deben formar profesionales participativos con ganas de actuar y que integren todos su aprendizajes previos para solucionar problemáticas de su entorno social.

La evaluación de la práctica docente por parte del alumno presenta contrastes que parecen contradicciones. Por un lado los alumnos consideran que sus profesores son profesionistas que tienen una buena formación y son muy cumplidos con sus deberes (como por ejemplo en la puntualidad y el cumplimiento de los programas), pero por otro lado le otorgan puntuaciones deficientes al desarrollo de la clase, la metodología de enseñanza, las técnicas didácticas, el uso de recursos didácticos y la capacidad para motivar a sus alumnos.

Con respecto al desempeño del alumno, percibido por ellos mismos, como ya se dijo, califican como deficiente la participación en clase y el planteamiento de dudas. Aceptan que el nivel de preparación de exámenes, la constancia y la comprensión de explicaciones es también deficiente. Estos aspectos muestran por sí mismos, de manera lógica, el impacto de los aspectos personales sobre el fracaso en las materias “difíciles”, como se formula en la hipótesis.

En la jerarquía de las habilidades que los estudiantes señalaron, resultó evidente el impacto de la carencia de habilidad para comprender textos en inglés (habilidad seleccionada por la muestra como la asociada más directamente a los problemas de reprobación y fracaso); así mismo, el problema para lograr concentrar la atención, tomar apuntes, redactar, estudiar para los exámenes, memorizar información, resumir e identificar ideas principales.

Los datos sobre estilo cognoscitivo muestran diferencias significativas entre alumnos aprobados y reprobados; los primeros (aprobados) son independientes de campo y los segundos dependientes de campo. Es muy importante que los

Argumentación en torno a las posibles aplicaciones prácticas de los hallazgos del estudio.

### **5.3. Recomendaciones para el desarrollo futuro de investigaciones**

Recomendaciones de modificación al estudio para atender aspectos no resueltos que probablemente se puedan abordar en estudios posteriores.

### **5.4. Limitaciones**

Descripción de las limitaciones del estudio.

docentes tomen en cuenta las diferencias en los estilos de sus alumnos y cambien sus propios estilos de instrucción para adecuarlos a una clase en donde hay estilos diversos.

## **Explicación**

### *Fortalezas*

Se incluye un encabezado para el apartado de Discusión, al que también se le han añadido conclusiones (según el encabezado).

Al final del apartado se hace una breve referencia a la comparación entre alumnos aprobados y reprobados, y también se incluye una recomendación para que los docentes tomen en cuenta los estilos cognitivos de los alumnos.

### *Debilidades*

Aun cuando la alumna realizó una síntesis de los resultados, en la que intenta relacionar algunos de los aspectos más significativos (por ejemplo el indicador económico de la familia con el desempeño individual del alumno), el apartado de discusión es semejante al de resultados.

La principal razón por la que no se trata, **ESTRICTAMENTE**, de una discusión, es porque no existe absolutamente ningún esfuerzo (ni siquiera incipiente) por relacionar los hallazgos con la teoría, con los resultados de otros estudios, y ni siquiera con la hipótesis.

No existe tampoco ningún párrafo redactado a manera de conclusión, en el que, por ejemplo, la aprendiz de investigadora hubiera hecho un balance sobre el cumplimiento de los objetivos que se planteó al inicio del proceso.

Pareciera que la última etapa de su trabajo la hubiera concluido “a la carrera”, sin el cuidado (un poco mayor)



	<p>que mostró en el planteamiento.</p> <p>Tampoco se ha hablado de las limitaciones del estudio, lo cual es muy importante en los estudios cuasiexperimentales. Por ejemplo, se ha encontrado una diferencia entre los fracasados y los aprobados en cuanto al afecto. La autora entonces supone una relación causal: que un afecto negativo es una causa del fracaso, que bien puede ser de dirección inversa: haber fracasado causa un afecto negativo (o bien que una tercera, e.g., la depresión, es causa del afecto negativo y el fracaso). Lo mismo sucede en cuanto a los profesores: haber fracasado bien puede ser la causa de ver mal al profesor, y no a la inversa.</p>
--	--

## REFERENCIAS

<p><b>6. REFERENCIAS</b></p> <p>Sakamoto, T.; Matsuda, T. y Mula, H. (1989). Una comparación de habilidades de estudio a nivel internacional. En Castañeda, S. y López-Olivas, M. La Psicología Cognoscitiva del Aprendizaje: Aprendiendo a Aprender. UNAM: México.</p> <p>Adejumo, D. (1983). Effect of cognitive style on strategies for comprehension of prose. <i>Perceptual and Motor Skills: Volume 56, Issue</i>, pp. 859-863.</p> <p>Alptekin, C. y Atakan, S. (1990). Field dependence / independence and hemisphericity as variables in L2 achievement. <i>Second</i></p>	<p><b>Criterios del Informe Escrito</b></p> <p><b>6. REFERENCIAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Al final de la investigación se deberán presentar todas las referencias que aparecen citadas en el texto y que fueron consideradas para sustentar el estudio. Éstas deben aparecer en orden alfabético y presentarse según los lineamientos de la disciplina.</li> </ul>
---	--

<p>Language Research, Vol. 6(2).</p> <p>Gómez, V. 1. (1990). El rezago escolar en la educación superior: Un breve resumen. Perfiles Educativos, núms. 49-50.</p> <p>Bañuelos, M. A. (1990). Motivación escolar: Una propuesta didáctica. Perfiles Educativos, núms. 49-50.</p> <p>Buriel, R. (1978). Relationship of three field-dependence measures to the reading and math achievement of Anglo-American and Mexican American children. Journal of Educational Psychology.</p> <p>Camarena, R. y Gómez, J. (1986) Aprobación y reprobación en la UNAM: Una propuesta de análisis cuantitativo. Perfiles Educativos, núm. 32, pp. 3-28.</p> <p>Castro, M., Hoyos, C., Bravo, M. y Carbajose, D. (1988). El fracaso escolar: Análisis y Perspectivas. Cuadernos del CESU, vol. 11.</p>	<p><b>Explicación</b></p> <p><i>Fortalezas</i></p> <p>Todos las referencias están correctamente citadas</p> <p><i>Debilidades</i></p> <p>La bibliografía no está actualizada y además no se encuentra en orden alfabético.</p>
--	--

## AGRADECIMIENTOS

<p><b>6. AGRADECIMIENTOS</b></p>	<p><b>Criterio Opcional</b></p> <p><b>6. AGRADECIMIENTOS</b></p> <p>Espacio destinado para reconocer el apoyo proporcionado para el desarrollo de la investigación.</p> <p><b>Explicación</b></p> <p>No se incluyó.</p>
----------------------------------	---

