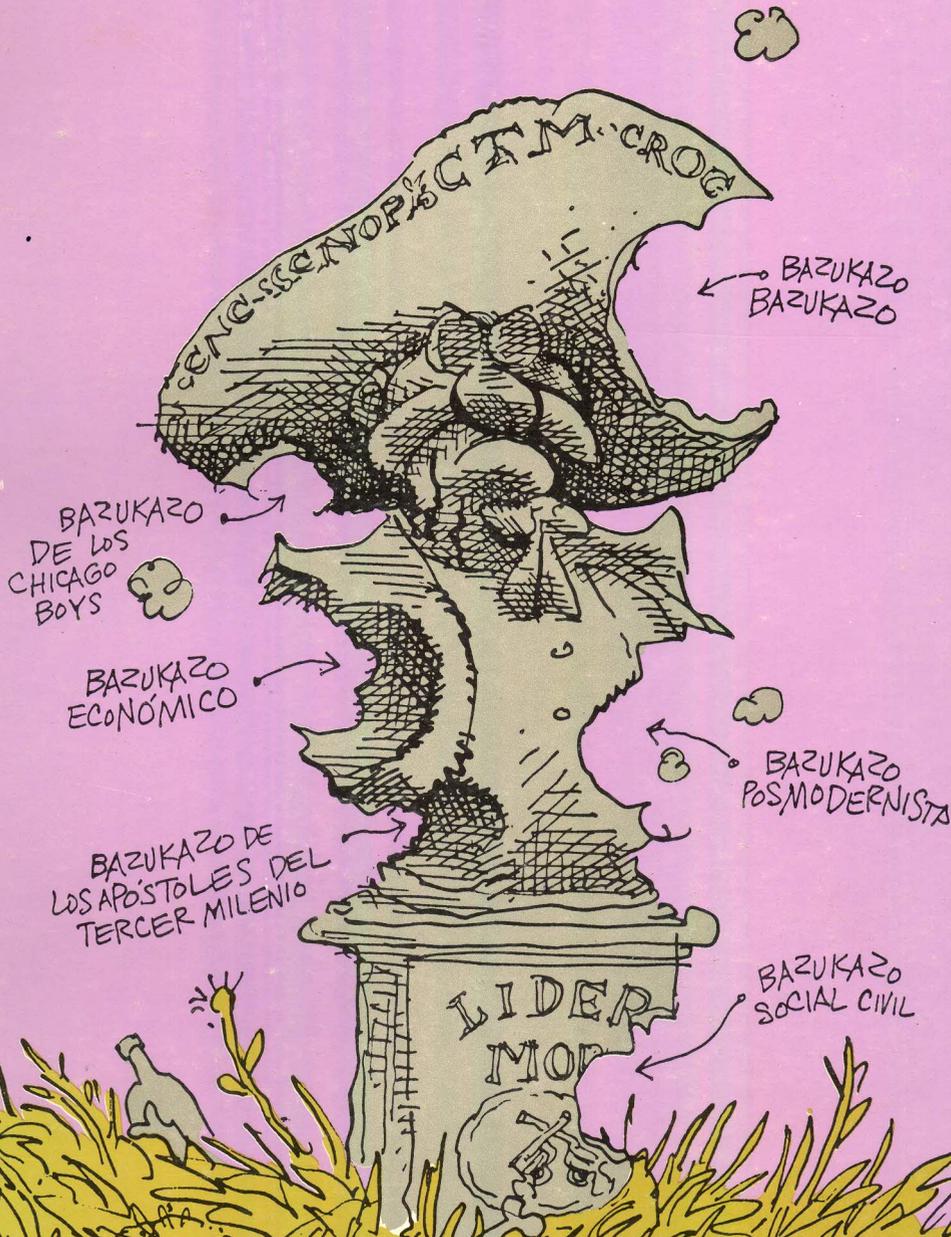


EL Cotidiano

Revista de la realidad mexicana actual

28

CORPORATIVISMO Y MODERNIDAD





Rector General
Dr. Oscar M. González Cuevas

Secretario General
Ing. Alfredo Rosas Arceo

Rector de la Unidad Acapezaco
Mtro. Carlos Pallán Figueroa

Secretario de la Unidad
Arq. Manuel Sánchez de Carmona

Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades
Dra. Silvia Ortega Salazar

Secretaría Académica DCSH
Mtro. Víctor Sosa Godínez

Jefe de Departamento de Economía
Edmundo Jacobo Molina

Coordinadora de la Carrera
Mtra. Mónica de la Garza

Jefe del Departamento de Sociología
Lic. Adrián de Garay

Coordinador de la Carrera
Mtro. Manuel Gil

El Cotidiano

Directora de la Revista
Rosa Albina Garavito Elías

Presidente del Comité Editorial
Augusto Bolívar Espinoza

Jefe de Redacción
Luis Méndez

Comité de Redacción
Augusto Bolívar, Rosa Albina Garavito, Ceso Garrido, Luis Gerardo Ize, Edmundo Jacobo, Luis Méndez, Enrique Quintana, Luis Salazar y Miguel Ángel Romero M.

Diseño Gráfico
Arturo Guerrero

Investigadores
Enrique de la Garza, Manuel Gil, Gustavo Díaz, Elisa Didriksson, Teresa Garza, Eduardo Gill, Alberto Dogart, Cristian Lertche, Romualdo López Z., Carmen Lorenz, Rosario Marínez, Humberto Nicolás, Francisco Pastana, Francisco Robles, Irma Rodríguez, Miguel Ángel Romero, Ricardo Ruiz, Rafael Sánchez, Germán Sánchez Daza, Gregorio Silva, Norberto Vargas, Sergio Vargas, Francisco Velozúto, Enrique Velázquez, Javier Vidaurri.

Colaboradores
José Antonio Abarca González, Jaime Aboites, Héctor Amezcua, Arturo Anguiano, Raúl Artas, Antonio Cárdenas, Jesús Carlos, Ana María Conesa, Hil-da Rosario Davila, Jorge Fernández Souza, Adriana Flores, Luciano Gutiérrez, Alenka Guzmán Ch., Gloria de la Luz Juárez, Leticia Juárez, Eduard-do Larránaga, Héctor Mercado, Catherine Nelson(), Eitelberto Ortiz, Cuauh-témec Pérez, Gerardo Quiroz, Francisco Paoli, José Luis Piñeyro, Ricardo Pozas Horcasitas, Manuel Reyna, Raúl Rubio, Joaquín Saavedra Flores, Luis Antelmo Saucedá, María de los Angeles Santa Cruz, Marcos Tonañuh Aguilá, Carlos Villegas

Es el producto de un proceso de investigación, que recoge diversas experiencias teóricas y metodológicas.

Por otra parte, es el resultado de la conjugación de intereses teóricos de una serie de investigadores, que han adoptado como desafío el referirse a la realidad inmediata, intentando superar, aunque sea en mínima parte, el sentido común. Es un proyecto universitario en el mejor de sus sentidos, pluralista, abierto a la crítica, por tanto no sectorial. Pretende entregar un instrumento de expresión a los académicos de nuestra Universidad y a aquellos que compartan estos principios, con la idea de que la referencia a lo real no se reduce a las investigaciones de largo plazo, ni al juicio periodístico, sino que es posible también referirse al presente en forma rigurosa.

Informes, correspondencia y suscripciones:
● Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Acapezaco, División de Ciencias Sociales y Humanidades. Av. n. EL COTIDIANO
Av. San Pablo 180, Col. Reynosa Tamaulipas, México 02200, D.F., Tel. 382 50 00 ext. 264, 265 y 266
● Tehuantepec 122, Col. Roma Sur C.F. 06760 México, D.F., Tel. 574 51 74
● Correspondencia El Cotidiano Apdo. Postal 19-612 C.F. 0391 México, D.F.

El Análisis de Coyuntura es realizado por el equipo de seguimiento de la realidad actual: AB, EJ, LM, RAG y MAR

Representantes en provincia
Veracruz: Raúl Artas y Héctor Amezcua
Monterrey: Raúl Rubio y Francisco Velozúto, Tel. 40 30 45
Chilpancingo: Pedro Vidal Tello, Tel. 260 29
Guadalaajara: Gabriel Torres, Tel. 26 42 71
Puebla: Germán Sánchez Daza, Tel. 45 03 70
Villahermosa: Armando Colunga, Tel. 330 90
Toreón: Rafael Zuno Sandoval
Tijuana: Víctor Alejandro Espinoza, Tel. 88 00 38

Dibujos de Portada: Palomo

Los artículos firmados son responsabilidad del autor
Todo artículo puede utilizarse, citando siempre la fuente
Registro en Trámite



EON EDITORES, S.A. de C.V.
Camelia 78, Col. Florida, México, 01030, D.F. Tel. 524 23 72

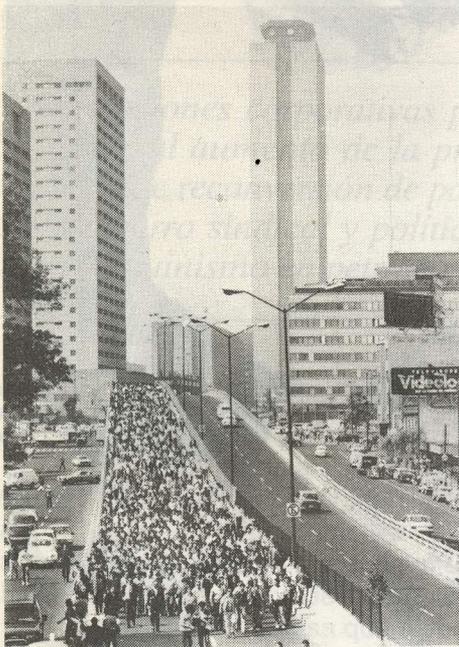
EL Cotidiano

Revista de la realidad mexicana actual

28

Marzo-abril de 1989 - año 6

INDICE



Paraestatales y Corporativismo
Enrique de la Garza T.

3

Petroleros

Las fuentes de poder de la
dirigencia sindical en Pemex
Victoria Novelo O.

13

El quinismo, una historia del
charrismo petrolero
Miguel Angel Cruz Bencomo

23

Maestros

Maestros: jaque al rey
Luis Hernández

30

SNTE, CNTE y
modernización educativa
Miguel Angel Romero M.
y *Luis Méndez*

40

Académicos: lenta transición
hacia la modernidad
Miguel Angel Casillas

44

Análisis de Coyuntura

Para abril o para mayo...
fin de un periodo

36

Conflictos obrero-patronales

Fin de un sexenio...¿y de una
alianza?: lucha obrera en 1988
*Luis Méndez y Miguel Angel
Romero M.*

52

Economía Nacional

La política económica de la
integración
Arturo Huerta G.

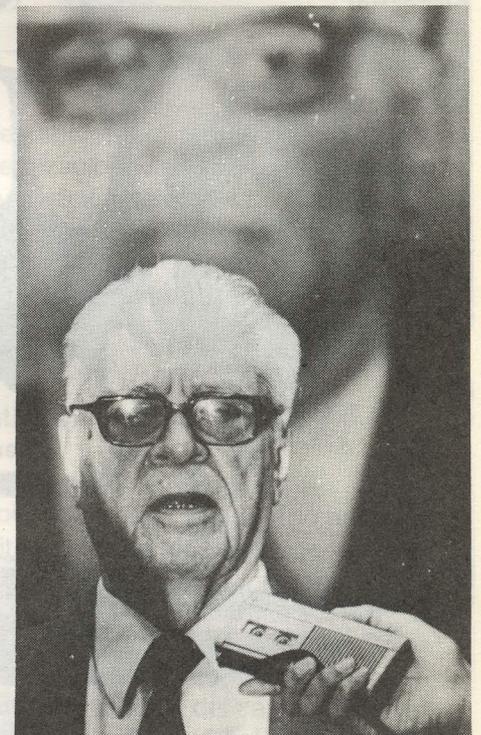
59



Economía Internacional

Japón: un oriente muy cercano
Cristian E. Leriche
Mireya Suárez

65



Reseñas

70

Para documentar el
corporativismo
Rosario Martínez

72

Académicos: lenta transición hacia la modernidad

Miguel A. Casillas*

Seguramente la transformación más importante que experimenta la universidad moderna y que es un momento constitutivo de esa modernidad es la conformación de un mercado académico**

J.J. Brunner

La consulta sobre modernización educativa, si no quiere correr el riesgo de ser un procedimiento formal de aplicación de políticas ya establecidas, tendrá que asumir el reto de comprender la complejidad del sistema educativo superior. Este ensayo tiene por objetivo contribuir al conocimiento de los procesos que en el largo plazo se han desarrollado en la universidad mexicana.

Al trabajar el proceso de construcción del mercado académico, especialmente de su dimensión ocupacional, es preciso atender aunque sea brevemente la naturaleza de la transformación universitaria que le da sentido.

Entre los años sesenta y los años ochenta la universidad cambió profundamente, se desarrollaron nuevos y desconocidos fenómenos que caracterizan sus rasgos modernos. Para intentar una aproximación comprensiva de esta radical transformación me he propuesto poner a prueba una hipótesis general: la universidad mexicana

vivió una lenta transición a la modernidad y se transformó sin reforma¹.

Fue una lenta transición en la que no hubo ni una causa ni un momento determinante; nuevos procesos fueron minando y erosionando a la vieja universidad. Como proceso histórico, la transformación universitaria estuvo marcada por múltiples determinaciones y sus cambios estructurales tuvieron naturalezas endógenas y exógenas. La transición implicó una articulación de los elementos del pasado con los del presente dando lugar a una heterogénea realidad.

Fue una transformación sin reforma, en el sentido que no tuvo proyecto ni una intencionalidad racionalmente planeada. Esto es, los rumbos y sentidos que tomaron los cambios universitarios no pueden ser comprendidos a partir de una explicación uncausal, sino como producto de la interacción de intereses, decisiones y pasiones que escenificaron los distintos componentes y actores de la universidad.

* Profesor del Departamento de Sociología UAM/A.

** La elaboración de este ensayo tiene como base la investigación sobre el proceso de transición de la universidad tradicional a la moderna que realizó para obtener el grado de maestría. Estoy en deuda con muchos de los aportes y discusiones realizados en el seminario de educación superior del DIE/CINVESTAV/IPN y en el seminario sobre universidades mexicanas del Departamento de Sociología de la UAM-A. Una versión preliminar de este ensayo fue presentada y defendida en diciembre pasado como parte de las evaluaciones para el ingreso definitivo en la UAM.

Responder a la interrogante sobre qué se transformó en la universidad no es de ninguna manera sencillo. Con fines exclusivamente analíticos es posible identificar dos dimensiones: los procesos estructurales y los fenómenos específicos.

Los primeros son los indicadores fundamentales del cambio, los segundos, matizaron de muy diverso modo el heterogéneo panorama de la transformación universitaria. La expansión institucional, la masificación, la constitución del mercado académico y la burocratización universitaria son los procesos estructurales. Por fenómenos específicos entiendo -entre otros- la politización, el surgimiento del sindicalismo, el nacimiento de la profesión académica, el que el sistema se haya segmentado y diferenciado, la nueva división del trabajo, la diversificación de los conocimientos y las nuevas relaciones del sistema con el Estado y el mercado de trabajo.

Los procesos estructurales

Me referiré brevemente a los procesos estructurales que sirven de marco a la conformación del mercado académico. La visión de conjunto que desarrollo tiene como limitante principal la incapacidad de dar cuenta de las particularidades de las instituciones que componen el sistema y de su peculiar enfrentamiento con los fenómenos específicos.

Por expansión institucional se entiende el proceso de crecimiento en el número de instituciones de educación superior, que llevó al sistema a pasar de 80 instituciones en 1964 a 280 aproximadamente en 1985; la tendencia general de este crecimiento fue la regionalización. La expansión institucional significó también, el crecimiento de las instituciones existentes, aumentando sus opciones profesionales, sus laboratorios, centros de investigación, instalaciones deportivas, espacios de extensión y difusión de la cultura. Aumentó el número de facultades y escuelas, fomentando la diversificación de los estudios e investigaciones. El promotor más importante de la expansión fue el Estado a través de su acción financiera, la cual fue discontinua y fluctuante pero que tuvo como tendencia relevante -a partir de 1970- la federalización del financiamiento².

La universidad se masificó, primero por la ampliación de la demanda, luego por la diversificación y expansión institucional, también por la aplicación de políticas institucionales promotoras de la liberación del ingreso. Múltiples elementos jugaron para que se ampliara la demanda: los procesos de urbanización, los efectos del crecimiento económico (expansión del mercado del empleo, ampliación del aparato estatal, de los sectores medios de la población y surgimiento de nuevos), la movilidad social ascendente y sus efectos ideológicos sobre la escolaridad superior, el aumento en el flujo de estudiantes (producto de la escolarización masiva en los niveles básico y medio) y la incorporación de la mujer al trabajo y a la escuela.

Las dimensiones del crecimiento de la matrícula fueron asombrosas: de tener casi 80 mil estudiantes en 1960 se pasó a poco más de 900 mil en 1982, para llegar hasta la fecha a un número cercano al millón cien mil estudiantes. La tasa bruta de escolaridad superior pasó de 2.73% en 1960, a 6.72% en 1970, 13.11% en 1980 y 12.60% en 1985. Una de las características más importantes de este crecimiento es que fue regionalizado; mientras que en 1960 el 67% de los estudiantes estaba en el D.F., en 1970 sólo estaba el 50% y para 1980 solamente el 31%. Una de las paradojas de la masificación, es que la matrícula mantuvo los viejos patrones de adscripción en las áreas y carreras de corte tradicional. Con la masificación fue significativo el surgimiento de nuevas figuras estudiantiles (como el estudiante-trabajador y el trabajador-estudiante) y la incorporación de estudiantes provenientes de sectores sociales hasta entonces marginados de la escolaridad superior. En este mismo plano cabe resaltar la creciente participación de las mujeres, dando lugar a un proceso de feminización de la matrícula.

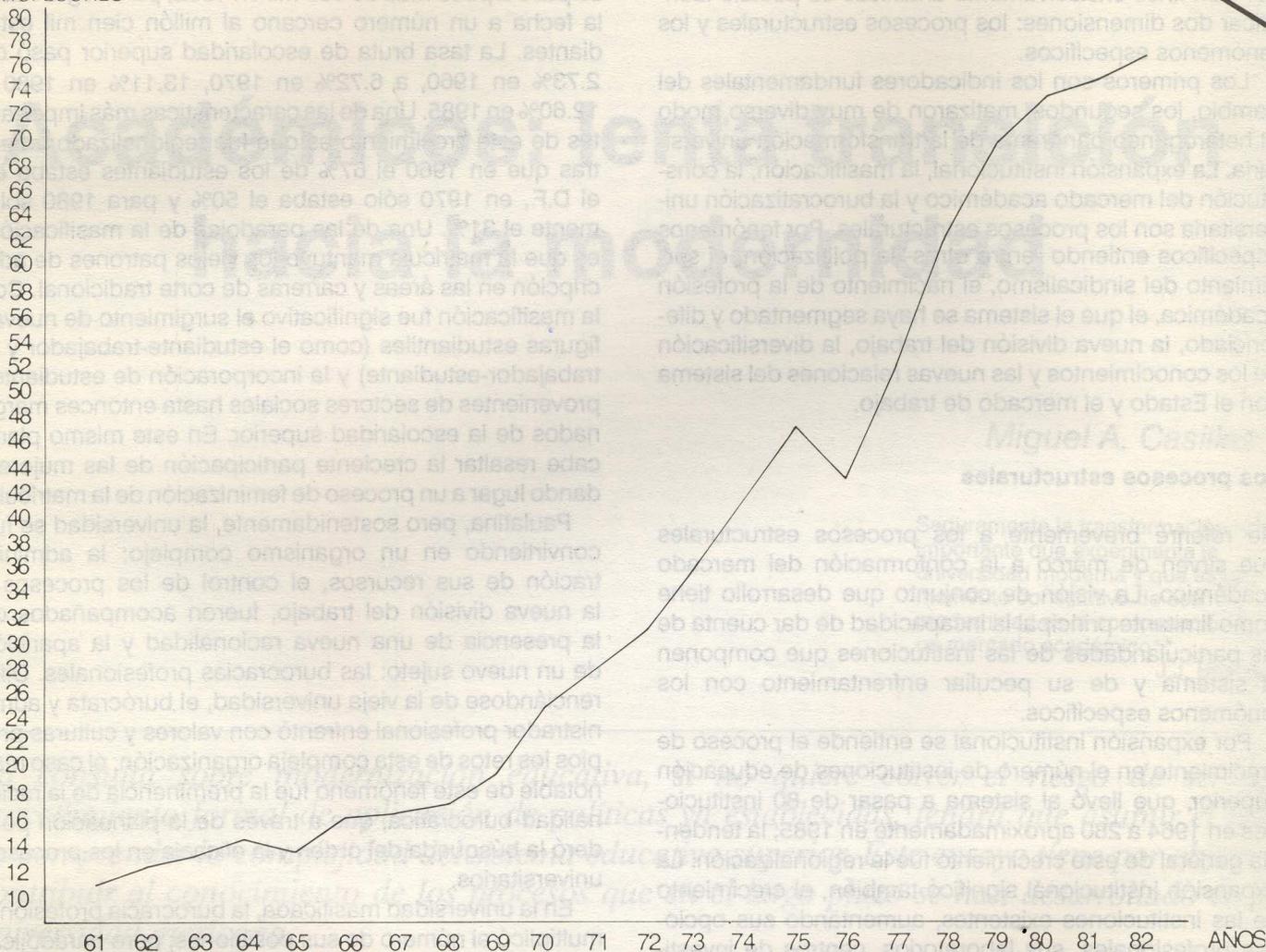
Paulatina, pero sostenidamente, la universidad se fue convirtiendo en un organismo complejo; la administración de sus recursos, el control de los procesos y la nueva división del trabajo, fueron acompañados de la presencia de una nueva racionalidad y la aparición de un nuevo sujeto: las burocracias profesionales. Diferenciándose de la vieja universidad, el burócrata y administrador profesional enfrentó con valores y culturas propios los retos de esta compleja organización; el caso más notable de este fenómeno fue la preminencia de la racionalidad burocrática, que a través de la planeación ponderó la búsqueda del orden y la eficacia en los procesos universitarios.

En la universidad masificada, la burocracia profesional multiplicó el número de sus posiciones, pero paradójicamente no se logró una mayor racionalización y la universidad pasó a convertirse en un "sistema flojamente acoplado". Cabe destacar que el crecimiento de los cuerpos burocráticos también significó el incremento del burocratismo y el despliegue de un conjunto de relaciones no siempre identificables con un "tipo de dominación legal".

La construcción del mercado académico

En el marco de esta profunda transformación estructural surgió el mercado académico; la construcción de este mercado fue un proceso histórico que se caracterizó por ser discontinuo, heterogéneo, segmentado y no racionalmente planeado. Esta construcción tuvo rasgos de conflicto al poner en debate las concepciones, prácticas e identidades no convergentes sobre el quehacer académico. En otro plano, la construcción del mercado no fue un fenómeno que evolucionó naturalmente, sino el resultado de la conformación/construcción de los sujetos universitarios, las transformaciones estructurales de la universidad y las cambiantes relaciones con la sociedad.

Personal académico en el nivel superior (Gráfica 1)

MILES DE
PROFESORES

Se entiende por mercado académico el conjunto de estructuras de oportunidades y circuitos institucionales que regulan y controlan los recursos propios que circulan en el mercado; que definen los modos de acceso y clausura del mismo; que dan lugar a un universo particular de intereses y aspiraciones; y que se dotan de una compleja estructura interna con sistemas de reglas y formas de negociación. El mercado académico tiene estratificaciones y segmentaciones, estructuras de poder y tipos de organización, además organiza a sus agentes y los dota de identidad³.

En el marco de la construcción del mercado, surgió la profesión académica. La conformación de la profesión académica fue desigual y diferenciada, no estuvo planeado y marcó con sus conflictos y contradicciones la vida universitaria: "La profesionalización académica nació menos de un diseño deliberado que de las combinadas presiones nacidas de la expansión de la matrícula, la presión de los jóvenes docentes o investigadores, la lógica de los programas de cooperación técnica interna-

cional, la habilidad de algunas instituciones universitarias y de sus administradores para obtener recursos públicos, etc. Pero en todas partes donde se puso en marcha este proceso de profesionalización fue transformando la base de sustentación de la universidad tradicional y abrió las puertas para la conformación de lo que en las naciones adelantadas se llamaba una *comunidad académica moderna*"⁴.

Más de 65 mil nuevos profesores llegaron a la universidad mexicana entre 1961 y 1982. Las instituciones de educación superior se convirtieron en un nuevo, amplio y atractivo mercado de empleo. La noción de un mercado académico que aquí se utiliza se refiere a la dimensión estrictamente ocupacional, esto es, al espacio social, laboral y cultural que demanda el trabajo asalariado en el marco de instituciones académicas específicas. Al trabajar solamente la dimensión ocupacional del mercado, no se elude la problemática general en que se encuentra, sino se trata de dar cuenta de las dimensiones de la expansión de la planta académica y del surgimiento de nue-

CUADRO 1
PERSONAL ACADÉMICO EN EL NIVEL SUPERIOR
SERIE HISTORIA 1961-1982

| | 1961 | 1962 | 1963 | 1964 | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| TOTAL | 10 749 | 12 100 | 13 200 | 14 373 | 13 712 | 16 137 | 16 500 | 17 323 | 19 300 | 25 056 | 28 065 | 31 037 | 36 350 | 41 892 | 47 529 | 43 114 | 52 140 | 62 334 | 69 494 | 73 789 | 74 944 | 77 209 |
| TASA DE CRECIMIENTO AÑO BASE 1961 | 1.00 | 1.12 | 1.22 | 1.33 | 1.27 | 1.50 | 1.53 | 1.61 | 1.79 | 2.33 | 2.61 | 2.88 | 3.38 | 3.89 | 4.42 | 4.01 | 4.85 | 5.79 | 6.46 | 6.86 | 6.97 | 7.18 |
| INCREMENTOS ABSOLUTOS ANUALES | | 1351 | 1100 | 1173 | -661 | 2425 | 363 | 823 | 1977 | 5756 | 3009 | 2972 | 5313 | 5542 | 5637 | -4415 | 9028 | 10194 | 7160 | 4295 | 1155 | 2265 |

Fuente: Solana, Cardial, et al; Historia de la Educación en México, FCE, México 1981, p. 599

vos tipos profesionales que caracterizaron al proceso de transición entre la universidad tradicional y la moderna⁵.

En números absolutos, los profesores del nivel superior del sistema educativo nacional pasaron de 10 749 en 1961 a 77 209 en 1982, esto es, el número se multiplicó por más de siete veces. Inicialmente esta es una de las paradojas principales del desarrollo reciente de la educación superior, pues la matrícula estudiantil multiplicó su número por apenas tres puntos más en el mismo periodo. El impresionante crecimiento del número de profesores es posible observarlo en el cuadro 1.

El índice del número de profesores no fue constante, a partir del cuadro 1 y de las gráficas 1 y 2 es posible identificar los ciclos del crecimiento. De 1961 a 1982 hubo dos grandes periodos de crecimiento en el número de profesores universitarios: el primero comprende de

1961 a 1970, ciclo en el que se llegó a un incremento absoluto del 133%, lo que implica que 14 307 nuevos académicos llegaron a la educación superior. El segundo y más dinámico ciclo comprende de 1971 a 1982 en que se incorporan 52 153 nuevos académicos, lo que representó un incremento absoluto del 485% tomando como base el año de 1971.

En el primer ciclo del crecimiento de la planta de académicos de la universidad mexicana, las tasas de crecimiento fueron relativamente bajas si se les compara con el siguiente periodo; sin embargo, para la época en que se desarrolló, incorporar a más de 14 mil nuevos maestros representó un esfuerzo sin precedentes en la historia de la educación superior. Este crecimiento inicial se encuentra estrechamente asociado con los efectos que tuvo la expansión institucional de la década



de los cincuenta, con el proceso de expansión de la matrícula estudiantil (que hasta finales de los sesenta creció en un promedio anual del 10.78%) y con una profunda modificación de los patrones de adscripción a la condición de académico.

El segundo y más dinámico ciclo, que se desarrolla a partir de 1971, es representativo del proceso de masificación de la docencia en el que se incorporaron más de 50 mil nuevos profesores a la universidad. Durante los setenta se vivió un nuevo auge en la expansión institucional y la matrícula estudiantil creció en un promedio anual de 13.93%.

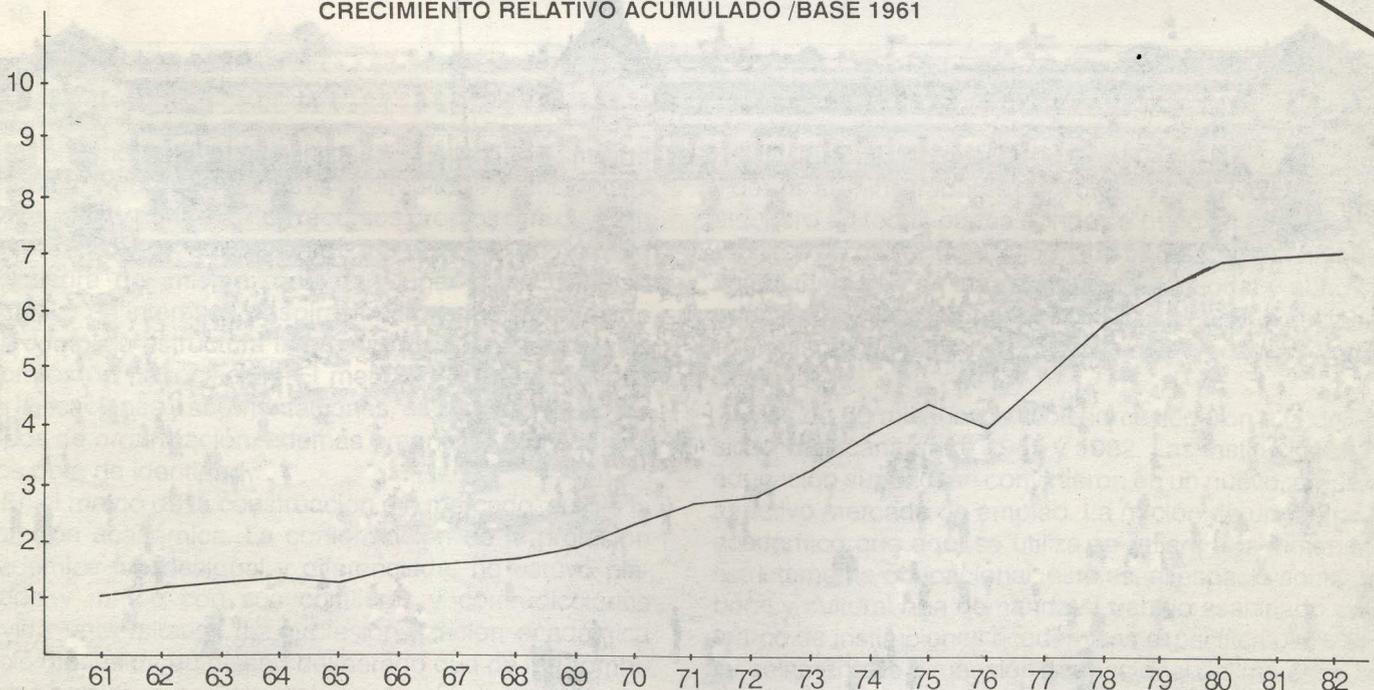
El crecimiento en el número de profesores no sólo mantuvo ritmos diferenciados y se significó por los dos ciclos mencionados arriba, sino fue desigual entre las regiones y los estados de la Federación. La apertura del mercado académico se realizó mediante la articulación de la presión de la demanda por escolaridad y la masificación, los procesos de expansión institucional, las políticas de financiamiento y promoción del desarrollo del sistema de educación superior, y las políticas institucionales particulares que favorecieron de modo diverso los procesos de constitución del mercado.

El crecimiento regional, altamente diferenciado, del número de profesores de la universidad mexicana se muestra en el cuadro 2. Como puede observarse, las diferencias entre los estados son muy grandes. Dejando a un lado casos especiales como los de Baja California Sur o Quintana Roo, salta a la vista el alto grado de

concentración que suman tres entidades: D.F., Jalisco y Nuevo Leon; a las cuales correspondía el 69.33% de los profesores universitarios del país en 1965. La expansión y regionalización de la educación superior permitió que el número de profesores creciera en toda la República; sin embargo, la concentración de estas tres entidades sigue siendo predominante, pues en 1980 todavía tenían al 53.59% de los profesores de la universidad mexicana.

Con todo, la apertura del mercado académico ocurrió en el país entero. Manteniendo una alta diferenciación, la lenta transición a la modernidad convirtió a la universidad mexicana en un campo ocupacional no sólo grande por su número, sino también amplio en cuanto sus efectos regionales. El esfuerzo no tuvo precedentes; estados como Chiapas que creó 458 plazas en quince años, o Oaxaca que abrió 690, o Tlaxcala que empleó a 190 nuevos profesores, transformaron sus realidades educativas. La tradición académica y cultural con que la mayoría de los estados contaba era muy pobre y restringida, el desarrollo económico-social ha sido desigual y heterogéneo, frente a esto ¿Qué significó para cada estado la apertura del mercado académico? ¿Cómo se enfrentó el acceso de miles de nuevos profesores? ¿De donde salió tal cantidad de nuevos académicos? ¿Cuales fueron las tradiciones académicas y pedagógicas que se enfrentaron? Todas estas preguntas no pueden ser contestadas aquí, sin embargo de su respuesta acertada y reflexiva dependerá la posibilidad de comprender cómo se construyó el mercado académico en cada estado.

GRAFICA 2
PERSONAL ACADEMICO EN EL NIVEL SUPERIOR
CRECIMIENTO RELATIVO ACUMULADO /BASE 1961



Fuente: Cuadro 1 personal académico en el nivel superior, serie histórica 1961-1982

CUADRO 2
PERSONAL ACADEMICO DE LA EDUCACION SUPERIOR
(POR ESTADOS)

| | 1965 | | 1970 | | 1975 | | 1980 |
|------------------|--------|------------------|--------|------------------|--------|--------|-------|
| | 1 | 2 | A | 2 | A | 2 | A |
| AGUASCALIENTES | - | 64 | 64 | 335 | 271 | 445 | 110 |
| B. C. NORTE | 128 | 541 | 413 | 635 | 94 | 1 200 | 565 |
| B.C. SUR | - | - | - | 10 | 10 | 380 | 370 |
| CAMPECHE | 19 | 54 | 35 | 102 | 48 | 273 | 171 |
| COAHUILA | 303 | 601 | 298 | 1 077 | 478 | 2 193 | 1 116 |
| COLIMA | 29 | 38 | 9 | 60 | 22 | 186 | 126 |
| CHIAPAS | 9 | 60 | 51 | 193 | 133 | 467 | 274 |
| CHIHUAHUA | 234 | 437 | 203 | 1 042 | 605 | 1 970 | 928 |
| DISTRITO FEDERAL | 9 525 | 12 797 | 3 272 | 23 068 | 10 271 | 27 208 | 4 140 |
| DURANGO | 244 | 170 | -74 | 356 | 186 | 699 | 343 |
| GUANAJUATO | 479 | 315 | -164 | 600 | 285 | 1 179 | 578 |
| GUERRERO | 104 | 159 | 55 | 425 | 266 | 400 | 25 |
| HIDALGO | 82 | 117 | 35 | 217 | 100 | 486 | 269 |
| JALISCO | 1 017 | 1 564 | 547 | 2 970 | 1 406 | 4 779 | 1 809 |
| MEXICO | 350 | 523 | 173 | 1 493 | 970 | 4 710 | 3 217 |
| MICHOACAN | 217 | 622 | 405 | 1 135 | 513 | 1 364 | 229 |
| MORELOS | 81 | 170 ^a | 89 | 323 ^a | 153 | 535 | 212 |
| NAYARIT | 42 | 176 | 134 | 232 | 56 | 482 | 250 |
| NUEVO LEON | 1 121 | 1 809 | 688 | 3 186 | 1 377 | 4 785 | 1 599 |
| OAXACA | 160 | 208 | 48 | 418 | 210 | 850 | 432 |
| PUEBLA | 484 | 735 | 251 | 1 122 | 387 | 1 787 | 665 |
| QUERETARO | 118 | 142 | 24 | 242 | 100 | 462 | 220 |
| QUINTANA ROO | - | - | - | - | - | 68 | 68 |
| SAN LUIS POTOSI | 370 | 455 | 85 | 666 | 211 | 1 065 | 399 |
| SINALOA | 132 | 303 | 171 | 675 | 220 | 1 917 | 1 242 |
| SONORA | 164 | 196 | 32 | 366 | 170 | 1 031 | 665 |
| TABASCO | 74 | 154 | 80 | 220 | 66 | 563 | 343 |
| TAMAULIPAS | 322 | 442 | 120 | 1 079 | 637 | 1 886 | 807 |
| TLAXCALA | 7 | 49 | 42 | 59 | 10 | 197 | 138 |
| VERACRUZ | 648 | 1 706 | 1 058 | 4 356 | 2 650 | 3 773 | -583 |
| YUCATAN | 187 | 251 | 64 | 541 | 290 | 850 | 309 |
| ZACATECAS | 171 | 252 | 81 | 326 | 74 | 427 | 101 |
| TOTAL | 16 821 | 25 056 | 47 529 | 68 617 | | | |

¹ SEP, *Guía de Enseñanza Superior, 1965*, Dirección General de Enseñanza Superior a Investigación Científica, Oficina Técnica. México 1976.
(NOTA: Se incluyen investigadores y profesores huéspedes).

² SEP, *Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional 1970/71 - 1976/77 1982/83* (En el Estado de México se incluyen las instituciones de la UNAM).

^a Incremento absoluto quinquenal.

^e Estimado.

La apertura del mercado tuvo distintos ritmos a nivel nacional, además fue desigual en cada estado de la República. Por otro lado y como evidencia de la complejidad de este problema, el crecimiento en el número de académicos también fue heterogéneo si se toma en cuenta sus formas de contratación (ver cuadro 3).

La primera observación general es que a partir de 1975 el crecimiento del número de profesores de tiempo completo fue el más dinámico, siendo la tendencia fundamental el crecimiento en este renglón. Del total de académicos que había en 1965 sólo el 6.88% era de tiempo completo; en 1970 el porcentaje subió a 7.37%; en 1975 a 9.85% y en 1980 a 17.15%. Por su parte, el porcentaje del total de académicos que representaban los profesores de medio tiempo se mantuvo casi sin alteraciones entre 1965 y 1970 (4.26% y 4.28% respectivamente), subiendo en 1975 a 7.8% y manteniéndose en 1980 sin variación significativa (7.89%).

En segundo lugar, destaca que el crecimiento del número de académicos contratados por horas haya seguido los patrones clásicos en la apertura del mercado.

En 1965 el número de profesores por horas representaba el 88.86% del total de profesores de educación superior; en 1970 representaron el 88.34%; y en 1980 el porcentaje bajó relativamente al 74.95%.

Estas dos observaciones, la que indica la tendencia al crecimiento dinámico del número de académicos contratados de tiempo completo y la que señala que el crecimiento absoluto se realizó en el renglón de los profesores contratados por horas, cobran mayor relevancia si se toma en cuenta el alto grado de diferenciación en cada uno de los estados de la Federación que se muestra en el cuadro 3. A partir de éste es posible observar una tendencia a la regionalización y hacia la desconcentración de las ofertas de contratación de tiempo completo. Esta tendencia se encuentra determinada principalmente por políticas institucionales que colocaron en el centro de sus reformas la contratación masiva de profesores de carrera. Lo anterior no cancela el marcado centralismo de la educación superior, pues todavía en 1980 el 35% del total de académicos de tiempo completo se encontraban contratados en el D.F.

El mercado académico en los ochenta

Como puede apreciarse en la gráfica 3, los incrementos absolutos en el número de académicos fueron particularmente importantes a partir de 1970, continuando esta tendencia hasta el quinquenio 81-85. Más de 70 mil académicos se incorporaron al sistema en los quince años que van de 1970 a 1985.

Al igual que en los sesentas, el crecimiento de la planta de profesores fue diferenciado por regiones y por tipos de contratación. En 1985, los profesores de tiempo completo representaron el 20.87% del total de los académicos del sistema, aunque los contratados por horas continuaron siendo la gran mayoría (70.85% del total). La tendencia hacia la regionalización se acentuó, estando concentrados en el D.F. el 38.99% del

total. Un caso notable en este quinquenio fue el del Estado de México, que logró un incremento absoluto de casi 5 mil nuevos académicos. Ante la perspectiva de una modernización sustancial del sistema de educación superior, hoy a fines de los ochenta, estamos en posibilidades de reconocer las transformaciones del pasado reciente y partir de una base que antes de calificar las condiciones actuales del sistema intente aproximaciones comprensivas.

La veloz constitución del mercado académico y su crecimiento acelerado se desarrollaron -a diferencia de lo que sucedió en los países centrales- sin una tradición pedagógica y cultural que reivindicara el papel social del académico moderno. Una modernización sustantiva tendría que hacerse cargo de este problema y encararlo con estrategias donde los académicos y las universida-

CUADRO 3
PERSONAL ACADEMICO DE LA EDUCACION SUPERIOR
(POR FORMA DE CONTRATACION)

| | 1965 | | | 1970 | | | 1975 | | | 1980 | | |
|------------------|------|-----|-------|------|-----|-------|------|------|-------|-------|------|-------|
| | TC | MT | PM | TC | MT | PH | TC | MT | PH | TC | MT | PH |
| AGUASCALIENTES | - | - | - | - | - | 23 | 23 | 52 | 200 | 128 | 19 | 303 |
| B.C. NORTE | 16 | 5 | 103 | 21 | 11 | 276 | 76 | 64 | 569 | 256 | 151 | 962 |
| B.C. SUR | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 43 | 89 | 28 | 88 |
| CAMPECHE | - | - | 19 | - | - | 54 | 1 | - | 102 | 8 | 6 | 142 |
| COAHUILA | 94 | 4 | 204 | 14 | 3 | 357 | 53 | 92 | 570 | 358 | 178 | 1278 |
| COLIMA | 1 | - | 28 | 2 | - | 36 | 1 | 2 | 95 | 13 | 45 | 183 |
| CHIAPAS | - | - | 9 | - | - | 30 | 17 | 63 | 110 | 133 | 63 | 235 |
| CHIHUAHUA | 17 | 5 | 212 | 32 | 26 | 294 | 122 | 69 | 652 | 263 | 152 | 1383 |
| DISTRITO FEDERAL | 278 | 275 | 8626 | 414 | 425 | 12393 | 895 | 421 | 17693 | 4150 | 2027 | 24000 |
| DURANGO | 5 | 6 | 233 | 19 | 16 | 135 | 28 | 103 | 320 | 104 | 51 | 520 |
| GUANAJUATO | 5 | 1 | 473 | 37 | 31 | 402 | 66 | 66 | 421 | 274 | 151 | 799 |
| GUERRERO | 3 | 3 | 89 | 18 | 9 | 77 | 55 | 37 | 150 | 167 | 49 | 448 |
| HIDALGO | - | 1 | 81 | - | 1 | 122 | 12 | 14 | 234 | 30 | 68 | 312 |
| JALISCO | 85 | 20 | 912 | 140 | - | 1009 | 193 | 19 | 1069 | 963 | 93 | 2343 |
| MEXICO | 50 | 6 | 294 | 53 | 10 | 381 | 113 | 23 | 937 | 773 | 386 | 5472 |
| MICHOACAN | 30 | 2 | 185 | 35 | 16 | 242 | 67 | 34 | 470 | 192 | 54 | 861 |
| MORELOS | 3 | 12 | 53 | 11 | 15 | 128 | 52 | 47 | 220 | 27 | 14 | 458 |
| NAYARIT | - | - | 40 | - | - | 79 | 21 | 17 | 173 | 94 | 51 | 273 |
| NUEVO LEON | 275 | 186 | 640 | 536 | 189 | 895 | 747 | 260 | 1840 | 874 | 489 | 3186 |
| OAXACA | 11 | 3 | 146 | 11 | 4 | 142 | 15 | 151 | 277 | 68 | 42 | 697 |
| PUEBLA | 18 | 30 | 416 | 24 | 26 | 815 | 116 | 136 | 401 | 313 | 257 | 1145 |
| QUERETARO | 4 | 10 | 104 | 16 | 2 | 134 | 31 | 62 | 112 | 144 | 28 | 302 |
| QUINTANA ROO | - | - | - | - | - | - | - | 51 | - | 3 | 9 | 53 |
| SAN LUIS POTOSI | 29 | 13 | 295 | 38 | 35 | 377 | 85 | 130 | 518 | 147 | 69 | 775 |
| SINALOA | 15 | 8 | 106 | 46 | 17 | 172 | 107 | 112 | 299 | 543 | 141 | 917 |
| SONORA | 39 | - | 115 | 48 | 13 | 135 | 118 | 24 | 267 | 321 | 32 | 523 |
| TABASCO | 8 | 15 | 51 | 12 | 16 | 126 | 16 | 42 | 140 | 122 | 213 | 244 |
| TAMAULIPAS | 5 | 4 | 313 | 8 | 23 | 406 | 90 | 308 | 597 | 316 | 164 | 1250 |
| TLAXCALA | - | - | 7 | - | - | 49 | - | 1 | 72 | 36 | 22 | 140 |
| VERACRUZ | 107 | 74 | 426 | 134 | 101 | 658 | 366 | 336 | 708 | 690 | 301 | 1850 |
| YUCATAN | 11 | 10 | 165 | 3 | - | 227 | 18 | 73 | 296 | 129 | 62 | 410 |
| ZACATECAS | 14 | 2 | 150 | 38 | 6 | 346 | 59 | 16 | 235 | 143 | 50 | 326 |
| TOTAL | 1123 | 695 | 14495 | 1712 | 995 | 20520 | 3564 | 2825 | 29790 | 11871 | 5465 | 51878 |

T.C. TIEMPO COMPLETO; M.T. MEDIO TIEMPO PH. POR HORAS

Fuentes. 1965: SEP, Guía de la enseñanza superior 1965, Dir. Gral. de Enseñanza Superior e Investigación Científica. México 1966.

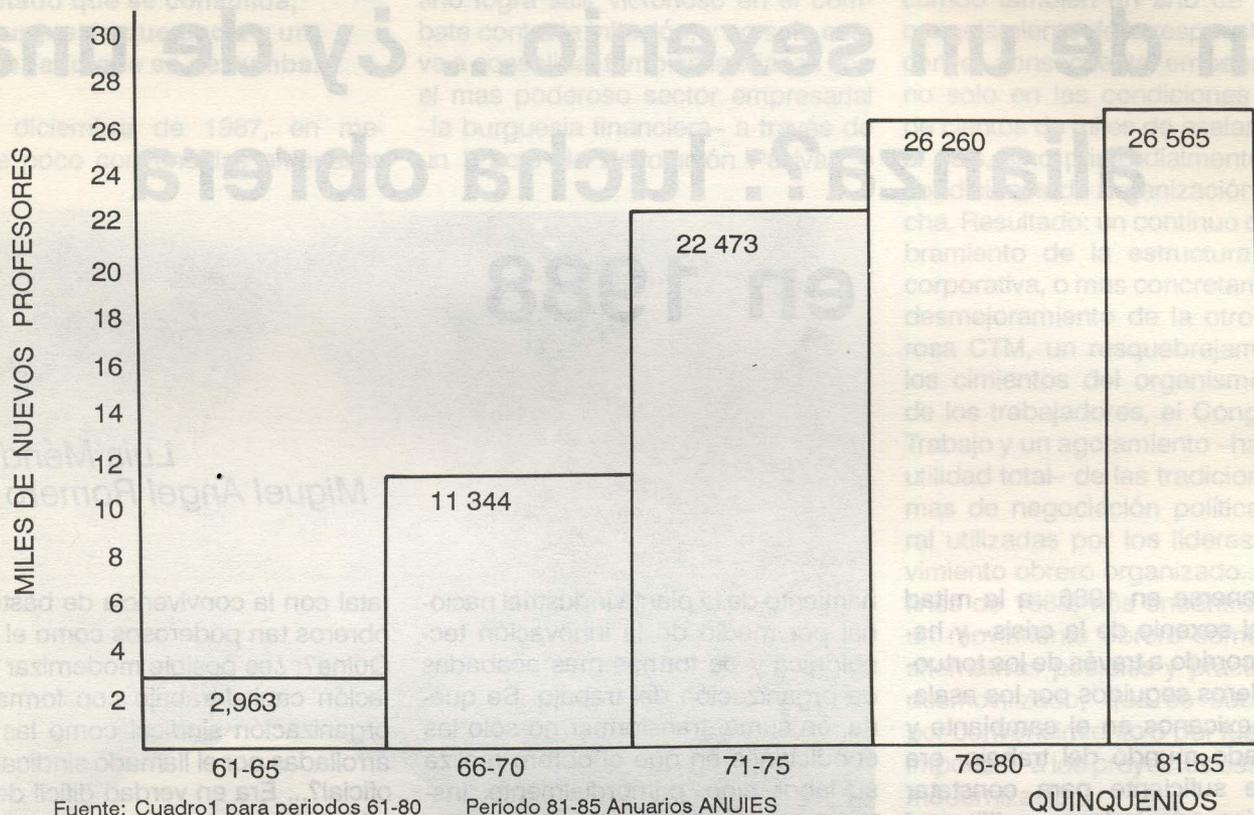
1970-1975: ANUIES, La enseñanza superior en México 1970-1976, ANUIES, 1976.

1980: ANUIES, Anuario Estadístico 1980, México 1981 (no incluye normal superior ni posgrado).

(No se incluyen investigadores ni profesores huéspedes).

NOTA: En este cuadro por estado no coincide con el total manejado en el cuadro 2, pues en éste último se incluyen normal superior, postgrado, investigadores y profesores huéspedes.

GRAFICA 3
PERSONAL ACADEMICO EN EL NIVEL SUPERIOR
INCREMENTOS DE ABSOLUTOS QUINQUENALES



des se dieran la oportunidad de reflexionar sobre sus procesos de constitución, identidades y sentidos del trabajo académico.

Fundamentalmente, el crecimiento tuvo como base la satisfacción de las necesidades de docencia, las cuales es posible suponer, se cubrieron con jóvenes y recién egresados que no tuvieron oportunidad (más por falta de tiempo) de tener una formación especializada. No podía haber sido de otro modo, la expansión institucional y la creciente demanda de miles de jóvenes estudiantes así lo determinaron. Hoy, ante la clausura evidente de la expansión institucional y la reducción de la demanda estudiantil, el sistema se encuentra en posibilidades de transformar sus mecanismos de ingreso al mercado académico y asumir que tiene una deuda pendiente —a nivel de formación y desarrollo— con sus académicos.

El acelerado crecimiento del mercado se dió sin evidencia constatable de gran competencia por acceder a las posiciones, el ingreso estuvo mediado por múltiples factores no siempre asociados con valores y criterios académicos. El mercado se constituyó sin reglas ni definiciones claras para desarrollar una carrera académica sólida y sostenida. Cualquier modernización del sistema tendrá que asumir la definición de mecanismos y procesos para el despliegue de las actividades académicas,

donde la competencia que tenga como base la productividad del trabajo, posibilite el progreso en las condiciones del quehacer docente e investigativo.

NOTAS

¹ Esta hipótesis se encuentra desarrollada en "notas sobre el proceso de transición de la universidad tradicional a la moderna los casos de la expansión institucional y la masificación" en *Sociológica* No. 5, UAM-A, México 1987. Su constitución se encuentra en deuda con las aportaciones que hacen José Joaquín Brunnes en su libro *Universidad y Sociedad en América Latina*, UAM-A, y Giuseppe Vacca, "El futuro de la universidad en el mediodía italiano" en *Crítica* No. 29, octubre-diciembre 1986, UAP, Puebla.

² Para un análisis más desarrollado ver" Olac Fuentes, "las épocas de la universidad mexicana" en *Cuadernos Políticos* No. 36, abril-junio 1983, Era, México; Olac Fuentes, "Crecimiento y diferenciación del sistema universitario, el caso de México" en *Crítica* 26-27 enero-junio de 1986, UAP, Puebla.

³ Rollin Kent, "La organización universitaria y la masificación. La UNAM en los años setenta" *Sociológica* No. 5, UAM-A, México 1987.

⁴ José Joaquín Brunner, *op. cit.*, p. 28

⁵ Los datos que a continuación se trabajan, son los únicos con que se cuenta para ver el desarrollo en la planta de académicos. Sin embargo, no se puede predicar de ellos mas que se refieren a *Plazas* y no a individuos. Como no existe un censo del personal académico, no hay seguridad de que a cada plaza corresponda una persona diferente ya que una de las características sobresaliente, de nuestro mercado es que un sólo académico puede tener una o mas plazas.