





**UNIVERSIDAD VERACRUZANA**



Centro de Estudios de  
Opinión y Análisis

**CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN Y ANÁLISIS**

**ESPECIALIZACIÓN EN ESTUDIOS DE OPINIÓN**

**La Representación Social del voto en jóvenes  
abstencionistas del distrito electoral federal diez de  
Xalapa, Ver.**

Nombre del alumno: Alim Getze Mani Eden Vasquez  
Feria

Director de tesis: Dra. Jeysira Jacqueline Dorantes  
Carrión.

**Xalapa-Enríquez, Ver., México, 22 de agosto de 2017**

La Representación Social del voto en jóvenes  
abstencionistas del distrito electoral federal diez  
de Xalapa, Ver.

Nombre del alumno: Alim Getze Mani Eden Vasquez Feria

## Resumen

El presente documento expone los resultados de la investigación realizada bajo el tema “La Representación Social del voto en jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez de Xalapa, Ver.”, la cual tiene por finalidad mostrar el ejercicio práctico de los conocimientos aprendidos en el programa de Especialidad en Estudios de Opinión, del Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, adscrito al Programa Nacional de Porgrados de Calidad (PNPC), del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), y con ello obtener contribuir a su eficiencia terminal. El objetivo del estudio fue explorar las Representación Social que los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez de Xalapa, tienen respecto del voto, y para ello investigamos sobre sus opiniones, actitudes e información mediante un Cuestionario compuesto por 24 preguntas, de las cuales 5 de ellas son abiertas y el resto cerradas. Su aplicación se realizó en las secciones electorales del mencionado distrito que alcanzaron un porcentaje de abstención mayor al 50 por ciento en la última elección estatal en Veracruz (elección del Gobernador del Estado y de Legisladores locales realizada el 5 de junio del 2016). Se identificaron y describieron las características de cinco grupos de abstencionistas, además que se presenta una aproximación al nivel de conocimiento que tienen respecto del voto y los procesos electorales, sus actitudes y la manera en que se representan el voto y le dan significado a su acto de no acudir a las urnas a votar en los distintos procesos electorales.

# Índice general

0.1	Introducción . . . . .	8
<b>1</b>	<b>La abstención electoral</b>	<b>13</b>
1.1	Abstencionismo electoral en México . . . . .	13
1.1.1	Abstencionismo electoral por género, edad y tipo de sección electoral . . . . .	15
1.2	Abstencionismo electoral en Veracruz . . . . .	18
1.2.1	Abstencionismo electoral en procesos Federales en Veracruz . . . . .	19
1.2.2	Abstencionismo electoral local en Veracruz . . . . .	21
1.2.2.1	Abstencionismo electoral en elecciones para Gobernador en Veracruz . . . . .	21
1.2.2.2	Abstencionismo electoral en elecciones para Diputados locales en Veracruz . . . . .	22
1.2.2.3	Abstencionismo electoral en elecciones municipales en Veracruz . . . . .	23
1.3	Abstención electoral en Xalapa . . . . .	25
1.3.1	Elecciones para Gobernador . . . . .	26
1.3.2	Elecciones para Diputados Locales . . . . .	27
1.3.3	Abstencionismo en elecciones municipales en Xalapa . . . . .	28
<b>2</b>	<b>Marco teórico</b>	<b>31</b>
2.1	Teorías sobre la abstención electoral . . . . .	31
2.2	Propuesta teórica . . . . .	40
<b>3</b>	<b>Metodología</b>	<b>42</b>
3.1	Tipo de investigación . . . . .	43
3.2	Método de investigación . . . . .	43
3.3	Técnica de investigación . . . . .	43
3.4	Cuestionario . . . . .	44
3.5	Población . . . . .	45
3.6	Diseño muestral . . . . .	45
3.7	Trabajo de campo . . . . .	50

3.8 Piloteo . . . . .	50
3.9 Logística del levantamiento . . . . .	51
3.10 Análisis de los datos . . . . .	53
<b>4 Resultados</b>	<b>57</b>
4.1 Descripción general . . . . .	57
4.2 Dimensión conocimiento . . . . .	70
4.3 Dimensión actitud . . . . .	78
4.4 Campo de representación . . . . .	86
4.4.1 Identidad . . . . .	87
4.4.2 Requisitos para votar . . . . .	89
4.4.3 Representación del voto . . . . .	93
4.4.4 Significación del no votar . . . . .	101
<b>5 Conclusiones</b>	<b>111</b>

# Índice de cuadros

1.1	Porcentaje de abstención electoral nacional en elecciones presidenciales . . . . .	14
1.2	Participación y abstención electoral nacional por año de elección Legislativa Federal . . . . .	15
1.3	Porcentaje de abstención electoral a nivel nacional y estatal por año de elección . . . . .	19
1.4	Porcentaje de abstención electoral en comicios para Gobernador de Veracruz . . . . .	21
1.5	Porcentaje de abstencionismo electoral en elecciones para diputados locales en Veracruz . . . . .	23
1.6	Porcentaje de abstención electoral por año de elección municipal	24
1.7	Porcentaje de participación y abstención electoral por año de elecciones federales realizadas en Xalapa . . . . .	26
1.8	Porcentaje de participación y abstención electoral por año de elección para Gobernador de Veracruz . . . . .	27
1.9	Participación y abstención electoral por distrito y año de elección de Diputados locales en Veracruz . . . . .	28
1.10	Porcentaje de participación y abstención electoral en elecciones municipales en Xalapa, 1991-2000 . . . . .	29
1.11	Porcentaje de abstención y participación electoral por año de elección para alcalde de Xalapa . . . . .	30
3.1	Secciones seleccionadas, porcentaje y asignación . . . . .	47
3.2	Elementos para la construcción de Nivel de Conocimiento en torno al Voto (NCV) . . . . .	54
3.3	Elementos para la conformación de variable actitud hacia los políticos . . . . .	55
3.4	Rangos de puntos para conformación de variable actitud hacia los políticos . . . . .	55
3.5	Preguntas exploratorias del campo de representación en jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez de Xalapa . . . . .	56

4.1	Distribución de la muestra por escolaridad . . . . .	59
4.2	Distribución de la muestra por nivel educativo . . . . .	59
4.3	Distribución de la muestra por ocupación . . . . .	60
4.4	Ocupación de los encuestados por sexo y escolaridad . . . . .	62
4.5	Distribución de la muestra por ingresos mensuales . . . . .	64
4.6	Principal motivo por el que se abstiene de votar . . . . .	65
4.7	Percepción de utilidad del votar . . . . .	66
4.8	Percepción de limpieza o no de las elecciones en Veracruz . . . . .	67
4.9	NCV por principal fuente de información sobre la política . . . . .	72
4.10	Nivel educativo por principal fuente de información sobre la política . . . . .	72
4.11	N.C.V., por nivel educativo . . . . .	73
4.12	N.C.V., por sexo . . . . .	74
4.13	Afinidad partidista y nivel escolar . . . . .	77
4.14	Grupos de actitud por edad . . . . .	83
4.15	Percepción de efecto de la abstención electoral por grupos de actitud . . . . .	83
4.16	Percepción de utilidad del voto por grupos de actitud . . . . .	84
4.17	Afinidad con partidos políticos por grupo de actitud . . . . .	85
4.18	Elementos para análisis del campo de representación . . . . .	87
4.19	Representación y auto-representación . . . . .	88
4.20	Palabras por frecuencia de enunciación ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar? . . . . .	90
4.21	Frecuencia de palabras en respuestas de mujeres sobre el voto . . . . .	95
4.22	Respuestas de mujeres sobre ¿Qué es el voto? . . . . .	96
4.23	Frecuencia de palabras ante respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto? . . . . .	98
4.24	Respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto? . . . . .	99
4.25	Frecuencia de palabras en respuestas sobre significado del no votar . . . . .	103
4.26	Respuestas de mujeres en torno a la pregunta ¿Para ti que significa no ir a votar? . . . . .	104
4.27	Frecuencia de palabras en las respuestas de encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar? . . . . .	107
4.28	Respuestas de encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar? . . . . .	108



# Índice de figuras

1	Participación de jóvenes en elecciones federales (2003 y 2009)	10
3.1	Ubicación geográfica de secciones electorales seleccionadas	48
4.1	Distribución de la muestra por edad y sexo	58
4.2	Distribución de la muestra por participación y abstención electoral	58
4.3	Aptitud ante la frase "la gente no vota porque las elecciones son un fraude"	68
4.4	Nivel de conocimiento en torno al voto	71
4.5	Percepción de limpieza de las elecciones estatales por nivel escolar	75
4.6	Percepción de limpieza de las elecciones estatales por N.C.V.	75
4.7	Percepción de utilidad de votar por nivel escolar	76
4.8	N.C.V, por afinidad con algún partido político	77
4.9	Actitudes registradas ante frases positivas y negativas en torno a los políticos	79
4.10	Grupos de actitud hacia los políticos	82
4.11	Árbol de similitud realizado con las respuestas de hombres y mujeres encuestados ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	91
4.12	Árbol de similitud realizado a partir de las respuestas de las mujeres encuestadas ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	91
4.13	Árbol similitud realizado a partir de las respuestas de las mujeres encuestadas y su grado escolar, ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	92
4.14	Árbol de similitud realizado a partir de las respuestas de los hombres encuestados ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	93
4.15	Árbol de similitud realizado conforme a las respuestas de los jóvenes encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto?	94

4.16	<b>Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de las encuestadas ante la pregunta ¿Qué es el voto?</b> . . . . .	97
4.17	<b>Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto?</b> . . . . .	100
4.18	<b>Árbol de Similitud realizado conforme a las respuestas de hombres y mujeres encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?</b> . . . . .	102
4.19	<b>Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de mujeres encuestadas ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?</b> . . . . .	104
4.20	<b>Árbol Similitud con índice realizado conforme a las respuestas de mujeres encuestadas ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?</b> . . . . .	105
4.21	<b>Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de mujeres encuestadas y su escolaridad ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?</b> . . . . .	106
4.22	<b>Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de hombres encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?</b> . . . . .	108
4.23	<b>Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de hombres encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?</b> . . . . .	109

## 0.1 Introducción

El presente proyecto de intervención se apega a la Línea de Generación y Aplicación (LGAC), que en su perspectiva cuantitativa considera que los estudios de opinión deben aspirar a contar con elementos que “permitan clasificar percepciones, encontrar patrones de respuesta de ciertos perfiles de informantes, o valoraciones sobre determinados personajes, constructos sociales o temas de la vida política que involucran a la opinión” (Plan de Estudios EEO, 2013, p. 52). Para hacer concreta esa aspiración, se emplea la Teoría de las Representaciones Sociales, que guía en la comprensión de la vida social y sus relaciones con las prácticas cotidianas.

En este contexto, su metodología estadística constituirá una herramienta fundamental para medir opiniones y percepciones (Plan de Estudios EEO, 2013, p. 52). Los estudios de opinión tienen la posibilidad de explorar las percepciones, motivaciones y valores de los sujetos respecto de un tema determinado, que en este caso es el no ejercer el derecho al voto, es decir, la abstención electoral. Por abstencionismo electoral se entiende la decisión de no ejercer el derecho al voto en los procesos electorales (Liedo, 2006, p. 4).

La abstención electoral es un fenómeno social que se ha hecho presente en democracias consolidadas y democracias en desarrollo. De acuerdo con los datos Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA), la participación promedio se ha reducido un 10% en el mundo, durante las tres últimas décadas (Mizrahi, 2015). Si bien, por regiones los porcentajes de participación y abstención varían, no obstante, lo que se subraya es la tendencia global a la no participación electoral.

Al considerar a los diez países en los que la abstención fue mayor, tenemos una lista de países ubicados geográficamente en regiones diferentes. El país en el que se registró la mayor abstención electoral fue en Chile durante las elecciones presidenciales del 2013, cuando no asistieron a las urnas el 58% de su padrón electoral; en tanto que el segundo país con mayor abstención fue la República Socialista Soviética de Eslovenia con un 57,6% de ausencia de ciudadanos en las elecciones para puestos ejecutivos a nivel nacional. En tercer lugar, se ubicó Mali con una abstención del 54,2%, seguido por Serbia con un 53,7%, en tanto que Portugal registró el 53,5%, Lesoto un 53,4%, Lituania el 52,6%, Colombia con el 52,1%, Bulgaria alcanzó el 51,8% y finalmente Suiza con el 50,9% (Mizrahi, 2015).

La cuestión sobre el porqué de la inasistencia a las urnas por parte de los ciudadanos se vincula con la percepción de representación los partidos políticos y el apoyo a la democracia. En el caso de América Latina se destaca dos de los resultados de la aplicación de la encuesta del Latinobarómetro 2016: sólo el 54% de los ciudadanos de la región apoya a la democracia y la confianza ciudadana en los

partidos políticos es del 17% -decaió tres puntos porcentuales respecto de un 20% registrado en el 2015- (Latinobarometro, 2016, p. 8 y 32). En relación a lo anterior, Salvador Romero (Director del Centro de Asesoría y Promoción Electoral del Instituto Interamericano de Derechos Humanos) señala:

Existen muchos factores que explican el aumento de la abstención, cuyo impacto varía de país a país, y también de acuerdo a las coyunturas. Pesa un cierto desencanto con los resultados de la democracia, con el desempeño de los partidos y la actuación de las autoridades. También se observa un desinterés juvenil, que probablemente excede la habitual menor participación de los segmentos jóvenes y que anticipa probablemente generaciones menos participativas que las que asistieron a la reconquista de la democracia. (Romero citado en Mizrahi 2015).

El abstencionismo electoral en niveles nacionales responde, como lo señalamos, a las particularidades del país, pero lo que se asoma como una constante es que se identifica a los jóvenes como los protagonistas del abstencionismo electoral, lo que no es una afirmación desproporcionada. En la actualidad, dos han sido los llamados a las urnas que han sido relevantes en cuanto a su trascendencia en materia de política internacional, nos referimos al Brexit y las elecciones presidenciales del 2016 en Estados Unidos.

En el primer caso, la abstención fue del 28.7% mientras que en el segundo rondó el 45%. En ambos casos, los resultados generaron muestras de descontento por parte de los jóvenes en sus respectivos países, sin embargo, de acuerdo con datos recabados por analistas, el voto de los jóvenes podría haber cambiado el resultado tanto de las elecciones de Estados Unidos<sup>1</sup> como las del Brexit<sup>2</sup>.

Ampliando los ejemplos, se ha registrado que, en España, la abstención electoral es mayor entre los jóvenes:

Los votantes jóvenes son y votan menos. Es el colectivo tradicionalmente con mayor proclividad a la abstención (actualmente dice que votará seguro el 56%) y, al mismo tiempo, el principal sustento de los nuevos partidos (más de Podemos que de Ciudadanos). Sin embargo, su peso en el censo electoral es cada vez menor, pues suponen solo el 21.5% del total de población española con derecho a voto (Camas, 2016).

El abstencionismo electoral es uno de los temas políticos más complejos y en menor medida estudiados (Morales y otros, 2011, p. 17; Lizama, 2010, p. 3) e incluso, se

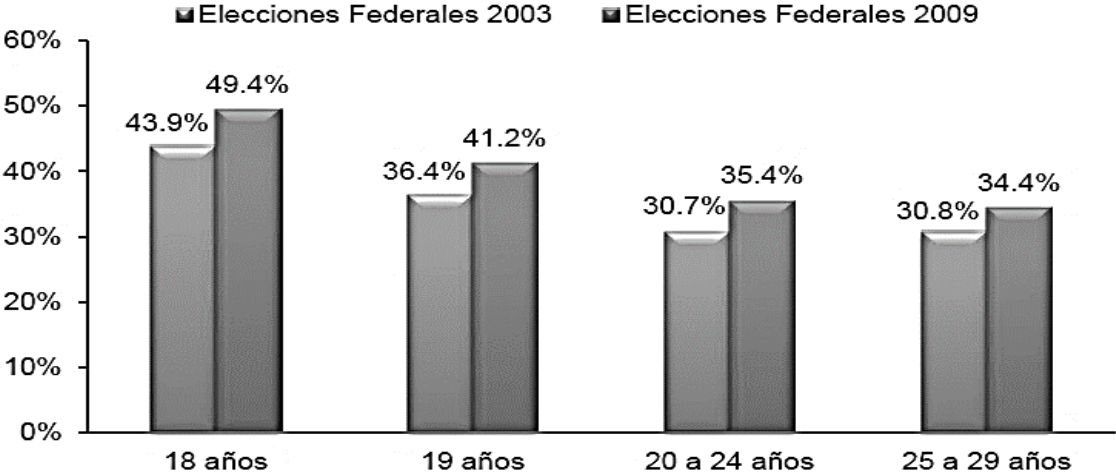
<sup>1</sup>Véase al respecto el breve análisis "Si se hubiera movilizado el voto de los "millenials", Hillary sería presidenta de los Estados Unidos" en: <https://www.tendencias.com/redes-sociales/si-se-hubiera-movilizado-el-voto-de-los-millenials-hillary-seria-presidenta-de-los-estados-unidos>

<sup>2</sup>Para el caso del Brexit se puede consultar "Lo que pasa cuando no vas a votar" en <http://www.lavanguardia.com/vangdata/20160624/402737852941/brexit-cuando-no-vas-a-votar-jovenes.html>

considera que ha sido relativamente marginado (Vidal, 2012, p. 123). A partir de 1997 se intensifica en México el interés por estudiar la abstención electoral (Morales y otros, 2011, p. 19). Desde entonces, una de las preguntas centrales ha sido ¿Por qué no votan los que no votan?

En México se han realizado estudios por parte del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE, 2013), sobre las condiciones sociales y características políticas del sector juvenil. Uno de los hallazgos fue que en los procesos electorales federales del 2003 y del 2009, el porcentaje de jóvenes que no participó en elecciones fue mayor al que sí lo hizo.

**Figura 1: Participación de jóvenes en elecciones federales (2003 y 2009)**



Fuente: IMJUVE, 2013, p. 14.

Comparativamente, entre ambos procesos electorales se observa un ligero incremento de la participación de los jóvenes en el proceso electoral del 2009, sin embargo, sigue siendo mayoritario el abstencionismo entre los jóvenes mexicanos, ya que como De la Paz y Gómez indican: “En 2003, por ejemplo, el abstencionismo entre los jóvenes alcanzó 69%; en 2009, se ubicó en 61%, ambos muy por encima del promedio nacional” (De la Paz y Gómez, 2012, p. 2). Incluso, lo señalado por De la Paz y Gómez (2012) concuerda con otros datos presentados por otras instituciones mexicanas, como el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) y el Instituto Federal Electoral (IFE, ahora INE). La primera institución indica:

En las elecciones de 2009 los mayores niveles de abstencionismo se encontraron entre los hombres, jóvenes y habitantes de zonas urbanas. Se trató de los electores entre 20 y 39 años de edad y los de más de 80 años; hombres, particularmente en el rango de 20 a 39 años; y población urbana de 20 a 39 años y de más de 80 años (CESOP, 2012, p. 5).

Considerando los datos, el abstencionista mexicano fue hombre, joven por su rango de edad de los 20 a 39 años y residente de zonas urbanas; descripción que es reforzada por los resultados del Estudio Censal de la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2012, realizado por el IFE: “Son las personas mayores a 80 años y los jóvenes de 20 a 39 años los que tienden a participar menos” (IFE, 2013, p. 7). Se reconoce, entonces, que son los jóvenes quienes tienden en mayor medida a la abstención electoral; respecto de sus motivaciones para ello se sabe aún poco. Por ejemplo, se sabe que en las elecciones federales del 2012 se registró una baja preferencia hacia algún partido político, dado que en mayor medida los jóvenes manifestaron su rechazo a éstos, y señalaron que no se sentían identificados con alguno de ellos. Esta actitud de rechazo fue mayor en los jóvenes del Sursureste y Centro del país, quienes expresaron no identificarse con algún partido político (52.6 por ciento y 50.6 por ciento, respectivamente). Incluso, dicha actitud no fue privativa para los partidos políticos, ya que el 87.4 por ciento de los consultados dijo estar “poco” o “nada” (IMJUVE, 2013, p. 16-17).

Si bien, la población juvenil es ícono de los cambios culturales de la época moderna, también lo es de sus malestares y en específico es protagonista de la abstención electoral. Dicho de otra forma, la abstención electoral es primordialmente abstención electoral juvenil. Dentro del conjunto de estudios que tratan al abstencionismo juvenil, la mayoría lo analizan a nivel nacional, en cambio, muy pocos se han enfocado en el abstencionismo a nivel local (estatal o municipal) y los menos son aquellos estudios que buscan explicar la abstención electoral desde la manera en que los sujetos piensan y actúan desde un contexto local. Es por ello por lo que el presente estudio busca captar la forma en que los sujetos dotan de sentido a la acción de abstenerse electoralmente, desde el conocimiento de sentido común que poseen; para lograrlo, se hace uso de la Teoría de las Representaciones Sociales, la cual fue formulada por Moscovici en 1961, y desde entonces tiene por principal cualidad interesarse por la visión del mundo de los sujetos, la cual dota de sentido sus formas de entender y actuar en el mundo social. Una representación social es “un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en grupo o una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación” (Moscovici, 1961, p.18). Es decir, la representación social facilita la comprensión de la realidad externa, la socialización y la conformación de grupos, no obstante, esta no es ajena al sujeto, sino que, como producto es individual y social. Los sujetos se representan algo (un objeto, una institución, una persona, etcétera), y al hacerlo reconstruyen ese algo, lo adaptan para sí, haciéndolo comprensible de manera personal o grupal. Así, el presente trabajo toma como sujetos de estudio a los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez de Xalapa, capital del Estado de

Veracruz, con la finalidad de explorar la representación social que tienen del voto, para de esa forma, aportar información sobre las opiniones, percepciones y actitudes que les motivan a no acudir a las urnas. Considerando lo anterior, el objetivo general de la investigación es: Comprender la Representación Social del voto de los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez de Xalapa, Veracruz. En tanto que los objetivos particulares son:

- Describir las actitudes de los jóvenes abstencionistas de Xalapa respecto del voto durante los procesos electorales en los que han tenido el derecho de participar.
- Definir el nivel de información y conocimientos que los jóvenes abstencionistas de Xalapa tienen sobre el voto durante los procesos electorales que han tenido el derecho de participar
- Registrar el campo de representación que los jóvenes abstencionistas de Xalapa tienen respecto del voto durante los procesos electorales que han tenido el derecho de participar.

Para obtener la información necesaria para lograr el cumplimiento de los objetivos, se empleó la técnica de encuesta por muestreo de estimación de proporciones, lo que en este caso particular implicó la aplicación de 131 cuestionarios a jóvenes abstencionistas electorales del distrito federal 10 de Xalapa durante el lapso del 15 de marzo al 2 de mayo del 2017. Por lo tanto, el presente estudio de la abstención electoral juvenil en Xalapa es de tipo descriptivo, transversal, no experimental y en cuanto a su metodología es cuantitativo. Para su elaboración se avanzó por diferentes fases que fueron desde el diseño protocolario, la conformación del marco teórico y metodológico, la aplicación del instrumento, por la conformación de la base de datos con la información recabada y su análisis, hasta llegar a la redacción de resultados y recomendaciones. En el primer capítulo se presenta una breve descripción sobre el comportamiento de la abstención electoral en México, el Estado de Veracruz y de Xalapa. En el segundo capítulo se detalla el marco teórico, el cual se sustenta en la Teoría de las Representaciones Sociales como lente a emplear para el análisis de los datos. En tanto que en el tercer capítulo se realiza la exposición del Diseño metodológico para la presente investigación. En el cuarto capítulo se exponen y analizan los resultados de la investigación. Posteriormente se presentan las conclusiones del trabajo y un conjunto de recomendaciones.

# Capítulo 1

## La abstención electoral

En el presente capítulo se realiza una breve exposición sobre el comportamiento del abstencionismo electoral en México, en Veracruz y los resultados electorales de la elección para gobernador y legisladores locales del Estado de Veracruz, la cual fue realizada el día 5 junio del 2016. Como fuentes primarias de información se usaron los informes del Instituto Electoral Federal (IFE), el Instituto Electoral Veracruzano (IEV) y del Organismo Público Local Electoral en Veracruz (OPLE-Veracruz, en adelante). Cabe señalar que tras la reforma constitucional en materia político electoral de México del año 2014, el IFE fue transformado en el Instituto Nacional Electoral (INE). Uno de los objetivos que se busca cumplir con la reforma mencionada es homologar los estándares organizativos de los procesos electorales tanto federales como locales. Dentro del proceso de homologación, cada uno de los institutos electorales estatales fueron sustituidos por un Organismo Público Local Electoral (OPLE) en cada entidad federativa; así, el IEV fue sustituido por el OPLE-Veracruz a partir de septiembre del 2015.

### 1.1 Abstencionismo electoral en México

En esta sección se exponen los datos respecto del abstencionismo electoral a nivel nacional con la finalidad de detallar su magnitud y características, para ello se usa la información recaba principalmente de documentos del IFE, INE, CESOP e investigaciones académicas. Se mencionó anteriormente que por abstencionismo electoral se entiende la decisión de no ejercer el derecho al voto en los procesos electorales (Bobbio, 2000). De acuerdo con datos del CESOP, institución adscrita a la Cámara de Diputados, el abstencionismo en las elecciones para presidente de la República en el lapso de 1994 al 2006, ha registrado incrementos graduales (datos en CESOP, 2012, p. 8). Mientras que en el 2012 la abstención electoral se redujo (datos en IFE, 2013, p. 2).



**Cuadro 1.1: Porcentaje de abstención electoral nacional en elecciones presidenciales**

Año	Porcentaje de abstención electoral nacional
1994	22.84%
2000	36.03%
2006	41.45%
2012	37.92%

Fuente: Elaboración propia con base en datos del CESOP (2012, p.8) para los años de 1994 al 2006 y datos del IFE (2013, p.2) para el 2012.

El abstencionismo aumentó de 1994 al 2000 un 13.19 por ciento, mientras que del 2000 al 2006 se incrementó un 5.42 por ciento; en contra tendencia, del 2006 al proceso electoral del año del 2012, el abstencionismo registró una disminución del 3.53 por ciento. Es de señalar que existió un incremento de la abstención tras la alternancia del 2000, en la que el candidato del Partido Acción Nacional (PAN) logró la mayoría de los votos para ser designado como presidente de la República; si bien, las pasadas elecciones presidenciales del 2012, mostraron una recuperación de la asistencia a las urnas por parte de los ciudadanos, esta no se acerca al porcentaje registrado en 1994, situación que plantea una disyuntiva en torno al siguiente proceso electoral para elegir al presidente de la República, a realizarse en el 2018, o bien el abstencionismo se reduce, o en caso contrario aumenta a un porcentaje similar o mayor al registrado en el 2006. Cabe mencionar que durante el lapso de 1994 al 2012, las elecciones federales para designar al presidente de la República estuvieron a cargo del IFE, por lo que los porcentajes de participación electoral pueden ser considerados como elementos para valorar el nivel de confianza en el árbitro electoral (en el segundo capítulo se aborda la confianza ciudadana institucional como factor de influencia en la abstención electoral).

En lo que respecta a la abstención electoral en las elecciones para Legisladores Federales, desde 1991 hasta el 2015, los datos muestran particularidades. En los comicios para designar Legisladores Federales la participación electoral ha menguado desde 1991 -año cuando alcanzó su máximo histórico- hasta el 2009, ya que en el 2015 se registró un repunte en la elección ya bajo la dirección del INE.

**Cuadro 1.2: Participación y abstención electoral nacional por año de elección Legislativa Federal**

Año	Porcentaje de la participación electoral nacional	Porcentaje de abstención electoral nacional
1991	65.97%	34.03%
1997	57.70%	42.30%
2003	41.68%	58.32%
2009	44.06%	55.94%
2015	47.07%	52.93%

Fuente: Elaboración propia con base en INE 2016.

Pese a que en el 2015 se registró un repunte en la asistencia a las urnas, éste no logró alcanzar el máximo histórico e inclusive estuvo por debajo del promedio histórico del 51.29% (INE, 2016). Las elecciones Legislativas federales cuentan con menor asistencia de ciudadanos en comparación con las elecciones para designar al Ejecutivo Federal; a la par, es de considerar que en dos de estas elecciones se dan en el periodo de la primer y segunda administración federal a cargo de un presidente emanado de las filas del PAN. La alternancia electoral no generó una mayor asistencia a las urnas, lo que Silvia Gómez (2009) explica como una ausencia de relación directa entre mayor competitividad y mayor participación electoral.

A nivel nacional, en lo que respecta a las elecciones de federales, tanto del Ejecutivo como de los Legisladores, se observan un comportamiento de altibajos en cuanto al abstencionismo electoral, aunque en las elecciones para designar Legisladores federales, la participación es menor. No obstante, a continuación, se realizará un análisis de la abstención electoral por sexo, grupos etarios y tipo de sección electoral con la finalidad de sustentar la idea principal: los hombres jóvenes de zonas urbanas son quienes tienden a votar menos.

### **1.1.1 Abstencionismo electoral por género, edad y tipo de sección electoral**

En este apartado realizamos una exposición y análisis de los datos del Estudio Censal de Participación Electoral 2012 realizado por el IFE (2013) y del Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales del 2015 realizado por el INE (2016), que incluyen las variables género, edad y tipo de sección electoral. Se usan ambos datos para identificar el perfil del abstencionista mexicano a nivel nacional, independientemente del tipo de elección al que se le convoca.

Por género se registra una diferencia en cuanto a la participación electoral en

las elecciones del 2012 y las del 2015. En las elecciones federales del 2012, las mujeres registraron una mayor participación que los hombres, 66.08 por ciento y 57.77 por ciento respectivamente (datos en IFE, 2013, p. 5). En tanto que, en las elecciones Legislativas del 2015, la participación mayoritaria también fue por parte de las mujeres (50.89 por ciento) en contraste con el 42.95 por ciento registrado por los hombres. (datos en INE, 2016, p. 9). Lo anterior parece ser una tendencia gradual dado que, como se apuntó previamente, en las elecciones de 2009 los mayores niveles de abstencionismo se encontraron entre los hombres (revisar CESOP, 2012, p. 5); esto puede ser resultado de una mayor participación de las mujeres en la vida pública y su incorporación al mercado laboral (IFE, 2013).

Por grupos etarios, en las elecciones federales del 2012, los ciudadanos con una edad entre los 60 y 69 años fueron quienes lideraron la participación electoral, en cambio aquellos ciudadanos con un rango de edad entre los 20 y 29 años fueron los que en menor medida acudieron a ejercer su derecho al voto (véase IFE, 2013, p. 7). Ampliando los rangos de edad por grupos, la mayor participación electoral se concentró en las personas con una edad entre los 40 y 79 años, mientras que los abstencionistas se ubicaron en dos grupos, los que tenían un rango de edad entre los 20 y 39 años y los mayores de 80 años (datos en IFE, 2013, p. 7). Resultados similares se encuentran en las elecciones del 2015, el grupo etario que acudió en menor medida a las urnas fueron los jóvenes de 20 a 29 años, el segundo grupo de edad con menor participación fue el de las personas mayores de 80 años y el tercer grupo fue el de entre 30 y 39 años (datos en INE, 2016, p. 10).

Al hacer un cruce entre la variable edad y género, los votantes son en mayor medida mujeres en casi todos los rangos de edad. Desde el rango de edad de 18 hasta los 69 años, las mujeres superaron en participación electoral a los hombres en las elecciones del 2012; sólo a partir de los rangos etarios de 70 a 79 años y mayores de 80 años, los hombres superan la participación electoral femenina (véase IFE, 2013, p. 8).

En las elecciones del 2015, las mujeres de nueva cuenta superaron a los hombres en cuanto a asistencia electoral en casi todos los rangos de edad, salvo en dos grupos de edad (70 a 79 años y el de mayores de 80 años); en cuanto al grupo de edad abstencionista (rango de edad de 20 a 29 años), los hombres figuran con menor índice de participación electoral (véase INE, 2016, p. 11). Estos datos refuerzan la idea señalada párrafos anteriores, a nivel nacional las mujeres registran mayor participación electoral que los hombres, o dicho de otra forma, en México, los hombres tienden a abstenerse electoralmente más que las mujeres.

Los datos de participación electoral por secciones en el año del 2012 muestran un comportamiento peculiar. En México existen tres tipos de secciones electorales de acuerdo con su zona de ubicación: urbanas, rurales y mixtas. La participación

electoral en aquel año fue muy similar entre las secciones: ya que sólo por un porcentaje mínimo del 0.30 por ciento, la participación electoral en las zonas urbanas fue mayor que en las mixtas, mientras que en las zonas rurales la asistencia a las urnas fue mayor: 2.51 por ciento mayor que en las zonas urbanas y 2.82 por ciento encima del registrado en las zonas mixtas (datos en IFE, 2013, p. 9). Los datos de las elecciones del 2015 muestran un comportamiento similar, las secciones rurales registraron mayor participación que las urbanas y mixtas, 54.50 por ciento, 44.91 por ciento y 48.43 por ciento respectivamente (consulte INE, 2016, p. 12).

A falta de datos más específicos sobre la participación por regiones del país, se puede señalar preliminarmente que en las zonas rurales la participación electoral es mayor a nivel nacional, lo que constituye un dato peculiar dado que se consideraba que el desarrollo de las ciudades contribuiría a una mayor participación electoral, en cambio, lo que tenemos es una mayor abstención en las zonas urbanas.

De nueva cuenta en el cruce de las variables género y edad por tipos de sección, las mujeres fueron las que registraron mayor participación electoral en los tres tipos de secciones electorales (datos en IFE, 2013, p.10). En las elecciones del 2015, las mujeres registraron mayor votación en las tres secciones electorales (INE, 2016, p. 13). Comportamiento similar al registrado en cuanto a la participación electoral por géneros a nivel nacional, tanto en las elecciones presidenciales del 2012 y las Legislativas del 2015.

El cruce de rangos de edad y tipos de sección indican que en casi todos los grupos de edad, los habitantes de zonas rurales tuvieron mayor participación electoral, salvo el grupo de edad de personas mayores de 80 años en las zonas urbanas, quienes constituyeron el único grupo de edad en el que la participación urbana fue mayor que la rural (revisar IFE, 2013, p. 11). Resultados similares se dieron tras las elecciones del 2015, en todos los grupos de edad predominan los votantes de las zonas electorales rurales; en tanto que los pobladores de las zonas urbanas fueron quienes menos votaron, independientemente del grupo de edad (ver INE, 2016, p. 14). Se destaca que, en las elecciones del 2012, el grupo de edad de mayores de 80 años en las zonas rurales y mixtas fueron quienes mayormente se abstuvieron, seguidos por el grupo de 20 a 29 años en las secciones urbanas y mixtas; mientras que el grupo de 20 a 29 años de la zona urbana fue el que mayor abstención electoral registró en las elecciones del 2015.

Comparativamente, los datos de participación electoral por género, edad y sección electoral muestran que son las mujeres que en casi en todos los grupos de edad tienen mayor asistencia a las urnas en las tres secciones; los datos disímiles se encuentran en los grupos de edad de 70 a 79 años y el de mayores de 80 años, ya que en ambos se registró mayor asistencia a las urnas por parte de los hombres en los tres tipos de secciones electorales (consultar IFE, 2013, p.12). La abstención

en el sector masculino se concentró principalmente en el rango de edad de los 20 a 29 años de las zonas mixtas y urbanas; en el caso del sector femenino, la abstención se ubicó en el grupo de edad de mayores de 80 años de las secciones rurales y mixtas.

En las elecciones Legislativas del 2015, las mujeres volvieron a ser quienes mayormente votaron tanto en las tres secciones electorales como en casi todos los grupos de edad, exceptuando los de 60 a 69, 70 a 79 y mayores de 80 años. En el grupo de 60 a 69 años, la votación de mujeres y de hombres en las tres secciones fue casi similar; en tanto que en los grupos de 70 a 79 y mayores de 80 años, los hombres registraron mayor votación en las tres secciones (ver INE, 2016, p. 15).

En cambio, el grupo de edad en el que en menor medida votaron tanto mujeres como hombres fue el de los 20 a 29 años; aunque fueron los hombres de dicho rango etario quienes mayormente se abstuvieron tanto en las elecciones del 2012 como en las del 2015. Teniendo en cuenta los datos anteriores, se describen algunas generalidades del abstencionista mexicano a nivel nacional: sexo masculino, habitante de zonas urbanas, con un rango de edad de 20 a 29 años. La anterior afirmación es consistente con los hallazgos de la investigación del CESOP (2012) y De la Paz y Gómez (2012). Si bien, la descripción anterior aún es muy general ya que se carece de más información como el nivel de estudios, logra proporcionar una descripción lo más apegada a los datos expuestos.

## **1.2 Abstencionismo electoral en Veracruz**

En la presente sección se realiza un ejercicio similar al anterior, no obstante, dada la insuficiencia de información no es posible identificar el perfil del abstencionista veracruzano. De nueva cuenta usamos información procedente del IFE e INE, complementada con datos procedentes del IEV y el OPLE-Veracruz. Cabe hacer una observación previa, la información del IEV es muy breve con relación al proceso electoral del 2004 y 2010, sobre todo en lo que respecta a los porcentajes de participación y abstención electoral para el Estado.

Veracruz es una de las 32 entidades federativas que conforman la República Mexicana, ubicada en la zona del Golfo de México, colinda al norte con el Estado de Tamaulipas, al este con el Golfo de México, al sureste con los Estados de Tabasco y Chiapas. En tanto que, al sur con el Estado de Oaxaca, al oeste con el Estado de Puebla e Hidalgo, y al noroeste con el Estado de San Luis Potosí.

La entidad es la tercera con mayor número de electores, por tanto su relevancia política no es menor (Parametría 2017). El estado de Veracruz tuvo su primera alternancia en la Gubernatura luego de las elecciones estatales del 2016, en las que

tras 86 años de administraciones de gobernadores procedentes del Partido Revolucionario Institucional (PRI), llegó al puesto de Gobernador un candidato procedente del Partido Acción Nacional (PAN), además, fueron los primeros comicios bajo la administración del OPLE-Veracruz. El resultado de la elección estatal del 2016 fue de alternancia política y mayor pluralidad en el Congreso Local, en el que el PRI es tercera fuerza política, detrás del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) y Partido Acción Nacional (PAN).

### 1.2.1 Abstencionismo electoral en procesos Federales en Veracruz

En Veracruz, durante las elecciones presidenciales realizadas entre 1994 y 2006, la inasistencia a las urnas mostró incrementos (datos en CESOP, 2012, p.12), para posteriormente decrecer en el 2012 (consultar datos en IFE, 2013, p. 14).

**Cuadro 1.3: Porcentaje de abstención electoral a nivel nacional y estatal por año de elección**

Año	Porcentaje de abstención electoral a nivel nacional	Porcentaje de abstención electoral a nivel estatal
1994	22.84%	20%
2000	36.03%	38%
2006	41.45%	40%
2012	37.92%	35%

Fuente: Elaboración propia con datos del CESOP (2012) para los años de 1994 al 2006, mientras que los datos del 2012 provienen del IFE (2013).

Comparativamente, el porcentaje de participación electoral nacional fue mayor al registrado en el Estado durante las elecciones de 1994, 2006 y 2012; aunque es preciso matizar un poco, en las tres elecciones mencionadas, la diferencia porcentual no es muy amplia y en el caso de la elección del 2006 es cercano. En cambio, en la elección del 2000 se registró un mayor porcentaje de abstención en el Estado que a nivel nacional. El abstencionismo se comporta de manera diferente a nivel nacional y estatal, como se puede observar de acuerdo con los datos de la Tabla 3, por ello es necesario incorporar más datos al análisis.

Tanto en el 2012 como en el 2015, las elecciones federales no fueron concurrentes en Veracruz, -es decir, no ocurrieron elecciones federales y locales-; es importante mencionar lo anterior dado que la concurrencia de elecciones impacta en mayor participación electoral, haciendo difícil la comparación entre ambas elecciones, ya que, recordemos que la del 2012 fue para designar presidente de la República mientras que la del 2015 fue para elegir Legisladores Federales.

Durante las elecciones federales del 2012, en el Estado se registró una participación electoral por encima del promedio nacional (62.08 por ciento), lo que lo ubicó a la entidad dentro de las 13 con mayor asistencia a las urnas (datos en IFE, 2013, p. 14). En el caso de las elecciones Legislativas Federales del 2015, la participación electoral fue menor, ubicándose en 44.43 por ciento aproximadamente (ver INE, 2016, p.17). Al interior del grupo de los Estados con elecciones no concurrentes, en el 2012 Veracruz fue el Estado con mayor participación electoral (datos en IFE, 2013, p.15), mientras que para el 2015 se ubicó en el tercer lugar dentro del mismo grupo (consultar INE, 2016, p. 18). En ambos casos, el Estado fue ubicando dentro del grupo de Estados con nivel alto de participación (IFE, 2013, p.17; INE, 2016, p.20).

Por géneros, en ambas elecciones participaron más las mujeres que los hombres. La diferencia entre ambos es cercana a los 6 y 4 puntos porcentuales para la elección del 2012 y del 2015 respectivamente (IFE, 2013, p. 18; INE, 2016, p. 21). Es decir, los hombres fueron los que mayormente se abstuvieron de ejercer su derecho al voto. Para la comparación por rangos de edad y participación electoral, tanto el IFE como el INE presentan sólo dos grupos, el primero con un rango de edad de 20 a 39 años y el segundo con un rango de 40 a 79 años. En ambas elecciones el primer grupo es el que menos participa (IFE, 2013, p. 19; INE, 2016, p. 24); en ambos casos la brecha de participación entre el primer y segundo grupo de edad ubican a Veracruz dentro de los estados con un nivel alto de diferencia (INE, 2016, p. 26).

Por tipo de sección, la participación electoral en Veracruz se ubica con mayor medida en las secciones rurales, en segunda instancia en las mixtas y en menor medida en las urbanas, tanto en las elecciones del 2012 como en las del 2015 (IFE, 2013, p. 20; INE, 2016, p. 27). Por género y tipo de sección, las mujeres en las zonas urbanas, rurales y mixtas participaron en mayor medida que los hombres en ambas elecciones (IFE, 2013, p. 22-24; INE, 2016, p. 28-30).

Tanto el IFE (2013) como el INE (2016) organizaron a las entidades federativas de acuerdo con el nivel de participación de cada uno de los tres tipos de secciones electorales. El estado de Veracruz se ubicó dentro del grupo de Estados con alta participación de secciones urbanas, rurales y mixtas durante la elección del 2012 (IFE, 2013, p. 25-27); en tanto que en las elecciones del 2015 paso al grupo de Estados con participación media de zonas urbanas y mixtas, sólo se mantuvo en el grupo de Estados con participación electoral alta de zonas rurales (INE, 2016, p. 31-33).

Tentativamente se considera que los ciudadanos de Veracruz acuden mayormente a votar en las elecciones Presidenciales que en los comicios para elegir Legisladores Federales; se abstienen mayormente los habitantes de zonas urbanas que los de zonas rurales y son los hombres con un rango de edad entre los 20 a 39

años habitantes de zonas urbanas, quienes en menor medida acuden a votar.

## 1.2.2 Abstencionismo electoral local en Veracruz

Estudios previos sobre la abstención electoral han registrado que la participación electoral es menor cuando se trata de procesos electorales a nivel local, es decir votaciones para designar Gobernador, Diputados estatales y Alcaldes. A continuación, se expone el comportamiento del electorado veracruzano ante elecciones locales de Gobernador y Diputados, no obstante, es necesario mencionar que los datos locales son escasos, motivo por el cual la descripción es muy general. La mayoría de los datos presentados provienen de fuentes institucionales como el Instituto Electoral Veracruzano, el OPLE-Veracruz, de investigaciones académicas y reportes periodísticos.

### 1.2.2.1 Abstencionismo electoral en elecciones para Gobernador en Veracruz

De acuerdo con los datos presentados por Mendoza (2013) y los del OPLE-Veracruz (2017), la abstención en el Estado de Veracruz ha mostrado un comportamiento de altibajos en las elecciones para designar gobernador. El máximo de no participación electoral fue registrado en el año de 1992, que se refiere al proceso electoral del que resultó electo gobernador Patricio Chirinos; en segundo lugar de inasistencia a las urnas tenemos la elección de 1998, de la cual fue designado Miguel Alemán Velasco como gobernador; y en tercer sitio tenemos la elección del 2016, en la que resultó electo Miguel Ángel Yunes Linares como ejecutivo estatal. Es de destacar que esta última elección significó la primera alternancia en Veracruz, tras 86 años en los que los gobernadores electos provenían de las filas PRI.

Cuadro 1.4: **Porcentaje de abstención electoral en comicios para Gobernador de Veracruz**

Año de elección	Porcentaje de abstención
1986	4.74%
1992	54.28%
1998	49.63%
2004	40.12%
2010	40.72%
2016	45.81%

Fuente: Elaboración propia con los datos de Mendoza (2013) para los años de 1986-2004, los datos de Mirada Legislativa para el año del 2010 y los del OPLE-Veracruz (2017) para el del 2016.



En cambio, la mayor participación electoral se registró en el proceso electoral del 2004, del cual resultó electo Fidel Herrera como gobernador del Estado. En segundo lugar, de dicho rubro, se encuentra la participación registrada en 2010, elección que le dio el triunfo a Javier Duarte; mientras que en tercer sitio se ubica la de 1986, de la cual fue electo Fernando Gutiérrez. Al comparar los incrementos porcentuales de abstención entre una elección y otra, de 1986 a 1992 se registró un marcado incremento (del 30 por ciento), en cambio, en los procesos electorales siguientes de 1998 y 2004, la abstención menguó en un 9 por ciento y 19 por ciento, respectivamente. Posteriormente, en los procesos del 2010 y 2016 se incrementó en un 1 por ciento y 13 por ciento correspondientemente.

Si consideramos sólo los procesos electorales acontecidos en el siglo XXI (2004, 2006 y 2016), se puede observar que la abstención durante elecciones para designar gobernador del estado de Veracruz aumentó de manera considerable en el 2016. Esto implica que la alternancia en Veracruz no fue acompañada con una mayor participación electoral de los ciudadanos.

#### **1.2.2.2 Abstencionismo electoral en elecciones para Diputados locales en Veracruz**

En lo que respecta al abstencionismo en procesos electorales para designar diputados locales, los siguientes datos muestran un comportamiento electoral aún más complejo en cuanto a ascensos y descensos de participación electoral. La mayor abstención se registró en el proceso electoral de 1989, seguido por el de 1995 y el de 1992; en cambio, la mayor participación electoral ocurrió en el 2004, 2010 y 2013. La comparación de incrementos porcentuales de la abstención electoral entre procesos electorales muestra que el mayor incremento fue de 1986 a 1989 (42 por ciento), seguido del de 1992 a 1995 (28 por ciento) y finalmente el del 2013 al 2016 (13 por ciento).

**Cuadro 1.5: Porcentaje de abstencionismo electoral en elecciones para diputados locales en Veracruz**

Año	Porcentaje de abstención electoral
1986	48.89%
1989	69.48%
1992	54.19%
1995	69.24%
1998	50.25%
2000	48.77%
2004	38.16%
2007	41.55%
2010	40.72%
2013	40.85%
2016	46.33%

Fuente: Elaboración propia con datos de Mendoza (2013) para los años de 1980 al 2007, los de Mirada Legislativa para el año del 2010 y 2013, y del OPLE-Veracruz (2017) para el del 2016.

El comportamiento general de la ausencia en las urnas muestra una serie de altibajos de 1986 a 1998. A partir del 2000 al 2004 se reduce, y aunque se incrementa en el 2007, en adelante, del 2010 al 2013 tiene un incremento ínfimo, y del 2013 al 2016 se incrementa de nueva cuenta. Es de destacar que el menor porcentaje de abstención se dio durante la administración estatal de Miguel Alemán Velasco, dado que en su gestión también se registraron los porcentajes más altos de participación para designar al que sería su sucesor en la gubernatura del Estado. Comparativamente, entre las elecciones federales y las elecciones locales, son éstas últimas las que registran mayor abstención electoral a nivel estatal; no obstante, al analizar los porcentajes de participación electoral a nivel municipal, se observa mayor ausencia de ciudadanos en las urnas.

### **1.2.2.3 Abstencionismo electoral en elecciones municipales en Veracruz**

En la presente sección se describen los indicadores de abstención electoral en elecciones municipales en el Estado de Veracruz. Los datos provienen de reportes institucionales del IEV, CESOP, OPLE-Veracruz, además de investigaciones académicas e infografías periodísticas al respecto. Con base en datos del Centro de Estudios para la Transición Democrática A.C (CETRADE y del OPLE-Veracruz, el medio virtual Libertad bajo palabra, presenta una infografía que muestra los porcentajes de abs-

tención electoral en elecciones de presidentes municipales en el lapso de 1979 al 2013. Es de señalar una particularidad, desde 1979 hasta el 2000, los procesos electorales para designar munícipes se realizaron cada tres años; sólo en una ocasión, previa adecuación a la Ley, los alcaldes fungieron por un periodo de cuatro años (2000-2004), por tal motivo, se encontrará dicha variación en los datos.

**Cuadro 1.6: Porcentaje de abstención electoral por año de elección municipal**

Año	Porcentaje de abstención
1979	58%
1982	53%
1985	63%
1988	69%
1991	56%
1994	49%
1997	43%
2000	47%
2004	61%
2007	42%
2010	59%
2013	60%

Fuente: Datos provenientes de Infografía de Libertad bajo palabra (2017)

El máximo histórico de inasistencia ciudadana a las urnas en elecciones municipales se registró en 1988 (69 por ciento), seguido del registrado en 1985 (63 por ciento), del acontecido en 2004 (61 por ciento) y del 2013 (60 por ciento). En cambio, la mayor participación se registró en 2007, 1997 y 2000. Los porcentajes de abstención muestran altibajos súbitos, ya que menguó de 1988 hasta 1997; posteriormente en el 2000 y 2004 se incrementó considerablemente en términos porcentuales (23 por ciento), para reducirse en 2007, y a partir de entonces inicia una nueva escalada.

La elección de 1997 fue analizada desde la academia por los resultados observados, específicamente el incremento de participación electoral y el logro de mayor pluralidad, considerando el triunfo de partidos de oposición, ambos resultados de la reforma legal de 1996 al sistema de partidos y la actuación de la Comisión Electoral del Estado (CEE), que en conjunto sentaron las bases para una mayor equidad (Yañez, 1997, p. 223).

Considerando únicamente aquellas elecciones municipales realizadas en el siglo XXI (2004 en adelante), el porcentaje promedio de abstención electoral ha sido del

55 por ciento, aunque como mencionamos, es a partir del 2007 que se observa un aumento de esta, que, si bien en el 2013 fue mínimo, puede ser precedente de un incremento en las siguientes elecciones. Es de reconocer que no en todos los municipios se abstienen en igual medida, por ello, a continuación, se analizan los porcentajes de abstención en el municipio de Xalapa, para dar cuenta de la dinámica particular del municipio.

### **1.3 Abstención electoral en Xalapa**

En la presente sección se describe el comportamiento de la abstención electoral registrada en el municipio de Xalapa; para ello se retoman datos institucionales del IEV, OPLE-Veracruz e investigaciones académicas y de prensa. Se abordan conjuntamente los datos de participación y abstención electoral en procesos federales y locales registrados para dicha ciudad.

Es de mencionar que actualmente el municipio se encuentra dividido en distritos federales y estatales; los distritos electorales federales que comprende Xalapa son el 10, 9 y 8, mientras que los distritos estatales son, el 10 conocido como Xalapa Urbano, y el 9 llamado Xalapa Rural, ambos conformados a partir del 2004, resultado del proceso de re-distribución realizado por el IEV.

Durante las elecciones federales, el abstencionismo en Xalapa se ha comportado de manera diferenciada, ya que ha sido mayor en las elecciones para para designar Diputados por Representación Proporcional (RP) que en aquellas en las que se votó para presidente de la República.

**Cuadro 1.7: Porcentaje de participación y abstención electoral por año de elecciones federales realizadas en Xalapa**

Año	Cargo a elección	Lista nominal	Porcentaje de participación	Porcentaje de abstención
1991	Diputados RP	36,676,167	65.97%	34.03%
1994	Presidente	45,729,057	77.16%	22.84%
1997	Diputados RP	52,208,966	57.69%	42.31%
2000	Presidente	58,782,737	63.97%	36.03%
2003	Diputados RP	64,710,596	41.32%	58.68%
2006	Presidente	71,374,373	58.55%	41.45%
2009	Diputados RP	77,470,785	44.76%	55.24%
2012	Presidente	79,492,286	63.08%	36.92%
2015	*Diputados RP	83,536,377	47.72%	52.28%

\* Comició con participación de Candidatos Independientes. Fuente: Elaboración propia con datos del INE descargados de: <http://siceef.ine.mx/campc.html?página=1>.

Las elecciones que registraron mayor participación fueron las de 1994, 1991 y 2000 con un 77, 66 y 64 por ciento respectivamente; destaca la elección de 1991 por ser una elección de Diputados de RP, ya que el comportamiento nacional registrado es generalmente de mayor votación en elecciones presidenciales como es el caso de las restantes. En lo que respecta al abstencionismo, el mayor porcentaje se registró en el 2003, seguido del 2009 y del 2015, todas fueron elecciones de Diputados de RP; lo que hace efectivo lo señalado previamente, las elecciones presidenciales atraen mayor número de votantes, salvo para el caso particular de la elección señalada.

### 1.3.1 Elecciones para Gobernador

En lo que respecta a las elecciones para gobernador del Estado, la ciudad capital ha mostrado porcentajes de participación con altibajos, no obstante, es difícil comparar los datos ya que fueron presentados de manera diferente: primero se presentan a nivel municipal y posteriormente se presentan por distrito electoral local.

**Cuadro 1.8: Porcentaje de participación y abstención electoral por año de elección para Gobernador de Veracruz**

Año de elección	Porcentaje de abstención	Porcentaje de participación
1992	59.99%	40.01%
1998	45.12%	54.88%

Fuente: Realización propia con datos de CESOP (2005, p. 11-12).

Para el 2004, el IEV señala que la participación electoral en Xalapa I fue de 93734 votos, en tanto que para Xalapa II fue de 86368 votos; en lo que respecta a las elecciones del 2010 el distrito de Xalapa I registró 95418 votos mientras que Xalapa II tuvo 89334 (IEV 2011). Para el 2016, de nueva cuenta se presentan los datos de participación y abstención electoral, así en el distrito de Xalapa I, no acudieron a votar el 43.10 por ciento, en tanto que en Xalapa II se abstuvo el 40.76 por ciento de los ciudadanos con derecho a votar (OPLE-Veracruz 2017).

### **1.3.2 Elecciones para Diputados Locales**

Las elecciones para Diputados Locales muestran un comportamiento un tanto similar en tanto altibajos de la participación y abstención electoral. Las elecciones de 1998 registraron una abstención electoral del 45.77 por ciento, mientras que las del 2000 registraron un total de 111,461 votos, de acuerdo con el IEV -sin embargo, las estadísticas del CESOP (2005) reportan un total de 111,001 votos para la misma elección, lo que plantea dudas en cuanto a la información institucional ofrecida.

En el 2004, el total de votos registrado en el distrito Xalapa I fue de 92429 y 85719 en Xalapa II. A partir del 2007 ya se cuenta con información homogénea en torno a los datos de las elecciones para Diputados Locales.

**Cuadro 1.9: Participación y abstención electoral por distrito y año de elección de Diputados locales en Veracruz**

Año	Distrito	Porcentaje de abstención	Porcentaje de participación
2007*	XI. Xalapa I	52.94%	47.06%
	XII. Xalapa II	54.69%	45.31%
2010**	XI. Xalapa I	46.05%	53.95%
	XII. Xalapa II	48.31%	51.69%
2013***	XI Xalapa I	55.26%	44.74%
	XII Xalapa II	55.99%	44.01%
2016****	X. Xalapa I	43.38%	56.62%
	XI. Xalapa II	43.25%	56.75%

\*Datos IEV 2008 \*\*Datos IEV 2011\*\*\*Datos IEV 2014 \*\*\*\*Datos OPLE-Veracruz 2017. Fuente: Realización propia.

De las elecciones del 2007 a las del 2010 se registró un incremento de la participación electoral en ambos distritos de Xalapa. En Xalapa I, del 2007 al 2010 se dio una reducción de la abstención del 13 por ciento, para el 2013 un incremento del 20 por ciento respecto del 2010 y un decrecimiento del 21 por ciento en el 2016. En lo que respecta a Xalapa II, se registró un decrecimiento del 12 por ciento del 2007 al 2010, un incremento del 16 por ciento del 2010 al 2013 y un decremento del 23 por ciento del 2013 al 2016. Se destaca, además, que a partir del 2013 en adelante, los porcentajes de abstención registrados muestran una ligera diferencia porcentual entre sí.

### **1.3.3 Abstencionismo en elecciones municipales en Xalapa**

La inasistencia a las urnas incrementa notablemente en elecciones municipales, por ejemplo, durante el lapso de 1991 al 2000, en su mayoría los porcentajes estuvieron por encima del 60%, salvo la elección de 1997, a la cual se hizo referencia previa, señalando que fue posterior a una reforma al sistema de partidos, acompañada de una mayor participación de la Comisión Electoral Estatal (CEE), lo que resultó en un mayor clima de equidad y competitividad electoral entre los partidos y una mayor asistencia ciudadana a sufragar (Reyna, 2004).

**Cuadro 1.10: Porcentaje de participación y abstención electoral en elecciones municipales en Xalapa, 1991-2000**

Año	Porcentaje de participación	Porcentaje de abstención
1991	33.96%	66.04%
1994	33.46%	66.54%
1997	54.89%	45.11%
2000	37.74%	62.26%

Datos tomados de Reyna (2004). Fuente: Elaboración propia.

Debido a la falta de información fiable con relación a la participación y abstención electoral tras las elecciones municipales en Xalapa del 2004, y posteriormente la falta de homogeneidad en la presentación de los datos del 2007 hasta el 2017, no es posible comparar el comportamiento electoral. Las elecciones del 2004 llegaron al punto de la resolución en Tribunales, debido al proceso de impugnación emprendido por PAN y la Alianza Unido por Veracruz.

En cuanto a las elecciones municipales del 2004, los datos que presenta el IEV (<http://www.iev.org.mx:80/1resultadoselec/Aytos2004c.htm>), señalan que votaron un total de 166,861 ciudadanos en Xalapa, no obstante, es de llamar la atención que el dato que presenta el CESOP (2005) en torno a la misma elección señala que se registraron 158,843 votos. En ambas fuentes no se hace explícito el dato sobre participación electoral, y considerando la ausencia de información por parte del IEV, que es la fuente oficial en materia, debemos señalar que se carece de datos adecuados.

La participación ciudadana en las elecciones del 2007 y 2010 fue registrada y presentada por el IEV de manera diferente en un año y otro, lo que obliga a tener reservas en cuanto a lo expresado sobre los datos. Al respecto, el IEV (2008; 2011) reportó que para las elecciones municipales del 2007 se registró un abstencionismo de 55.14%, mientras que en el 2010 sólo da cuenta del total de votos registrados, que fueron 170,688.

Debido a la re-estructuración de la administración electoral, que dio paso al OPLE-Veracruz, los datos de las elecciones del 2013 y del 2017 fueron presentados por dos instituciones diferentes. Los datos de las elecciones municipales del 2013 fueron presentados por el IEV y, las del 2017 por el OPLE-Veracruz.



**Cuadro 1.11: Porcentaje de abstención y participación electoral por año de elección para alcalde de Xalapa**

Año	Porcentaje de abstención	Porcentaje de participación
2013*	57.75%	42.25%
2017**	53.45%	46.55%

Fuente: Elaboración propia con datos en IEV (2014) para el 2013 y dato del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) 2017.

De uno a otro proceso electoral, la abstención se redujo ligeramente en un 7 por ciento. Es de considerar que el dato del 2017 es tomado del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), lo que implica que pueden existir variaciones en el reporte estadístico final, que hasta agosto del 2017 no ha sido emitido. En general, los datos descritos muestran que el abstencionismo en Xalapa se comporta de maneras diversas, en las elecciones para elegir Alcalde, los ciudadanos de Xalapa acuden menos a las urnas en comparación con la asistencia a votaciones reportada en elecciones para designar Gobernador y Diputados Locales; en cambio, la mayor participación electoral en la capital del Estado, ocurre cuando se trata de elecciones para Presidente de la República o Legisladores Federales.

# Capítulo 2

## Marco teórico

En el presente capítulo se detalla la propuesta del uso de la teoría de las Representaciones Sociales, la cual pone acento en el pensamiento de sentido común de los sujetos y fue desarrollada por Moscovici (1961). Específicamente se busca sustentar el uso de dicha teoría en el presente estudio exploratorio del abstencionismo juvenil en Xalapa, Veracruz.

El abstencionismo electoral es uno de los temas políticos más complejos y en menor medida estudiados (Morales, Millán, Ávila, Fernández, 2011, p. 17; Lizama, 2010, p. 3), e incluso, se considera que ha sido relativamente marginado (Vidal, 2012, p. 123). En México, el interés por el estudio de la abstención electoral se intensificó a partir de 1997 (Morales y otros, 2011, p. 19). Desde entonces, una de las preguntas centrales de los estudios sobre la no participación electoral ha sido ¿Por qué no votan los que no votan? Para dar respuesta a dicha pregunta se han usado diferentes perspectivas teóricas que han guiado un variado número de investigaciones tanto cualitativas como cuantitativas y mixtas. Considerando lo anterior, se expondrá la propuesta metodológica empleada para la realización de la presente investigación.

A continuación, se expone las características de algunas de las perspectivas teóricas empleadas en la investigación de la abstención electoral, posteriormente se comenta alguno de los resultados o hallazgos a los que han llegado. Enseguida, se presenta la propuesta teórica sustentada en la Teoría de las Representaciones Sociales. Finalmente se detalla la Metodología a empleada en el presente trabajo.

### 2.1 Teorías sobre la abstención electoral

En esta sección daremos cuenta de algunos estudios que han buscado aportar elementos para explicar el abstencionismo, ya desde investigaciones académicas o institucionales. Para iniciar es necesario señalar que el abstencionismo es un tema

complejo y recientemente abordado en el contexto mexicano (Morales y otros, 2011, p. 17; Lizama, 2010, p. 3), cabe añadir que “por su naturaleza compleja y cambiante, el abstencionismo es uno de los fenómenos políticos más difíciles de analizar e interpretar” (Jiménez, 2015, p. 46). Si se recuerda los datos expuestos en el capítulo anterior, los altibajos de los porcentajes de abstención, se puede tener una idea sobre la complejidad y cambio del comportamiento del abstencionista.

Bobbio define al abstencionismo como “la falta de participación en el acto de votar” (Bobbio, 2000, p.8), que incluso puede ser considerado la expresión de una determinada voluntad (Oñate, 2010, p. 259). El abstencionismo, es una acción en el sentido negativo, del no hacer, la cual ha llamado el interés de los investigadores e instituciones debido a su presencia constante en los procesos electorales en México. En ese sentido, se han mostrado “modificaciones esporádicas y localizadas de la participación y la abstención en sus momentos más intensos” (IFE, 2003, p. 34). Así, el ritmo de transformación de régimen mexicano depende, en cierta medida, del resultado de los procesos electorales, que a su vez guardan relación con la asistencia o no, de los ciudadanos a las urnas.

Grosso modo, el conjunto de investigaciones sobre el abstencionismo retoman elementos teóricos y explicativos de tres grandes escuelas con mayor trayectoria de investigación:

- Columbia: Conocida también como sociológica, su programa gira en torno a la búsqueda de los determinantes sociales y económicos de la abstención.
- Michigan: Pone acento en la cultura y “enfatisa la importancia de los valores y de las inclinaciones políticas que se aprenden los ciudadanos durante la socialización en los primeros años de vida, como elementos determinantes de la orientación del voto o, en este caso, de la abstención”.
- Racional: Parte del principio básico de la maximización de la acción (acción racional, en el sentido de Anthony Downs) y señala que “la abstención aumenta cuando la utilidad de la emisión del voto es inferior al costo de la concurrencia, por lo que el comportamiento del elector debe analizarse como parte del sistema de partidos y los niveles de competencia existentes, bajo el supuesto de que una contienda poco competitiva conlleva la percepción de que el voto individual no es decisivo para el resultado; o bien, que el voto no influye en la dirección política del gobierno resultante” (Morales y otros, 2011, p. 42).

Cada una de estas escuelas pone énfasis en alguna dimensión explicativa. La Escuela de Columbia resalta los factores socioeconómicos como género, nivel educativo y capacidad adquisitiva, por mencionar algunos, y buscan datos agregados que puedan explicar el comportamiento del abstencionista como resultado de factores

sociales. La escuela de Michigan pone mayor acento en la explicación culturalista, por lo que dirige la atención en la investigación en torno a la socialización política, los valores y creencias que dotan al individuo de elementos para elegir entre votar o abstenerse. Finalmente, la escuela Racional apuesta por la validación de presupuestos de la acción racional para explicar la decisión de votar o abstenerse, en este caso los factores que influyen en la decisión como la valoración del impacto del voto y la circulación de información son analizados.

Existe, además, un grupo emergente que puede ser denominado Institucionalista (por su cercanía al institucionalismo teórico), el cual se “inclina a plantear que las explicaciones de la abstención están muy vinculadas a factores de orden político, particularmente la confianza institucional” (Morales y otros, 2011, p. 42). La atención de esta escuela se centra en la valorización ciudadana de confiable o no de las instituciones, basada en el análisis del desempeño de estas ante sucesos significativos para el ciudadano.

Cada una de las escuelas mencionadas tiene raíces en teorías del comportamiento social (Sociológica-estructural, Cultural o Psicológica Social, Elección Racional e Institucionalismo y Neo-institucionalismo), lo que no sólo explica el énfasis que cada una pone en alguna dimensión para realizar investigación en torno al abstencionismo (datos agregados o determinantes individuales), sino que además delimita la construcción de la metodología, el uso de instrumentos y técnicas de investigación específicas (censo, encuesta o entrevista).

La producción de investigaciones sobre la abstención en México se puede agrupar en tres grupos, de acuerdo con Morales y sus colegas (2011, p. 19). El primero incluye aquellos de corte más ensayístico, cuya característica principal es emitir una opinión sobre el abstencionismo. El segundo grupo incluye trabajos que describen la abstención, encuentran ciertos patrones para posteriormente delimitar las consecuencias del fenómeno. Finalmente, el tercer grupo lo conforman los trabajos que tratan de encontrar las causas de la abstención (Morales y otros, 2011, p. 19).

Dentro del segundo grupo de trabajos sobre la abstención, Morales y sus colegas resaltan los trabajos de De la Peña (2003), Claudio Holzner (2007), Víctor Espinoza (2009), Bruno Lutz y André Blais (2007). De cada uno se subraya un aporte relacionado con el tema de la abstención electoral y se presenta a continuación. De la Peña (2003) afirma que “la abstención es un comportamiento electoral asociado a razones políticas” (De la Peña, 2003 citado en Morales y otros, 2011, p. 20), quizá parezca trivial, pero reconocer que la abstención es un comportamiento electoral y no una acción de desidia, abre una línea de exploración respecto del contexto político y su influencia en los sujetos que optan por no asistir a las urnas.

Por su parte, Claudio Holzner (2007) indaga respecto de las variables sociodemográficas de los votantes y no votantes, y señala:

(...) los abstencionistas son fundamentalmente aquellos que cuentan con más ingresos, con mayor escolaridad y con recursos para presionar al gobierno mediante otros mecanismos; en cambio los electores que tienen bajos ingresos y escolaridad, y que no cuentan con mecanismos alternativos de presión, no se abstienen: el voto es su única herramienta (Holzner 2007 citado en Morales y otros, 2011, p. 21).

En este caso es reconocible el aporte del uso de la descripción de los rasgos socioeconómicos del votante y del abstencionista, lo cual es de mucha utilidad para avanzar en su estudio, sin embargo, no debe caerse en el error de considerar estos elementos como rasgos fijos, es decir, en algún periodo de tiempo, el votante o el abstencionista pueden tener características socioeconómicas muy diferentes a las que presentaron tiempo atrás o en un contexto diferente.

Víctor Espinoza (2009) indica que “La abstención en los comicios federales disminuye cuando éstos coinciden con elecciones locales, y que es mucho menor todavía cuando coinciden con las elecciones de gobernador” (Espinoza, 2009 en Morales y otros, 2011, p. 22). Lo anterior implica que el tipo de elección y la simultaneidad entre estos impacta en los porcentajes de participación y abstención electoral.

A Bruno Lutz se le debe en primer lugar, la llamada de atención a profundizar respecto de la relación entre abstención por tipo de elección y la variación de los abstencionistas por Estados: “El autor afirma que existe una importante variación entre el abstencionismo en las elecciones presidenciales y las intermedias, pero lo que realmente es significativo son las variaciones de los porcentajes de abstención entre las entidades federativas.” (Morales y otros, 2011, p. 22-23). Y en segundo lugar su propuesta de tipología del abstencionismo:

(...) el abstencionista convencido, que correspondería al núcleo duro de la población que ha tomado la decisión de no votar y la mantiene en el tiempo. (...) El segundo tipo de abstencionista es el ocasional, y corresponde a aquellos electores que van a votar en función de la importancia de las elecciones. Los abstencionistas involuntarios o técnicos son los electores que no tienen su credencial actualizada, que están de viaje, que han migrado o que están enfermos o incapacitados. Finalmente, los abstencionistas invisibles son los ciudadanos mayores de 18 años que no han tramitado su credencial para votar (Lutz citado en Morales y otros, 2011, p. 22-23).

La tipología propuesta por Lutz se muestra útil para identificar las diferentes formas de abstencionismo, además que para establecer los determinantes entre una forma y otra. Por ejemplo, piense en un abstencionista universitario y otro con estudios

de nivel básico, la tipología empleada podría dar cuenta del grado de influencia de la educación en uno y otro. Finalmente, André Blais (2007) llama a enfocar la investigación sobre la abstención en relación de los factores socioeconómicos e institucionales, que son para él los factores explicativos (Morales y otros, 2011, p. 24).

Respecto de los trabajos que buscan explicar las causas del abstencionismo en México, Morales y sus colegas (2011), señalan que estos se subdividen en dos tipos: los sociológicos y los político-culturales (p. 24). Dentro de este primer grupo, los autores destacan el trabajo de Ramos (1985), Murrillo (2009), García (2004), Colomer (2003), Buendía, Buendía y Somuano (2003), Salazar y Temkin (2007) y Mijares.

Ramos (1985) sostenía que “(..) existe relación entre las entidades con menor desarrollo y con menores porcentajes de abstención, pero considera que esta relación se debilitó en el tiempo, pues bajó el coeficiente de correlación a causa del comportamiento del abstencionismo en la elección de 1982” (Morales y otros, 2011, p. 26). La relación entre Entidades con mayor desarrollo y participación electoral que indicada por Ramos para explicar la abstención constituyó en su momento un factor de referencia, sobre todo porque permitía explicar la abstención en relación a un elemento objetivo como el desarrollo en las entidades; sin embargo, con el paso del tiempo los abstencionistas se hicieron presentes en otros contextos, por lo que la explicación de Ramos fue perdiendo sustento, no así, la exploración de factores socioeconómicos para encontrar la explicación a la no participación electoral.

En ese sentido, el trabajo de Murrillo (2009) fue muy significativo ya que “(...) el autor muestra una relación estadística significativa (para las elecciones de 2000 y de 2001 en Cd. Juárez, Chihuahua) entre la abstención, la edad, los ingresos, la escolaridad y la migración” (Morales y otros, 2011, p. 27). El estudio es de los más relevantes desde la perspectiva cuantitativa, al enfocarse en datos socioeconómicos. No obstante, también en las investigaciones cualitativas se realizaban aportes, tal es el caso de García (2004), quien señalaba que “(...) la abstención es un fenómeno político, vinculado estrechamente a la legitimidad del nuevo Estado democrático” (Citado en Morales y otros, 2011, p. 29). Las elecciones electorales modifican el escenario de competencia política, lo que implica cambios en cuanto a las características del Estado, cuestión que pasaba de estar percibida para otros autores. El análisis de la abstención enfocándose en las percepciones y juicios de los sujetos, llevo a Buendía a señalar que:

Los electores con juicios negativos sobre la economía nacional prefirieron abstenerse que votar por la oposición en 1991 y 1997, pero en 1994 prefirieron votar por la oposición. Esto puede estar asociado al tipo de

elección: si ésta es presidencial, el elector prefiere votar; pero si es intermedia, prefiere abstenerse. Quizá, dice Buendía, esto significa que los electores suponen que la política económica depende de la presidencia y no de los diputados (Buendía citado en Morales y otros, 2011, p. 32).

Los juicios de los electores se tornan referentes para investigar si decide votar o no, en relación con el representante a elegir y el que consideran que es el campo de influencia de éste. Considerando ello, Buendía diseña un modelo, el cual:

(...) confirma que en las tres elecciones la sofisticación del elector y la utilidad del voto están claramente relacionadas con la abstención, así como también su edad, es decir: cuanto menor sea la edad, la sofisticación y la utilidad, la abstención tenderá a ser mayor (Buendía citado en Morales y otros, 2011, p. 32).

Lo anterior muestra una creciente complejidad en las investigaciones y propuestas analíticas respecto del abstencionismo, en los que se incorporan los factores tanto sociodemográficos como de percepción ciudadana, tal es el caso de Buendía y Somuano (2003), quienes destacan que:

(...) la participación en grupos de cualquier tipo de actividad; la percepción sobre la democracia, los partidos y las elecciones; la edad de los electores y la sofisticación en la información política, son los tres factores que pesan de manera más significativa en la probabilidad de votar” (Morales y otros, 2011, p. 35).

La afirmación de Buendía y Somuano es mucho más compleja, debido a la identificación de tres factores que delimitan la probabilidad de votar. El avance en los estudios cuantitativos también dejó importantes hallazgos, como el caso de la investigación de Salazar y Temkin (2007), de la cual se afirma que “(...) el descubrimiento más importante de este trabajo es que la escolaridad que en 1997 y en 2000 tuvo una relación positiva con participación electoral, en 2003 invierte su signo y se convierte en una relación negativa” (Morales y otros, 2011, p. 36). Lo anterior muestra que la investigación cuantitativa podría discernir cuando una variable era determinante y cuando dejaba de serlo. En ese tenor, el trabajo de Mijares señalaba que los indicadores socioeconómicos agregados funcionan para explicar la abstención en casos específicos: “el documento resulta interesante, pues con mucha claridad da cuenta de que en 1994 y 1997 los indicadores socioeconómicos agregados todavía funcionaban como elementos explicativos de la abstención” (Morales y otros, 2011, p. 38). Esto es importante porque sienta un precedente para sostener que existen casos en que la abstención puede ser explicada de manera cuantitativa mediante una variable que posteriormente no será adecuada.

Finalmente, el trabajo de Colomer (2003) es un ejercicio de investigación que compara los indicadores de participación electoral y clase social por país, llegando a la conclusión de “que los pobres tienen pocos incentivos para votar en América Latina” (Morales y otros, 2011, p. 30). Quizá pueda ser debatido, pero se reconoce el ejercicio de comparación política para la región.

La recopilación realizada por Morales y sus colegas (2011) plantea algunas reflexiones generales en torno a la investigación de la abstención electoral. En primera instancia, aun no es posible descartar alguna perspectiva teórica explicativa respecto de la abstención. Segundo, resta profundizar en los factores institucionales que motivan al abstencionista. Tercero, las investigaciones que conjuntan datos agregados con los procesos individuales de toma de decisiones aportan en mayor medida a la explicación de la decisión de no votar. Cuarto, la relación entre recursos individuales, participación y abstención, no es constante, en algunos casos ha resultado válida –la disposición de información, tiempo y dinero propicia mayor participación-, mientras que en otros casos ha sido inversa (quienes tienen mayores recursos se abstienen) (Morales y otros, 2011, p. 39-40).

Asumiendo un modelo relacional entre participación y abstención, el IFE señala que ambas se han estudiado desde tres grandes enfoques en los que se destacan ciertas características distribuidas de manera variable entre los individuos, las cuales los hacen propensos a participar políticamente o no (IFE, 2003, p. 40). Los enfoques que identifica IFE son:

- Dotación de recursos: “señala que las diferentes dotaciones de recursos que los individuos llevan al proceso democrático modifican las probabilidades de que los individuos participen”.
- Vinculación: “los diferentes grados y formas en que los individuos están vinculados al sistema político, y particularmente al ámbito político-electoral, modifica las probabilidades de la participación; el interés, el sentido de eficacia política, la confianza en partidos e instituciones públicas, así como la sensación de cercanía o extrañamiento en relación con la vida política constituyen algunas de las variables explicativas disponibles en este enfoque.”
- Movilización: “se centra en la capacidad de los actores políticos (partidos, grupos, asociaciones o medios de comunicación) para definir las probabilidades de que los individuos participen o no; la exposición a fuentes de movilización, como los medios de comunicación, o las prácticas de campaña, como la penetración de lemas o la retentiva de imágenes y nombres, entre otras cosas, a menudo se utilizan en este enfoque.” (IFE, 2003, p. 41).

Los tres enfoques se pueden pensar como complementarios teniendo en cuenta las



variables que presuponen cada uno de ellos, con la finalidad de lograr una mirada de conjunto del fenómeno político del abstencionismo (IFE, 2003a p. 41), sin dejar de lado algunos ciertos hallazgos generales:

En la actualidad existe cierta certeza en torno al papel explicativo que poseen algunas variables sociodemográficas. El nivel educativo posee capacidad explicativa tanto en el comportamiento electoral de los individuos como en las unidades de mayor grado de agregación. En sentido similar, la edad constituye una variable que ha soportado pruebas, lo cual no sucede con el sexo: ser mujer u hombre en México no hace diferencia en cuanto a las probabilidades de votar o abstenerse (IFE, 2003, p. 47).

Si recordamos los datos presentados previamente, es posible discutir la afirmación respecto del sexo. Los indicadores de las elecciones del 2012 y del 2015 señalan que son las mujeres las que han votado más que los hombres. Quizá sería necesario considerar, de nueva cuenta, que el abstencionismo es un comportamiento variable.

Por su parte, Oñate señala que la investigación del abstencionismo se ha desarrollado en torno a dos enfoques: uno compuesto por variables psicosociales o individuales; y el segundo conformado por variables de tipo grupal, políticas y sistémicas (2010, p. 259). Agrega que ello nos permite diferenciar entre tipos de abstención: a) Abstención técnica: motivada por causas no atribuibles al ciudadano (enfermedad, clima, condiciones geográficas, etc.); b) Abstención política: actitud consciente en no votar que denota una expresión de voluntad política de rechazo al sistema político, de no identificación con los candidatos o programas de algún partido político en competencia; c) Abstencionismo por apatía: motivado por desinterés o apatía; y d) Abstencionismo cívico: aquel en el que el ciudadano participa en el proceso electoral, pero emite un voto en blanco (anulismo) (Oñate, 2010, p. 262).

Al realizar una revisión de las causas que identifican otros autores respecto de la abstención, la autora identifica los siguientes factores: a) Sociodemográficos (edad, sexo, nivel de educación e ingreso, lugar de residencia, etc.); b) Psicológicos (desideologización, sentido de vacuidad de los procesos electorales, escepticismo, etc.); c) Factores políticos (dominio de los partidos políticos, falta de relación entre estos y las demandas ciudadanas, falta de legitimidad de los actores políticos, etc.); d) Factores de sobre registro en el padrón electoral (cuando un conjunto de individuos han fallecido o migrado y no existe actualización del padrón electoral) (Oñate, 2010, p. 263-264).

El CESOP ha identificado que el abstencionismo electoral es resultado de múltiples factores, que pueden ser agrupados en institucionales e individuales. Dentro de los primeros encontramos la “desactualización de la Lista Nominal de Electores; el ciclo electoral (diferenciación entre elecciones intermedias y presidenciales) y la fal-

ta de concurrencia de los comicios federales y locales”; en los segundos destacan: “escolaridad alta e ingresos medios; una mala evaluación del gobierno; desconfianza y escasa representación atribuida a los partidos; y el predominio de una visión delegativa de la democracia, que implica dejar a las autoridades toda la responsabilidad de los problemas” (CESOP, 2012, p. 5).

Torrice (2015) analiza al abstencionismo desde la perspectiva teórica de la Gobernanza electoral, enfocándose en la percepción de imparcialidad que los ciudadanos tienen sobre los organismos de administración electoral para explicar el comportamiento electoral de la abstención en un contexto estatal (el Estado de México). Por su parte, el IFE identificó que la falta de confianza del ciudadano en sus instituciones había sido un factor importante en el declive que venía presentando la participación ciudadana en México (IFE, 2013). Estas últimas investigaciones se han enfocado en investigar al abstencionismo como resultado de factores sociales e individuales, lo que permite considerar que un modelo teórico que contemple el conocimiento del sentido común como sustento de las Representaciones del entorno, es viable para explorar el abstencionismo juvenil.

Haciendo un breve resumen de lo expuesto, el abstencionismo ha sido estudiado desde diferentes perspectivas tanto cuantitativas como cualitativas, en algunas de ellas se han centrado en analizar y develar los factores socioeconómicos que definen a los abstencionistas; mientras que otras han buscado las características culturales y de percepción que determinan que los electores no voten. En algunos casos se ha observado que variables como la educación, que eran explicativas para la abstención electoral en un momento dado, en otro dejan de serlo y son explicativas para los votantes. Mientras que otras han señalado que en el proceso de decidir entre votar y no, influyen factores tanto sociales como individuales.

No obstante, son pocas las investigaciones que han tratado el tema del abstencionismo juvenil, a nivel nacional se tiene “Jóvenes mexicanos en procesos electorales” del

(2012a), “Participación, instituciones y confianza: los jóvenes mexicanos frente al Instituto Federal Electoral” de De la Paz y Gómez (2012), y de manera indirecta el trabajo “Análisis del Abstencionismo y voto nulo en el Proceso Electoral de San Pedro Cholula 2010” de (Fernández, Mendieta, y Castillo, 2011). Mientras que a nivel municipal se cuenta el trabajo de Jaime Martínez (2013) “El abstencionismo electoral practicado por los ciudadanos jóvenes universitarios de entre 18 y 23 años de la ciudad de Orizaba, Veracruz, México. En los comicios para presidente municipal, 2000 y 2007”. Ante ese vacío, la presente investigación busca aportar información sobre el abstencionismo juvenil en un contexto local, desde una perspectiva teórica interesada en el conocimiento del sentido común de los sujetos, sus maneras de pensar y opinar.

## 2.2 Propuesta teórica

Los estudios sobre el abstencionismo político juvenil son escasos en comparación con los del abstencionismo a nivel nacional, e incluso dentro del conjunto de estudios que tratan al abstencionismo juvenil, la mayoría lo analizan a nivel nacional, en cambio, muy pocos se han enfocado en el abstencionismo a nivel local (municipal o estatal). En conjunto, los estudios sobre el abstencionismo parten de teorías generales sobre el comportamiento social, ya por su énfasis en la tradición Sociológica-estructural, la dimensión Cultural o Psicológica social, por el modelo de toma de decisiones de Elección Racional o por la relación sujeto-institución dentro de la teoría del Institucionalismo y el Neo-institucionalismo. Cada una de estas perspectivas teóricas contiene una manera específica de concebir o abordar a los sujetos que se abstienen, como elementos individuales que conforman tendencias sociales, como resultado de condiciones culturales, o como sujetos racionales, o en caso contrario como sujetos que optan por cumplir con normas institucionales.

No obstante, estos abordajes dejan de lado la manera en que los sujetos desde sus opiniones, aptitudes, conocimientos comunes y representaciones optan por no acudir a las urnas. Es decir, exploran en menor medida las maneras particulares en que los sujetos entienden la realidad social y actúan en ella, por ello, se propone estudiar el abstencionismo desde la teoría de las Representaciones Sociales, la cual pone acento en el pensamiento de sentido común de los sujetos. Moscovici define las Representaciones Sociales como:

Una modalidad particular de conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos ... un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en grupo o una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación (1961, p.17-18).

Moscovici señala que para realizar el análisis de la Representación Social se debe identificar tres dimensiones:

- “Información: Se relaciona con la organización de los conocimientos que posee un grupo con respecto a un objeto social.
- Actitud: Orientación global en relación con el objeto de la representación social.
- Campo de representación: Remite a la idea de imagen, de modelo social, al contenido concreto y limitado de las proposiciones que se refieren a un aspecto preciso del objeto de la representación social” (Moscovici, 1961 p. 45-47).

Las dimensiones descritas por Moscovici se encuentran relacionadas, y es labor del investigador(a) conocer la manera en que estas se presentan en contextos y espacios determinados. Dado que una representación siempre es representación de alguien, así como es representación de una cosa (Moscovici, 1961, p. 17), se pone de manifiesto que la relación con el objeto es intrínseca al vínculo social, por tanto, la representación es siempre social (Abric, 1994, p. 12). El individuo o el grupo se representan al objeto, se apropian de éste, lo reconstruyen en su sistema cognitivo, y lo integran en su sistema de valores, el cual depende de su historia y del contexto social e ideológico que le rodea (Abric, 1994 p. 12).

Se subraya la observación de Abric respecto que la Representación Social funciona como guía de acción para los sujetos ya individuales, ya miembros de un grupo: “una visión funcional del mundo que permite al individuo o al grupo conferir sentido a sus conductas, y entender la realidad mediante su propio sistema de referencias y adaptar y definir de este modo un lugar para sí” (1994, p. 13). El mismo autor agrega que:

La representación no es así un simple reflejo de la realidad, sino una organización significativa. Esta significación depende a la vez de factores contingentes (de «circunstancias», dice Flament) -naturaleza y obligaciones de la situación, contexto inmediato, finalidad de la situación- y factores más generales que rebasan la situación misma: contexto social e ideológico, lugar del individuo en la organización social, historia del individuo y del grupo, desafíos sociales (Abric, 1994, p. 13).

Con ello, Abric (1994) plantea que la Representación Social es a la vez individual y compartida grupalmente, que permite a los sujetos o grupos entender y actuar en la realidad, conforme a su conocimiento (sentido común), así, en la RS encontramos el vínculo individuo-sociedad, a la par de una expresión del entendimiento de la realidad y del sentido de los actos, es decir una explicación desde los sujetos mismos de porque hacen lo que hacen. Considerando los elementos de la teoría de las Representaciones Sociales, la presente propuesta de investigación busca abonar en la comprensión del abstencionismo juvenil desde sus especificidades, analizando el pensamiento de sentido común de los jóvenes abstencionistas de la ciudad de Xalapa, y de manera específica identificar la Representación Social que ellos tienen respecto del voto. Teniendo en cuenta lo anterior, es posible explorar el abstencionismo electoral juvenil a nivel local, específicamente del distrito electoral federal diez de Xalapa, mediante el concepto de R.S.

# Capítulo 3

## Metodología

En el presente capítulo se expone el diseño metodológico empleado en la realización de la investigación. De manera general, por diseño metodológico se entiende el conjunto de procesos a seguir para el levantamiento de la información (Alaminos, A., y Castejón, J., 2006). Al respecto, Vallejo (2002) señala lo siguiente: Un paso fundamental para llevar una investigación, es la formulación correcta de la pregunta, posteriormente surge la duda respecto a cómo solucionarla, es decir, qué tipo de diseño de investigación es el más idóneo para probar que la información derivada de la investigación tiene bases científicamente válidas y universalmente aceptables (Vallejo, M., 2002, p. 8). Considerando lo anterior, se tiene presente que es menester lograr una relación entre la perspectiva teórica y el diseño metodológico, para la consecución de los objetivos planteados, siendo el objetivo general de la presente investigación la comprensión de la Representación Social del voto de los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez Xalapa, Veracruz, en tanto que los objetivos particulares son:

- Describir las actitudes de los jóvenes abstencionistas de Xalapa respecto del voto.
- Medir el nivel de información y conocimientos que los jóvenes abstencionistas de Xalapa tienen sobre el voto.
- Registrar el campo de representación que los jóvenes abstencionistas de Xalapa tienen en torno al voto.

Para cumplir con lo anterior y recabar la información necesaria, se desarrolló un trabajo descriptivo, transversal y no experimental, con un diseño metodológico acorde al enfoque cuantitativo en investigación social, empleando la técnica de encuesta por muestreo. A continuación, se detallan los cada uno de los componentes del diseño para el cumplimiento del objetivo general y los objetivos particulares.

### **3.1 Tipo de investigación**

La presente investigación se caracteriza por ser de tipo descriptivo, transversal y no experimental. Naghi (2007) señala que se hace uso de “un diseño descriptivo para hacer una investigación, cuando el objetivo es describir las características de ciertos grupos” (p.91). Por ello, se denomina descriptivo al presente trabajo, dado que busca identificar y describir las características de los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal 10 de Xalapa; al respecto.

Debido a que el levantamiento de la información ocurre en un tiempo y momento dado se define como transversal. El análisis de los datos y sus resultados está limitado a la temporalidad en la que fueron recogidos; lo anterior no implica que el análisis de los datos sea efímero, sino advierte a los lectores de los alcances y limitaciones de éstos.

El presente trabajo es no experimental, dado que los jóvenes abstencionistas cuentan con opiniones, actitudes y una imagen mental en torno al votar, las elecciones y los políticos, lo que en suma apunta a la existencia dada de Representaciones Sociales (R.S.), a la par, el levantamiento de la información es posterior a su abstención electoral.

### **3.2 Método de investigación**

El método de investigación empleado para el diseño de la presente investigación fue el cuantitativo. Por ende, se adscribe al paradigma cuantitativo, el cual se caracteriza por tener una “concepción global positivista, hipotética-deductiva, particularista y una orientación a la búsqueda de resultados” (Cazau, P. 2006, p.34). Las principales características del método cuantitativo “están referidas a su rigurosidad en el proceso de investigación, puesto que la información es recogida de manera estructurada y sistemática” (Del Canto y Silvia, 2013, p. 28). Específicamente, en este trabajo se emplearon métodos estadísticos para medir y analizar el conocimiento, las actitudes y la representación del voto que poseen los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal número 10 de la ciudad de Xalapa.

### **3.3 Técnica de investigación**

Las técnicas de investigación permiten recabar información de manera adecuada en tanto el tipo de estudio que se realiza y el método de investigación seleccionado. En este trabajo se optó por la encuesta, que es una técnica de investigación que

consistente en obtener información empleando un cuestionario estandarizado (Rey y Piscitelli, 2003:15).

En sentido más particular, se empleó una encuesta de opinión, la cual permitió recabar opiniones empleando mediciones cuantitativas alrededor de “un grupo de sujetos (muestra) que pretende representar a un universo mayor (población), dentro de unos márgenes de error controlados -probabilidad-.” (Monzón, C. 1996, pp. 351-352).

### **3.4 Cuestionario**

El cuestionario es el instrumento que acompaña a la técnica de encuesta. Se compone por un conjunto de preguntas adecuadas con los objetivos de la investigación, estructuradas de manera coherente y clara para los encuestados. Las preguntas que integran el cuestionario utilizado en la presente investigación son abiertas, cerradas binarias, politómicas y de escala Likert (ver cuestionario en Anexos).

En su estructura, el cuestionario inicialmente presenta el objetivo de la investigación y el compromiso con el anonimato de las respuestas, posteriormente se encuentra una sección de datos de control (ID del cuestionario, número de veces que no ha votado o en su defecto las veces que ha votado, sección electoral, fecha y ubicación por calle y colonia) además de datos sociodemográficos de los encuestados (edad, sexo, ocupación, escolaridad e ingresos).

Para lograr la medición del nivel de conocimiento en torno al voto, se usan preguntas abiertas y cerradas de tipo politómicas, con un nivel de dificultad creciente (de fácil a difícil). Mientras que, para captar las aptitudes hacia los políticos y el voto, se usan preguntas con escala Likert. Aroldo Rodrigues señala que la escala Likert:

(...) consisten en una serie de afirmaciones relativas a un objeto actitudinal, cada afirmación precede a cinco alternativas y a cada una se le otorgan valores numéricos del 1 al 5, correspondiéndole al que elabora la escala determinar en qué sentido (positivo o negativo) serán distribuidos los valores más altos (Rodrigues, A., 1980, p. 469).

En tanto que para registrar la información necesaria para describir el Campo de Representación del voto y de la abstención, se usaron preguntas abiertas en torno a la significación que los jóvenes le daban al voto y a su acto de no votar. Así, el cuestionario se estructuró en relación con los objetivos de la investigación y la perspectiva teórica de las Representaciones Sociales.

El instrumento de recolección de información fue desarrollado a partir de otros cuestionarios que, si bien, no tenían por tema la abstención electoral, sí se referían a

la participación electoral -como el cuestionario del Latinobarómetro (2016), del cual se realizó una adaptación y modificación de algunas que seleccionamos.

### **3.5 Población**

La población de investigación fueron los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal 10 de la ciudad de Xalapa. Se empleó una definición de joven similar a la empleada por el Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE), -persona con un rango de edad de 12 a 29 años-, aunque con una precisión, en el presente estudio se entiende por joven aquella persona con un rango de edad entre los 18 a 29 años, debido a que la edad mínima para votar son los 18 años. Las características de la población de estudio son:

- Personas en un rango de edad de 18 a 29 años, que estén inscritas en el padrón electoral y no hayan ejercido su derecho al voto en una o más elecciones electorales -ya sea de tipo local, federal o extra ordinaria-, realizadas en la ciudad de Xalapa.

Dichas características fungieron como criterio de inclusión para la aplicación del instrumento de recolección de información (cuestionario) en campo.

### **3.6 Diseño muestral**

En esta sección se expone uno de los elementos del diseño metodológico de la presente investigación: diseño muestral. Por muestra se entiende “una colección de unidades seleccionadas de una población con el fin de estimar los valores que la caracterizan. Los diferentes diseños muestrales refieren a distintos modos de ordenar y seleccionar los elementos” (Vivanco, 2005, p. 24).

Existen diferentes tipos de muestra, cada una con cualidades determinadas que las hacen pertinentes o no ante cierto tipo de poblaciones. En este estudio se empleó el muestreo aleatorio simple para estimar proporciones, debido a dos razones: se desconoce el número de jóvenes abstencionistas electorales en el distrito electoral federal 10 de Xalapa, y se sabe el porcentaje de jóvenes que votan y no votan a nivel estatal. Además, existe evidencia que en otras investigaciones sobre el abstencionismo electoral se ha usado un diseño muestral similar (Jiménez, O. 2009, p. 400; Fernández, Mendieta y Castillo, 2001, pp. 8-9; Padilla 2010, pp. 228-233).

Entonces, dado que se conoce el tamaño de la población juvenil registrada en la lista nominal del distrito electoral federal número 10 de Xalapa, (82373 personas con una edad entre 18 a 29 años, de acuerdo con las estadísticas del INE respecto de



dicha lista, usando los datos con fecha de actualización al 03 de febrero de 2017), y se sabe que, a nivel estatal, en el 2009, el 45% de los jóvenes sí vota, mientras que el 55% no vota, de acuerdo con información del CESOP (2012, p. 9), se usa la siguiente fórmula:  $n = \frac{Npq}{(N-1)D+pq}$  y  $D = \frac{B^2}{z^2\alpha/2}$

Se sustituyen los valores en la fórmula:

N= Total de Jóvenes en Lista Nominal en el distrito 10: 82373

p= Proporción de jóvenes que no votan= 0.55 (55% no votan)

q= Proporción de jóvenes que sí votan = 0.45 (45% sí votan)

B= 0.085 es el error permitido en la estimación de la proporción de encuestados.  $z_{(2)}^2 = 3.8416$ . Es un valor de tablas usando la confiabilidad de  $\alpha=0.05$ , o sea el 95% de confiabilidad.

Tras la sustitución y ejecución de las operaciones en la fórmula, el resultado es:  $131.3897507 = 131$ . Entonces, de los 82373 jóvenes en Lista Nominal del distrito electoral federal 10, de la ciudad de Xalapa, con un error del 8.5% y una confiabilidad del 95%, se requieren encuestar a 131 jóvenes. La delimitación del espacio geográfico para la aplicación del cuestionario se realizó identificando las secciones electorales con mayor porcentaje de abstención electoral en la elección estatal del 2016 en el distrito electoral federal 10 de Xalapa, Veracruz. Para identificar las secciones electorales con menor participación electoral se realizó el siguiente procedimiento. Inicialmente se usaron los datos del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) por sección electoral, referentes a la elección señalada en la ciudad de Xalapa, y con ellos se logró ubicar las secciones con menor participación electoral -abstencionismo por arriba del 50%- , sin embargo, dado que se conoce que los datos del PREP son preliminares, se procedió a la segunda parte. Una vez que el OPLE-Veracruz dio a conocer los datos estadísticos de la elección mencionada, se contrastó los resultados del PREP con los datos finales y de nueva cuenta se usó el criterio de discriminación de abstencionismo por arriba del 50%.

El porcentaje de abstención se obtuvo al restar el total de votos emitidos en la sección electoral del total de ciudadanos registrados en la lista nominal por sección electoral. Y con una regla de tres se tradujo en porcentaje el resultado de la operación anterior. De esa forma se llega a considerar un total de 20 secciones electorales del distrito electoral federal 10 de Xalapa. A cada sección electoral se le asignó proporcionalmente un número de cuestionarios a aplicar. Para ello se tomó en cuenta el total de ciudadanos en lista nominal por cada una de las secciones. A continuación, se realizó el cálculo de la representación porcentual de cada sección respecto del conjunto. Considerando el porcentaje representativo por cada sección se procedió a realizar la asignación proporcional del número de encuestas a aplicar.

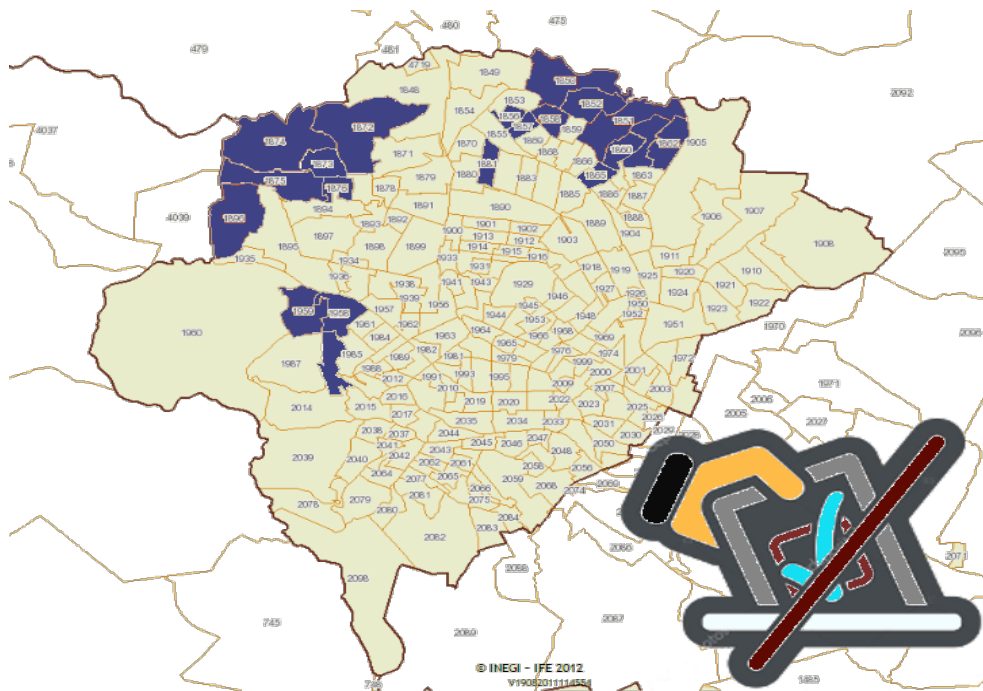
**Cuadro 3.1: Secciones seleccionadas, porcentaje y asignación**

Secciones	Ciudadanos por sección	Porcentaje	Encuestas por sección
1850	4100	9%	12
1851	4209	9%	12
1852	3411	7%	10
1856	1365	3%	4
1857	1231	3%	3
1858	1761	4%	5
1860	2044	4%	6
1861	2028	4%	6
1862	2300	5%	6
1865	1470	3%	4
1872	3519	8%	10
1873	1290	3%	4
1874	3508	8%	10
1875	3616	8%	10
1876	1357	3%	4
1881	1236	3%	3
1896	2854	6%	8
1958	1833	4%	5
1959	1961	4%	6
1986	1321	3%	4
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>131</b>

Fuente: Realización propia con base en estadísticas del INE sobre la Lista Nominal, en la actualización al 03 de febrero de 2017, descargada del sitio: [http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Estadisticas\\_Lista\\_Nominal\\_y\\_Padron\\_Electoral/](http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/)

En el siguiente mapa se muestra la ubicación geográfica de las secciones consideradas para el presente estudio. Es de llamar la atención que buena parte de estas secciones se ubican en las zonas noreste y noroeste de la ciudad.

**Figura 3.1: Ubicación geográfica de secciones electorales seleccionadas**



Fuente: Realizado con la plataforma Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales.

Con la finalidad de expresar de manera clara y sintética los procesos que se llevaron a cabo para la identificación de la muestra en el presente trabajo, se muestra la ficha técnica, la cual debe resumir la metodología empleada (Blanco, 2001). A continuación, se presenta la ficha técnica para el presente caso.

<b>Ficha técnica</b>	
Población:	82373 jóvenes electores registrados en lista nominal del distrito electoral 10 de Xalapa.
Cálculo de la muestra:	Aleatorio simple por estimación de proporciones.
Tamaño de muestra:	131 jóvenes abstencionistas.
Nivel de confianza y error máximo:	Confiabilidad del 95% y error permitido del 0.085.
Unidad de análisis:	Jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal 10 de Xalapa. Personas en un rango de edad de 18 a 29 años, que estén inscritas en el padrón electoral y no hayan ejercido su derecho al voto en una o más elecciones electorales -ya sea de tipo local, federal o extra ordinaria-, realizadas en la ciudad de Xalapa.
Fecha de realización de la técnica:	De marzo a mayo del 2017.
Duración del levantamiento:	6 semanas y dos días (15 de marzo al 2 de mayo del 2017).
Técnica: Instrumento:	Encuesta cara a cara aplicada en la vivienda.
Heterogeneidad:	Cuestionario. $p=0.55$ $q=0.45$
Autor del cuestionario:	Alim Getze Mani Eden Vasquez Feria.
Tratamiento de la información:	Análisis de la información con la paquetería del estadístico de IBM SPSS versión 22 (licencia de prueba); IRAMUTEQ 0.7 Alpha 2 (Software libre).
Organización responsable de los trabajos:	Universidad Veracruzana.

### **3.7 Trabajo de campo**

El trabajo de campo se refiere al proceso de levantamiento de la información mediante la aplicación del cuestionario en las viviendas de los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal 10 de Xalapa. Respecto del trabajo de campo, se precisa que:

consiste en la recolección de datos directamente de los sujetos investigados, o de la realidad donde ocurren los hechos (datos primarios), sin manipular o controlar variable alguna, es decir, el investigador obtiene la información, pero no altera las condiciones existentes. De allí su carácter de investigación no experimental (Arias, 2006, p. 31).

Durante este proceso, es necesario tener presente el objetivo de la investigación (Domínguez, 2007), ya que éste guía y estructura el conjunto de fases mencionadas previamente. Para el caso particular de esta investigación, el objeto de estudio es comprender la Representación Social del voto en jóvenes abstencionistas, el cual implica medir su nivel de conocimiento y actitudes mediante escala Likert, además de captar su campo de representación del voto y la abstención electoral.

Para el levantamiento de la información se acudió a las secciones electorales mediante previa delimitación geográfica empleando los mapas de la plataforma ubica tu casilla del Instituto Nacional Electoral (INE) (<https://ubicatucasilla.ine.mx>). Se decidió realizar el levantamiento de datos en los meses previos al inicio de las campañas electorales con la finalidad de evitar el sesgo derivado de la exposición de los encuestados a mayor flujo de información política proveniente de propaganda de partidos e instituciones electorales.

### **3.8 Piloteo**

El piloteo del instrumento permite probar el instrumento con la finalidad de hacer las adecuaciones pertinentes y planificar de mejor manera el desarrollo de la encuesta, al respecto César Pérez explica que “los resultados de la encuesta piloto siempre sugieren modificaciones en la planificación de la encuesta general que van a mejorar la calidad de los resultados de la encuesta a escala completa” (Pérez, 2000, p. 36).

Se realizaron dos piloteos del instrumento. El primero durante la primera semana del mes de diciembre, en centros comerciales y lugares públicos con la finalidad de identificar problemas relacionados con la claridad de las preguntas, una primera aproximación a la dificultad para encontrar a los sujetos acorde a los criterios

de inclusión, el tiempo de respuesta e interés en el instrumento y si la información encontrada era la esperada.

Tras esa primera experiencia, algunas preguntas fueron modificadas, por ejemplo, la pregunta abiertas en torno a los motivos de la abstención electoral pasó a ser cerrada; las preguntas ¿Qué tipo de personas votan?, y ¿Qué tipo de personas no votan? fueron confusas para los encuestados, dando como resultado que las respuestas no fueron satisfactorias, por lo que se decidió sustituirlas por preguntas de jerarquización con opciones que incluían descripciones positivas y negativas en la misma proporción.

La pregunta ¿Cuántos partidos políticos compiten en una elección estatal en Veracruz?, se modificó debido a que los encuestados mostraban confusión, por lo que se replanteó a ¿Cuántos partidos políticos compitieron en la última elección estatal en Veracruz?, y se dejaron las mismas opciones de respuesta. La pregunta ¿Un político es?, estaba planteada inicialmente con respuestas a jerarquizar, pero en el piloteo los encuestados manifestaban dificultad dado que consideraban que existían matices, por lo que se optó por modificarla a escala Likert y así captar su actitud ante un conjunto de frases positivas y negativas en torno a los políticos.

Posteriormente se realizó un piloteo en campo en las secciones 1850, 1851, 1860, 1861 y 1862. Esta experiencia fue de utilidad para sopesar la dificultad de encontrar a los sujetos que, además, de cumplir con los criterios de inclusión tuvieran la disposición de responder el cuestionario. En cuanto a las respuestas registradas, el cuestionario cumplía al captar información necesaria para lograr el cumplimiento de los objetivos de investigación planteados (ver en Anexos prueba de Alpha de Cronbach). Posteriormente el instrumento fue validado por un experto en temas de participación electoral, el Lic. Domingo Balam, quien se ha desempeñado como Vocal de Organización Electoral (suplente) del Consejo Municipal Electoral de Perote del Organismo Público Local Electoral OPLE-Veracruz. La experiencia del segundo piloteo mostró que el proceso de búsqueda y localización de los informantes sería lento, y en cierto sentido complicado, y en general sería muy laborioso, por ello se decidió solicitar la ayuda de dos encuestadores para reforzar el trabajo en campo y avanzar de manera más rápida en el levantamiento de información.

### **3.9 Logística del levantamiento**

El levantamiento de la información se realizó del 15 de marzo al 2 de mayo del 2017, cubriendo el 91 por ciento de la muestra, y el 9 por ciento restante se cubrió en un espacio público, para ello -además de cuestionar sobre su edad y si dejaron de votar-, se preguntaba la sección electoral a la que pertenecían, para tener certeza

que pertenecían al distrito electoral federal 10.

Para la aplicación del instrumento en las secciones electorales, se procedió a identificar la delimitación territorial de cada una de las secciones, para posteriormente en la zona iniciar el levantamiento bajo el procedimiento de tocar a la puerta del domicilio, explicar el objetivo de la encuesta y solicitar, en caso de que algún miembro del hogar cumpliera con los criterios de inclusión, respondieran el cuestionario. Al finalizar la resolución por parte de los encuestados se les preguntaba si conocían a otro joven abstencionista electoral, en caso positivo, se les pedía información para acudir a su domicilio; en caso negativo se continuaba con el domicilio siguiente.

Es de mencionar que se contó con el apoyo de dos encuestadores más, integrando un equipo de tres personas, incluyendo al autor del presente trabajo, que coordinaba el levantamiento, suministraba cuestionarios y resolvía dudas de las personas que cuestionaban nuestra presencia en la zona. Las respuestas de los encuestados fueron registradas por los integrantes del equipo de levantamiento. Para facilitar su labor se contó con tarjetas de apoyo para los encuestados, y así evitar la confusión entre quien respondían y el encuestador, lo que es de vital importancia para captar la opinión de los encuestados y la certeza en los resultados. El tiempo promedio de respuesta del cuestionario fue de 13 minutos.

Se inició con la zona noreste de la ciudad, que comprendía las secciones electorales 1850, 1851, 1852, 1856, 1857, 1858, 1860, 1861, 1862, 1865 y 1881. Se inició en la sección 1862 a la 1881, debido a que la primera sección se encontraba retirada de la principal avenida de comunicación, que era la avenida Atenas veracruzana. Dada la infraestructura de la zona, se inició el levantamiento a las 9 am, y se culminaba a las 7 pm, aunque en algunos casos, el acceso a calles y domicilios era difícil debido a la falta de pavimentación.

En la zona noroeste de la ciudad, que comprende las secciones 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 y 1896, se realizó el levantamiento bajo el mismo horario, iniciando en la sección 1872 para culminar en la 1896. En dicha zona, la infraestructura permitía el desplazamiento de manera fluida y fácil. La zona suroeste, que comprendía las secciones 1958, 1959 y 1986, fue cubierta bajo el mismo horario; aunque algunas calles y andadores no estaban incluidas en el mapa, además de la ausencia de pavimentación de calles y andadores ubicados cuesta arriba.

Las secciones 1874, 1875, 1876 y 1896 no fueron cubiertas en su totalidad. De la sección 1874 sólo se lograron 9 de los 10 estipulados; de la sección 1875 fueron 4 de los 10 contemplados; de la sección 1876 restaron 2 para completar los 4 requeridos y de la sección 1896 faltaron 4 de los 8 esperados. En total, restaban once observaciones, por lo que se optó por completar el levantamiento en espacios públicos, cuidando que los encuestados cumplieran con los criterios de inclusión y que

estuvieran registrados en secciones electorales pertenecientes al distrito electoral contemplado.

El proceso de levantamiento no se vio entorpecido por agentes externos que impidieran el acceso a las zonas, ni se registró momentos de tensión en las zonas, a pesar de que estaban ubicadas en zonas caracterizadas por actos de delincuencia común (robos a transeúntes, negocios, domicilios, riñas entre vecinos, etcétera). La mayor complicación que enfrentó el proceso de levantamiento fue la ubicación de los jóvenes abstencionistas, por ello lo extenso del tiempo de levantamiento, además de las dificultades para acceder a determinadas calles y andadores. Es de considerar que las secciones de las zonas Noreste se encuentran conformadas por Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) predominantemente de alta marginación, mientras que las de la zona Noroeste en su mayoría integradas por AGEB de Alta marginación, y las de la zona Suroeste mayormente con AGEB de media y baja marginación, de acuerdo con los datos del Consejo Nacional de Población (Datos en Anexos A de CONAPO, 2010, p. 84).

### **3.10 Análisis de los datos**

Con la información recabada se conformó una base de datos integrada por 131 observaciones, que fue ordenada con el procesador Excel 2016, la cual fue posteriormente sometida a técnicas estadísticas univariadas y bivariadas con la versión de prueba del software estadístico Statistical Product and Service Solutions 22 (SPSS, por sus siglas en inglés). Además, se usó el software IRAMUTEQ 0.7 alpha 2, para realizar el análisis estadístico Lexicométrico de las respuestas registradas en las preguntas abiertas.

Uno de los objetivos de la investigación era conocer el nivel de conocimiento que los jóvenes abstencionistas tienen en torno al voto y los procesos electorales. Para lograrlo, se diseñó una escala en torno al nivel de conocimiento de los encuestados respecto de las reglas e instituciones electorales y sobre los partidos políticos en competencia. Marta Fraile (2007) en su trabajo "La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto" desarrolla una metodología que es adaptada, en parte, en el presente trabajo, dado que Fraile realizó un índice con un valor mínimo de 0 y un máximo de 1 para conformar cuatro categorías (Mínimo, Medio-Bajo, Medio-Alto, Máximo). No obstante, en el presente trabajo se realizó un ordenamiento por puntaje obtenido, en una escala de valores que se muestra párrafos abajo.

En ese sentido, se trata de ubicar el nivel de conocimiento político que portan los jóvenes abstencionistas encuestados en sus respuestas ante tres preguntas con un nivel de dificultad creciente, es decir, la primera pregunta tiene una dificultad baja,



mientras que la segunda es de dificultad media y la tercer es de dificultad alta.

**Cuadro 3.2: Elementos para la construcción de Nivel de Conocimiento en torno al Voto (NCV)**

Pregunta	Respuesta correcta	Puntos a obtener
¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	Credencial de elector / La credencial / La INE / Credencial.	2
¿Cómo se llama la institución encargada de organizar los procesos electorales en Veracruz?	OPLE-Veracruz	4
¿Cuántos partidos políticos participaron en la última elección estatal en Veracruz?	Once	6

Quienes respondan acertadamente la primera pregunta obtendrán 2 puntos, en tanto que aquellos que respondan acertadamente la segunda tendrán 4 puntos y los que respondan la tercera tendrán 6 puntos, para sumar en total 12 puntos. La sumatoria de los puntos obtenidos permite agruparlos conforme la siguiente escala:

- De 0 a 1 puntos: Ínfimo.
- De 2 a 4 puntos: Conocimiento bajo.
- De 5 a 7 puntos: Conocimiento medio.
- De 8 a 10 puntos: Conocimiento alto.
- De 11 a 12 puntos: Conocimiento experto.

Otro de los objetivos del trabajo fue registrar las actitudes de los jóvenes abstencionistas en torno a los políticos. De las actitudes registradas mediante el posicionamiento de los encuestados ante 8 frases sobre los políticos, se obtuvo una variable denominada Actitud Global. Para su construcción se separaron las frases en dos grupos, cuatro positivas y cuatro negativas. Se les asignaron valores a las respuestas con relación a su sentido y la relación entre ellas, considerando que el acuerdo entre una frase positiva o negativa no tienen el mismo sentido, por tanto, no deberían tener el mismo valor, sino uno inverso entre sí.

**Cuadro 3.3: Elementos para la conformación de variable actitud hacia los políticos**

Tipo de frases	Respuestas	Código	Valor
Positiva.	Totalmente de acuerdo.	1	2
	Poco de acuerdo.	2	1
	Algo en desacuerdo.	3	-1
	Totalmente en desacuerdo.	4	-2
Negativa.	Totalmente de acuerdo.	4	-2
	Poco de acuerdo.	3	-1
	Algo en desacuerdo.	2	1
	Totalmente en desacuerdo.	1	2

Caso por caso se asignaron los valores correspondientes a cada una de las respuestas, posteriormente se sumaron, e individualmente se ubicaron de acuerdo con los valores del siguiente rango:

**Cuadro 3.4: Rangos de puntos para conformación de variable actitud hacia los políticos**

Actitud en torno a los políticos	Puntos
Muy favorable	De 9 a 16
Favorable	De 1 a 8
Neutra	0
Desfavorable	De -1 a -8
Muy desfavorable	De -9 a -16

Para cumplir con el objetivo de registrar el campo de representación de los jóvenes abstencionistas, se utilizó el software IRAMUTEQ para realizar la técnica estadística de Árboles de Similitud:

(...) técnica que permite identificar coocurrencias entre las palabras según sus conexiones en el texto, ayudando a identificar la estructura del contenido del corpus textual gracias a su visualización en forma de gráfico, que ilustra el contenido de la representación social del objeto estudiado y su organización interna, sus partes comunes y especificidades (Marchand y Ratinaud citados en Molina, Barriga y Gámez, 2017, p. 94).

El gráfico que resulta del procesamiento de la técnica estadística mencionada muestra clases conformadas y la intensidad de los vínculos entre los elementos que componen una representación en torno a un objeto (Latorre, 2005). En el siguiente cuadro se presentan las preguntas abiertas que fueron analizadas y el objetivo específico que tenían. Cada una de las respuestas de los encuestados fue registrada de manera manual, para integrar una segunda base de datos de acuerdo con los requisitos del software. Es de mencionar que la información en ambas bases es la misma, tan solo varía la conformación.

**Cuadro 3.5: Preguntas exploratorias del campo de representación en jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez de Xalapa**

Pregunta	Objetivo
¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	Explorar la Representación Social en su nivel cognoscitivo respecto de los requisitos básicos para votar.
Con sus palabras ¿Qué es el voto?	Explorar la Representación Social del voto en los jóvenes abstencionistas encuestados.
¿Para usted que significa no ir a votar?	Explorar la Representación Social de la abstención electoral en los jóvenes abstencionistas encuestados.

En el siguiente capítulo se presentan los resultados de la investigación sobre los jóvenes abstencionistas, su nivel de conocimiento, actitudes y campo de representación en torno al voto y los políticos. En algunas secciones del siguiente capítulo se hará referencia al proceso que aquí se expuso.

# Capítulo 4

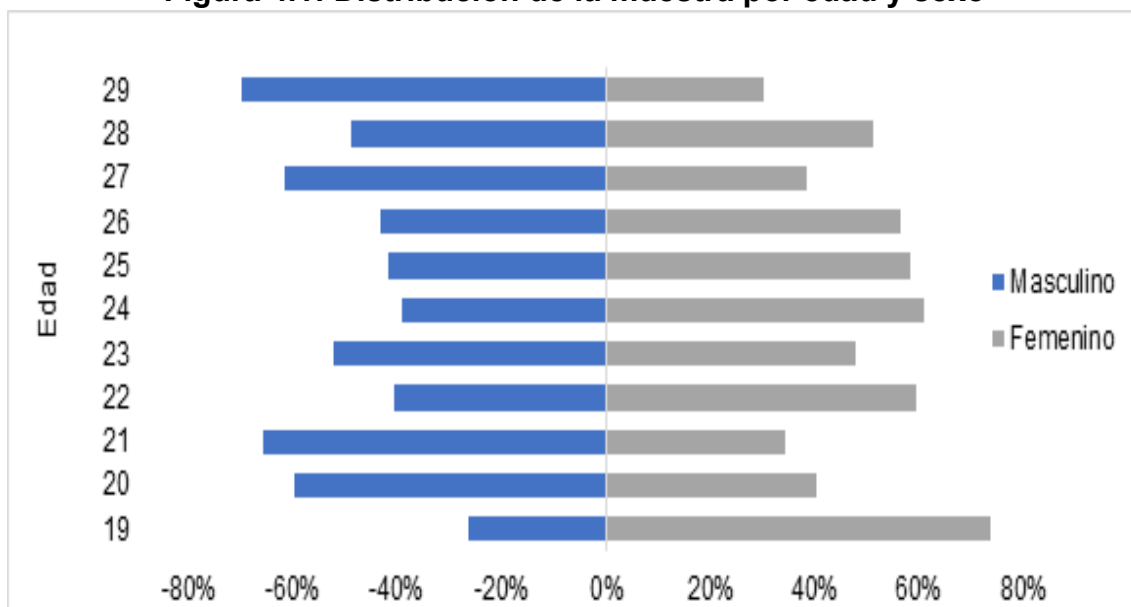
## Resultados

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos tras el análisis de los datos recopilados con la aplicación del cuestionario, a quienes cumplieran con los criterios de inclusión, en las secciones electorales seleccionadas, pertenecientes al distrito electoral federal diez de la ciudad de Xalapa (mayor detalle ver Metodología). Se presentan los datos en cuatro apartados, el primero es una descripción general de la muestra; conforme a la teoría de las R.S., el segundo apartado se denomina dimensión conocimiento, el tercero dimensión actitud y el cuarto campo de representación.

### 4.1 Descripción general

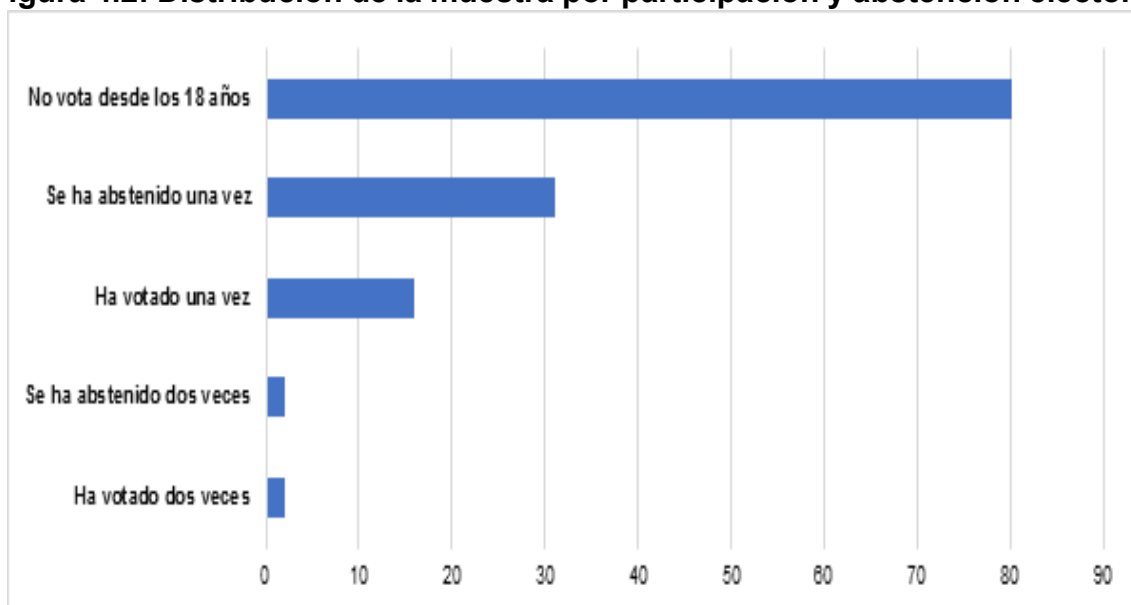
De los 131 jóvenes abstencionistas que conformaron la muestra, las mujeres fueron mayoría representando el 66 por ciento del total, mientras que la edad promedio del conjunto fue de 23 años, en tanto que aquellos que contaron con una edad entre los 19 y 23 años representan el 59 por ciento, un poco más de la mitad, del total de los jóvenes encuestados.

**Figura 4.1: Distribución de la muestra por edad y sexo**



En contraparte, quienes reportaron una edad de 28 años fueron los menos. La presencia mayoritaria de jóvenes con una edad entre los 19 y 23 años es relevante si consideramos, bajo los postulados de la escuela de Michigan, que los jóvenes de estas edades ponen en práctica, por primeras veces, los valores e inclinaciones políticas procedentes de su socialización política; bajo ese orden de ideas, es de señalar que el 61 por ciento de los encuestados señaló “No votar desde los 18 años”, mientras que el 24 por ciento respondió que se abstuvo una vez, quienes dijeron que votaron sólo una vez representaron el 12 por ciento.

**Figura 4.2: Distribución de la muestra por participación y abstención electoral**



Los sujetos de los que se extraen los resultados son mayormente jóvenes en sus primeros años de encuentro con los procesos electorales, (un total de setenta y siete ciudadanos con una edad entre los 19 y 23 años), de los cuales, diez y nueve decidieron no ejercer su derecho al voto en las elecciones del 2016, abstencionistas primerizos, por llamarlos de cierta forma. En cuanto el nivel de estudios, la mayoría cuenta o cursa una Licenciatura (38 por ciento). Fueron 4 quienes señalaron cursar un posgrado. Tan sólo uno de los encuestados respondió no tener estudios y otro más mencionó haber cursado una carrera técnica.

**Cuadro 4.1: Distribución de la muestra por escolaridad**

Escolaridad	Frecuencia
Sin estudios	1
Primaria	1
Secundaria	2
Preparatoria	2
Carrera técnica	10
Licenciatura	29
Especialidad	36
Maestría	50
Total	131

Al agrupar a los encuestados por los tres niveles del sistema educativo mexicano: básico (preescolar, primaria y secundaria), medio superior (bachillerato y profesional técnica) y superior (licenciatura, maestría y doctorado), tenemos que predominan quienes tienen estudios de nivel superior.

**Cuadro 4.2: Distribución de la muestra por nivel educativo**

Nivel educativo	Frecuencia	Porcentaje
Superior	54	41%
Básico	39	30%
Medio superior	37	28%
Sin estudios	1	1%
Total	131	100%

Aunque ningún nivel escolar concentra un porcentaje considerable de la muestra, y la diferencia porcentual entre ellos no es amplia, es de señalar que predominan

quienes no cuentan con escolaridad superior, lo que sugiere la existencia de problemáticas de incorporación o continuidad de las trayectorias escolares, sobre todo en el 30 por ciento de los encuestados, quienes solo reportaron escolaridad básica. La observación anterior se refuerza al analizar los datos de las ocupaciones que reportaron los encuestados.

**Cuadro 4.3: Distribución de la muestra por ocupación**

Ocupación	Frecuencia
Estudiante	44
Labores del hogar	40
Trabajador no formal	16
Trabajador privado	8
Trabajador público	8
Estudia y trabaja	6
No estudia y no trabaja	4
Profesionista cuenta propia	3
Empresario	1
Total	131

La ocupación que mayormente reportaron fue “Estudiante” (34 por ciento), seguidos por “Labores del Hogar” (31 por ciento) y en tercer sitio se ubicó la ocupación “Trabajador no formal” (12 por ciento). En conjunto esas tres ocupaciones concentraron el 77 por ciento de la muestra. No obstante, se destaca que sólo el 34 por ciento de los encuestados reportaron ser estudiantes, y que un 46 por ciento de ellos señalaron ocupaciones ajenas al mercado laboral formal, las cuales son “labores del hogar, trabajador no formal y no estudia ni trabaja”, esto es un indicio de una baja incorporación al mercado laboral formal.

Para tener una mejor perspectiva sobre los datos, algunas ocupaciones fueron reagrupadas de acuerdo con la pertinencia de las características de los encuestados: estudiante, estudia y trabaja y estudia y labores del hogar, conforman una sola categoría denominada Estudiante; mientras que trabajadores privados, públicos y profesionistas por cuenta propia, se suman en Trabajador.

La ocupación “Labores del hogar”, la segunda ocupación con mayor presencia fue seleccionada por 40 mujeres, (46 por ciento del total de las encuestadas), de las cuales, 26 cuentan con escolaridad básica (el 63 por ciento de las amas de casa, por así decirlo). Los datos indican que en este grupo existe un gran número de

jóvenes con trayectorias escolares breves, sobre todo en aquellas con escolaridad de nivel básico. Mientras que de las 30 mujeres que dijeron ser “Estudiante” (lo que representa un 35 por ciento del total de las mujeres), 25 se encuentran en nivel Superior. De las restantes, cuatro estudian en nivel medio superior y una en nivel básico, todas con una edad de 19 años, es decir, en estos últimos casos se observan trayectorias escolares discontinuas, considerando que “no presentan la edad teórica que establece la trayectoria prevista por el sistema educativo” (Terigi, 2011, p. 3). Es de destacar que, de los 45 hombres encuestados, 18 de señalaron tener una escolaridad menor a la de nivel Superior y no ser “estudiantes”, mientras que, de las 86 mujeres encuestadas, 52 señalaron tener escolaridad menor a la Superior y no ser “estudiantes”, lo que apunta que las mujeres en mayor medida no presentan trayectorias escolares fluidas.



**Cuadro 4.4: Ocupación de los encuestados por sexo y escolaridad**

Ocupación	Sexo	Escolaridad	Frecuencia
Ama de casa	Mujer	Básica	26
		Medio superior	13
		Sin estudios	1
Estudiantes	Mujer	Básica	1
		Medio superior	4
		Superior	25
	Hombre	Medio superior	3
		Superior	18
Trabajadores	Mujer	Básica	2
		Medio superior	2
		Superior	3
	Hombre	Básica	1
		Medio superior	7
		Superior	4
Trabajadores no formales	Mujer	Básica	3
		Medio superior	3
	Hombre	Básica	5
		Medio superior	4
		Superior	1
Empresario	Mujer	Básica	1
Desempleados	Mujer		
		Superior	2
	Hombre		
Medio superior		1	
Superior		1	
Total			131

Incluye las respuestas “estudiante”, “estudia y trabaja” y “estudia y realizan labores del hogar”. Incluye las respuestas “trabajador”, “trabajador del sector privado”, “trabajador del sector público” y “profesional por cuenta propia”.

En lo que respecta a los 45 hombres encuestados, 21 son estudiantes, en su

mayoría de nivel superior (35 por ciento de los encuestados): 14 son estudiantes de licenciatura con una edad en el rango de 19 a 25 años. De los restantes, tres son estudiantes de licenciatura (dos con 26 años y uno con 29 años), y uno es estudiante de maestría con una edad de 27 años. Mientras que tres más son estudiantes de medio-superior, cuyas edades se encuentran por encima de los 18 años. Esto es, seis de los estudiantes varones presentan características de trayectorias escolares discontinuas.

En lo que respecta a la inserción laboral de ambos sexos, se contemplan un total de 19 trabajadores de los cuales, 12 son hombres, en su mayoría con escolaridad media-superior. En tanto que, de las 7 mujeres trabajadoras, la mayoría no cuenta con escolaridad superior, salvo tres de ellas. Entonces, la integración laboral masculina de los encuestados fue con escolaridad media superior, mientras que la integración laboral femenina fue con escolaridad superior. De los trabajadores no formales, diez son hombres y seis mujeres, en su mayoría con escolaridad menor al nivel superior (tanto en hombres como mujeres). En el caso de los encuestados desempleados, tres de ellos cuentan con escolaridad -dos mujeres y un hombre-, y el restante cuenta con escolaridad media superior.

Los datos de ocupación señalan que de los 131 encuestados, sólo el 29 por ciento se encuentra estudiando en el nivel superior, el 10 por ciento se encuentra inserto en el mercado laboral, mientras que un 12 por ciento son trabajadores no formales, lo que equivale a una inserción laboral atípica. En tanto que el 48 por ciento de las encuestadas (amas de casa), se encuentra fuera del mercado laboral.

A las características de trayectorias escolares breves y baja incorporación al mercado laboral formal, se añaden los bajos ingresos que reportaron los encuestados. De acuerdo con Robles Soto (2017), en promedio un trabajador mexicano percibe al mes \$4,500 pesos, en tanto que, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2016, realizada por el INEGI, casi la mitad de la población ocupada gana 4 mil 802 pesos al mes.

Teniendo como referente ambas cifras, el 53 por ciento de los encuestados señaló que sus ingresos son menores a ellas, mientras que, quienes no perciben ingresos representan el 23 por ciento.

**Cuadro 4.5: Distribución de la muestra por ingresos mensuales**

Ingresos	Frecuencia
Menos de \$2191	40
De \$2192 a \$4382	29
De \$4383 a \$6573	20
De \$6574 a \$8764	6
De \$8765 a \$10956	6
Sin ingresos	30
Total	131

En menor medida, aquellos jóvenes que se encuentran más menos cerca del promedio señalado por Robles y lo reportado por el INEGI (2016), representaron el 15 por ciento, (quienes perciben de \$4383 a \$6573). Sólo 12 encuestados (9 por ciento), perciben ingresos más allá de ambas cifras. Los encuestados se concentran en dos grupos en relación con sus ingresos, aquellos que perciben menos del promedio de 4 mil 500 pesos al mes (53 por ciento) y quienes no perciben ingresos (23 por ciento). De los 69 encuestados que conforman el primer grupo, 46 son mujeres y de estas, veintitrés son amas de casa y once son estudiantes. De los restantes 23, que son varones, doce son estudiantes y cinco trabajadores no formales. El grupo de quienes no perciben ingresos (30 de los encuestados), veintitrés son mujeres, de las cuales, once son amas de casa y diez estudiantes. La amplia conformación femenil de ambos grupos apunta a una dependencia de los ingresos de la pareja en el caso de las amas de casas, o bien de los padres en el caso de las mujeres estudiantes.

Haciendo una breve síntesis, el primer grupo, conformado por las mujeres encuestadas que mayormente son amas de casa, con trayectorias escolares estancadas (educación básica principalmente y media superior en segunda instancia) e ingresos menores al promedio de 4 mil 500 pesos al mes y sin ingresos. El segundo grupo, mujeres estudiantes, en su mayoría con escolaridad superior e ingresos menores al promedio y sin ingresos.

En cuanto a los hombres, el tercer grupo son estudiantes, en su mayoría con escolaridad superior e ingresos menores al promedio y sin ingresos. El cuarto grupo son hombres trabajadores no formales mayormente con trayectorias escolares estancadas (escolaridad menor a la superior) e ingresos menores al promedio. El quinto grupo es el de trabajadores, conformado en su mayoría por hombres con trayectorias escolares estancadas (escolaridad menor al nivel superior), e ingresos menores al promedio de 4 mil 500 pesos al mes.

Pese a esta heterogeneidad de las ocupaciones se observa una constante en tres de los cinco grupos: trayectorias escolares estancadas e ingresos menores al promedio de 4 mil 500 pesos mensuales, y a estas se le agrega una más, que tanto hombres como mujeres encuestadas respondieron que su principal motivo para no votar es la “falta de tiempo” (36 por ciento).

**Cuadro 4.6: Principal motivo por el que se abstiene de votar**

Grupo	Motivo	Número
<b>Ama de casa</b>		
	Falta de tiempo	20
	Decepción de los competidores electorales	13
<b>Mujeres estudiantes</b>		
	Falta de tiempo	13
	Otros	10
<b>Hombres estudiantes</b>		
	Decepción de los competidores electorales	11
	Falta de tiempo	8
<b>Trabajadores</b>		
	Falta de tiempo	6
	Otros	6
<b>Trabajadores no formales</b>		
	Decepción de los competidores electorales	10
	Falta de tiempo	3
	Las elecciones son un fraude	3
<b>Total</b>		<b>103</b>

\* Incluye las respuestas “Decepción de los partidos políticos” y “Los políticos no cumplen”. \*\* Incluye las respuestas “No creo en la democracia” y “Las elecciones son un fraude”. \*\*\* Incluye respuesta por “Horario laboral” o “Por el trabajo”.

Dentro de las respuestas “Otros motivos”, el Trabajo fue la respuesta más frecuente (6), seguida por Credencia extraviada (4), Religión (2) y el resto por Falta de información de los candidatos, Olvido, No hay propuesta congruente, No me entero, Miedo y Fuera de la ciudad, todas con una frecuencia de uno.

La selección mayoritaria de la respuesta falta de tiempo no denota una expresión abiertamente política o crítica. No obstante, las respuestas “Decepción de los partidos políticos” y “Los políticos no cumplen”, sí son más claras e implican un posicionamiento más claro, por ello fueron conjuntadas bajo el nombre Decepción de los

competidores electorales; también, se integran las respuestas “No creo en la democracia” y “Las elecciones son un fraude” bajo el nombre Desafección democrática.

Tras la integración, se señala la primer y segunda respuesta de acuerdo con su frecuencia por grupos. Del grupo de mujeres amas de casa (primer grupo), señalan que su principal motivo para no votar fue falta de tiempo (20) y en menor medida por decepción de los competidores electorales (13). Del grupo de mujeres estudiantes (segundo grupo), señalaron no votar por falta de tiempo (13) y por otros motivos (10), de los cuales principalmente es por la pérdida de credencial. Del grupo de hombres estudiantes (tercer grupo), la mayoría señaló decepción de los competidores electorales (11) y falta de tiempo (8). Del grupo de hombres trabajadores no formales (cuarto grupo), indicaron decepción con los competidores electorales (10). Del grupo de trabajadores (quinto grupo), indicaron por una frecuencia igual dos motivos principales, falta de tiempo y otros (principalmente por el horario laboral).

En tres grupos de abstencionistas juveniles, la falta de tiempo es el principal motivo señalado, aunque relacionando con quien emite la respuesta, en el caso de las mujeres amas de casa, la falta de tiempo puede asociarse a mayor dedicación a sus actividades, y en cierta forma un menor interés por el acudir a votar; situación un tanto diferente con los trabajadores ya que en este caso el tipo de jornadas laborales que cumplen podría ser más explicativo de su respuesta; mientras que, en el caso de las mujeres estudiantes, la falta de tiempo no es del todo clara, inclusive se puede suponer un desinterés. No obstante, más allá de las suposiciones, los datos no permiten añadir más, no obstante, la percepción que ellos tiene sobre la utilidad del votar ofrece más información sobre sus características.

**Cuadro 4.7: Percepción de utilidad del votar**

Frase	Frecuencia	Porcentaje
El votar puede hacer que las cosas cambien en el futuro.	42	32.1%
No importa que uno vote o no vote, las cosas no cambiarán.	37	28.2%
Aunque vote, las cosas no cambiarán.	52	39.7%
Total	131	100 %

Es de señalar que la segunda y tercera respuestas, por su contenido, implican que el votar no tiene efecto alguno, así, la percepción general de los jóvenes abstencionistas electorales encuestados es que el votar carece de efecto (un 68 por ciento conformado por la integración de las respuestas dos y tres).

El primer grupo (amas de casa), en su mayoría consideran que el votar no tie-

ne efecto alguno. El segundo grupo (mujeres estudiantes), mayormente consideran que el votar no tiene efecto (18), aunque la distancia numérica respecto de quienes consideran que el votar sí influye no es muy amplia (12). Caso similar ocurre en el tercer grupo (hombres estudiantes), la mayoría considera que el votar no tiene efecto (13), aunque los que consideran que el votar sí tiene efecto (8) no están tan relegados. El cuarto grupo (trabajadores no formales), considera, en su mayoría, que el votar carece de efecto. El quinto grupo (trabajadores), mayoritariamente considera que el votar no tiene efecto.

Si bien, al interior de los cinco grupos, la opinión mayoritaria es que el votar no tiene efecto; en dos de ellos es una opinión casi unánime (amas de casa y trabajadores no formales), y entre ellos comparten, además de la característica mencionada, su no pertenencia al mercado laboral formal. Al interior de los dos grupos de estudiantes, la opinión de la ausencia de efecto del votar, si bien es mayoritaria, no es tan generalizada, ya que la diferencia entre quienes tienen dicha opinión y quienes opinan que el voto sí influye no es muy amplia.

Respecto a quienes consideran que el votar sí influye, la mayoría son mujeres (26), de ocupaciones estudiantes (12) y amas de casa (9), con escolaridad superior (9) y medio superior (8). De los hombres (16), de ocupación estudiantes (8) con escolaridad superior (9) y media superior (6). Esto implica que la percepción positiva, es en mayor medida de parte de los estudiantes con escolaridad superior. En conjunto con la percepción de del efecto o no del votar, otra característica de los jóvenes abstencionistas es su percepción de limpieza o fraude de las elecciones estatales.

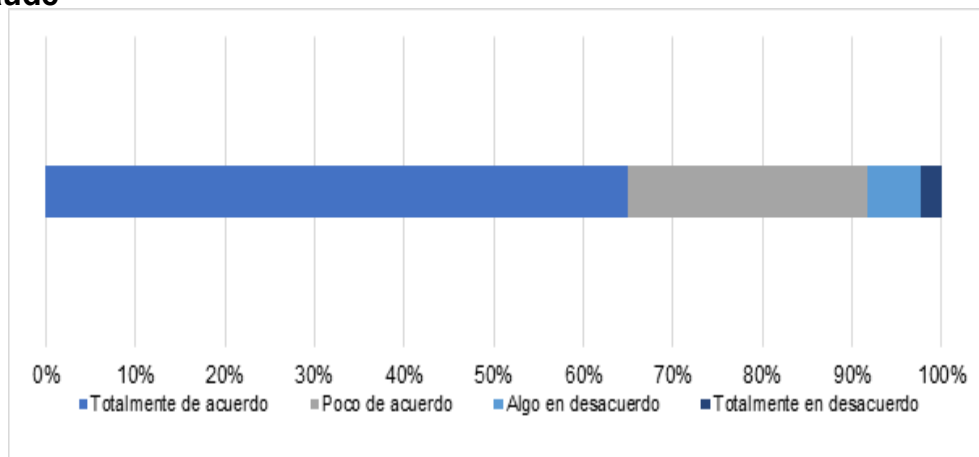
**Cuadro 4.8: Percepción de limpieza o no de las elecciones en Veracruz**

Respuestas	Frecuencia
Muy limpias	2
Limpias	13
Fraudulentas	64
Muy fraudulentas	52
Total	131

Los resultados generales indican que la mayoría de los encuestados considera que las elecciones estatales en Veracruz son fraudulentas. Inclusive, de conjuntar las respuestas en sólo dos categorías, Limpias y Muy limpias, y Fraudulentas y Muy fraudulentas, se observa una fuerte concentración en el segundo rango. Al interior de los grupos, ese rango sigue siendo el que concentra las respuestas; entre los encuestados, la percepción de fraude en las elecciones es generalizada. La percepción de fraude en las elecciones estatales es, a la vez, considerada por los

jóvenes abstencionistas encuestados como factor que incide en que las personas no acudan a votar. Al preguntarles que tan de acuerdo o desacuerdo están con la frase “la gente no vota porque las elecciones son un fraude”, el resultado es una mayoría totalmente de acuerdo.

**Figura 4.3: Aptitud ante la frase "la gente no vota porque las elecciones son un fraude"**



Al interior de los grupos se tiene un resultado similar, la mayoría se ubica en el espectro “Acuerdo” con la frase. Comparados con los resultados anteriores, aunque existe una pequeña variación, entre los encuestados hay una idea generalizada de ausencia de efecto del votar y la percepción de elecciones fraudulentas en el Estado de Veracruz. Considerando el conjunto de características, se desagrega al interior de cada grupo su frecuencia de abstención.

En el grupo de amas de casa, la mayoría no vota desde los 18 años (29 encuestadas), de las cuales once se ubican en el rango de edad de 26 a 29 años, nueve más en el rango de 23 a 25 años y otras nueve de los 20 a los 22. Es decir, el primer y segundo rango indica que son abstencionistas duras, usando el simil del voto duro (votar siempre por un mismo partido).

En el grupo de mujeres estudiantes, la mayoría ha votados sólo una vez, esto es trece enuestadas, de las cuales doce de ellas en un rango de edad de 20 a 22 años, y una con una edad de 23 años. Mientras que doce señalaron no votar desde los 18 años, ocho de ellas con un rango de edad de 20 a 22 años, dos con 24 y 25 años respectivamente y una con 29 años. Considerando la frecuencia de su abstención en relación con su edad, en este grupo, el abstencionismo primerizo.

Al interior del grupo de los estudiantes hombres, once señalaron que no votan desde los 18 años, de los cuales, seis se ubican en un rango de edad de 20 a 22 años, tres tienen una edad de entre 26 y 29 años y dos, uno de 23 y otro de 24 años. Siete mas indicaron que se han abstenido una vez de votar, entre ellos, cinco en un

rango de edad de 19 a 22 años, uno de 25 años y otro de 29 años. De acuerdo a los datos, el abstencionismo en ese grupo es, al igual que en el grupo anterior, primerizo.

En el grupo de trabajadores no formales, la mayoría no vota desde los 18 años, es decir catorce encuestados, de los cuales, ocho con una edad en el rango de 26 a 29 años, cuatro con una edad entre los 19 y 22 años y 2 con 23 años. Los datos apuntan a un abstencionismo fuerte al interior del grupo.

Al interior del grupo de trabajadores, once indicaron que no votan desde los 18 años, de los cuales, cinco en un rango de edad de 26 a 29 años, tres con una edad entre 23 y 25 años y tres más con una edad entre 20 y 21 años. Además, cuatro indicaron que han votado una vez, dos con un rango de edad de 23 a 25 años, de los dos restantes, uno con 22 años y el otro con 29 años. En este caso, el abstencionismo es intermedio.

Por grupos, las principales características son las siguientes. Grupo amas de casa, edad promedio 24 años, escolaridad menor al nivel superior, principalmente básica, con ingresos menores al promedio de ingresos de un trabajador mexicano, o ausencia de ellos, que no acude a las urnas por falta de tiempo y decepción de los competidores electorales, cuenta con una opinión de ausencia de utilidad del voto y considera que las elecciones estatales son fraudulentas y que por ello, la gente no acude a las urnas. Dentro de ese grupo, el abstencionismo es duro.

Grupo mujeres estudiantes, edad promedio 21 años, mayormente de escolaridad nivel superior, con ingresos menores al promedio de percepción de un trabajador mexicano, o ausencia de ellos, no acude a las urnas por falta de tiempo y otros motivos más de índole técnico como extravío de la credencial, considera que el voto no tiene un efecto, aunque no de manera tan generalizada, consideran que las elecciones estatales como fraudulentas, y que por ello la gente no acude a votar. Al interior del grupo, el abstencionismo es primerizo.

Grupo hombres estudiantes, edad promedio 23 años, mayormente de escolaridad nivel superior, con ingresos menores al promedio de percepción de un trabajador mexicano o ausencia de ellos, su principal motivo por el que no acude a votar es por decepción de los competidores electorales y falta de tiempo, consideran que el voto carece de efecto, aunque no de manera tan generalizada, perciben que las elecciones estatales en Veracruz son fraudulentas, y que por ello, la gente no acude a las urnas. Al interior del grupo el abstencionismo es primerizo.

Grupo trabajadores no formales, edad promedio 24 años, mayormente con escolaridad menor al nivel superior, con ingresos mensuales menores a los que percibe un trabajador mexicano promedio, no acuden a votar por decepción de los competidores electorales, consideran que el votar no tiene efecto alguno, perciben que las elecciones estatales en Veracruz son fraudulentas, y por ello, la gente no ejerce su



voto. Al interior del grupo el abstencionismo es intermedio.

Grupo de trabajadores, edad promedio 24 años, en su mayoría con escolaridad menor a la de nivel superior (primordialmente media superior), con ingresos mensuales menores a los de un trabajador mexicano promedio, no acuden a las urnas por falta de tiempo; consideran que el votar carece de efecto alguno, perciben que las elecciones estatales en Veracruz son fraudulentas, y por consideran que lo anterior, explica el porque la gente no acude a votar. Al interior de este grupo, el abstencionismo es intermedio.

## 4.2 Dimensión conocimiento

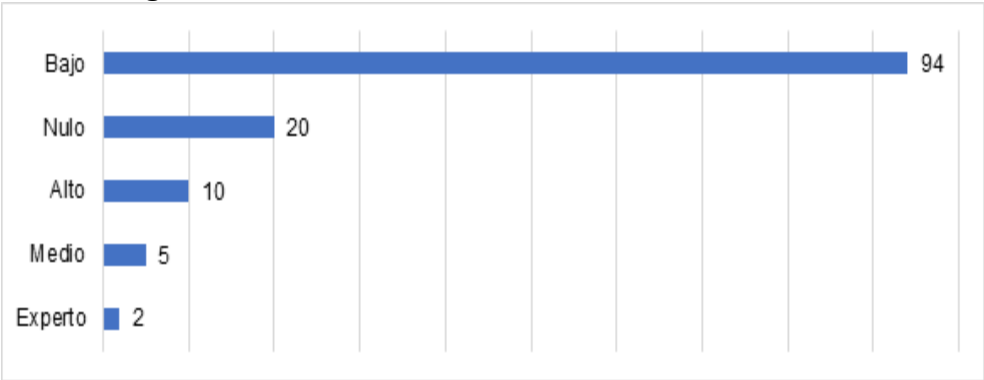
Uno de los objetivos de la investigación era conocer el nivel de conocimiento que los jóvenes abstencionistas tienen en torno al voto y los procesos electorales. Para ello, se diseñó una escala en torno al nivel de conocimiento de los encuestados respecto de las reglas e instituciones electorales y sobre los partidos políticos en competencia (mayores detalles en Metodología). Antes de iniciar, nos parece relevante mencionar algunos datos relativos al conocimiento de los jóvenes abstencionistas. Sólo el 23 por ciento de ellos acertó al señalar que en México existen tres tipos de elecciones (de acuerdo con el INE son: Federales, Locales y Concurrentes). La mayoría de los encuestados respondieron que la credencial y la mayoría de edad son los principales requisitos para votar. Sólo dos de los encuestados respondieron los tres requisitos básicos para votar (mayoría de edad, inscripción en el Registro Federal de Electores, y contar con credencial para votar con fotografía). Al respecto, el INE señala:

Todos los mexicanos mayores de 18 años y que tengan un modo honesto de vivir pueden participar en las elecciones. Sin embargo, para que disfruten de ese derecho es necesario, además, que estén inscritos en el Registro Federal de Electores y cuenten con una credencial para votar con fotografía. Los ciudadanos que hayan sido rehabilitados en sus derechos político-electorales. Los ciudadanos que cuenten con una resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que en sus resoluciones ordene que se les permita votar. (INE, recuperado el 12 de Junio del 2017 de: [http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema\\_Politico\\_Electoral\\_Mexicano/](http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Sistema_Politico_Electoral_Mexicano/)).

A la pregunta de ¿Cómo se llama la institución encargada de organizar los procesos electorales en Veracruz?, la mayoría de los encuestados respondieron INE (96), seguido de IEV (17), OPLE (7), IFE (7) y No sabe (4). Esto significa que sólo 7 de los

131 encuestados identificó al OPLE como la institución encargada de organizar las elecciones en Veracruz. Considerando lo anterior, podemos ubicar a los encuestados en torno a sus respuestas en un Nivel de Conocimiento en torno al Voto (NCV). Los resultados obtenidos se presentan en la siguiente gráfica, en la cual se observa que la mayoría de los encuestados (72%) se ubicó en el NCV Bajo, y en segunda instancia se ubicaron aquellos que no obtuvieron puntaje alguno (15%).

**Figura 4.4: Nivel de conocimiento en torno al voto**



En tercer lugar, se ubicaron aquellos que conforman el nivel Alto (8 por ciento), seguidos de quienes integran el nivel Medio (4 por ciento) y sólo dos personas componen el nivel Experto (1 por ciento).

El NCV de los jóvenes abstencionistas encuestados se concentra en los niveles menores de la escala; no se expresa una evaluación buena o no el resultado, se debe considerar ciertas limitantes, como el que no se tiene un referente en el caso opuesto, es decir, de aquellos jóvenes que no han dejado de votar, lo que permitiría sostener

El NCV se conforma por la información que porta el sujeto, y la fuente de la cual obtiene dicha información, siendo los medios de comunicación quienes difunden información de manera masiva, y son, el medio utilizado de manera usual tanto por las instituciones de administración electoral a nivel nacional y local, además de los partidos políticos.

**Cuadro 4.9: NCV por principal fuente de información sobre la política**

N.C.V.	Periódicos impresos	Redes Sociales y M.V.*	Amigos	Familiares	TV	Radio	Folletos y propaganda	Otros	Total
Nulo	0	11	1	0	7	0	1	0	20
Bajo	2	55	0	1	31	2	1	2	94
Medio	1	4	0	0	0	0	0	0	5
Alto	2	4	1	0	1	2	0	0	10
Experto	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Total	6	75	2	2	39	4	2	2	131

En el caso de los encuestados, la agrupación por NCV y principal medio de información sobre política, arrojó que en todos los NCV, las Redes sociales y medios virtuales, junto con la TV son los medios más usados para informarse sobre política. Un resultado similar se observa al agruparlos por nivel educativo. Quienes cuentan con una escolaridad superior y medias-superior, indicaron que su principal fuente de información son las “redes sociales y medios virtuales”; en cambio, quienes respondieron que es la “tv” fueron las personas con escolaridad Básica.

**Cuadro 4.10: Nivel educativo por principal fuente de información sobre la política**

Nivel educativo	Periódicos impresos	Redes Sociales y M.V.*	Amigos	Familiares	TV	Radio	Folletos y propaganda	Otros	Total
Sin Estudios	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Básico	0	14	1	1	20	2	0	1	39
Medio Superior	3	19	0	0	12	2	1	0	37
Superior	3	42	1	0	7	0	1	0	54
Total	6	75	2	1	39	4	2	2	131

El uso de las redes sociales y los medios virtuales como principal fuente de información en torno a la política, es la segunda con mayor frecuencia entre quienes cuentan con escolaridad básica, sin embargo, entre quienes tienen educación superior se triplica el número de encuestados que acuden a ellas, haciendo que sea la primera fuente reportada por ellos. De manera inversa, el uso de la TV como fuente principal de información es casi el triple en el nivel básico en comparación con el nivel Superior. Al respecto, Latinobarómetro 2016 refiere lo siguiente:

El perfil de edad y educación de las redes es indicador de la brecha digital. En el caso de Facebook, mientras sólo el 26% de quienes tienen educación básica usan las redes, entre quienes cuentan con educación superior es el 76%, tres veces más (Latinobarómetro 2016, p.50).

Considerando la fuerte similitud entre los datos encontrados y lo mencionado en el Latinobarómetro, se agrupó de acuerdo con el nivel de escolaridad y el NCV. En el resultado se observa que en cada grupo de NCV existe una pluralidad en cuanto a la escolaridad, salvo en el caso del nivel Experto, que está conformado por dos personas con escolaridad de nivel Superior. El NCV Bajo, se conforman en su mayoría por personas con escolaridad superior y básica.

**Cuadro 4.11: N.C.V., por nivel educativo**

NCV	Nivel educativo	Número
Nulo		
	Básico	5
	Medio superior	8
	Superior	7
Bajo		
	Sin estudios	1
	Básico	30
	Medio superior	24
	Superior	39
Medio		
	Medio superior	2
	Superior	3
Alto		
	Básico	4
	Medio superior	3
	Superior	3
Experto		
	Superior	2
Total		131

De acuerdo con la prueba de relación, el nivel de escolaridad no se asocia con el NCV, es decir, ambas variables son independientes, lo que implica que sea el in-

terés por informarse en torno al voto, el que influya en la conformación del nivel de conocimiento sobre este, por ello se puede producir la paradoja de sujetos con escolaridad superior y analfabetismo político, por decirlo de cierta forma. La distribución por sexo en cuanto al NCV ofrece los siguientes datos: las mujeres son mayoría en dos NCV (Bajo y Alto), minoría en el nivel Medio y únicamente las mujeres componen el nivel Experto; en cambio, tanto hombres como mujeres conforman con igual número de personas el nivel que no obtuvo puntos. Sólo en el grupo de NCV Medio son mayoría los hombres. El mayor porcentaje de hombres y mujeres encuestados se concentraron en el nivel Bajo y Nulo.

**Cuadro 4.12: N.C.V., por sexo**

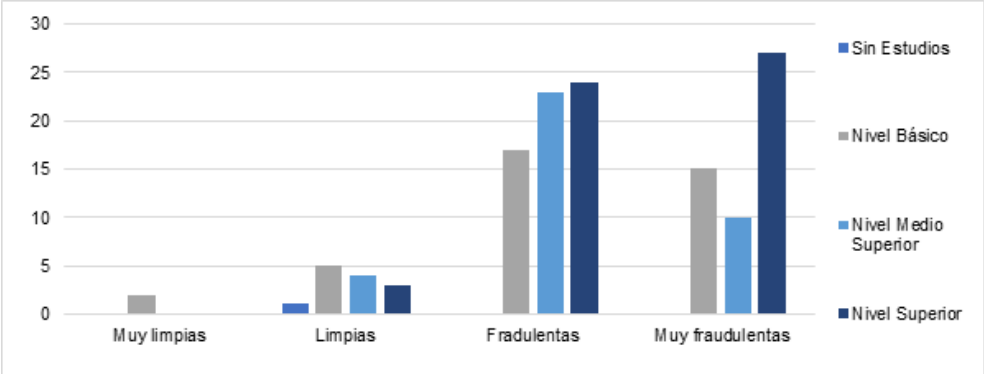
NCV	Sexo	Frecuencia
Nulo	Femenino	10
	Masculino	10
Bajo	Femenino	66
	Masculino	28
Medio	Masculino	4
	Femenino	1
Alto	Femenino	7
	Masculino	3
Experto	Femenino	2
Total		131

En promedio, las mujeres obtuvieron 2.5 puntos mientras que los hombres alcanzaron 2.4 puntos; la diferencia entre ambos es mínima, e incluso, ambos puntajes se ubican en el NCV Bajo. Las pruebas de dependencia o independencia entre ambas variables dan como resultado la no dependencia. Dicho resultado significa que el NCV no se relaciona con el sexo de los encuestados.

El agrupamiento del nivel educativo con la percepción de la limpieza o no de las elecciones en Veracruz, arrojó que, al interior de cada nivel de escolaridad, la mayoría considera que las elecciones son “fraudulentas” en primera instancia y “muy frau-

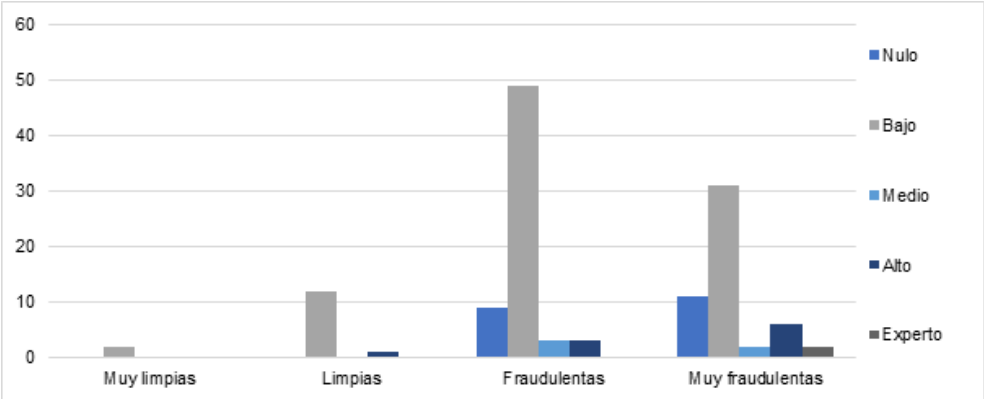
“fraudulentas” en segunda. Inclusive, se registraron diferencias mínimas entre quienes cuentan con una escolaridad básica y eligieron una u otra respuesta; caso similar ocurre entre las personas con escolaridad Superior. En contraparte, las personas que declararon una escolaridad media-superior, optaron por considerar como “fraudulentas” a las elecciones en mayor medida que “muy fraudulentas”.

**Figura 4.5: Percepción de limpieza de las elecciones estatales por nivel escolar**



La percepción de elecciones estatales no limpias es generalizada entre los encuestados, a tal punto que, inclusive al agrupar el NCV y la percepción de Limpieza o no de las elecciones estatales, se observan ligeras variaciones. Así, las únicas personas que consideran que las elecciones estatales en Veracruz son “muy limpias”, pertenecen al NCV Bajo, qué, inclusive, es el grupo mayoritario entre quienes respondieron “limpias”.

**Figura 4.6: Percepción de limpieza de las elecciones estatales por N.C.V.**



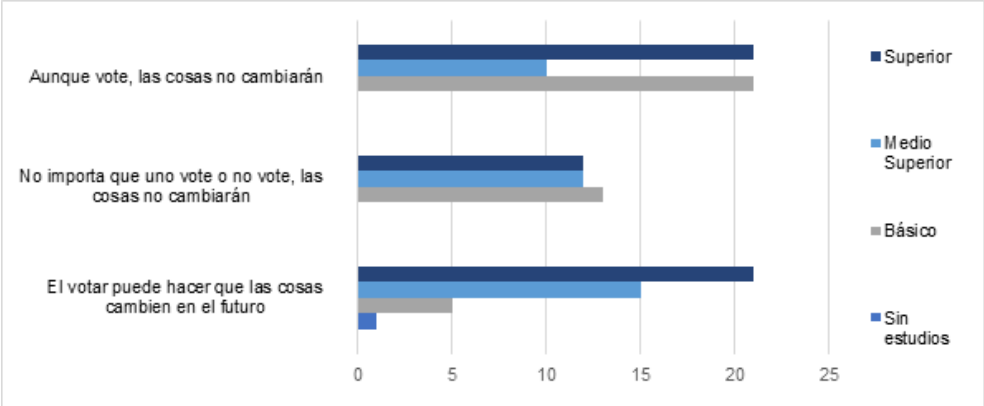
Mayoritariamente, aquellos que respondieron “fraudulentas” y “muy fraudulentas”, son quienes obtuvieron puntajes de NCV Bajo y Nulo. Un mismo número de personas con NCV Medio y Alto consideran “fraudulentas” las elecciones estatales.

La mayoría de los encuestados con puntos Nulos y Altos, se concentraron entre quienes señalaron como “muy fraudulentas” las elecciones en la entidad.

Las únicas dos personas que alcanzaron el nivel Experto -ambas mujeres con nivel de estudios Superior, consideran que las elecciones son “muy fraudulentas”.

La percepción mayoritaria de elecciones estatales fraudulentas es consistente con una percepción de ausencia del efecto del votar, no obstante, la agrupación por nivel escolar muestra que, al interior de un grupo, la percepción no es tan generalizada.

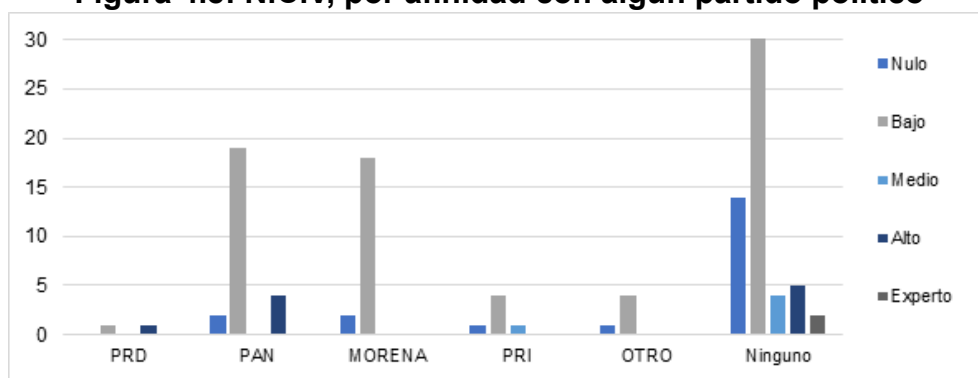
**Figura 4.7: Percepción de utilidad de votar por nivel escolar**



En el grupo de escolaridad media superior, la distancia entre los que tienen una percepción de utilidad del votar y los que no la tienen, no es tan amplia: quienes eligieron la opción “el votar puede hacer que las cosas cambien en el futuro” suman 15, mientras que quienes eligieron alguna de las dos restantes opciones suman 22. Es decir, entre quienes cuentan escolaridad de nivel medio superior, la percepción de inutilidad del voto no es tan generalizada (véase el apartado de actitud para más información al respecto). En cambio, en el grupo de educación básica, la percepción de inutilidad del voto sí fue general, mientras que, entre quienes reportaron estudios de nivel escolar superior, la opción uno fue mayormente seleccionada, mientras que 33 seleccionaron alguna de las restantes (diferencia de 12). Lo anterior permite señalar, en el nivel básico, la percepción de ausencia de efecto del voto es generalizada, mientras que en el nivel medio superior y superior es mayoritaria.

A la opinión mayoritaria de los encuestados es de elecciones estatales fraudulentas y ausencia de efecto del votar, se le añade la característica de ausencia de afinidad con algún partido político, aunque esto con cierto matiz. Un total de 71 encuestados dijo no tener afinidad con algún partido político, mientras que 58 dijeron sí tenerla. Al interior del grupo NCV Bajo, quienes dijeron tener y no tener afinidad suman 46 cada uno.

**Figura 4.8: N.C.V, por afinidad con algún partido político**



De los 58 que señalaron tener afinidad algún partido político, veinticinco indicaron al Partido Acción Nacional y veinte indicaron al Movimiento de Regeneración Nacional. Es decir, entre los encuestados que respondieron afinidad con algún partido político, 54 señalaron un partido que se ubicaba como opositor al partido en gobierno en turno en el año del 2016, que fue el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

En tanto que la agrupación entre afinidad partidista y nivel escolar muestra que, entre quienes tienen escolaridad de nivel básico, la mayoría indicó afinidad con algún partido político. Entre aquellos que expresaron contar con escolaridad de nivel medio-superior, 15 señalaron afinidad con algún partido mientras que 22 dijeron no tenerla. Entre quienes cuentan con escolaridad de nivel Superior, aquellos que indicaron no tener afinidad con algún partido son casi el doble respecto de quienes respondieron sí tener afinidad.

**Cuadro 4.13: Afinidad partidista y nivel escolar**

Partido	Sin estudios	Básico	Medio Superior	Superior	Total
PRD	0	2	0	0	2
PAN	0	11	8	6	25
MORENA	1	8	3	8	20
PRI	0	1	4	1	6
Otro	0	2	0	3	5
Ninguno	0	14	22	35	71
No sabe	0	1	0	0	1
No contestó	0	0	0	1	1
Total	1	39	37	54	131



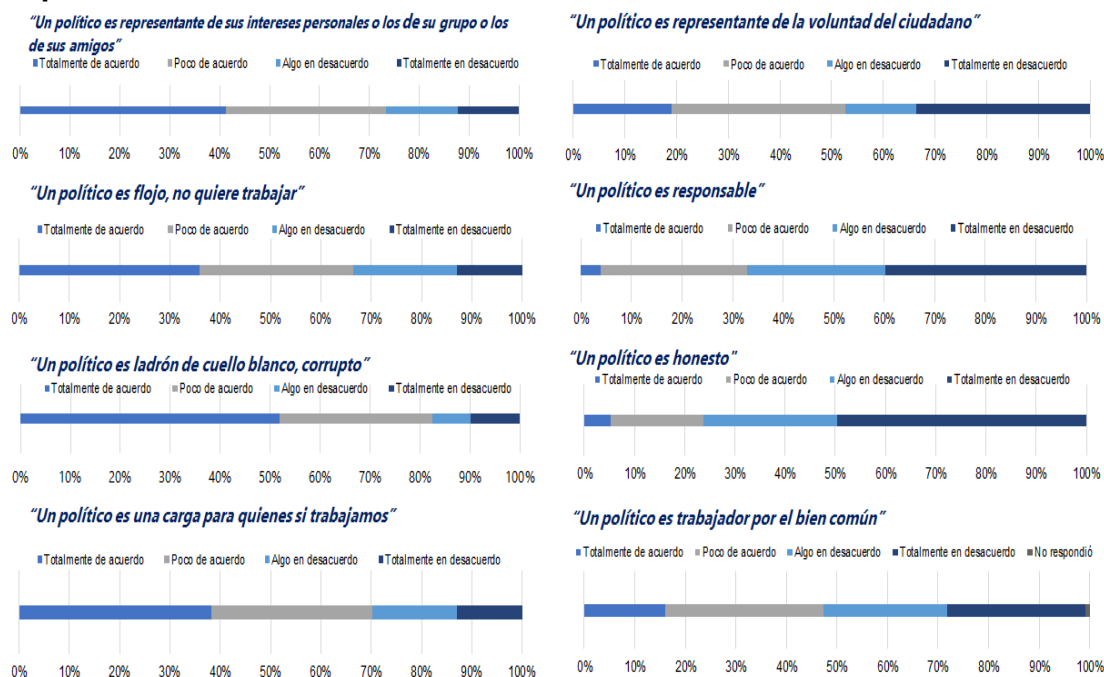
A manera de cierre de la presente sección, el NCV de los abstencionistas es mayoritariamente bajo, si bien ocupan mayormente las redes sociales para informarse sobre política, esto no significa que profundicen en temas electorales o relacionados con el voto. El NCV no guarda relación con el nivel de escolaridad, e incluso se observa una paradoja de analfabetismo electoral a pesar de una escolaridad de nivel superior. Su percepción de ausencia del efecto de votar y de elecciones fraudulentas en el estado, no es general al interior de cada nivel de escolaridad, incluso los resultados muestran matices de percepción dentro del nivel escolar medio superior y en menor medida en el nivel superior.

La afinidad con algún partido político, si bien es ausente en la mayoría, no es del todo general, dado que 58 encuestados indicaron si tener afinidad con algún partido político, esto es el 44 por ciento de los encuestados. Quienes tiene un NCV bajo respondieron en mayor medida tener afinidad con algún partido que se ubicó en el espectro de oposición en las elecciones del 2016. Mientras que entre quienes reportaron un nivel escolar básico, la afinidad con un partido político fue mayor en comparación con quienes respondieron no tenerla, es decir 23 de los 39 encuestados con nivel escolar básico señalaron tener afinidad con algún partido político. Y en el caso de los encuestados con nivel medio superior, fueron 15 los que indicaron tener afinidad ante de 22 que respondieron no tener afinidad.

### **4.3 Dimensión actitud**

Las actitudes son constructos que median nuestras acciones, “son experiencias subjetivas (cognitivo-afectivas) que implican juicios evaluativos” expresados en forma verbal o no verbal, y son relativamente estables (Hernández, 2010, p. 44). La actitud de los encuestados ante los políticos se analiza por medio de frases que enuncian un contenido negativo o positivo en torno a los políticos, el voto y las elecciones. Se les preguntó a los encuestados que tan de acuerdo o en desacuerdo estaban relación a la primera frase “un político es representante de sus intereses personales o los de su grupo o los de sus amigos”, dando los siguientes resultados.

Figura 4.9: Actitudes registradas ante frases positivas y negativas en torno a los políticos



La mayoría de los encuestados señaló estar “totalmente de acuerdo” con la frase “un político es representante de sus intereses personales o los de su grupo o los de sus amigos” (41 por ciento), en segundo sitio se ubicó la respuesta “poco de acuerdo” (32%), en cambio “algo en desacuerdo” (15 por ciento) y “totalmente en desacuerdo” (12 por ciento) fueron las menos seleccionadas. Las dos primeras respuestas concentraron el 73 por ciento del total, muy por encima del 26 por ciento reportado por las dos restantes, lo que implica que se ubican en el umbral de “acuerdo” con la frase. Incluso, las respuestas que se ubicaron en el umbral acuerdo suman 96, lo que identifica a esta frase como la segunda que registró mayor número de respuestas en este espectro y mayor número de respuestas “totalmente de acuerdo”. Esto es, de manera general, los encuestados consideran que los políticos velan por sus intereses propios, los de sus grupos y amigos.

No obstante, ante la segunda frase con un sentido inverso, en la que se menciona “un político es representante de la voluntad del ciudadano”, el resultado de las respuestas muestra una particularidad. Tanto la respuesta “poco de acuerdo” como “totalmente en desacuerdo” registraron cada una un 34 por ciento del total de las respuestas; en contraste, las respuestas “totalmente de acuerdo” y “algo en desacuerdo” registraron el 19 por ciento y 14 por ciento respectivamente.

Si bien, ante la frase “un político es representante de la voluntad del ciudadano”, el resultado indica que los encuestados se ubican en el espectro “acuerdo” con que un político sea representante de la voluntad del ciudadano, se añade algunas observaciones. Las respuestas mayoritarias, que registraron una misma frecuencia (“poco

de acuerdo” y “totalmente en desacuerdo”), tienen un sentido diferente una respecto de la otra.

Las respuestas “totalmente de acuerdo” y “poco de acuerdo”, si bien son mayoría, fueron seleccionadas por 69 encuestados, en tanto que los 62 encuestados restantes optaron por “totalmente en desacuerdo” y “algo en desacuerdo”, esto indica una mínima diferencia entre ambos grupos. Esta frase registró el tercer mayor número de respuestas “totalmente en desacuerdo”, pero también registró el mayor número de respuestas “totalmente de acuerdo” dentro de las frases con sentido positivo. Considerando lo señalado, al comparar los resultados ante las frases uno y dos, se puede señalar que existe un matiz en la manera en que respondieron ante esta segunda frase. Más adelante se analizará otro resultado un tanto similar a éste.

Ante la tercera frase “un político es flojo, no quiere trabajar”, las respuestas se inclinan en el espectro “acuerdo” con la frase: el 36 por ciento de los encuestados dijo que estar “totalmente de acuerdo” con la frase, mientras que el 31 por ciento señaló “poco de acuerdo” con ella, concentrando entre ambas el 66 por ciento de las respuestas. En cambio, quienes dijeron estar “algo en desacuerdo” fueron el 21 por ciento y “totalmente en desacuerdo” representan el 13 por ciento, concentrando un 34 por ciento de las respuestas. La diferencia numérica entre quienes dijeron estar “totalmente de acuerdo” y “poco de acuerdo” es mínima, lo que indica que las respuestas se orientan por un matiz respecto de los políticos o bien de lo que esperan de ellos o bien que no califican de manera homogénea a todos los políticos.

Al invertir el sentido, en la cuarta frase se expresa “un político es responsable”, la mayoría de los jóvenes abstencionistas encuestados (40 por ciento) dijo estar “totalmente en desacuerdo”, y un 29 por ciento dijo estar “poco de acuerdo” con la frase, esto es, el 69 por ciento de las respuestas se ubican en el espectro “desacuerdo”. En cambio, quienes dijeron estar “poco de acuerdo” y “totalmente de acuerdo” representaron el 27 por ciento y 4 por ciento respectivamente. Comparativamente, los resultados de la tercera y cuarta frase son inversos (acuerdo con la frase negativa, desacuerdo con la frase positiva), lo que apunta que hasta el momento se ha dado cierta regularidad en torno a sus respuestas. Al emitir la quinta frase, “un político es ladrón de cuello blanco, corrupto”, el posicionamiento de las respuestas indican que los encuestados están “totalmente de acuerdo” (52 por ciento) y “poco de acuerdo” (30 por ciento), lo que los ubica en el espectro “acuerdo”.

En cambio, las respuestas “totalmente en desacuerdo” y “algo en desacuerdo” representan el 10 por ciento y 8 por ciento respectivamente. Esta frase registró la mayor frecuencia en las opciones del espectro “acuerdo”, e incluso fue la frase que registró mayor número de respuestas “totalmente de acuerdo” (un total de 68). Entre los encuestados domina la idea de que un político es ladrón de cuello blanco. Incluso, los resultados de la frase inversa (sexta), “un político es honesto”, refue-

rezan la idea.

Los encuestados respondieron estar “totalmente en desacuerdo” (50 por ciento), y “algo en desacuerdo” (27 por ciento), ante la sexta frase, lo que los ubica en el espectro “desacuerdo”. Las dos opciones restantes, “poco de acuerdo” y “totalmente de acuerdo”, registraron el 18 por ciento y 5 por ciento respectivamente.

Esta frase registró la mayor frecuencia tanto de respuestas en el espectro “acuerdo”, como de respuestas “totalmente de acuerdo” (68). La opinión de los encuestados es muy marcada, están fuertemente de acuerdo con que un político es ladrón y rechazan fuertemente que un político sea honesto.

La séptima frase “un político es una carga para quienes sí trabajamos”, registró el 38 por ciento de respuestas “totalmente de acuerdo” y un 32 por ciento de respuestas “poco de acuerdo”. Esto indica que el 70 por ciento de los encuestados se ubica en el umbral “acuerdo” con la frase.

En cambio, el 17 por ciento de los jóvenes encuestados indicó estar “algo en desacuerdo” y el 13 por ciento indicó “totalmente en desacuerdo”, es decir, un 30 por ciento en el umbral “desacuerdo”. Las respuestas que se ubicaron en el umbral “acuerdo” ante esta frase, ocupan el tercer lugar entre las que mayor frecuencia registraron en dicho umbral, además, ante esta frase 50 encuestados indicaron la opción “totalmente de acuerdo” lo que convierte en la tercera frase que registró mayor número de dicha opción de respuesta.

Ante la octava frase, con un sentido positivo, “un político es representante de la voluntad del ciudadano” los resultados muestran cierta peculiaridad, en cierta manera similar a la que se observó en los resultados ante la segunda frase.

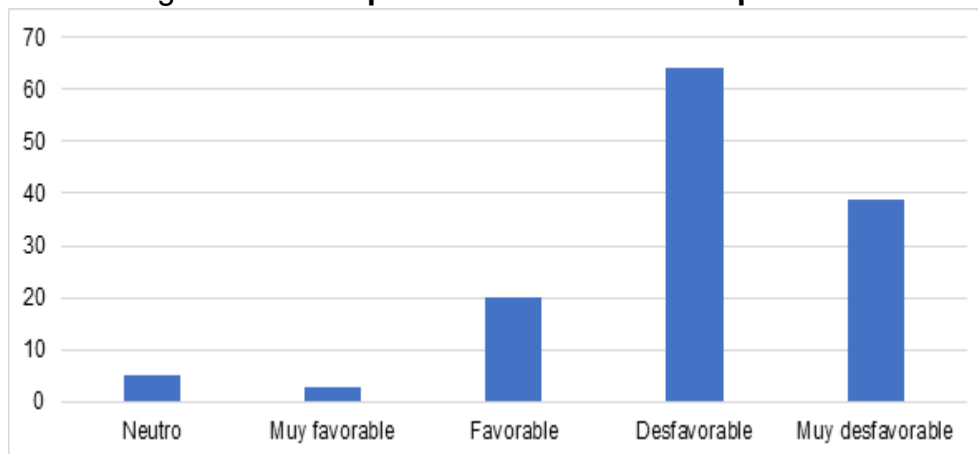
Ante la frase “un político es trabajador por el bien común”, el 31 por ciento de los encuestados dijo estar “poco de acuerdo”, mientras que el 28 por ciento indicó estar “totalmente en desacuerdo”, en conjunto suman 62 respuestas dentro del espectro “acuerdo”. En tanto que el 24 por ciento seleccionó encontrarse “algo en desacuerdo” y el 16 por ciento dijo estar “poco de acuerdo”, lo que suma 68 respuestas en el espectro “desacuerdo”; se observa que la distancia entre uno y otro espectro es mínima.

Si bien, las respuestas de la mayoría de los encuestados se ubican en el espectro “desacuerdo”, como se indicó, la distancia entre unas y otras es mínima, e incluso, ante esta frase se registró el segundo mayor número de respuestas “totalmente de acuerdo” respecto de frases positivas. Considerando los datos registrados ante la frase dos y ocho, se considera que los encuestados respondieron con un cierto matiz. Si bien, en la mayoría de las frases con sentido positivo respecto de un político (frase dos, cuatro, seis y ocho), las respuestas de los encuestados se enfocaban en el espectro “desacuerdo”, inclusive mostrando su amplio desacuerdo a considerar un político como honesto, en una de ellas se registró un resultado contrario (frase

2) y en otra la diferencia entre las respuestas del espectro “acuerdo” y “desacuerdo” fueron menores. En lo que respecta a las frases con un sentido negativo sobre un político (frase uno, tres, cinco y siete), los encuestados respondieron dentro del espectro “acuerdo”, inclusive haciendo visible su amplio acuerdo a considerar a un político como “ladrón”.

Los posicionamientos de los encuestados en torno a las frases refieren en general una actitud negativa sobre los políticos, salvo las particularidades señaladas, además, como se describió en los resultados, algunos de los encuestados respondieron de manera inversa a la opinión del conjunto. Con la finalidad de hacer visibles esas actitudes individuales se construye una nueva variable. De las actitudes registradas mediante el posicionamiento de los encuestados ante 8 frases sobre los políticos, se obtuvo una variable denominada Actitud en torno a los políticos. Para su construcción, caso por caso se asignaron valores a cada una de las respuestas, dependiendo del sentido de la frase y la relación entre ellas. Por cada caso, el resultado obtenido tras la sumatoria de los valores fue ubicado en un rango (ver en metodología), lo que dio el siguiente resultado.

Figura 4.10: **Grupos de actitud hacia los políticos**



Si bien, en el gráfico se observa que la mayoría de los encuestados tiene una actitud “desfavorable” en torno a los políticos (49 por ciento) y “muy desfavorable” (30 por ciento), también muestran expresiones que no eran visibles. Los grupos “favorable”, “desfavorable” y “muy desfavorable”, están compuestos en su mayoría por quienes cuentan con una edad menor a los 23 años.

**Cuadro 4.14: Grupos de actitud por edad**

Actitud hacia los políticos						
Edad	Neutro	Muy favorable	Favorable	Desfavorable	Muy desfavorable	Total
19	2	0	2	9	6	19
20	0	0	5	9	2	16
21	0	0	2	7	3	12
22	0	1	2	8	8	19
23	0	1	0	6	4	11
24	0	0	1	4	3	8
25	0	0	2	4	5	11
26	1	0	1	5	0	7
27	1	0	2	5	3	11
28	0	0	1	3	2	6
29	1	1	2	4	3	11
Total	5	3	20	64	39	131

El grupo “desfavorable” concentra tanto a la mayoría de personas mayores a los 25 años, como a los menores de 23 años. Aunque los grupos son conformados heterogéneamente, el que se concentre la mayor de los encuestados en el grupo “desfavorable”, indica que la opinión de rechazo o crítica -para describirla de cierta forma-, es general entre los encuestados, no obstante, existen ciertos matices respecto a ello, que serán expuestos.

En cuanto a sus opiniones sobre si la abstención electoral tiene efecto en los políticos, los encuestados respondieron en su mayoría que no. No obstante, lo que se observa es que quienes tienen una actitud “muy favorable” respondieron que el no acudir a votar sí afecta a los políticos.

**Cuadro 4.15: Percepción de efecto de la abstención electoral por grupos de actitud**

¿No votar afecta a los políticos?	Grupos de actitud						Total
	Respuesta	Neutro	Muy favorable	Favorable	Desfavorable	Muy desfavorable	
Sí		3	3	6	23	8	43
No		2	0	14	41	31	88
Total		5	3	20	64	39	131

En el grupo “desfavorable” la respuesta mayoritaria fue no, incluso es casi el do-

ble respecto de quienes dijeron que sí. En el caso del grupo “muy desfavorable”, quienes respondieron que la inasistencia a las urnas no afecta a los políticos, es casi cuatro veces mayor respecto de quienes dijeron que sí afecta. Entre los grupos “desfavorable” y “muy desfavorable”, se concentra la mayoría de las personas que respondieron que la abstención electoral no afecta a los políticos. De acuerdo con la normatividad electoral, la opinión de los encuestados que dijeron que la abstención no afecta a los políticos, guarda una crudeza. La designación de los representantes populares se logra independientemente del número de ciudadanos que acudan a las urnas, en ese sentido, el comentario registrado en medios de comunicación de Lorenzo de Córdova, Consejero Presidente del INE, en torno a la abstención esperada en las elecciones del 2015 es ilustrativo, “Incluso si votara el 5% del listado nominal, al final del día tendremos nueve gobernadores y 641 diputados (...) Con una representación nula, pero las decisiones se van a seguir tomando” (Córdova citado en Juárez, 2015).

El que los encuestados consideren mayoritariamente que la abstención electoral carece de efecto en los políticos, no implica que en su opinión se traduzca directamente en que el voto no tiene efecto alguno. En la siguiente tabla se presentan las respuestas de los encuestados ante una pregunta cerrada de opción múltiple, en la que se les pide que seleccionen la respuesta con la cual se sienten más identificados.

**Cuadro 4.16: Percepción de utilidad del voto por grupos de actitud**

Frasas	Grupos de actitud					Total
	Neutro	Muy favorable	Favorable	Desfavorable	Muy desfavorable	
El votar puede hacer que las cosas cambien en el futuro.	3	3	13	19	4	42
No importa que uno vote o no vote, las cosas no cambiarán.	0	0	4	17	16	37
Aunque vote, las cosas no cambiarán.	2	0	3	28	19	52
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>64</b>	<b>39</b>	<b>131</b>

Es de considerar que sólo una opción denota que el votar sí influye, nos referimos a la opción “El votar puede hacer que las cosas cambien en el futuro”, en cambio, las restantes opciones denotan que el votar no incide en las elecciones en diferentes intensidades. Quienes tienen una actitud “muy favorable” y “favorable” de los políticos, consideran que el votar sí incide. En cambio, entre quienes tienen

una actitud “desfavorable”, la respuesta mayoritaria es que el votar no tiene efecto alguno. En el grupo “muy desfavorable”, los encuestados optaron por elegir una de las dos respuestas que denotan que el votar no influye en las elecciones.

Por grupos de actitud en torno a los políticos, se registran los siguientes datos en relación con su afinidad o no con algún partido político. Si bien, como se señaló previamente, mayoritariamente los encuestados indicaron no tener afinidad por algún partido (54 por ciento de los encuestados), se observan que, por grupo de actitud, los encuestados expresan afinidad.

**Cuadro 4.17: Afinidad con partidos políticos por grupo de actitud**

Respuesta	Neutro	Muy favorable	Favorable	Desfavorable	Muy desfavorable	Total
PRD	0	0	0	2	0	2
PAN	0	0	5	14	6	25
MORENA	1	0	5	11	3	20
PRI	0	1	3	1	1	6
Otro	0	0	2	3	0	5
Ninguno	4	2	5	32	28	71
No sabe	0	0	0	1	0	1
No contestó	0	0	0	0	1	1
Total	5	3	20	64	39	131

Al interior del grupo de actitud “favorable”, la mayoría indicó tener afinidad con algún partido político. Mientras que en el grupo “desfavorable”, una gran mayoría respondió no tener afinidad con algún partido político. Los datos del grupo “desfavorable” registran casi la misma frecuencia entre quienes respondieron tener afinidad y quienes dijeron que no. En este caso, la afinidad con algún partido podría ser resultado del contenido crítico del discurso de los candidatos y representantes de los partidos hacia el resto de los políticos, cuestión que no fue explorada en el presente trabajo.

Los datos apuntan a que los encuestados tienen una opinión discriminante respecto de los políticos y los partidos políticos. No existe una opinión categórica entre los encuestados, a pesar de tener como característica principal ser abstencionistas electorales. Los indicios de esta afirmación devienen de que la opinión en torno a frases positivas y negativas sobre políticos captaron actitudes diversas, y registraron dos resultados diferentes. Uno de ellos fue el que los encuestados respondieron en el espectro “acuerdo” con la frase “un político es representante de la voluntad del ciudadano”, aunque por una mínima diferencia, el otro resultado fue que res-



pondieran, igual por una mínima diferencia en el espectro “desacuerdo” respecto de la frase “un político es trabajador por el bien común”. Ante las dos frases positivas respecto de los políticos, se registraban, por mayoría, respuestas en el espectro “desacuerdo”, por ello lo llamativo del resultado.

La frase negativa respecto de los políticos que mayor frecuencia registró en el espectro “acuerdo” fue “un político es ladrón de cuello blanco, corrupto”, de manera relacionada, la frase positiva que registró mayor frecuencia en el espectro “desacuerdo” fue “un político es honesto”. Se logró captar las generalidades de opinión y en cierta medida, los matices mediante los grupos de actitud hacia los políticos. Los resultados de la comparación de los grupos de actitud con las opiniones respecto del efecto o no de la abstención en los políticos apuntan que los abstencionistas electorales del grupo “desfavorable” y “muy desfavorable” opinan que no en mayor medida; que los abstencionistas que conforman el nivel “favorable” opinan, de manera mayoritaria, que el votar sí tiene efecto alguno y respondieron en su mayoría tener afinidad con algún partido político, mientras que los abstencionistas del grupo “desfavorable” y “muy desfavorable” opinan con mayor frecuencia que el votar no afecta en algo, y en ese último grupo, la mayoría indicó que no tiene afinidad con algún partido político.

## **4.4 Campo de representación**

En el presente apartado se exponen los resultados del análisis de los datos relacionados con el campo de representación social (R.S.) de los abstencionistas electorales. En una primera parte se exponen los resultados del análisis de la R.S., en su función identitaria, al respecto Abric (2001) señala cuatro funciones de la R.S., entre las que se encuentra la función identitaria, de la cual expresa: “las R.S. posibilitan -a su vez- a la construcción de una imagen de sí en el grupo y del grupo en relación con los otros y un conjunto de valoraciones positivas al respecto” (Abric, 2000, p. 318). Considerando lo señalado por Abric (2000), en el primer apartado “Representación e identidad”, se analizan los resultados que los abstencionistas tienen de los votantes y de sí mismos.

En el segundo apartado se explora la R.S., en sus funciones del saber, entendiendo que “las R.S., permiten describir y explicar la realidad y comunicarla. Por ello constituyen un marco que favorece los intercambios y la comunicación social” (Abric, 2000, p. 318). Para explorar dicha función, se exponen los resultados del análisis de Lexicométrico realizado sobre tres de las preguntas abiertas inscritas en el cuestionario. En el siguiente cuadro se expresa la pregunta y el objetivo de la misma para el análisis del Campo de Representación.

**Cuadro 4.18: Elementos para análisis del campo de representación**

Pregunta	Objetivo
¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?	Explorar la Representación Social en su nivel cognoscitivo respecto de los requisitos básicos para votar.
Con sus palabras ¿Qué es el voto?	Explorar la Representación Social del voto en los jóvenes abstencionistas encuestados.
¿Para usted que significa no ir a votar?	Explorar la Representación Social de la abstención electoral en los jóvenes abstencionistas encuestados.

En cada apartado se hará expresa la pregunta sobre la que se exponen los datos y el número de personas que respondieron, dado que en algunos encuestados no contestaron a alguna de las preguntas, pero si al resto. Es de señalar que los datos fueron analizados con el software estadístico IRAMUTEQ, que es de utilidad para el estudio de Representaciones Sociales, debido a que incorpora el Análisis de Similitud (ADS), es un análisis estadísticos que se sustenta en el argumento que a mayor número de sujetos que traten dos elementos de similar forma, entonces, serán más próximos en la estructura representacional sobre el objeto al que se refieren, es decir, a mayor concordancia de los sujetos, más cerca nos encontramos de la estructura de la representación, incluso aun cuando la información fuese obtenida a través de entrevistas. Así, el “objetivo principal de este análisis consiste en presentar un resumen de la estructura contenida en una representación” (Latorre, 2005, p.11).

#### **4.4.1 Identidad**

La representación de sí mismos de los jóvenes abstencionistas y la que tienen respecto de los votantes, corresponden a la dimensión campo de representación, que constituye junto con el campo de conocimientos y actitud, a la Representación Social. La representación que los encuestados tienen de aquellas personas que votan y de sí mismos, se registró mediante su selección jerarquizada entre un conjunto de respuestas a las preguntas ¿La gente que vota es?, y ¿La gente que no vota es? Los encuestados designaban en primer sitio una respuesta, en segundo otra, y así sucesivamente hasta el número 8, que era la respuesta con menor jerarquía. Para el analisis y presentación de los datos se procedió a obtener promedios por cada respuesta, siendo aquellos que se ubicaban mas cercanos al uno los que se ubicaban

en el primer lugar y así sucesivamente.

**Cuadro 4.19: Representación y auto-representación**

¿La gente que vota es?	Posición otorgada	¿La gente que no vota es?	Posición otorgada
Interesada en la política.	1	Desinteresada de la política.	1
Bien informada.	2	Mal informada.	2
Honesta con sus ideales.	3	Apática.	3
Propositiva.	4	Honesta con sus ideales.	4
Vendida.	5	Vendida.	5
Mal informada.	6	Propositiva.	6
Apática.	7	Bien informada.	7
Desinteresada de la política.	8	Interesada en Política.	8

Los encuestados consideran que los votantes son primordialmente “interesados en la política”, “bien informados”, y “honestos con sus ideales”. En los últimos tres lugares, los encuestados respondieron “mal informada” “apática” y “desinteresada de la política”. La oposición del primer y último lugar, refieren que los encuestados identifican a un votante por su interés en la política, principalmente. El estar “bien informados” refiere a una cualidad que podría derivar del interés por la política, mientras que “honesto con sus ideales” apunta a una consistencia en el considerar que se vota por que se cree en ello.

Ante la pregunta ¿la gente que no vota es?, los abstencionistas eligieron en los tres primeros sitios “desinteresada de la política”, “mal informada” y “apática”, la manera en que detacan características se relaciona con el ejercicio de describirse, por tanto con claves para explorar su R.S. Los resultados de las tres preguntas que se exponen en esta sección, tienen relación con la información que portan, con la significación que le dan al acto de no votar, si lo consideran importante o por el contrario, y su definición del voto.

Los encuestados consideran que los votantes son primordialmente “interesados en la política”, “bien informados”, y “honestos con sus ideales”. En los últimos tres lugares, los encuestados respondieron “mal informada” “apática” y “desinteresada de la política”. La oposición del primer y último lugar, refieren que los encuestados identifican a un votante por su interés en la política, principalmente. El estar “bien informados” refiere a una cualidad que podría derivar del interés por la política, mientras que “honesto con sus ideales” apunta a una consistencia en el considerar que se vota por que se cree en ello. Ante la pregunta ¿la gente que no vota es?, los abstencionistas eligieron en los tres primeros sitios “desinteresada de la política”, “mal informada” y “apática”, la manera en que detacan características se relaciona con el ejercicio de describirse, por tanto con claves para explorar su R.S. Los resultados de las tres preguntas que se exponen en esta sección, tienen relación con

la información que portan, con la significación que le dan al acto de no votar, si lo consideran importante o por el contrario, y su definición del voto.

#### **4.4.2 Requisitos para votar**

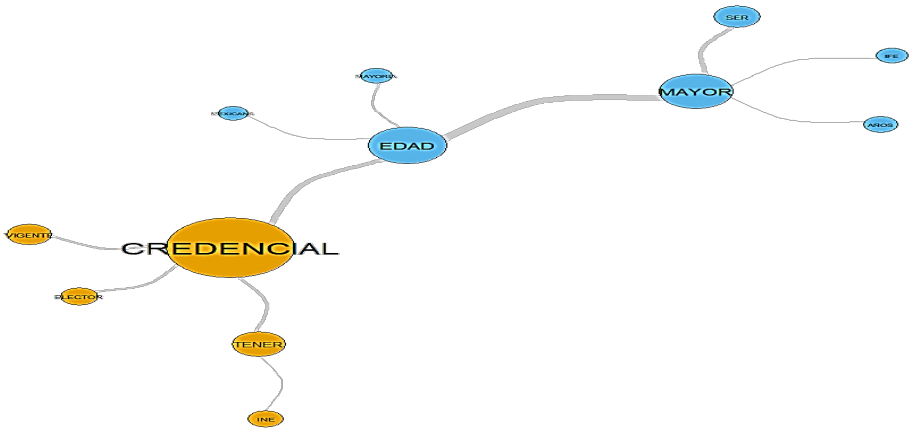
En total respondieron 129 de los 131 encuestados a la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar? En la siguiente tabla se registra la frecuencia de las palabras que estuvieron presentes en las 129 repuestas.

**Cuadro 4.20: Palabras por frecuencia de enunciación ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?**

Palabra	Frecuencia
Credencial	86
Edad	46
Mayor	43
Tener	27
Ser	24
Vigente	19
18	15
Elector	14
INE	12
Años	11
Mayoría	9
IFE	9
Mexicana	7
Votar	5
Nacionalidad	5
Mexicano	4
Contar	4
Domicilio	3
Ciudadano	3
Pertenecer	2
Partidos	2
Padrón	2
Casilla	2
Actualizada	2

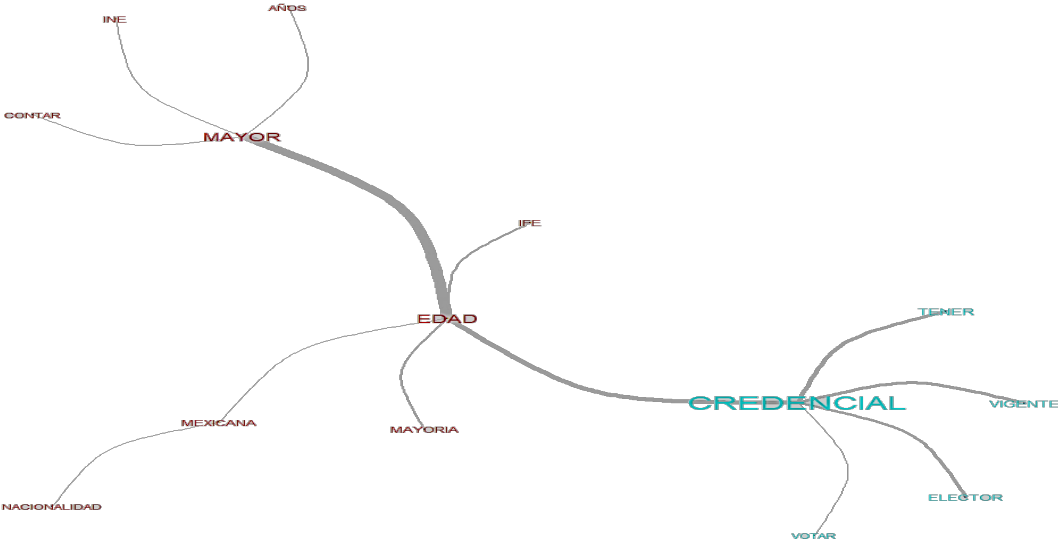
Destaca la palabra Credencial, seguida de Edad, Mayor y Tener; lo que equivale a señalar que la mayoría de los encuestados consideran que la “credencial de elector” y la “mayoría de edad”, e “INE” son los requisitos básicos para votar. En el siguiente Árbol de similitud se puede observar la relación descrita previamente.

Figura 4.11: **Árbol de similitud realizado con las respuestas de hombres y mujeres encuestados ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?**



En relación con las respuestas, existen dos comunidades (es decir, grupos de palabras entre los cuales se relacionan con mayor intensidad); así, la primera comunidad está integrada por aquellas que se ligan con mayor fuerza con “Credencial”, mientras que la segunda con “Edad-Mayor”. De manera breve, los encuestados consideran que la Credencial y la Mayoría de Edad son los requisitos básicos para votar. Por géneros, se observan ligeras variaciones en los Arboles de Similitud:

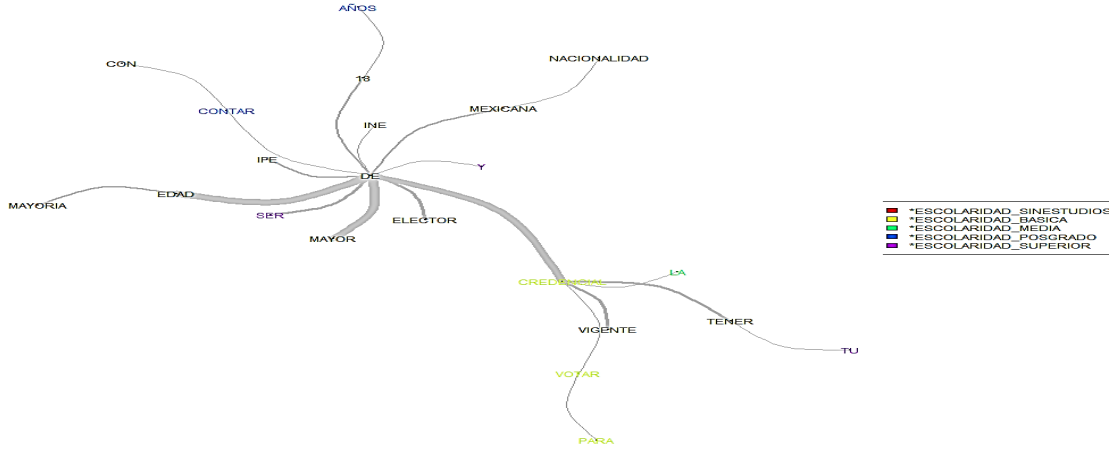
Figura 4.12: **Árbol de similitud realizado a partir de las respuestas de las mujeres encuestadas ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?**



Mientras que las mujeres encuestadas asocian “Credencial-Tener / Credencia-

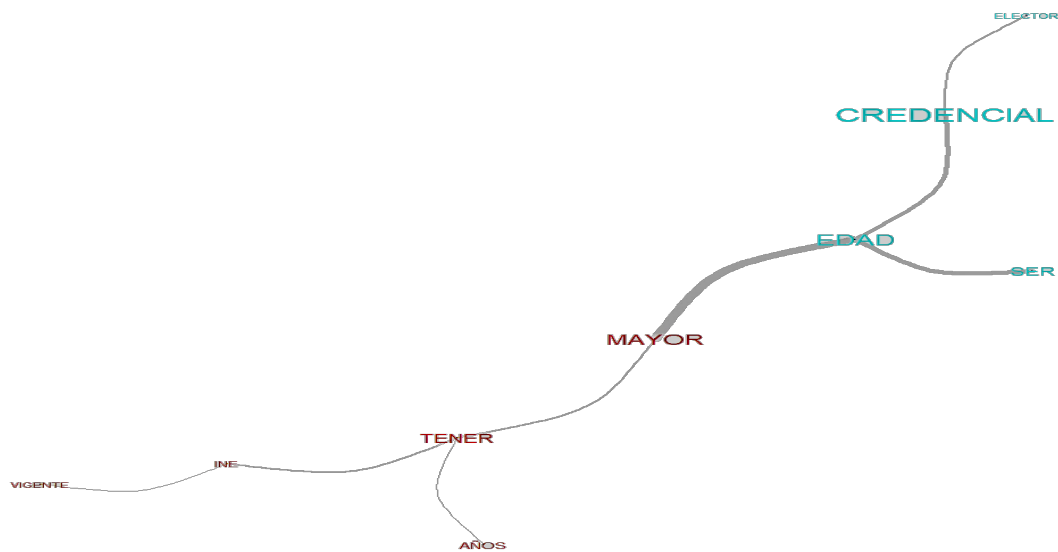
Vigente / Credencial-votar / Credencial-Elector”, “Mayoría de edad”, como los elementos básicos para votar, lo que indica que, en su Representación Social, la credencial y la mayoría de edad son los elementos estructurales. Resultado similar se observa en el árbol de similitud para las respuestas de los hombres encuestados. Es decir, su Representación alude al objeto -la Credencial-más que los requisitos necesarios para votar. Las palabras que se asocian con el nivel de estudios reportado por las mujeres encuestadas se muestran en el siguiente gráfico, en el que se puede observar que la palabra “Credencial” es la que fue mayormente usada por las encuestadas con nivel educativo básico.

Figura 4.13: **Árbol similitud realizado a partir de las respuestas de las mujeres encuestadas y su grado escolar, ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?**



Mientras que “contar” y “años” fueron las palabras que más ocuparon en su respuesta las encuestadas con estudios de Posgrado, lo que remite al requisito de contar con la mayoría de edad. En lo que respecta a las respuestas de los hombres encuestados, se observa una conformación similar, no obstante, también refiere a ciertas particularidades.

Figura 4.14: **Árbol de similitud realizado a partir de las respuestas de los hombres encuestados ante la pregunta ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?**



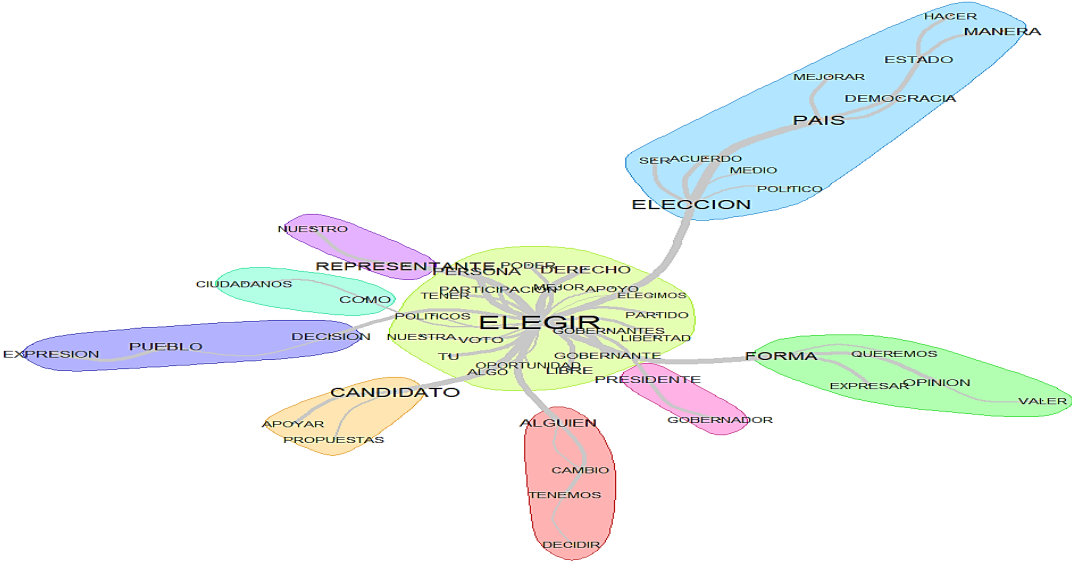
En el gráfico anterior se observa que la RS de los hombres respecto de los requisitos principales para votar, se conforma en relación a Credencial, Edad, Mayor y Tener, que son las palabras que mayor frecuencia reportaron en las respuestas de los jóvenes hombres encuestados; que si bien es similar a las reportadas por las mujeres, se diferencia en que “Credencial, Tener mayor Edad” denota la estructura de la RS masculina centrada en los requisitos antes que en el objeto Credencial, como fue en el caso de las respuestas de las mujeres encuestadas.

### 4.4.3 Representación del voto

Con esta pregunta se buscó que los encuestados ofrecieran su definición personal en torno al voto y a través de ella identificar la R.S., que tienen de éste. Las respuestas serán analizadas con relación a la variable Sexo. De acuerdo con la respuesta de los jóvenes abstencionistas encuestados, se destacan las palabras Elegir, Candidato Elección, Forma, Representante y País; de ellas, las cinco primeras son los nodos que interconectan las agrupaciones, como se observa en el siguiente gráfico.



Figura 4.15: **Árbol de similitud realizado conforme a las respuestas de los jóvenes encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto?**



Se destaca que la R.S., subraya la funcionalidad del voto, es decir que se lo representan considerando que el voto, dentro del esquema de competencia electoral, es la elección de un representante -en una comunidad se puede observar la relación presidente-gobernador, por ejemplo. La información respecto del campo de Representación en torno al voto es consistente con los datos que anteriormente se habían expuesto. Si bien, los encuestados tienen una actitud que oscila entre Desfavorable y Muy desfavorable respecto de los políticos, y en su mayoría no muestran afinidad en torno a algún partido político, su representación del voto denota la funcionalidad mínima (Elegir). Al centrarnos en la conformación del árbol de similitud, considerando la variable Sexo, se denotan particularidades y diferencias en la estructura de la Representación Social (R.S), del voto en Mujeres y Hombres. Las jóvenes mujeres abstencionistas respondieron de maneras plurales, aunque, como se observará más adelante en el gráfico, la estructura de su R.S. sobre el voto, se constituye en torno a la funcionalidad de éste en un sentido normativo, subrayando la palabra Elegir, Elección y País como las tres palabras más usadas en las respuestas que las mujeres abstencionistas encuestadas respondieron ante la pregunta ¿Qué es el voto?

**Cuadro 4.21: Frecuencia de palabras en respuestas de mujeres sobre el voto**

Palabra	Frecuencia
Elegir	17
Elección	14
País	11
Candidato	9
No	8
Pueblo	8
Representante	6
Persona	6
Forma	6
Derecho	6
Presidente	5
Participación	5
Opinión	5
Manera	5
Democracia	5

En el siguiente cuadro presentamos algunas de las respuestas de las encuestadas, en las que figura las tres palabras con mayor frecuencia, de acuerdo con la tabla anterior. Se acompañan las respuestas con datos sociodemográficos de las encuestadas. Una observación general nos permite adelantar que se observan variaciones menores en torno a las respuestas, salvo en dos casos (127 y 95), en los que la respuesta denota un sentido crítico. En los restantes casos se observa una prevalencia de definiciones menos críticas.

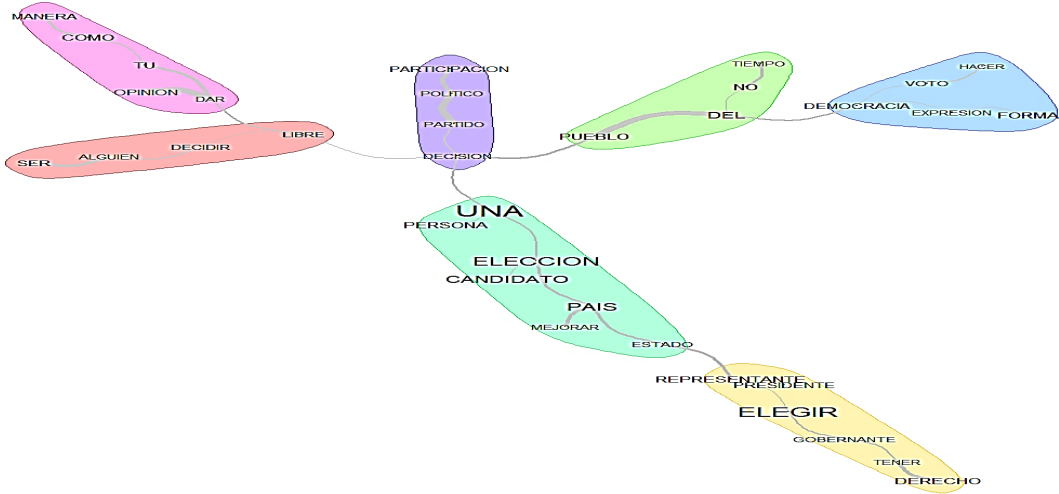
Buena parte de las definiciones críticas incluían un “No” en la estructura de las oraciones, por ejemplo, Caso 90: Algo que esta desde hace un tiempo, pero no es cumplido, y Caso 101: Ayuda a uno a ver quién es el presidente, pero siento que no es importante ir, gana el que quieren. No obstante, eran las menos, ya que en su mayoría se definió al voto en relación con su funcionalidad y su efecto (elegir). Otro dato que destacar es que, en las respuestas de las 86 mujeres, la palabra Democracia fue usada sólo 5 veces, en una de ellas es usada en una de las definiciones críticas.

**Cuadro 4.22: Respuestas de mujeres sobre ¿Qué es el voto?**

Variables	Respuestas
*Caso 81 *Sección 1872 *Sexo femenino *19 años *Ocupación Labores del hogar *Escolaridad: Media *Ingresos: De 1 a 2 salarios mínimos al mes *No votó en una elección.	Es un derecho que uno tiene para elegir un gobernante.
*Caso 105 *Sección 1862 *Sexo femenino *22 años *Ocupación: Labores del hogar *Escolaridad: Media * Sin ingresos *No vota desde los 18 años.	Elegir a un representante.
*Caso 127 *Sección 1873 *Sexo femenino *25 años *Ocupación Estudiante *Escolaridad Superior *Ingresos: De 4 a 5 salarios mínimos al mes. *Se abstuvo de votar en dos elecciones.	Es el medio con el cual los ciudadanos elegimos a nuestros representantes en un sistema de democracia la otra sería como la manera que nos han hecho creer que podemos participar para elegir a quienes nos representa gobernantes.
*Caso 35 *Sección 1851 *Sexo femenino *27 años *Ocupación: Labores del Hogar *Escolaridad Básica *Ingresos: Menores a 1 salario mínimo mensual. *No vota desde los 18 años.	Elegir a la persona.
*Caso 70 *Sección 1850 *Sexo femenino *21 años *Ocupación: Trabajadora no formal *Escolaridad Media Superior *Ingresos: Menos de un salario mínimo mensual *No vota desde los 18 años.	Una elección de un candidato.
*Caso 113 *Sección 1958 *Sexo femenino *24 años *Ocupación: Labores del Hogar *Escolaridad Básica *Ingresos: De 1 a 2 salarios mínimos al mes *No vota desde los 18 años.	Forma de expresar elección.
*Caso 40 *Sección 1852 *Sexo femenino *27 años *Ocupación: Labores del hogar *Escolaridad Básica *Ingresos: Menos de un salario mínimo mensual *No vota desde los 18 años.	Una elección para mejorar el país.
*Caso 109 *Sección 1881 *Sexo femenino *19 años *Ocupación: Estudiante *Escolaridad Superior *Ingresos menores a 1 salario mínimo mensual *Sólo ha votado en una elección.	Es la oportunidad que se nos da para mejorar el estado el país.
*Caso 3 *Sección 1863 *Sexo femenino *21 años *Ocupación Estudiante *Escolaridad Superior *Ingresos: menos de 1 salario mínimo *Se abstenido de votar una vez.	Es como aportación a mi país.
*Caso 95 *Sección 1856 *Sexo femenino *25 años *Ocupación Estudiante *Escolaridad Superior *Ingresos: De4 aa5 salarios mínimos *No vota desde los 18 años.	Pérdida de tiempo la estructura del país no es salida para unas elecciones la democracia en México es de diente para afuera.
*Caso 68 *Sección 1856 *Sexo femenino *27 años *Ocupación: Estudia y trabaja *Escolaridad Superior *Ingresos: De 4 a 5 salarios mínimos mensuales *Sólo ha votado dos veces.	El ejercicio libre de decidir el rumbo del país y de quienes los dirigen.

Independientemente de su extensión, las definiciones que dieron las mujeres encuestadas convergen en el uso repetitivo de palabras para otorgarles sentido. La conformación y articulación de las palabras se muestra en el siguiente árbol de similitud.

Figura 4.16: **Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de las encuestadas ante la pregunta ¿Qué es el voto?**



La representación social del voto en las mujeres encuestadas se centra en su funcionalidad (elección-elegir), y en su estructura interna destaca la referencia al efecto esperado (mejorar). Se estructura en mayor parte por elementos de tipo normativo, como se puede adelantar en el análisis de las respuestas. Así, de manera sintética, la R.S., del voto de las mujeres encuestadas es Funcional-Normativa. La R.S., del voto de los encuestados es un tanto similar. Las palabras con mayor frecuencia en las respuestas de los 45 hombres encuestados fueron Elegir, Forma y Candidato. Se adelanta que la estructura gira en torno al efecto del votar (elegir), al igual que en el caso de la R.S., de las mujeres.

**Cuadro 4.23: Frecuencia de palabras ante respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto?**

Palabra	Frecuencia
Elegir	16
Candidato	6
Forma	6
Alguien	5
Representante	4
País	4
Manera	4
Hacer	4
Propuestas	3
Poder	3
Persona	3
Nuestra	3
Medio	3
Expresión	3
Estado	3
Elección	3
Derecho	3
Acuerdo	3

Las palabras no apuntan a definiciones que realcen un efecto mayor del elegir a un candidato o representante. Es decir, las palabras reportadas no adelantan señales de definiciones normativas como en el caso de las mujeres. Se destaca que la palabra Democracia fue usada sólo dos veces y la palabra Derecho tres veces. A continuación, presentamos algunas de las respuestas de los encuestados.

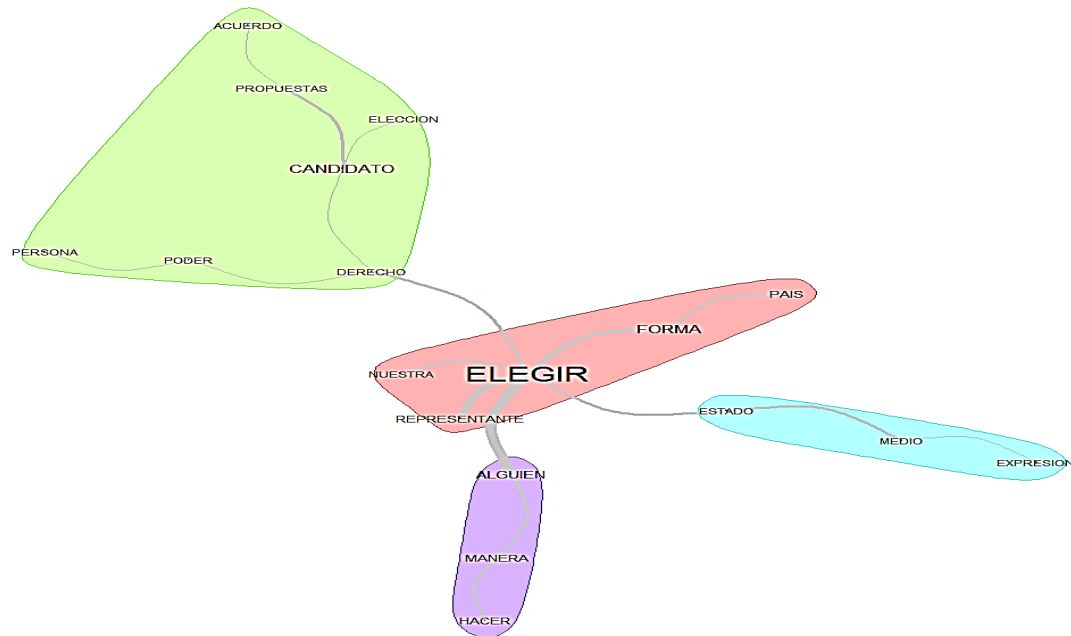
**Cuadro 4.24: Respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto?**

Variables	Respuesta
*Caso 80 *Sección 1851 *Masculino *19 años *Estudiante *Escolaridad superior *Sin ingresos *No votó una vez.	Elegir un representante que nos apoyará y mejorará nuestra calidad de vida.
*Caso 8 *Masculino *25 años *Sección 1856 *Estudiante *Escolaridad superior *Ingresos de 4 a 5 salarios mínimos mensuales *No votó una vez.	Elegir a quien me represente.
*Caso 62 *Sección 1861 *Masculino *29 años *Estudia y trabaja *Escolaridad superior *Ingresos menores a 1 salario mínimo mensual *No vota desde los 18 años	Es una forma de elegir a alguien que tiene la facultad los principios y los conocimientos.
*Caso 49 *Sección 1959 *Masculino *19 años *Estudiante *Escolaridad superior *Sin ingresos *No votó una vez.	Una forma de apoyar a un candidato de acuerdo a sus propuestas.
*Caso 120 *Sección 1959 *Masculino *24 años *Trabajador sector privado *Escolaridad media-superior *Ingresos de 1 a 2 salarios mínimos *No votó en dos elecciones.	Elegimos al nuevo candidato.
*Caso 23 *Sección 1850 *Masculino *28 años *Estudiante *Escolaridad media-superior *Sin ingresos *No vota desde los 18 años.	Es un derecho para seleccionar al candidato con mejores propuestas.
*Caso 103 *Sección 1873 *Masculino *20 años *Estudiante *Escolaridad superior *Ingresos de 1 a 2 salarios mínimos *No votó una vez.	La forma de hacer valer nuestra opinión.
*Caso 102 *Sección 1881 *Masculino *edad_22 *Estudiante *Escolaridad superior *Ingresos menores a 1 salario mínimo mensual *Sólo ha votado una vez.	Elegir a quien tú piensas que es la mejor opción para hacer que este estado o país vaya de la mejor forma.
*Caso 20 *Sección 1852 *Masculino *22 años *No estudia ni trabaja *Escolaridad media-superior *Ingresos menores a 1 salario mínimo mensual *No vota desde los 18 años.	Una forma de elegir a nuestro representante.

Las definiciones se enfocan en la utilidad del votar, elegir un candidato, se inscriben en el espectro de la democracia delegativa, al igual que las definiciones de

las mujeres encuestadas. Así, la R.S., del voto de los encuestados se enfoca en la utilidad, en la dimensión normativa, específicamente la noción de elegir representantes.

Figura 4.17: **Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Qué es el voto?**



En el gráfico del árbol de similitud, se observa la estructura de la R.S., masculina en torno al voto. Destaca su funcionalidad (elegir), su dimensión delegativa, como se mencionó, y la menor referencia al efecto colectivo del votar, es decir, a diferencia de las mujeres encuestadas, los hombres expresaron en menor medida un efecto del votar más allá de la elección de un representante.

Las definiciones vertidas como se menciona se inscriben en visiones de tipo delegativas (elegir un candidato para delegarle la representación de los intereses de los ciudadanos). O'Donnell describiendo las características de la democracia delegativa menciona:

La concepción básica que se expresa repetidamente por el líder y sus seguidores es que la elección da al presidente/a el derecho, y la obligación, de tomar las decisiones que mejor le parecen para el país, sujeto solo al resultado de futuras elecciones presidenciales. (O'Donnell, G., 2010, p.3).

Una de las características que se han subrayado en otros estudios en torno al abstencionismo en México, es la percepción de los sujetos de la democracia en su forma

delegativa; resultado similar al que se observa tras el análisis del campo de representación del voto de los jóvenes abstencionistas encuestados, tanto de hombres y mujeres.

#### **4.4.4 Significación del no votar**

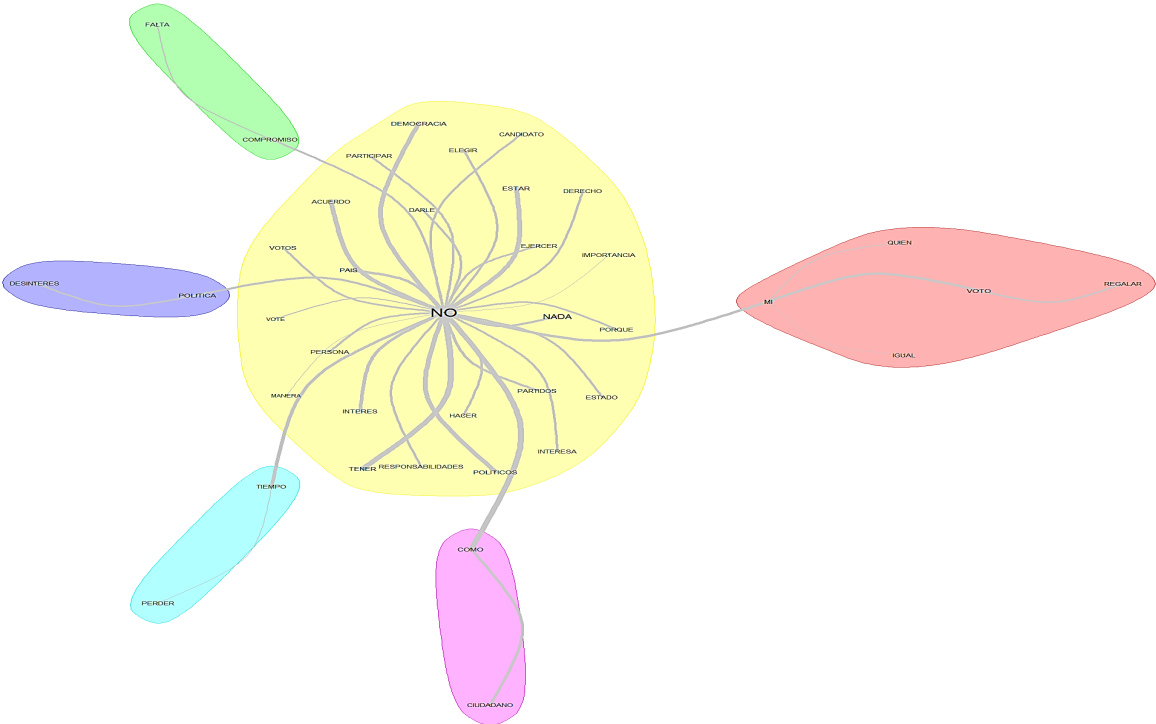
La tercera pregunta por analizar es ¿Para usted que significa no ir a votar?, fue planteada con el objetivo de obtener la información para analizar el campo de representación de la abstención electoral de los jóvenes encuestados. De los 131 encuestados, sólo 7 no respondieron a la pregunta, de los cuales dos son hombres y cinco mujeres.

En estudios previos, se ha subrayado que uno de los motivos de la abstención en México es la insatisfacción ante la oferta electoral, al respecto, Berenice Robles (2004) en un estudio de caso en Colima tras las elecciones del 2003, recabó información en torno a las motivaciones de los jóvenes para no acudir a las urnas. En ese caso se trató de elecciones ordinales y extraordinarias. Los principales motivos de abstención en el primer tipo de elecciones fueron técnicos, mientras que en las segundas fueron no tener la credencial, falta de tiempo y considerar que las elecciones carecen de credibilidad, es decir, motivos técnicos e individuales (ver las tablas en Anexos del trabajo de la autora). Oñate Tatyanna (2010) recupera una clasificación del abstencionismo de J. Barthélémy, en la que figura el abstencionismo por apatía, que es motivado por la "pereza, la ley del mínimo esfuerzo unida a la falsa convicción de la escasa importancia del voto individual y a la ignorancia de las fuertes consecuencias de la abstención" (Barthélémy en Oñate, T. 2010, p. 262).

Ante la pluralidad de formas de entender el abstencionismo, se vuelve necesario indagar el significado que los abstencionistas otorgan a su acto de inasistencia a las urnas. En el siguiente gráfico se presenta la conformación de las relaciones entre las palabras expresadas en el total de las respuestas registradas, en torno a la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?



Figura 4.18: **Árbol de Similitud** realizado conforme a las respuestas de hombres y mujeres encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?



En torno al significado que los jóvenes abstencionistas señalaron, se destaca la primacía del “No” como centro de articulación, pero también como un acto de negación y resistencia. Los datos apuntan a que los sujetos encuestados consideran su abstención electoral como un rechazo a la oferta electoral. En segunda instancia, la referencia al desacuerdo, la falta de interés, y la carencia de importancia de la acción, indican que la significación que los encuestados otorgaron a su abstención electoral es una inconformidad silenciosa y momentánea ante la oferta electoral.

El análisis del contenido de las respuestas por sexo ofrece elementos para poder situar las diferencias de las R.S., de los jóvenes consultados. En la siguiente tabla se observan las frecuencias de palabras empleadas en las respuestas de las mujeres.

**Cuadro 4.25: Frecuencia de palabras en respuestas sobre significado del no votar**

Palabra	Frecuencia
No	51
Nada	18
Como	9
Voto	7
Estar	6
Tener	5
Interés	5
Igual	5
Ciudadano	5
Político	4
Política	4
Desinterés	4
Acuerdo	4
Todo	3
Tiempo	3
Responsabilidades	3
Regalar	3
Partidos	3
Interesa	3
Importancia	3
Estado	3
Ejercer	3
Derecho	3

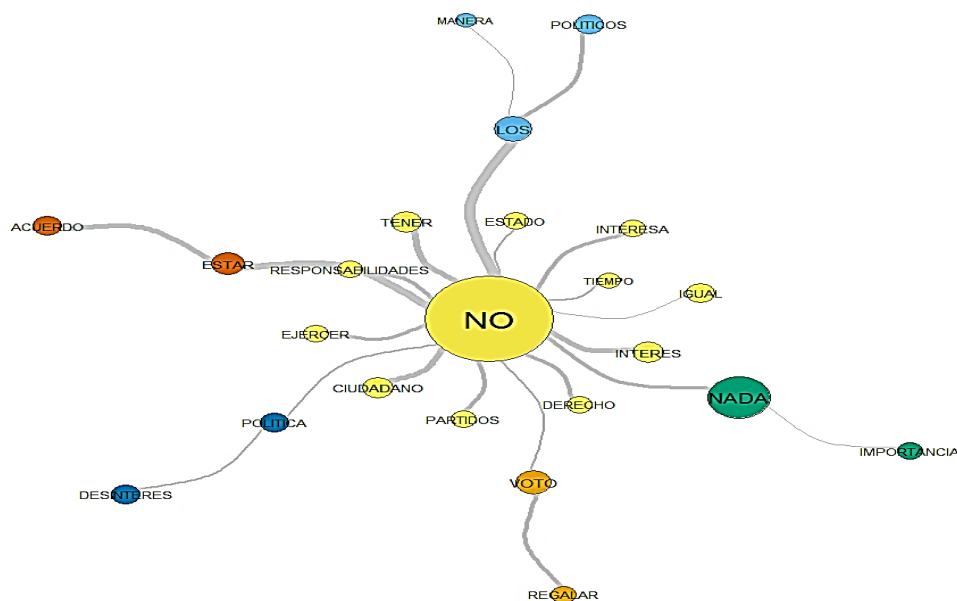
Las respuestas se conformaron, en su mayoría, en un sentido de negación; por ejemplo, algunas de las respuestas asociadas se relacionan con el “no hacer” y en algunos casos, las encuestadas mencionan que para ellas no significa algo el abstenerse de votar.

**Cuadro 4.26: Respuestas de mujeres en torno a la pregunta ¿Para ti que significa no ir a votar?**

Variables	Respuesta
*Caso 68 *27 años *Sección 1856 *Estudiante de Posgrado *Ingresos de 4 a 5 salarios mínimos mensuales *Ha votados dos veces.	No ejercer mi derecho a decidir o no a quien nos gobierne.
*Caso 47 *22 años *Sección 1852 *Estudiante y labores del hogar *Escolaridad Superior *Ingresos de 1 a 2 salarios mínimos mensuales *No vota desde los 18 años.	Nada más es no votar.
*Caso 76 *21 años *Sección 1874 *Labores del hogar *Escolaridad Básica *Sin ingresos *Sólo ha votado una vez.	No estar de acuerdo a lo que ponen los gobiernos prometen y no cumplen.

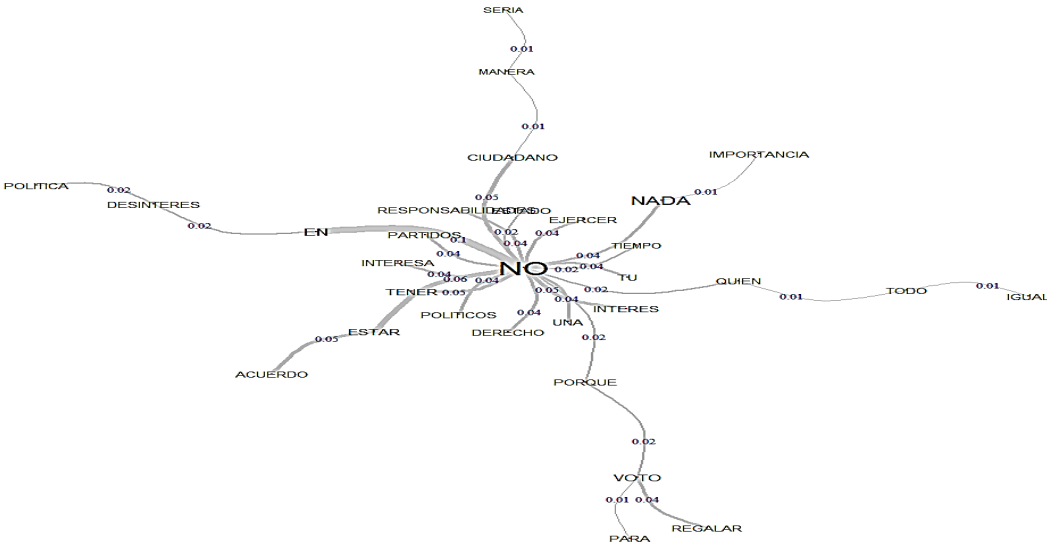
En el siguiente gráfico observamos el árbol de similitud -realizado con las respuestas de las mujeres-, que se estructura en torno a la palabra “No”, en un sector de la periferia encontramos referencias al Desinterés como argumento justificador; en otro se destacan las palabras “ejercer”, “derecho” y “ciudadano”.

**Figura 4.19: Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de mujeres encuestadas ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?**



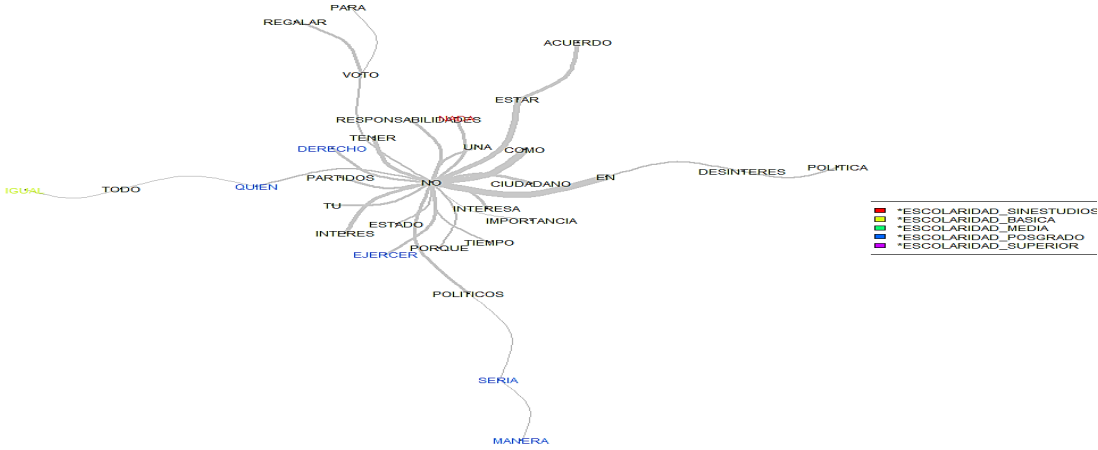
En un tercer sector, Tener y Responsabilidades, son las palabras que muestran cercanía. Dentro del primer conjunto con mayor relación se encuentra la palabra Partidos en con mayor lejanía Políticos, lo que es consistente con los datos en torno a la aptitud favorable de la mayoría de los encuestados (hombres y mujeres) en torno a los políticos. Por orden del valor de la relación, las tres palabras son “tener” (0.06), “ciudadano” (0.05) y “interés” (0.04). Que refieren al no tener interés y no actuar como ciudadano, lo que remite a que las encuestadas reconocen que el voto es parte de los derechos o deberes ciudadanos, en ese sentido, dos de las respuestas dadas fueron “No ejercer tu derecho como ciudadano” (\*Caso 69) y “Una manera de manifestar enojo o inconformidad con los políticos eso sería de manera crítica y la otra sería no tener un compromiso ciudadano esa sería de manera de ser una persona floja” (Caso 127).

**Figura 4.20: Árbol Similitud con índice realizado conforme a las respuestas de mujeres encuestadas ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?**



La estructura de la R.S., se relaciona con el desinterés hacia el voto, lo que apunta que, para las mujeres encuestadas, la abstención se significa un acto sin importancia, que paradójicamente, en algunos casos se sustenta en un rechazo a los partidos políticos. Si bien, lo anterior describe el conjunto de las respuestas, existe un matiz que puede ser explorado en torno a la escolaridad de las encuestadas.

Figura 4.21: **Árbol Similitud** realizado conforme a las respuestas de mujeres encuestadas y su escolaridad ante la pregunta **¿Para usted que significa no ir a votar?**



En el grafico anterior se observa en colores la palabra que las personas encuestadas respondieron de acuerdo con su escolaridad. Mientras que las personas con escolaridad Superior a nivel Posgrado significan la abstención con “no ejercer derecho”, lo que refiere que reconocen al voto como un derecho, las personas con escolaridad Básica la significan como un rechazo “todo es igual”, es decir, subrayan su indiferencia ante la oferta electoral.

En tanto que las respuestas de los hombres dan resultados similares salvo ciertas particularidades. Al igual que en las respuestas de las mujeres encuestadas, la palabra “no” fue usada con mayor frecuencia en las respuestas de los hombres. Una diferencia respecto al uso de palabras entre hombres y mujeres es que la palabra “democracia” aparece en tercer sitio en frecuencia de uso en las respuestas de los hombres.

**Cuadro 4.27: Frecuencia de palabras en las respuestas de encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?**

Palabra	Frecuencia
No	33
Nada	6
Democracia	6
País	5
Política	4
Falta	4
Voto	3
Vote	3
Tiempo	3
Tener	3
Políticos	3
Compromiso	3

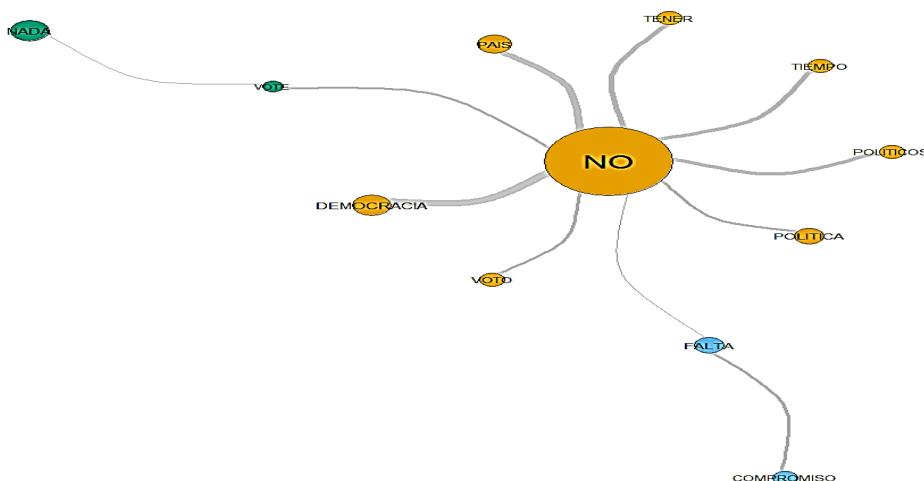
La centralidad de la estructura del árbol de similitud, de nueva cuenta será a partir de la palabra No, y con un sentido de negación de importancia; en cambio, se diferencian cuando refieren a los efectos de la abstención, como se observa en la siguiente tabla que presenta algunas de las respuestas de los hombres encuestados.

**Cuadro 4.28: Respuestas de encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?**

Variables	Respuesta
*Caso 14 *19 años *Sección 1874 *Trabajador no formal *Escolaridad media superior *Ingresos menores a un salario mínimo mensual *Se abstuvo una vez de votar.	El ser una persona desinteresada de la política que piensa que el votar no afectara las elecciones.
*Caso 8 *25 años *Sección 1856 * Estudiante *Escolaridad superior *Ingresos de 4 a 5 salarios mínimos mensuales *Sólo ha votado una vez.	Depende, pero a veces es demostrar no sentirme representado.
*Caso 62 *edad_29 *seccion_1861 *Estudia y trabaja *Escolaridad superior *Ingresos menores a un salario mínimo *No vota desde los 18 años.	No creo en la democracia.

La R.S., del voto de los encuestados se estructura en torno a las palabras Democracia, País, Tener, Tiempo; en las primeras, la relación refiere a una opinión crítica en cuanto a la democracia (por ejemplo, Caso 115: “Que todos los partidos son iguales no darle una oportunidad al país que pueda avanzar de ser una democracia”).

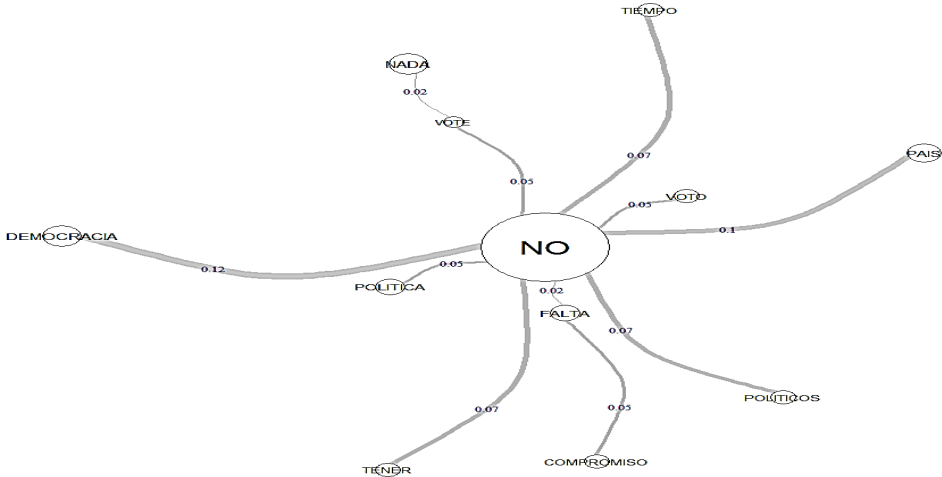
**Figura 4.22: Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de hombres encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?**



En segunda instancia, se remite a un argumento del porque no votar (Caso 103 “No tener el tiempo o el interés”). Los valores de relación son Democracia con 0.12,

país 0.1, tener y tiempo con 0.07. Entonces, la R.S., de la abstención de los encuestados es una visión crítica que subraya a su desacuerdo con la democracia, en relación con una motivación de falta de tiempo (desinterés).

**Figura 4.23: Árbol Similitud realizado conforme a las respuestas de hombres encuestados ante la pregunta ¿Para usted que significa no ir a votar?**



La diferencia en comparación con la R.S., de la abstención electoral de las mujeres, es que la de ellas se refiere sólo a una opinión crítica de los partidos políticos, mientras que la de los hombres subraya una referencia a la democracia. Debido al número menor de respuestas registradas de hombres encuestados, no es posible realizar la identificación de la palabra asociada con el grado escolar u otra variable.

A manera de cierre, el análisis realizado de los corpus textuales de las respuestas de los jóvenes abstencionistas muestra que la mayoría de ellos considera que el único requisito para votar es la credencial, por ello asocian el acto del voto con el objeto físico y en menor medida con la característica “mayoría de edad”. Que la R.S., de las mujeres del voto, se centra en su funcionalidad (elección-elegir), y en su estructura interna destaca la referencia al efecto esperado (mejorar). Se estructura en mayor parte por elementos de tipo normativo; de manera sintética, la R.S., del voto de las mujeres encuestadas es Funcional-Normativa. En tanto que la estructura de la R.S., masculina en torno al voto destaca su funcionalidad (elegir), su dimensión delegativa.

En torno al significado que los jóvenes abstencionistas señalaron del acto de no acudir a votar, se destaca la primacía del “No” como centro de articulación. Los datos apuntan a que los sujetos encuestados consideran su abstención electoral como un rechazo a la oferta electoral. En segunda instancia, la significación expresada al desacuerdo, la falta de interés, y la carencia de importancia de la acción, nos



permiten sostener que los encuestados otorgaron a su abstención electoral es una inconformidad silenciosa y momentánea ante la oferta electoral.

La estructura de la R.S., de las mujeres se relaciona con el desinterés hacia el voto, lo que apunta que, para ellas, la abstención se significa como un acto sin importancia, que paradójicamente, en algunos casos se sustenta en un rechazo a los partidos políticos. Mientras que la R.S., de los hombres de la abstención, subraya su desacuerdo con la democracia, en relación con una motivación de falta de tiempo (desinterés).

# Capítulo 5

## Conclusiones

El presente trabajo se desarrolló bajo la perspectiva teórica de las Representaciones Sociales (R.S), en una faceta cuantitativa para explorar la R.S., del voto que los jóvenes abstencionistas del distrito electoral federal diez poseen. Por sus características, el estudio fue de tipo exploratorio, transversal, no experimental. El tema seleccionado responde al interés por estudiar la constante presencia del abstencionismo tanto en democracias consolidadas como democracias en proceso de consolidación, sobre todo, el analizar el por qué un grupo etario opta en mayor medida por dejar de ejercer su derecho al voto, específicamente el interés recae en el abstencionismo juvenil.

Se expusieron de manera breve diferentes perspectivas de investigación respecto de la abstención electoral, además, se recapituló los hallazgos que se han registrado para explicar el comportamiento abstencionista; no obstante, se señaló que existen pocos trabajos que han delimitado y estudiado el abstencionismo juvenil, sus características y los motivos por los que los jóvenes señalan no acudir a las urnas. Considerando la ausencia mencionada, en el presente trabajo se optó por el empleo de la perspectiva de las R.S., para explorar las opiniones, actitudes y representaciones que tienen los jóvenes abstencionistas en torno al voto y los procesos electorales. Una de las características de la teoría de las representaciones sociales es que busca captar la manera en que los sujetos desde su cotidianidad entienden y actúan en el mundo social que les rodea, por ello, es adecuada para explorar la manera en que significan el voto y su acto de no votar.

Se aplicó un cuestionario de 24 preguntas a una muestra de 131 jóvenes abstencionistas, la cual fue calculada mediante la fórmula de muestreo por proporciones. Estos 120 jóvenes abstencionistas fueron encuestados en sus domicilios, los cuales estaban ubicados en secciones electorales con porcentajes de abstención por encima del 50 por ciento; y once más en espacios públicos.

Con los resultados se identificaron cinco grupos de abstencionistas. El primero es

el grupo de mujeres con ocupación de “labores del hogar”, con una edad promedio de 24 años, escolaridad menor al nivel superior, principalmente básica, con ingresos menores al promedio de ingresos de un trabajador mexicano, o ausencia de ellos. Que no acude a las urnas por falta de tiempo y decepción de los competidores electorales, cuentan con una opinión de ausencia de utilidad del voto y consideran que las elecciones estatales son fraudulentas y que, por ello, la gente no acude a las urnas. Dentro de ese grupo, el abstencionismo es duro.

Un segundo grupo es el de mujeres estudiantes, con una edad promedio 21 años, mayormente de escolaridad nivel superior, con ingresos menores al promedio de percepción de un trabajador mexicano, o ausencia de ellos, no acude a las urnas por falta de tiempo y otros motivos de índole técnico, como extravío de la credencial, aunque no de manera tan generalizada considera que el voto no tiene un efecto, las elecciones estatales como fraudulentas, y que por ello la gente no acude a votar. Al interior del grupo, el abstencionismo es primerizo.

Un tercer grupo es el de hombres estudiantes, edad promedio 23 años, mayormente de escolaridad nivel superior, con ingresos menores al promedio de percepción de un trabajador mexicano o ausencia de ellos, su principal motivo por el que no acude a votar es por decepción de los competidores electorales y falta de tiempo, aunque no de manera tan generalizada, consideran que el voto carece de efecto, perciben que las elecciones estatales en Veracruz son fraudulentas, y que, por ello, la gente no acude a las urnas. Al interior del grupo el abstencionismo es primerizo.

El cuarto grupo, trabajadores no formales, edad promedio 24 años, mayormente con escolaridad menor al nivel superior, con ingresos mensuales menores a los que percibe un trabajador mexicano promedio, no acuden a votar por decepción de los competidores electorales, consideran que el votar no tiene efecto alguno, perciben que las elecciones estatales en Veracruz son fraudulentas, y por ello, la gente no ejerce su voto. Al interior del grupo el abstencionismo es intermedio.

Al interior del quinto grupo, el de trabajadores, la edad promedio es de 24 años, mayormente con escolaridad menor al nivel superior, e ingresos menores al promedio de un trabajador mexicano, no acuden a las urnas principalmente por falta de tiempo y otros motivos (principalmente por el horario laboral), consideran que el votar no tienen efecto, que las elecciones estatales son fraudulentas, e indican que están de acuerdo con que la gente no ejerce el voto por dicha característica de los procesos electorales estatales. En este caso, el abstencionismo es intermedio.

Independientemente del nivel escolar, se encontró que una gran mayoría de los encuestados cuenta con conocimientos ínfimos o mínimos respecto del voto; inclusive se observa que, aunque cuenten con escolaridad superior sus NCV son bajos. Qué solo siete encuestados identifican al OPLE-Veracruz como la institución encargada de organizar los procesos electorales en el Estado de Veracruz. Se identifi-

caron grupos de actitud de acuerdo con sus respuestas individuales, y se encontró que aquellos que conformaban los grupos “muy favorable” y “favorable” consideran, en su mayoría, que el votar “puede hacer que las cosas cambien en el futuro”, en cambio, quienes conformaron los grupos “desfavorable” y “muy desfavorable” consideran, en su mayoría que “aunque vote, las cosas no cambiarán”. Que la mayoría de los que conforman el grupo “favorable” indicaron afinidad con algún partido político, e incluso, entre quienes componen el grupo “desfavorable”, por una mínima diferencia son mayoría quienes dijeron no tener afinidad partidista, en cambio en el grupo “muy desfavorable” quienes dijeron no tener afinidad con algún partido político triplican la cantidad de quienes dijeron sí tenerla.

La representación que los jóvenes abstencionistas tienen del voto es por su funcionalidad “elegir, designar”, lo que se relaciona con el esquema de competencia electoral en el que el voto funciona para elegir o designar un representante. Se destaca que, en las respuestas de los jóvenes abstencionistas, la palabra “derecho” sólo fue mencionada en 6 respuestas. Por sexos, las mujeres se representan el voto en su funcionalidad y su dimensión normativa (efecto esperado: mejorar); mientras que en el caso de los hombres, la representación es de tipo funcional-delegativa (sólo elegir representantes). En torno al significado que los jóvenes abstencionistas otorgan a su acción de no acudir a votar, se destaca la primacía del “No” como centro de articulación de las respuestas. Los datos apuntan a que los sujetos encuestados consideran su abstención electoral como un rechazo a la oferta electoral. En segunda instancia, la referencia al desacuerdo, la falta de interés, y la carencia de importancia de la acción, indican que la significación que los encuestados otorgaron a su abstención electoral es una inconformidad silenciosa y momentánea e incluso de cierta forma desinteresada ante la oferta electoral.

La estructura de la R.S., de la abstención de las mujeres encuestadas, se relaciona con el desinterés hacia el voto, lo que apunta que, para ellas, la abstención se significa un acto sin importancia, que paradójicamente, en algunos casos se sustenta en un rechazo a los partidos políticos. No obstante, lo anterior debe matizarse: mientras que las personas con escolaridad Superior a nivel Posgrado significan la abstención con “no ejercer derecho”, lo que refiere que reconocen al voto como un derecho, las personas con escolaridad Básica la significan como un rechazo “todo es igual”, es decir, subrayan su indiferencia ante la oferta electoral. La R.S., de la abstención de los encuestados es una visión crítica que subraya a su desacuerdo con la democracia, en relación con una motivación de falta de tiempo (desinterés). Una reflexión final en torno a los datos. La R.S., de los jóvenes abstencionistas en torno al voto se conforma por un nivel de conocimiento que en lo cotidiano les da las pautas mínimas para entender los requisitos básicos para participar en el proceso electoral, es decir, consideran que es suficiente tener la credencial electoral

para participar, y si bien, eso es cierto, lo consideran un acto que no impactará en la conformación de su contexto, opinión que comparten al pensar sobre su acción de no acudir a votar, es decir consideran que al votar y al no votar no afectan en algo ni al contexto ni a los políticos. En síntesis, la R.S., del voto que comparten los sujetos puede denominarse participación electoral minimalista: no muestra mayor compromiso que la indiferencia respecto de la oferta electoral y los procesos electorales, expresada de manera silenciosa y momentánea.

# Bibliografía

- [1] Abric, J. (1994). Las representaciones sociales: aspectos teóricos. En Abric, J. (Coord.). *Prácticas sociales y representación*. Pp. 11-32. México, Ediciones Coyoacán.
- [2] Aguirre, E. (2004) Representaciones sociales y análisis del comportamiento social, en Aguirre, E. y Yáñez, J. *Discusiones en la Psicología Contemporánea*, Diálogos 3. pp. 11-25, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, consultado el 12 del 4 del 2016 en: [https://www.academia.edu/1089095/REPRESENTACIONES\\_SOCIALES\\_Y\\_ANALISIS\\_DEL\\_COMPORTE\\_SOCIAL](https://www.academia.edu/1089095/REPRESENTACIONES_SOCIALES_Y_ANALISIS_DEL_COMPORTE_SOCIAL)
- [3] Alaminos, A., & Castejón, J. (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión*. Alcoy: Universidad de Alicante. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/20331/1/Elaboración,%20análisis%20e%20interpretación.pdf>
- [4] Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación*. Caracas: Episteme.
- [5] Blanco, P. (2001). *Una aproximación al periodismo de precisión*. Venezuela: Miniprés, C.A.
- [6] Bobbio, N. (2000). *Diccionario de política*. Vol. I. Siglo XXI. México. Editores.
- [7] Camas, F. (18 de marzo de 2016). Así 'votará' la abstención el 26-J. *El País*. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: [http://politica.elpais.com/politica/2016/05/22/actualidad/1463931602\\_889741.html](http://politica.elpais.com/politica/2016/05/22/actualidad/1463931602_889741.html)
- [8] Cárdenas, M y otros. (2007). *Las representaciones sociales de la política y la democracia*. Última década nº 26. Pp. 53-78. Valparaíso, Ediciones CIDPA.
- [9] Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en Ciencias Sociales*. Buenos Aires. Consultado el 5 de 3 de 2017 en: [www.galeon.com/pcazau](http://www.galeon.com/pcazau)
- [10] CESOP. (2005). *Indicadores electorales. Resultados electorales de las entidades federativas 1987-2005*. Consultado el 5 de 3 de 2017 en:

[http://archivos.diputados.gob.mx/Centros\\_Estudio/Cesop/electoral/ele\\_veracruz.pdf](http://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/Cesop/electoral/ele_veracruz.pdf)

- [11] CESOP (2012). Abstencionismo y cultura política en México. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: [http://www3.diputados.gob.mx/camara/001\\_diputados/006\\_centros\\_de\\_estudio/04\\_centro\\_de\\_estudios\\_sociales\\_y\\_de\\_opinion\\_publica/003\\_accesos\\_directos/002\\_publicaciones/006\\_carpetas\\_tematicas\\_informativas\\_y\\_de\\_opinion\\_publica](http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/006_centros_de_estudio/04_centro_de_estudios_sociales_y_de_opinion_publica/003_accesos_directos/002_publicaciones/006_carpetas_tematicas_informativas_y_de_opinion_publica)
- [12] CESOP (2012a) Jóvenes mexicanos en procesos electorales. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: <http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/278305/871276/file/Contexto-No.21-Jovenes-mexicanos-procesos-electorales.pdf>
- [13] CONAPO. (2010). Mapas de marginación urbana de las zonas metropolitanas y ciudades de 100 mil o más habitantes 2010. México. Obtenido de: [http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices\\_marginacion\\_urbana/AnexoA/Documento/04A\\_AGEB.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_marginacion_urbana/AnexoA/Documento/04A_AGEB.pdf)
- [14] De la Paz, G. y Gómez, R. (2012). Participación, instituciones y confianza: los jóvenes mexicanos frente al Instituto Federal Electoral, consultado el 12 del 4 del 2016 en: [http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Detalle\\_Acerca\\_del\\_IFE\\_CDD-id-ef492ceebf655210VgnVCM1000000c68000aRCRD/](http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Detalle_Acerca_del_IFE_CDD-id-ef492ceebf655210VgnVCM1000000c68000aRCRD/)
- [15] De la Rosa, S. (2010). El abstencionismo en la elección del Ayuntamiento de Xalapa, Ver., en el periodo 1991-2000. Tesis de Licenciatura. Xalapa: Universidad Veracruzana.
- [16] Del Canto, E., Silva, A. (2013). Metodología cuantitativa: abordaje desde la complementariedad en las Ciencias Sociales. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, Vol. 3(141), 25 - 34. Recuperado el 12 del 6 de 2017 de: <http://www.redalyc.org/pdf/153/15329875002.pdf>
- [17] Domínguez, S. (2007). El objetivo de estudio en la investigación. *Diversas aproximaciones. Revistas en Educación y Desarrollo*, 7, 41-50. Recuperado el 14 del 5 de 2017 de: [http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu\\_desarrollo/antecedentes/7/007\\_Dominguez.pdf](http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/antecedentes/7/007_Dominguez.pdf)
- [18] Dorantes, J. (2013). Representaciones sociales de profesores de telesecundaria sobre la Reforma en Educación Secundaria 2006. En Aguayo, H. (Coord.)

Investigaciones en la Escuela: el sentido de los datos desde la tradición comprensiva. Pp. 217-244. México, CONACYT/UNAM-Posgrado Pedagogía/Díaz de Santos.

- [19] Fernández, Y., Mendieta, A., Castillo, J. (2011). Análisis del abstencionismo y voto nulo en el proceso electoral de San Pedro Cholula 2010, IEEPCO, consultado el 12 del 4 de 2016 en: [http://www.ieepco.org.mx/biblioteca\\_digital/SOMEE%202011/Área%20temática%204/Mendieta,%20Fernández%20y%20Castillo.%20Análisis.pdf](http://www.ieepco.org.mx/biblioteca_digital/SOMEE%202011/Área%20temática%204/Mendieta,%20Fernández%20y%20Castillo.%20Análisis.pdf)
- [20] Fraile, M. (2007). La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, 41-74. Consultado el 12 del 6 de 2017 en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2480849>
- [21] Garza, T. (2010). El abstencionismo en México: Una visión institucional del tema. *Alegatos, Revista Jurídica de la Universidad Autónoma Metropolitana*, ene-abr, Issue 74. Pp. 257-266. México. UAM. Consultado el 25 del 10 de 2016 en: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/67/74-12.pdf>
- [22] Gómez, S. (2009). ¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006. México, D.F. : Instituto Federal Electoral.
- [23] Guimelli, C. (2001). La función de enfermera. *Prácticas y representaciones sociales*. En Abric, J. (Coord.). *Prácticas sociales y representación*. Pp. 75-96. México, Ediciones Coyoacán.
- [24] Heras, L. (2010). Confianza ciudadana en las instituciones políticas en México: una revisión de la primera década del siglo XXI. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Buenos Aires, Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, consultado el 12 del 4 del 2016 en: <https://www.aacademica.org/000-036/165.pdf>
- [25] IEV. (2008). Proceso electoral 2007.
- [26] IEV. (2011). Participación en las elecciones locales 2010.
- [27] IEV (2013) Estadística Electoral 2013. Consultado el 12 del 4 de 2016 en: <http://www.iev.org.mx/1resultadoselec/2013/EstadisticaElectoral20130K.pdf>
- [28] IEV. (2014). Estadísticas electorales 2013.
- [29] IEV. (s.f.). CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTOS. Consultado el 12 del 4 de 2016 en: <http://www.iev.org.mx:80/1resultadoselec/Aytos2004c.htm>



- [30] IFE (2003). Las características y los obstáculos a la participación electoral en México. Consultado el 25 del 10 de 2016 en: <http://www.ine.mx/documentos/CFD/anexos/pdf/absten.pdf>
- [31] IFE (2003a). Estudio sobre lo cívico y lo político en las narrativas culturales de los jóvenes mexicanos. Consultado el 25 del 10 de 2016 en: [http://www.ine.mx/documentos/CFD/anexos/pdf/estudio\\_civico\\_politico.pdf](http://www.ine.mx/documentos/CFD/anexos/pdf/estudio_civico_politico.pdf)
- [32] IFE (2013). Estudio Censal de la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2012. Consultado el 12 del 4 de 2016 en: [http://www.ine.mx/docs/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-EstudiosInvestigaciones/InvestigacionIFE/Estudio\\_Censal\\_Participacion\\_Ciudadana\\_2012.pdf](http://www.ine.mx/docs/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-EstudiosInvestigaciones/InvestigacionIFE/Estudio_Censal_Participacion_Ciudadana_2012.pdf)
- [33] IMJUVE (2013). Diagnóstico de la situación de los jóvenes mexicanos. IMJUVE-SEDESOL.
- [34] IMJUVE. (23 de 3 de 2017). Estatuto orgánico del Instituto Mexicano de la Juventud. Consultado el 12 del 4 de 2016 en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/195806/ESTATUTO\\_ORGANICO\\_Y\\_REFORMAS\\_IMJUVE\\_\\_1\\_.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/195806/ESTATUTO_ORGANICO_Y_REFORMAS_IMJUVE__1_.pdf)
- [35] INE (2016). Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales del 2015. México: INE.
- [36] INEGI (2014) Perfil Sociodemográfico de Jóvenes. México. INEGI.
- [37] INEGI (2017). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2016.
- [38] Jiménez, Ó. (2009). La desilusión sexenal. Tesis doctoral. Jalisco: Universidad de Guadalajara. Consultado el 27 del 6 de 2017 en: <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/oajm/ficha.htm>
- [39] Juárez, J. (2015). Votar o no votar, ¿les preocupa a los partidos? . Forbes. México. Consultado el 27 del 6 de 2017 en: <https://www.forbes.com.mx/votar-o-no-votar-les-preocupa-a-los-partidos/>
- [40] Latinobarómetro. (2016). "El declive de la democracia- Latinobarómetro 2016".
- [41] Latorre. (2005). ¿Cuáles son las características de las prácticas pedagógicas de profesores chilenos en ejercicio? Revista digital PREAL, junio 2005.
- [42] Lizama, G. (2012), "Geografía electoral del abstencionismo en los municipios de México (1994-2009)". Espacialidades. Revista de temas contemporáneos sobre lugares, política y cultura, vol. 2, núm. 2, julio-diciembre, pp. 23-51. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Cuajimalpa, Distrito Federal, México.

- [43] Mardellat, R. (1994). Prácticas comerciales y representaciones en el artesanado. En Abric, J. (Coord.). Prácticas sociales y representación. Pp. 129-158. México, Ediciones Coyoacán.
- [44] Martínez, J. (2013). El abstencionismo electoral practicado por los ciudadanos jóvenes universitarios de entre 18 y 23 años de la ciudad de Orizaba, Veracruz, México. En los comicios para presidente municipal, 2000 y 2007. Tesis de licenciatura. Orizaba: Universidad Veracruzana.
- [45] Méndez de Hoyos, I. (2014). Órganos de administración electoral en América Latina, 2010-2012, 1ª ed., México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: [http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/cuadeno\\_26\\_je.pdf](http://www.trife.gob.mx/sites/default/files/cuadeno_26_je.pdf)
- [46] Mendoza, C. (2013). Realineamiento electoral y cambio político en Veracruz 1988-2012. México: UNAM.
- [47] Mizrahi, D. (15 de mayo de 2015). Los 10 países del mundo en los que menos gente va a votar. Infobae. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: <http://www.infobae.com/2015/05/15/1728987-los-10-paises-del-mundo-los-que-menos-gente-va-votar/>
- [48] McClosky, H. (1974). Participación Política. Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Tomo 7. Pp. 625-636. México: Aguilar.
- [49] Molina, J., Barriga, E., Gámez, V. (2017). Representaciones Sociales de los Adolescentes Catalanes sobre la Participación Política en Democracia. Revista Internacional de Sociología de la Educación, Febrero, 85-109. Consultado el 1 del 7 de 2017 en: <http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=317149902004>
- [50] Monzón, C. (1996). Opinión Pública, comunicación y política. La Formación del espacio público. España: Tecnos.
- [51] Morales, M., Millán, H., Ávila, M., Fernández, L. (2011). "Participación y abstencionismo electoral en México". Consultado el 25 del 10 de 2016 en: <http://pac.ife.org.mx/biblioteca.html>
- [52] Moscovici, S. (1961). El psicoanálisis, su imagen y su público. Argentina, Huelmul.
- [53] Murillo, C., Pulido, R. (30 de octubre de 2009). El abstencionismo en el estado de Chihuahua. Presentación gráfica de ponencia III Congreso Internacional de Estudios Electorales, realizado en la Universidad de Salamanca, España,

en el área temática de comportamiento político y democracia, mesa de trabajo IX. Salamanca, España. Consultado el 8 de 3 de 2017 en: <https://es.slideshare.net/carmugo/el-abstencionismo-en-el-estado-de-chihuahua>

- [54] Naghi, M. (2007). Metodología de la Investigación. México: Limusa.
- [55] Olesker, D. (2016). El mercado laboral en América Latina: pasado, presente y futuro. En Nueva Sociedad No 264, julio-agosto de 2016. Pp.63-71. Consultado el 18 del 9 del 2016 en: [www.nuso.org](http://www.nuso.org)
- [56] O'Donnell, G. (2010). Revisando la democracia delegativa. Consultado el 8 del 3 de 2017 en: [http://www.difusioncultural.uam.mx/casadeltiempo/31\\_iv\\_may\\_2010/casa\\_del\\_tiempo\\_eIV\\_num31\\_02\\_08.pdf](http://www.difusioncultural.uam.mx/casadeltiempo/31_iv_may_2010/casa_del_tiempo_eIV_num31_02_08.pdf)
- [57] OPLE-Veracruz. (2017). Estadísticas electoral 2015-2016.
- [58] Ortega, L., Ortiz, Á., Santillán, V., & Vilorio, E. (2016). Rasgos socioculturales de los jóvenes en México: bienestar, cultura y política. Estudios sociales. P.p. 282-309. Consultado el 27 del 4 de 2017 en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-45572016000100282&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572016000100282&lng=es&tlng=es)
- [59] Padilla, H. (2010). Para mí es lo mismo. Causas del abstencionismo en Ciudad Juárez. Ciudad Juárez: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Instituto Estatal Electoral Chihuahua.
- [60] Parametría. (2017). Mapa electoral. Elecciones 2017. Consultado el 6 del 5 del 2017 en: [https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=7&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjzg\\_2TOLHWAhUHw1QKHVLLDKIQFghJMAY&url=http%3A%2F%2Fwww.parametria.com.mx%2FdescargarCarta.php%3Fid%3DMapa\\_Elecciones\\_Junio\\_2017.pdf&usq=AFQjCNH84B6jZsTrLfgKNy9V0PJJ3kCJw](https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=7&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjzg_2TOLHWAhUHw1QKHVLLDKIQFghJMAY&url=http%3A%2F%2Fwww.parametria.com.mx%2FdescargarCarta.php%3Fid%3DMapa_Elecciones_Junio_2017.pdf&usq=AFQjCNH84B6jZsTrLfgKNy9V0PJJ3kCJw)
- [61] Pérez, C. (2000). Técnicas de muestreo estadístico. Teoría, práctica y aplicaciones informáticas. México: Alfaomega.
- [62] Rey, F., Piscitelli, A. (2004). Pequeño manual de encuestas de opinión públicas. Argentina: La Crujía.
- [63] Reyes, J. (2004). "Participación y abstención en el Distrito Federal en la elección del 2003", Revista Mexicana de Estudios Electorales, pp. 111-141, Consultado el 8 del 3 de 2017 en: [http://dcsh.izt.uam.mx/cen\\_doc/cede/DescargasSOMEE/SOMEE%204/somee4%20108-138.pdf](http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cede/DescargasSOMEE/SOMEE%204/somee4%20108-138.pdf)

- [64] Reyna, M. (septiembre de 2004). Xalapa y la elección de Ayuntamiento. Centro de Estudios para la Transición Democrática A.C. Recuperado el 8 del 3 de 2017 en: <http://cetrade.org/v2/revista-transicion/2004/55-elecciones/xalapa-eleccion-ayuntamiento-manuel-reyna-munoz>
- [65] Robles, S. (2017). El salario en México 2017. El sol de Zacatecas. Lunes 17 de abril del 2017. Consultado el 18 del 8 del 2017 en: <https://www.elsoldezacatecas.com.mx/columna/el-salario-en-mexico-2017>
- [66] Rodrigues, A. (1980). Psicología Social. México: Trillas.
- [67] Saraví, G. (2015). Juventudes fragmentadas. Socialización, clase y cultura en la construcción de la desigualdad. México. CIESAS/FLACSO .
- [68] Terigi, F. (2011). En la perspectiva de las trayectorias escolares. Comentario del Capítulo 3 del Atlas de las Desigualdades Educativas en América Latina –SITEAL, editado por IIPPE – UNESCO Sede Regional Buenos Aires y la Organización de Estados Iberoamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Consultado el 16 del 7 de 2017 en: [http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL\\_AtlasCap3\\_20110916\\_Terigi.pdf](http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL_AtlasCap3_20110916_Terigi.pdf)
- [69] Torrico, M. (2015). Gobernanza electoral y confianza ciudadana en el Estado de México. Vol. XXII, núm. 62, enero-abril, pp. 101-138, México, Universidad de Guadalajara. Consultado el 12 del 4 del 2016 en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13832782004>
- [70] Vallejo, M. (2002). El diseño de investigación: una breve revisión metodológica. Archivos de cardiología de México, 72(1), 08-12. Consultado el 8 del 4 de 2017 en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-99402002000100002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-99402002000100002)
- [71] Vidal, G. (2012). Desigualdad social y Equidad Política. Ensayos críticos de teoría democrática. México. Porrúa/UAM.
- [72] Vivanco, M. (2005). Muestreo Estadístico Diseño y Aplicaciones. Chile: Universitaria.
- [73] Yañez, S., & Santiago, J. (5 de Junio de 1997). Veracruz 1997: nuevo escenario electoral. Consultado el 8 del 4 de 2017 en: [http://dcsh.izt.uam.mx/cen\\_doc/cede/Anuario\\_Elecciones\\_Partidos\\_Politicos%20/1997\\_div/1997%20div/1997p.201-208.pdf](http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cede/Anuario_Elecciones_Partidos_Politicos%20/1997_div/1997%20div/1997p.201-208.pdf)
- [74] Bases de datos: Estadísticas de Lista Nominal y Padrón electoral con “Fecha de Actualización al 03 de febrero de 2017”, descargadas del sitio:

[http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Estadisticas\\_Lista\\_Nominal\\_y\\_Padron\\_Electoral/](http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Estadisticas_Lista_Nominal_y_Padron_Electoral/)

[75] Bases de datos PREP 2016:<http://www-prep-2016-veracruz.sistemaprep.com/#/>

[76] Bases de datos PREP 2017:<http://prep2017-ver.ine.mx/PresidentesMunicipales/Entidad/Municipios/>

[77] Infografía Libertad bajo palabra. (29 de mayo del 2017) Abstencionismo; Expectativa vs. Realidad. Recuperado el 2 del 4 de 2017 de: <http://libertadbajopalabra.com/2017/05/29/abstencionismo-expectativa-vs-realidad-infografia/>

# ANEXOS



UNIVERSIDAD VERACRUZANA  
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN Y ANÁLISIS



Cuestionario sobre abstencionismo juvenil en Xalapa, Veracruz<sup>1</sup>

Fecha:
Folio:

Colonia:	
Calle	
No. Interior:	No. Exterior:
Sección Electoral:	

**Introducción:**

El presente cuestionario tiene por objetivo conocer la Representación Social del voto de jóvenes abstencionistas de la ciudad de Xalapa, Veracruz. Para su mayor seguridad, los datos proporcionados serán anónimos, por lo que su seguridad no está comprometida. Agradecemos su colaboración y sinceridad en las respuestas.

**Instrucciones:**

Estimado ciudadano, le solicitamos contestar de manera sincera a cada pregunta para que los resultados obtenidos sean válidos y con ello sean más representativos de sus opiniones y comportamientos

---

<sup>1</sup> Este cuestionario incluye preguntas inspiradas en el cuestionario empleado para la conformación del Latinobarómetro

<b>1. ¿Ha dejado de votar en alguna elección?</b> <input type="checkbox"/> Sí // <input type="checkbox"/> No <b>No leer: En caso de responder SÍ aplique el cuestionario</b> <b>En caso de responder NO, no se aplica el cuestionario.</b>	<b>2. Edad:</b> No leer: En caso de que la edad esté fuera del rango de 18 a 29 años cumplidos, no aplicar el cuestionario. <b>Sexo: 1. <input type="checkbox"/> Masculino 2. <input type="checkbox"/> Femenino</b>
<b>Perfil del entrevistado</b>	
<b>3. Ocupación:</b> 1.- <input type="checkbox"/> Estudiante 2.- <input type="checkbox"/> Trabajador en sector privado. 3.- <input type="checkbox"/> Trabajador en sector público. 4.- <input type="checkbox"/> Profesionista por cuenta propia- 5.- <input type="checkbox"/> Trabajador no formal. 6.- <input type="checkbox"/> Empresario 7.- <input type="checkbox"/> No estudia y no trabaja 8.- <input type="checkbox"/> Estudia y trabaja 9.- <input type="checkbox"/> Labores del hogar <hr/> No leer: No responde 99	<b>4. Nivel de estudios cursado o cursando:</b> 1.-Sin estudios ( <input type="checkbox"/> ) 2.-Primaria ( <input type="checkbox"/> ) 3.-Secundaria ( <input type="checkbox"/> ) 4.-Preparatoria ( <input type="checkbox"/> ) 5.-Carrera Técnica ( <input type="checkbox"/> ) 6.-Licenciatura ( <input type="checkbox"/> ) 7.-Especialidad ( <input type="checkbox"/> ) 8.-Maestría ( <input type="checkbox"/> ) 9.-Doctorado ( <input type="checkbox"/> ) 10.-Otro ( <input type="checkbox"/> ) Especifique: _____ No leer: No responde 99
<b>5. Salario o ingresos aproximados al mes:</b> 1.-Menos de \$2,191 ( <input type="checkbox"/> ) 2.-De \$2, 192 a \$4,382 ( <input type="checkbox"/> ) 3.-De \$4,383 a \$6,573 ( <input type="checkbox"/> ) 4.-De \$6, 574 a \$8, 764 ( <input type="checkbox"/> ) 5.-De \$8,765 a \$10,956 ( <input type="checkbox"/> ) 6.-De \$10, 957 en adelante ( <input type="checkbox"/> ) No leer: No responde 99	
<b>Sección I</b>	
<b>6. ¿Cuál es su principal fuente de información sobre la política?</b> 1.-Periódicos impresos ( <input type="checkbox"/> ) 2.-Redes sociales y Medios Virtuales (Facebook, Twitter, G+, Periódicos Online, Blogs, Videos de YouTube) ( <input type="checkbox"/> ) 3.-Amigos ( <input type="checkbox"/> ) 4.-Familiares ( <input type="checkbox"/> ) 5.-Tv ( <input type="checkbox"/> ) 6.-Radio ( <input type="checkbox"/> ) 7.-Revistas ( <input type="checkbox"/> ) 8.-Folletos (Propaganda) ( <input type="checkbox"/> ) 9.-Clubes o Grupos ( <input type="checkbox"/> ) 10.-Otros: _____	
<b>7. ¿Cuáles es el principal motivo por los que usted no acude a votar en los procesos electorales?</b> 1.- ( <input type="checkbox"/> ) Falta de tiempo 2.- ( <input type="checkbox"/> ) Los políticos no cumplen 3.- ( <input type="checkbox"/> ) Las elecciones son un fraude 4.- ( <input type="checkbox"/> ) El árbitro electoral es parcial 5.- ( <input type="checkbox"/> ) No creo en la democracia 6.- ( <input type="checkbox"/> ) Decepción de los partidos políticos No leer: No sabe 33 / No responde 99	
<b>8. ¿Cuántos tipos de elecciones electorales existen en México?</b> 1.-Cinco ( <input type="checkbox"/> ) 2.-Cuatro ( <input type="checkbox"/> ) 3.-Tres ( <input type="checkbox"/> ) 4.-Dos ( <input type="checkbox"/> ) 5.-Uno ( <input type="checkbox"/> ) No leer: No sabe 33 / No responde 99	
<b>9. ¿Cuáles son los requisitos básicos para votar?</b> No leer: No sabe 33 / No responde 99	
<b>10. ¿Cómo se llama la institución encargada de organizar los procesos electorales en Veracruz?</b> 1.-INE 2.-IEV 3.-OPLE 4.-IFE No leer: No sabe 33 / No contestó 99	
<b>11. ¿Cuántos partidos políticos participaron en la última elección estatal en Veracruz?</b> 1.-Cuatro ( <input type="checkbox"/> ) 2.-Cinco ( <input type="checkbox"/> ) 3.-Siete ( <input type="checkbox"/> ) 4.-Nueve ( <input type="checkbox"/> ) 5.-Once ( <input type="checkbox"/> ) No leer: No sabe 33 / No contestó 99	



**Sección II**

Responda las siguientes preguntas:

13.- De acuerdo a su punto de vista, ordene la siguiente lista de respuestas, siendo 1 la respuesta con la que mayormente está de acuerdo y 8 la respuesta con la que en menor medida está de acuerdo. **La gente que no vota es:**

( )	Desinteresada de la política
( )	Vendida
( )	Mal informada
( )	Bien informada
( )	Apática
( )	Honesta con sus ideales
( )	Interesada en la política
( )	Propositiva

14.- ¿Usted considera que al no acudir a votar afecta a los políticos? 1.- ( ) Sí / 2.- ( ) No  
¿Por qué?

No leer: No sabe 33 / No contestó 99

15.- ¿Para usted que significa no ir a votar? \*

16.- Con sus palabras, ¿qué es el voto?

17.- Si decidiera votar, ¿cuál sería el motivo por el que lo haría?

**Sección III**

Responda de acuerdo a la indicación

18.-Desde su punto de vista, elija la opción que responda a la siguiente pregunta:  
**Las elecciones en Veracruz son:**

(Latinobarómetro P26STM)	1) Muy limpias
	2) Limpias
	3) Fraudulentas
	4) Muy fraudulentas

19.-De acuerdo con su punto de vista, indique si está totalmente de acuerdo, poco de acuerdo, algo en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

Un político es:	(4) Totalmente de acuerdo	(3) Poco de acuerdo	(2) Algo en desacuerdo	(1) Totalmente en desacuerdo
Representante de sus intereses personales o los de su grupo o los de sus amigos.				
Flojo, no quiere trabajar.				
Ladrón de cuello blanco, corrupto.				
Una carga para quienes sí trabajamos.				

Un político es:	(1) Totalmente de acuerdo	(2) Poco de acuerdo	(3) Algo en desacuerdo	(4) Totalmente en desacuerdo
Trabajador por el bien común.				
Honesto.				
Representante de la voluntad del ciudadano.				
Responsable.				

20.-Con cuál de las siguientes afirmaciones se siente más identificado:

- 1) El votar puede hacer que las cosas cambien en el futuro.
- 2) No importa que uno vote o no vote, las cosas no cambiarán
- 3) Aunque vote, las cosas no cambiarán.

(Latinobarómetro P25ST)

21.-De acuerdo a su punto de vista, ordene la siguiente lista de respuestas, siendo 1 la respuesta con la que mayormente está de acuerdo y 8 la respuesta con la que en menor medida está de acuerdo. **La gente que vota es**

( )	Desinteresada de la política
( )	Vendida
( )	Mal informada
( )	Bien informada
( )	Apática
( )	Honesta con sus ideales
( )	Interesada en la política
( )	Propositiva

22.- Con cuál de los siguientes partidos políticos siente mayor afinidad

- 1) PRD ( )
- 2) PAN ( )
- 3) MORENA ( )
- 4) PRI ( )
- 5) Otro, especifique: \_\_\_\_\_

**23.-Votar sirve para:**

- 1.-Mejorar la vida diaria de los ciudadanos
- 2.-Recibir dinero, trabajo o algún favor por parte de los candidatos o partidos políticos
- 3.-Decidir el rumbo de la ciudad en los próximos años\*
- 4.-Otro: \_\_\_\_\_

\* (Latinobarómetro P13ST.B)

No leer: No sabe 33 / No contestó 99

<b>24. De acuerdo a su opinión, indique que tan de acuerdo o en desacuerdo está con cada una de las afirmaciones:</b>	Totalmente de acuerdo (1)	Poco de acuerdo (2)	Algo en desacuerdo (3)	Totalmente en desacuerdo (4)
La gente no vota porque las elecciones son un fraude.				
Marchar o protestar es mejor que votar.				
Da lo mismo quien gane en las elecciones, todos los políticos y partidos políticos son corruptos				

Si desea proporcionar más información, favor de agregar su correo electrónico: \_\_\_\_\_

**¡MUCHAS GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN!**

**Observaciones:**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Dimensiones de la Representación Social		
Dimensión	Variable	Indicadores
Conocimiento	¿Cuántos tipos de elecciones electorales existen en México?	a) Cinco b) No sabe
	¿Qué requieres para votar?	a) Credencial electoral vigente y estar registrado en la lista nominal b) No sabe
	¿Cómo se llama la institución encargada de organizar y vigilar las elecciones estatales en Veracruz?	a) IFE b) INE c) OPLE d) No sabe
	¿Cuántos partidos políticos compiten en una elección estatal en Veracruz?	a) Siete b) No sabe
	¿Cuáles son tus fuentes de información sobre la política?	Fuentes de información: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medios de comunicación</li> <li>• Redes sociales</li> <li>• Medios virtuales</li> <li>• Amigos</li> <li>• Familiares</li> <li>• Tv y Radio</li> <li>• Revistas</li> <li>• Folletos (Propaganda)</li> <li>• Clubes o Grupos</li> </ul>
Actitud	La gente que no vota es:	( ) Desinteresada de la política ( ) Vendida ( ) Mal informada ( ) Bien informada ( ) Apática ( ) Honesta con sus ideales ( ) Interesada en la política ( ) Propositiva
	Un político es: Representante de sus intereses personales o los de su grupo o los de sus amigos.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Un político es: Responsable.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Un político es: Ladrón de cuello blanco, corrupto.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Un político es: Una carga para quienes sí trabajamos.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Un político es: Trabajador por el bien común.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
Actitud	Un político es: Flojo, no quiere trabajar.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Un político es: Honesto.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Un político es: Representante de la voluntad del ciudadano	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	La gente que vota es:	( ) Desinteresada de la política ( ) Vendida ( ) Mal informada

		<input type="checkbox"/> Bien informada <input type="checkbox"/> Apática <input type="checkbox"/> Honesta con sus ideales <input type="checkbox"/> Interesada en la política <input type="checkbox"/> Propositiva
	Votar sirve para:	1.-Mejorar la vida diaria de los ciudadanos 2.-Recibir dinero, trabajo o algún favor por parte de los candidatos o partidos políticos 3.-Decidir el rumbo de la ciudad en los próximos años* 4.-Otro:
Campo de representación	Las elecciones en Veracruz son:	1) Muy limpias 2) Limpias 3) Fraudulentas 4) Muy fraudulentas
	¿Usted considera que al no acudir a votar afecta a los políticos?	1. <input type="checkbox"/> Sí 2. <input type="checkbox"/> No
	¿Por qué?	
	Con sus palabras, ¿qué es el voto?	
	Si decidiera votar, ¿cuál sería el motivo por el que lo haría?	
	¿Para usted que significa no ir a votar? *	
	Con cuál de las siguientes afirmaciones se siente más identificado:	1) El votar puede hacer que las cosas cambien en el futuro. 2) No importa que uno vote o no vote, las cosas no cambiarán 3) Aunque vote, las cosas no cambiarán.
Campo de representación	La gente no vota porque las elecciones son un fraude.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Marchar o protestar es mejor que votar.	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
Identidad	Da lo mismo quien gane en las elecciones, todos los políticos y partidos políticos son corruptos	Totalmente de acuerdo (1) Poco de acuerdo (2) Algo en desacuerdo (3) Totalmente en desacuerdo (4)
	Con cuál de los siguientes partidos políticos siente mayor afinidad	1) PRD ( ) 2) PAN ( ) 3) MORENA ( ) 4) PRI ( ) 5) Otro, especifique:

**COEFICIENTE ALFA DE CRONBACH**

Nº	Identificación de las variables
1	Pol_Int - Político egoísta
2	Pol_lad - Político ladrón
3	Pol_Car - Político carga
4	Pol_Floj - Político flojo
5	Pol_BC - Político bien común
6	Pol_Res - Político responsable
7	Pol_Hon - Político honesto
8	Pol_VC - Político voluntad ciudadano

**Matriz de covarianzas**

Variables	Pol_Int	Pol_lad	Pol_Car	Pol_Floj	Pol_BC	Pol_Res	Pol_Hon	Pol_VC
Pol_Int	9.8000	1.8000	0.1000	5.2000	-1.8000	2.8000	-2.5000	3.8000
Pol_lad	1.8000	25.8000	1.1000	9.2000	9.2000	3.8000	4.5000	8.8000
Pol_Car	0.1000	1.1000	8.9500	1.9000	5.4000	2.1000	1.7500	7.6000
Pol_Floj	5.2000	9.2000	1.9000	17.8000	7.8000	8.2000	7.5000	8.2000
Pol_BC	-1.8000	9.2000	5.4000	7.8000	20.8000	8.2000	10.0000	11.2000
Pol_Res	2.8000	3.8000	2.1000	8.2000	8.2000	13.8000	4.5000	5.8000
Pol_Hon	-2.5000	4.5000	1.7500	7.5000	10.0000	4.5000	19.7500	1.0000
Pol_VC	3.8000	8.8000	7.6000	8.2000	11.2000	5.8000	1.0000	26.8000

**Matriz de coeficientes de correlación simple**

Variables	Pol_Int	Pol_lad	Pol_Car	Pol_Floj	Pol_BC	Pol_Res	Pol_Hon	Pol_VC
Pol_Int	1.0000	0.1132	0.0107	0.3937	-0.1261	0.2408	-0.1797	0.2345
Pol_lad	0.1132	1.0000	0.0724	0.4293	0.3971	0.2014	0.1994	0.3347
Pol_Car	0.0107	0.0724	1.0000	0.1505	0.3958	0.1890	0.1316	0.4907
Pol_Floj	0.3937	0.4293	0.1505	1.0000	0.4054	0.5232	0.4000	0.3754
Pol_BC	-0.1261	0.3971	0.3958	0.4054	1.0000	0.4840	0.4934	0.4744
Pol_Res	0.2408	0.2014	0.1890	0.5232	0.4840	1.0000	0.2726	0.3016
Pol_Hon	-0.1797	0.1994	0.1316	0.4000	0.4934	0.2726	1.0000	0.0435
Pol_VC	0.2345	0.3347	0.4907	0.3754	0.4744	0.3016	0.0435	1.0000

Número de casos	20
Número de ítems	8
Coeficiente alfa de Cronbach	0.7503