

ISSN 2007-1787

IPyE = Psicología y
Educación



Vol. 11 No. 21 Enero – Junio 2017

REVISTA
del Instituto de Psicología y Educación
de la Universidad Veracruzana



IPyE: Psicología y Educación

JOAQUÍN A. ROSAS GARCÉS
Editor

MINERVA PÉREZ JUÁREZ, ALEJANDRO FRANCISCO REYES
Coeditores

JOSE LUIS COLORADO HERNANDEZ
FERNANDO ZARATE NONAKA
Asistente de Coedición

A. DANIEL GÓMEZ FUENTES,
SEBASTIÁN FIGUEROA RODRÍGUEZ, LILIA DURÁN GONZÁLEZ,
GERÓNIMO REYES HERNÁNDEZ, JOSÉ ARMANDO PEÑA MORENO,
ELIA MARÍA ESCOFFIE AGUILAR, MA. DEL CARMEN ROJAS HERNÁNDEZ
Comité Editorial

RICHARD W. MALOTT *Western Michigan University, U.S.A.*
MARTHA PELÁEZ N. *Florida International University, U.S.A.*
MARÍA E. MALOTT *Western Michigan University, U.S.A.*
ELIZABETH VALARIANO H. *Universidad Simón Bolívar, Venezuela*
Editores Asociados

EMILIO RIBES IÑESTA, FLORENTE LÓPEZ RODRÍGUEZ,
ILEANA SEDA SANTANA, ROSA DEL CARMEN FLORES MACÍAS,
JAVIER AGUILAR VILLALOBOS, BENILDE GARCIA CABRERA,
GUADALUPE ACLE TOMASINI
Consejo Editorial

MINERVA PÉREZ JUÁREZ
Supervisión de Edición

JOSE LUIS COLORADO HERNANDEZ
Diseño y Formateo

ALEJANDRO FRANCISCO REYES
Diseño Gráfico

Roberto González
Ilustración en primera de forros
Facultad de Artes Plásticas, U. V.

UNIVERSIDAD VERACRUZANA

Dra. SARA LADRÓN DE GUEVARA
Rectora

Mtra. LETICIA RODRÍGUEZ AUDIRAC
Secretaria Académica

Mtro. GERARDO GARCÍA RICARDO
Secretaria de Administración y Finanzas

Dr. OCTAVIO AGUSTÍN OCHOA CONTRERAS
Secretaria de Rectoría

Dr. EDGAR ALEJANDRO GARCÍA VALENCIA
Director General de Editorial y Publicaciones

Dra. CARMEN G. BLÁZQUEZ DOMÍNGUEZ
Directora General de Investigaciones

Dr. JOSÉ ANTONIO HERNANZ MORALES
Director General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa

Mtra. MARÍA CONCEPCIÓN SÁNCHEZ RAVELO
Directora General del Área Académica de Ciencias de la Salud

Dr. A. DANIEL GÓMEZ FUENTES
Director del Instituto de Psicología y Educación

CONTENIDO

Reporte breve: un ejemplo del uso de las pruebas proyectivas como herramienta de investigación experimental	1
Jairo Ernesto Tamayo	
Formación de investigadores en Psicología Aplicada a la Educación: la práctica del perfil de egreso	13
Héctor Avilez Morgado, Enrique Zepeta García, Agustín Daniel Gómez Fuentes	
Efecto de un programa de promoción a la salud en las competencias saludables de preescolares	30
María Marcela Castañeda Mota, Enrique Zepeta García, Erick Yael Fernández Barradas.	
La investigación en los posgrados de calidad en psicología	51
Enrique Zepeta García, Teresa de Jesús Pomposa Luna Domínguez, Dinorah Arely Escudero Campos, Elvia María Cristina Peralta Guerra	
Programa integral para el desarrollo de la competencia docente planificación didáctica en normalistas	69
Gloria Angélica Espíndola Escobar, Esperanza Ferrant Jiménez, Martín Luis Ortiz Bueno	

REPORTE BREVE: UN EJEMPLO DEL USO DE LAS PRUEBAS PROYECTIVAS COMO HERRAMIENTA DE INVESTIGACIÓN EXPERIMENTAL

Jairo Ernesto Tamayo¹

CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES EN
CONOCIMIENTO Y APRENDIZAJE HUMANO
UNIVERSIDAD VERACRUZANA

Resumen

Lo interpretable en una imagen puede variar dependiendo de si ésta en potencia puede estructurarse y organizarse en diferentes patrones con significado. Figuras como las empleadas en el Test de Rorschach, al ser ambiguas, son susceptibles de esta posibilidad. El objetivo de este estudio exploratorio fue el de mostrar cómo lo que se atribuye o interpreta en una imagen puede cambiar según lo que otros describen acerca de la misma. Los resultados permiten visualizar una potencial área de investigación vinculada con el análisis experimental de la apreciación artística y estética vinculada con dos parámetros: la organización del patrón estimulativo y sus propiedades y el componente verbal y/o lingüístico como mediador de la interpretación y apreciación estética.

Palabras clave: Test proyectivos, percepción, patrones de estimulación, apreciación artística y estética, análisis experimental.

Abstract

What can be interpreted in an image can vary depending on whether it can be structured and organized into different patterns with different meanings. Figures like those used in the Rorschach Test, being ambiguous, are susceptible to this possibility. The objective of this exploratory study was to show how what is attributed or interpreted in an image can change according to what others describe about it. The results allow the visualization of a potential research area linked to the

¹ Correspondencia: Centro de Estudios e Investigaciones en Conocimiento y Aprendizaje Humano, Av. Orizaba, No. 203, Fraccionamiento Veracruz. C.P. 91020, Xalapa, Ver. México. Correo Electrónico: jatamayo@uv.mx

experimental analysis of the artistic and aesthetic appreciation linked to two parameters: the organization of the stimulatory pattern and its properties and the verbal and / or linguistic component as a mediator of aesthetic interpretation and appreciation.

Keywords: Projective tests, perception, stimulatory patterns, artistic and aesthetic appreciation, experimental analysis.

INTRODUCCIÓN

Las pruebas proyectivas se utilizan en el ámbito clínico o incluso empresarial para la evaluación de la personalidad, o bien de “patologías” definidas desde la psiquiatría o la medicina en contextos forenses. Independientemente de si su uso es o no válido o de si efectivamente son útiles al propósito para el que son usadas, una característica de estas pruebas que puede ser sujeta de análisis objetivo, corresponde a todas aquellas claves o actos circunstanciados que pueden dirigir, orientar o cambiar la forma como una persona interpreta lo que ve o percibe en una prueba de este tipo.

Análisis en este sentido ya han sido realizados principalmente por autores orientados por una formación Gestalt. Arnheim (1966), por ejemplo afirmaba que la naturaleza objetiva de la interpretación de las láminas del Test de Rorschach puede ser determinada a partir de un análisis de las atribuciones que más comúnmente se realizan sobre éstas las cuales parecen estar delimitadas por algunas de las configuraciones generadas a partir de estructuras y patrones que pueden ser claramente identificados en las láminas. De este modo, las respuestas interpretativas están guiadas por la forma como está organizado el estímulo.

Un estímulo visual puede ser no estructurado o amorfo únicamente cuando es imposible encontrar un patrón en él. Según Arnheim, en el caso de las láminas de Rorschach, las formas pueden ser vagas pero no sin estructura o amorfas. Más bien son ambiguas. Según Luchins (1950) el término

no estructurado significa sin estructura o carente de estructura. Dentro de la psicología de la Gestalt el término fue usado para aquellas situaciones estimulares en las cuales la adición o remoción de unidades no afectaban al conjunto restante. El término *no estructurado* ha sido aplicado a las manchas de tinta, pero la naturaleza de una mancha puede ser alterada si sus partes son alteradas. Por lo tanto, un término más adecuado es el de ambigüedad, donde ésta se refiere al hecho de que las situaciones no poseen propiedades claras que se impongan o que sean salientes pero si presentan o por lo menos se es posible atribuir sobre ellas varias formas de organización compatibles con las relaciones figura fondo. Una situación ambigua no es una situación sin estructura. Puede haber situaciones ambiguas con varias posibilidades de estructuración. Algunas de estas organizaciones atribuidas serán más salientes o dominantes que otras lo cual depende de las características y patrones previamente expuestos que generan a su vez atribuciones comunes.

Lo ambiguo entonces no es lo mismo que no estructurado y tampoco implica una suposición sobre el grado de complejidad. En lo ambiguo se presentan y se pueden identificar diferentes estructuras y patrones. Es por ello que permiten diferentes atribuciones bien definidas sobre cada uno de los patrones que pueden ser identificados.

Dos tipos de atribuciones pueden ocurrir en percepción:

1. Un patrón organizado es atribuido a un estímulo dado como cuando cuatro líneas son vistas como un rectángulo.
2. El patrón percibido es visto como una imagen de otro objeto. Por ejemplo, el rectángulo es visto como una figura geométrica, como una ventana o como un ladrillo.

Los dos procesos se influyen uno a otro. En el primero se percibe el patrón, en el segundo el objeto. El patrón determina qué tipo de objeto será visto. Pero la familiaridad, la necesidad, o la expectativa relacionada con un objeto dado, también determinarán el tipo de patrón y objeto percibido (lo cual variará según el grado de ambigüedad de la figura).

Según el autor, las respuestas subjetivas son posibles cuando más de un patrón visual puede ser atribuido al estímulo o cuando el patrón o patrones percibidos pueden ser vistos como la imagen de más de un objeto. Aun así, las respuestas subjetivas están determinadas y pueden ser analizadas por elementos objetivos y medibles tales como la forma, el tamaño, proporción, orientación, etc. mismas que se pueden explicar por las leyes o principios de la Gestalt descritos por Wertheimer (1923/2012) y Köhler (1947/1962).

Las relaciones figura-fondo (muy resaltadas en las manchas de Rorschach entre el negro y el blanco del fondo de la mancha), la similitud, la simetría, la dirección y el movimiento, la proximidad, etc. son en principio aplicables en la identificación de patrones dentro de las figuras ambiguas de las láminas (un ejercicio al respecto puede encontrarse en el texto citado) (Arnheim, 1966).

Adicionalmente al hecho de que en las manchas de tinta sea posible identificar y

analizar objetivamente patrones perceptuales sujetos de atribuir una u otra interpretación, es posible pensar que dicha atribución interpretativa pueda ser modificada orientada o cambiada a partir de otras atribuciones que orienten la atención de quien está frente a la figura hacia otros patrones no actualizados pero actualizables en potencia. Al respecto afirmaba Luchins (1950) que lo que determina que un sujeto esté o no de acuerdo con lo que se atribuye sobre una imagen o sobre una respuesta socialmente ofrecida sobre un conjunto de hechos percibidos, depende de si el material objetivo sobre el que se hace la atribución da la posibilidad de soportar dicha descripción, es decir, si es posible reorganizar el material estimulativo en el sentido que sugiere la atribución (si el estímulo tiene en potencia la propiedad de ser visto de diferentes maneras incluyendo la que se describe en la atribución).

Una manera de analizar esta posibilidad de manera puramente descriptiva y en una primera aproximación, es observando la forma como una persona interpreta las figuras o imágenes en una prueba proyectiva en función de lo que otro u otros dicen sobre ella y viendo al mismo tiempo si, lo que otros dicen sobre la misma figura o imagen, orienta o modifica lo que la persona interpreta en tal imagen. Así una persona puede interpretar una imagen de una manera en un primer contacto con la misma. Pero posterior al contacto con la descripción de lo que otra persona vio en la misma imagen, puede ocurrir una reinterpretación o una actualización de algo que previamente no se había apreciado. Inicialmente se aprecia un patrón pero el mismo puede ser susceptible de ser modificado o reorganizado a partir del contacto con lo que otra persona ve o atribuye sobre la misma figura.

El propósito del breve estudio a continuación descrito fue el de evidenciar si esto ocurre en una situación en la que, participantes que desconocían las pruebas proyectivas y en específico algunas láminas del Test de Rorschach y del Test de Apercepción Temática de Murray, eran expuestos a las mismas. Inicialmente se les decía que éstas eran fotografías de pinturas de reconocidos pintores abstractos o de escenas sociales (respectivamente) que debían describir y colocarles un título. Después cada participante se acopló con otro de manera que cada uno leyó la descripción y título del participante acoplado. Posteriormente, el participante decidía si quería mantener o cambiar su descripción y título por la del otro participante, modificar una u otra cosa parcialmente o modificarla totalmente. Finalmente el participante era expuesto a un título y descripción que supuestamente correspondía a la original realizada por el autor de la obra, posterior a lo cual el participante debía decidir nuevamente si mantenía o cambiaba su título y descripción por la supuesta original del autor o por una totalmente nueva. De este modo se buscó analizar si lo atribuido por otros sobre las figuras alteraba o no lo que el participante podía ver o interpretar en tales figuras.

En este caso la atribución se identificó con el título o descripción asignados por los participantes o el experimentador concibiendo a la atribución como un juicio de valor o apreciativo lo que implica el contacto con la literatura vinculada con la estética y la apreciación o con la misma identificación de patrones ambiguos de estimulación. Se asume entonces que describir o intitular una imagen implica una atribución o juicio de carácter apreciativo o interpretativo el cual en este caso está determinado por los patrones identificables en la imagen o bien por lo que otros dicen acerca de la misma.

MÉTODO

Participantes

Participaron 12 estudiantes de primer semestre de Licenciatura en Psicología de una Universidad Privada, 10 mujeres y 2 hombres con una edad comprendida entre los 17 y los 21 años (20 en promedio). Los participantes manifestaron no saber respecto a las pruebas proyectivas y no conocer específicamente ninguno de los dos Test empleados en este estudio. A cambio de la participación los estudiantes recibieron puntos en una de sus asignaturas de la Licenciatura.

Materiales

Se usaron las siguientes láminas del Test de Apercepción Temática de Murray (TAT): 07 NM; 09 VH; 13 N; 14; 15; 17 NM; 18NM; 18 VH; 19 y 20 (presentadas a los participantes siempre en ese orden).

En el caso del Test de Rorschach se usaron las siguientes láminas: VII; IX; III; IV; V; VIII; X; I; II; VI (presentadas a los participantes siempre en ese orden).

Adicionalmente se usaron formatos de registro en los que los participantes debían colocar el título y la descripción de la imagen que veían (uno por lámina) y así mismo formatos en los que podían consignar los cambios en título o descripciones si lo consideraban pertinente a partir del contacto con los títulos o descripciones hechos por otro participante acoplado o con los presentados por el experimentador.

Los datos se analizaron y graficaron usando Sigma Plot 12.5©.

Escenario

El estudio se llevó a cabo en el Laboratorio de Conducta Social del Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento de la Universidad de Guadalajara.

Diseño

La tabla 1 describe la secuencia a la cual fueron expuestos los participantes. Los 12 participantes se dividieron en cuatro grupos de tres participantes cada uno. Los dos primeros grupos trabajaron con las láminas del TAT y los dos últimos con las del Test de Rorschach. Los tres participantes del Grupo 1 se acoplaron con los tres participantes del Grupo 2 durante la segunda sesión; lo mismo ocurrió con los tres participantes del Grupo 3 y los del Grupo 4. El estudio se dividió en tres sesiones. Sesión 1: titular y

describir cada una de las láminas del Test correspondiente; Sesión 2: leer el título y descripción elaborado por el participante acoplado de cada una de las láminas y en consecuencia mantener o cambiar parcial o totalmente el título y descripción hechos en la Sesión 1; Sesión 3: leer y el título y descripción de cada lámina entregada por el experimentador (supuestamente correspondiente al título y descripción original hecha por el autor de la obra) y mantener o cambiar parcial o totalmente en consecuencia el título y descripción hechos en la Sesión 1 y/o 2.

Tabla 1.

Diseño empleado en el estudio

Grupos	Sesión 1 (S1)	Sesión 2 (S2)	Sesión 3 (S3)
G1	TAT	Exposición a Tit-Desc elaborados por G2-(S1)	Exposición a Tit-Desc Prop. Aparentes
G2		Exposición a Tit-Desc elaborados por G1-(S1)	Exposición a Tit-Desc Prop. No Aparentes
G3	Rorschach	Exposición a Tit-Desc elaborados por G4-(S1)	Exposición a Tit-Desc Prop. Aparentes
G4		Exposición a Tit-Desc elaborados por G3-(S1)	Exposición a Tit-Desc Prop. No Aparentes
Día	1	2	3

La tabla 1 describe la secuencia a la cual fueron expuestos los participantes. Los 12 participantes se dividieron en cuatro grupos de tres participantes cada uno. Los dos primeros grupos trabajaron con las láminas del TAT y los dos últimos con las del Test de Rorschach. Los tres participantes del Grupo

1 se acoplaron con los tres participantes del Grupo 2 durante la segunda sesión; lo mismo ocurrió con los tres participantes del Grupo 3 y los del Grupo 4. El estudio se dividió en tres sesiones. Sesión 1: titular y describir cada una de las láminas del Test correspondiente; Sesión 2: leer el título y

descripción elaborado por el participante acoplado de cada una de las láminas y en consecuencia mantener o cambiar parcial o totalmente el título y descripción hechos en la Sesión 1; Sesión 3: leer y el título y descripción de cada lámina entregada por el experimentador (supuestamente correspondiente al título y descripción original hecha por el autor de la obra) y mantener o cambiar parcial o totalmente en consecuencia el título y descripción hechos en la Sesión 1 y/o 2.

Procedimiento

El área del Laboratorio fue acondicionada con una mesa central y dos sillas ubicadas en las áreas opuestas laterales más largas de la mesa. En una silla se sentaba el participante y en la otra el experimentador de manera que ambos quedaban de frente. A continuación, el experimentador tomaba los datos generales del participante, como nombre y edad y se le preguntaba si conocía o había escuchado sobre las pruebas proyectivas y en específico sobre el TAT o el Test de Rorschach. Sólo continuaron aquellos que respondieron negativamente.

Posteriormente se le informó a cada participante el propósito del estudio. Se les indicó que en términos generales se buscaba indagar por la forma como se establecía la apreciación estética. Se le indicaba que se le presentarían una serie de 10 fotografías de reconocidos pintores de arte abstracto o de retrato social (dependiendo de si las láminas presentadas eran del Rorschach o del TAT respectivamente) y que su tarea sería describir la pintura y ponerle un título como si fueran los autores de tales pinturas. Una vez hecho esto con cada lámina, finalizaba la sesión uno y la actividad del primer día.

Al segundo día, los participantes recibían una a una las láminas presentadas en la

primera sesión y en el mismo orden. Al mismo tiempo se les entregaba el título y la descripción hecha por cada lámina. Posteriormente se les decía que se les entregaría el título y la descripción hecha por otro participante (el participante acoplado). Luego de leerla se le entregaba un formato al participante en el que podía decidir si, a partir de lo leído, cambiaba el título y/o la descripción realizada en la primera sesión por la hecha por el otro participante o si quería poner un título y/o descripción completamente distinta. Una vez terminado este último formato, se procedía con la siguiente lámina y así sucesivamente hasta la última que marcaba el fin de la sesión.

Al tercer día se procedía de la misma manera que en el segundo pero en lugar de decirle al participante que leería el título y la descripción hechos por otro participante, se le decía que leería el título y la descripción hechas por el autor original de la pintura. En este caso se elaboraron exprofeso títulos y descripciones sobre cada lámina que se distribuyeron de manera diferencial a los participantes. A los participantes de los grupos 1 y 3, se les presentaron títulos y descripciones elaboradas a partir de la consideración de propiedades aparentes o salientes de las imágenes o títulos o descripciones neutras (principalmente en el caso de las manchas de tinta del Test de Rorschach); por el contrario, a los grupos 2 y 4 los títulos y descripciones presentadas se elaboraron sin considerar propiedades aparentes o salientes. De este modo, para los grupos 1 y 3, los títulos y descripciones eran evidentes y fácilmente identificables en la imagen (e.g. "Subiendo la escalera" como título de la figura 13N del TAT) o bien neutras ("Mancha de tinta n sin forma" como título de cualquier lámina del Rorschach), mientras que para los grupos 2 y 4 los títulos y descripciones no tenían nada que ver con la

imagen, su contexto o alguna propiedad aparente o saliente de la misma (e. g. “El cielo está al alcance del camino” como título en la misma lámina del TAT citada previamente o “Retrato de la resistencia revolucionaria” en una mancha cualquiera del Rorschach). Esta diferencia se presentó con el fin de identificar si lo que se atribuye a una imagen puede actualizarse aunque no exista en ella nada aparente que en potencia permita dicha actualización, lo cual sería el caso si los participantes de los grupos 2 y 4 aceptaran como ciertas los títulos y las descripciones de las imágenes y en consecuencia las modificaran.

En general, el procedimiento empleado se inspiró en el empleado los estudios de Hermsillo, Jiménez, Moreno y Ribes (1987), y Ribes, Moreno y Cepeda (1997).

RESULTADOS

La figura 1 muestra el número de acuerdos y desacuerdos en título y descripción de cada participante en cada sesión. En la sesión 2, los participantes debían decir si estaban de acuerdo o no con el título y descripción que el otro participante acoplado le había colocado a cada una de las láminas (el acuerdo sería un indicador de que la atribución o interpretación hecha por el otro participante era posible de ser actualizada en el contenido de la lámina). El mayor número de acuerdos tanto en títulos como en descripciones se dio en los primeros seis participantes que se expusieron a las láminas del TAT lo que fue un indicador de que las características de estas láminas las hacen más susceptibles de interpretaciones diversas actualizables lo cual es esperable dado que el contenido de la mayoría de las láminas corresponden a escenas sociales o de la vida cotidiana. Por el contrario, los participantes 7 a 12 expuestos a las láminas

del Rorschach mostraron un menor número de acuerdos tanto en títulos como en descripciones en comparación con los seis primeros participantes. Aun así, en todos los casos (excepción del P7) se presentaron acuerdos en al menos una lámina (como el caso del P11 con el título) lo que indica que a pesar de la ambigüedad de las manchas de tinta, éstas siguen siendo susceptibles de ser interpretadas de diferentes maneras por una misma persona en momentos distintos y que lo que se ve en las láminas puede ser afectado por lo que se dice de ellas, o en otras palabras, que el contacto con la descripción de lo que otro ve en las láminas afecta lo que una persona puede ver en ellas.

Una comparación entre títulos y descripciones indica que los participantes tendieron a estar más de acuerdo con las descripciones que otros hicieron sobre las láminas que sobre los títulos que les colocaron. Esto es comprensible en el sentido de que, dado que en la descripción se abunda más en los detalles que en los títulos, los participantes pudieron identificar o actualizar más fácilmente lo descrito sobre la figura que lo atribuido brevemente en un título.

En la sesión 3 los participantes debían manifestar su acuerdo o desacuerdo con los títulos y descripciones presentados por el experimentador quien les decía que tales títulos y descripciones correspondían a los originalmente hechos por los autores de las obras (cabe recordar que a los participantes se les hizo creer que cada lámina correspondía a una fotografía de una pintura de un reconocido artista). En este caso, la tendencia fue similar a la de la sesión 2. Hubo un mayor número de acuerdos en los participantes expuestos a las láminas del TAT (participantes 1 a 6) en comparación con los expuestos a las láminas del Rorschach

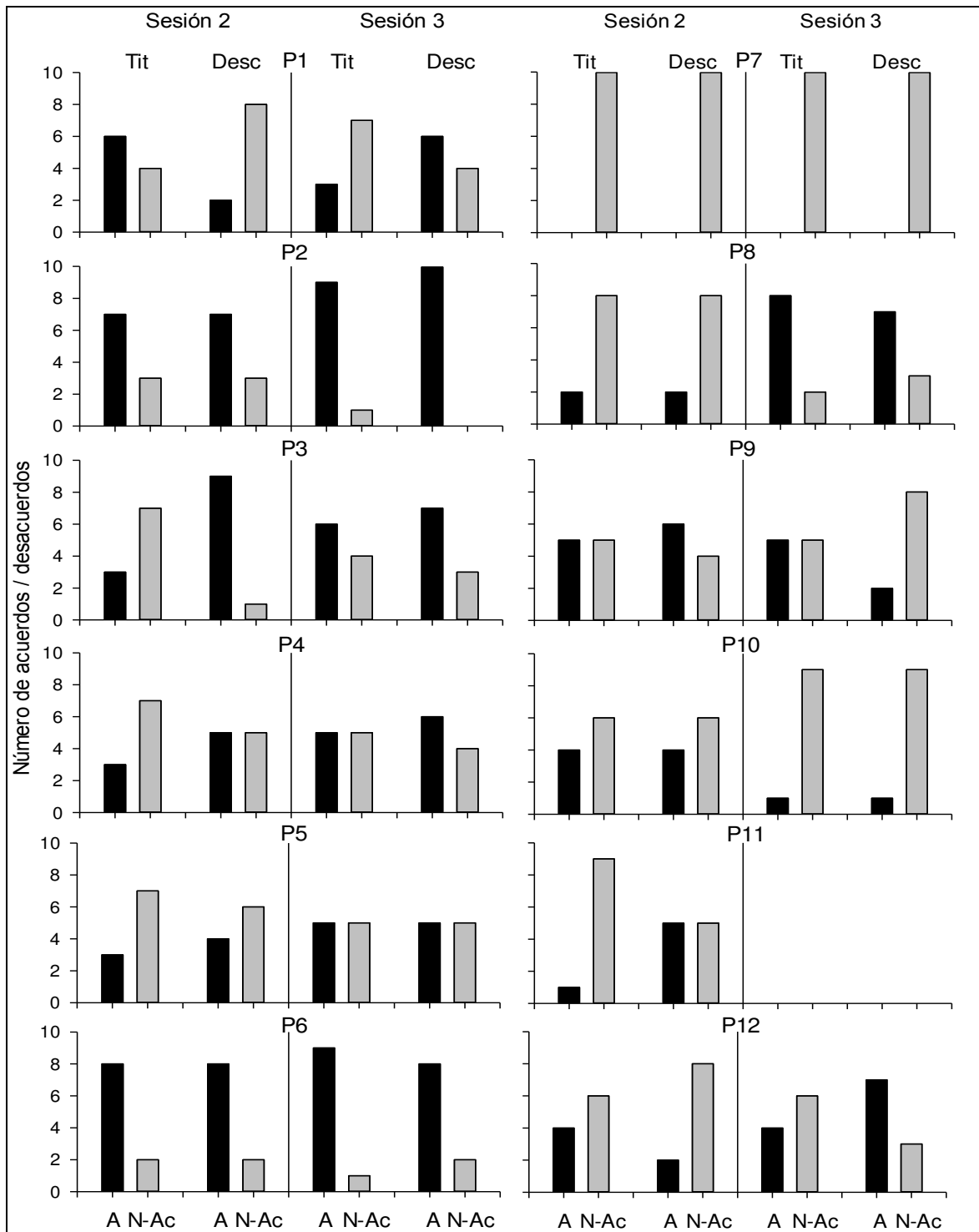


Figura 1. Número de acuerdos y desacuerdos por participante y sesión en títulos y descripciones de cada una de las láminas. Grupo 1: participantes 1 a 3; Grupo 2: participantes 4 a 6; Grupo 3: participantes 7 a 9; Grupo 4: participantes 10 a 12. Grupos 1 y 2 expuestos a láminas del TAT; grupos 3 y 4 expuestos a láminas del Rorschach. Tit= título; Desc=descripción; A=acuerdo; N-Ac=no acuerdo. El P11 no participó en la sesión 3.

expuestos a las láminas del Rorschach (participantes 7 a 12). En el caso de los participantes 1 a 6 el mayor número de acuerdos se dio en las descripciones en comparación con los títulos mientras que en los participantes 7 a 12 dos de los participantes tuvieron más acuerdos con los títulos que con las descripciones (P12). Al comparar la sesión 2 contra la 3 en los seis primeros participantes se observó que la tendencia en el número de acuerdos tanto en títulos como en descripciones se mantuvo (excepción de P1 en el que la tendencia se aprecia invertida), pero el número absoluto de acuerdos en general incrementó en la sesión 3 respecto a la 2. En los últimos seis participantes, la tendencia fue menos clara. Cambió en P8 y P10 y se invirtió en P9 y P12. El número absoluto de acuerdos se incrementó solamente en el caso de P8 y P12 en este último solo en el caso de las descripciones. Cabe resaltar el caso del P7 quien no estuvo de acuerdo con los títulos y descripciones en ninguna de las dos sesiones. Como referencia anecdótica, el participante manifestó tener experiencia y conocimiento en el campo de las artes.

Finalmente, la comparación entre los acuerdos/desacuerdos en títulos y descripciones de la sesión 3 entre los grupos cuyo título y descripción se elaboró en función de propiedades aparentes o salientes vs. no aparentes de las imágenes de los test, no pareció generar una clara diferencia. En el caso de los seis primeros participantes, el mayor número de acuerdos se dio en las descripciones elaboradas en función de propiedades aparentes (23 acuerdos) en comparación con el número de acuerdos de las descripciones elaboradas a partir de propiedades no aparentes (19 acuerdos). En los títulos no hubo diferencia. En los participantes 7 a 12 el efecto fue inverso en relación a que las diferencias se presentaron en los

títulos más no en las descripciones. El mayor número de acuerdos se obtuvo en los títulos elaborados a partir de propiedades aparentes (12 acuerdos) en relación al número de acuerdos en los títulos contruidos a partir de propiedades no aparentes (5 acuerdos). Nótese que el número de acuerdos siempre fue menor en el caso de los seis últimos participantes expuestos a las láminas del Rorschach. Aunque el número de acuerdos fue menor en estos casos, en todos los participantes se presentó por lo menos un acuerdo (excepción del P7).

La figura 2 muestra el número y tipo de cambios en títulos y descripciones hechas por los participantes en cada una de las láminas. En los primeros 6 participantes se observó que el número de intercambios siempre fue mayor en las descripciones que en los títulos. En la sesión 2 los tipos de cambio fueron parciales (CP los participantes modificaban algún detalle de su propia descripción elaborada en la sesión 1), o totales (CT) en el caso de los títulos (los participantes elaboraban un nuevo título distinto al que habían hecho en la sesión 1). Por el contrario, en la sesión 3, el cambio fue del tipo CxP, es decir, los participantes consideraron que el título o la descripción mostrada por el experimentador (que se les presentaba como los originales hechos por el autor de la obra) eran más pertinentes que los elaborados por ellos mismos. En estos participantes no se apreció diferencia entre los expuestos a títulos y descripciones aparentes vs. no aparentes.

En el caso de los participantes 7 a 12 en la sesión 2 igualmente se presentaron más cambios en las descripciones que en los títulos. Los cambios de los títulos fueron del tipo CxP mientras que en las descripciones fueron predominantemente del tipo CP. En la sesión 3, se dio el mismo número de cambios tanto en títulos como en descrip-

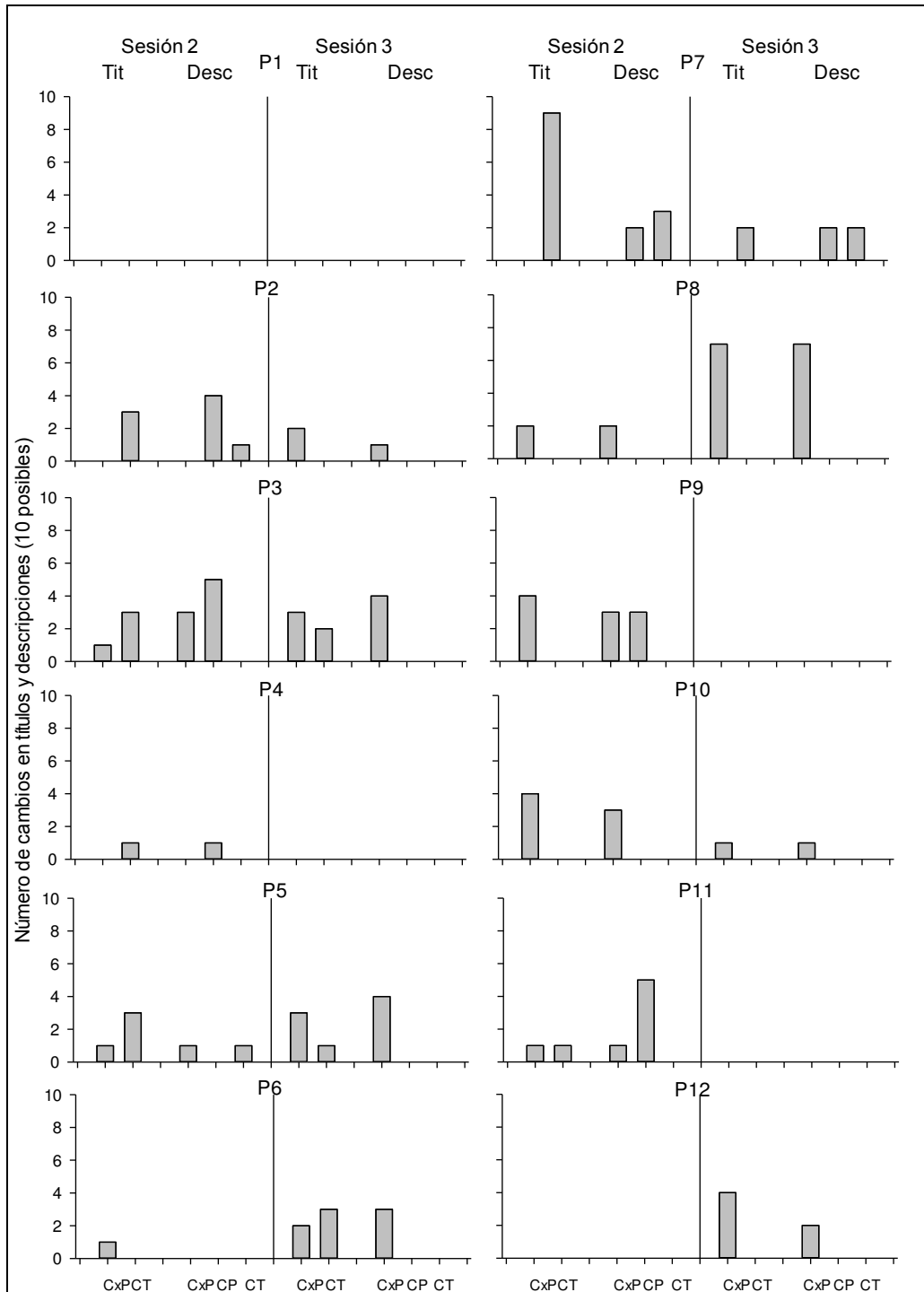


Figura 2. Número y tipo de cambios en títulos y descripciones de cada una de las láminas hechos por cada participante y distinguidos por sesión. Grupo 1: participantes 1 a 3; Grupo 2: participantes 4 a 6; Grupo 3: participantes 7 a 9; Grupo 4: participantes 10 a 12. Grupos 1 y 2 expuestos a láminas del TAT; grupos 3 y 4 expuestos a láminas del Rorschach. Tit= título; Desc= descripción; CxP=cambio por el título o descripción elaborada por el otro participante (sesión 2) o por el experimentador (sesión 3); CP=cambio parcial; CT= cambio total. El P11 no participó en la sesión 3.

ciones y en ambos casos el tipo de cambio fue principalmente CxP, es decir el participante cambió el título o la descripción por el que el experimentador le presentó. En estos participantes tampoco se apreciaron diferencias en cuanto a la exposición a títulos y descripciones con propiedades aparentes vs no aparentes.

DISCUSIÓN

El presente estudio constituyó una aproximación exploratoria al análisis objetivo de las pruebas proyectivas basado en las atribuciones o interpretaciones que se pueden hacer sobre éstas y la forma como ello puede afectar lo que una persona percibe o atribuye sobre instancias particulares de estas pruebas en cuestión. Los participantes del estudio debían titular y describir un conjunto de imágenes de dos pruebas proyectivas bajo el supuesto de que estas correspondían a fotografías de pinturas de reconocidos artistas. Posteriormente, cada participante tuvo contacto con otros títulos y descripciones sobre las mismas figuras y debían decidir si estaban o no de acuerdo con tales títulos y descripciones y si cambiaban o no el título y descripción originalmente elaborados. El acuerdo y cambio en títulos y descripciones sería una muestra de que las mismas figuras pueden ser sujetas de diferentes interpretaciones y que, la interpretación que se hace de una figura puede verse influenciada por lo que otros atribuyen o interpretan sobre la misma. Los resultados mostraron que efectivamente ocurrió esto último.

Los participantes estuvieron de acuerdo en varios casos con los títulos y descripciones hechos por otros participantes o por los presentados por el experimentador y en consecuencia la mayoría de participantes modificaron de uno u otro modo los títulos y descripciones originalmente elaborados. El

efecto fue diferencial en el caso de las láminas del TAT y las del Rorschach siendo este último menos susceptible de acuerdos y cambios posteriores al contacto con los títulos y descripciones elaborados por otros participantes o presentadas por el experimentador.

El grado de acuerdo en títulos y descripciones es una muestra de que lo atribuido sobre las imágenes es posible de ser actualizado en las mismas, esto es, que las figuras pueden ser interpretadas de diversas maneras. Siguiendo a Arnheim (1966), las figuras pueden ser organizadas en diferentes patrones lo que hace que se interprete una cosa u otra. Los resultados también son interpretables en términos de lo mencionado por Luchins (1950) quien afirmó que las láminas del Rorschach son ambiguas pero no sin estructura y que dicho carácter de ambigüedad hace posible que en las figuras puedan ser actualizables diferentes patrones dependiendo de la organización perceptual de los mismos. Dicha organización podría explicarse en un primer término por las leyes de las Gestalt.

Ahora bien, un aspecto relevante es que los participantes cambiaron los títulos y descripciones originales posteriormente al contacto con las elaboradas por otros participantes o por el experimentador lo que muestra que lo que se interpreta puede ser modificado por los juicios o atribuciones de otros.

Tales resultados son posiblemente explicados por una alteración del marco de referencia de los participantes producto del contacto con los títulos y descripciones. El marco de referencia correspondería al o los patrones identificados por los participantes en el primer contacto con las imágenes. El nuevo título o descripción señala un nuevo punto de referencia que puede ser más o

menos evidente y que por lo mismo lo hace más o menos susceptible de ser actualizado como nuevo patrón identificable. En este sentido, los títulos y descripciones funcionaron como claves que orientaron la atención de los participantes modificando las atribuciones realizadas originalmente. Lo relevante de este punto además es que el componente lingüístico (instanciado en este caso en un título y una descripción) puede ser un elemento suficiente para orientar sobre lo potencialmente interpretable en una imagen o sesgar un juicio o una atribución sobre algo relativamente simple como un patrón perceptual tal como fue el caso de este estudio. En este sentido lo lingüístico prima, modela y determina el contacto con las propiedades físicas del ambiente sean éstas aparentes o no.

El objeto de este estudio y análisis no ha sido el de invalidar o cuestionar el uso de las pruebas proyectivas. El propósito ha sido mostrar como un aspecto tan ajeno al campo experimental como lo son las pruebas proyectivas puede usarse como una herramienta en estudios objetivos vinculados en este caso con la percepción, la atribución y el juicio siendo además extensibles incluso al campo de la estética y la apreciación artística (Berlyne, 1974). Estudios posteriores pueden empezar por analizar el reconocimiento e identificación de patrones mediados por componentes verbales y/o lingüísticos. Los patrones a su vez pueden ser analizados en diversos ejes que vayan desde lo completamente estructurado hasta lo no estructurado, desde lo ambiguo hasta lo claro y preciso, etc. Podría pensarse por ejemplo que cuando el estímulo es ambiguo pero con cierto grado de estructura ocurre un énfasis más marcado en la forma del patrón y en la comparación con patrones conocidos lo cual puede difuminarse con-

forme el patrón se presente con menos estructura y más ambigüedad; y es en este punto donde el componente verbal y/o lingüístico puede jugar un papel importante en la identificación y el reconocimiento.

REFERENCIAS

- Arnheim, R. (1966). *Toward psychology of art. Collected essays*. Berkeley, Los Angeles: University of California Press.
- Berlyne, E.D. (1974). *Studies in the new experimental aesthetics: steps toward an objective psychology of aesthetic appreciation*. Washington, D.C.: John Wiley and Sons.
- Hermosillo, A., Jiménez, J., Moreno L., & Ribes, E. (1987). Un estudio exploratorio de los procesos referenciales en pacientes esquizofrénicos crónicos. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*. 13, 1-2.
- Köhler, W. (1947/1962). *Gestalt Psychology*. New York: Mentor Books.
- Luchins, A. S. (1950). The stimulus field in social psychology. *Psychological Review*, 57(1), 27-30.
- Ribes, E., Moreno, D., & Cepeda, M.L. (1997). Comunicación referencial en esquizofrénicos crónicos. *Revista del Hospital Psiquiátrico de la Habana*. 38, 11-19.
- Wertheimer, M. (1923/2012). Investigations on Gestalt Principles. En L. Spillmann (Ed.). *On perceived motion and figural organization*. Cambridge, MA.: The MIT Press. pp.127-182.

**Esta revista se terminó de imprimir en el mes de Junio del
2017, en la Imprenta CODICE, Servicios Editoriales, Calle
Violeta #7, Col. Salud, Xalapa, Ver. C.P. 91070
MEXICO**