

# La retórica en el concepto de bienestar en la política pública en México (2016): sentido *de facto* de libertad y felicidad

*(The rhetoric over the well-being like a concept in public policy of Mexico in 2016: a logic sense of freedom and happiness)*

---

Oscar González Muñoz\*; Juan Ruiz Ramírez\*\*; Gabriela Eréndira Rodríguez Hernández\*\*\*

Enviado: 03/03/2016

Aceptado: 08/10/2016

## RESUMEN

El objetivo de este artículo, es analizar la manera en que el estado concebido como Estado paternalista ha cambiado la forma de comprender los niveles de bienestar entre la población como un objetivo nacional. Lo que ha implicado cambios en el desarrollo y vigencia de ciertos instrumentos de orden asistencialista dirigidos a la población afectada por medio de la definición de bienestar. No obstante, el concepto de bienestar se ha reconocido como necesario para comprender el concepto de pobreza por medio de indicadores de carencia en atención a ciertas necesidades, que con el tiempo han debido modificarse, pasando de las Necesidades Básicas Alimentarias y No Alimentarias Insatisfechas, al de niveles limitados de Bienestar; de Capacidades y felicidad; generando así un conjunto de indicadores sociales que difieren en el tiempo y resultan ser cuestionados.

**Palabras clave:** Estado de bienestar, política social, desarrollo, necesidades, beneficiarios.

## ABSTRACT

*The goal of this article is to analyze the welfare state through the fulfillment of social policies as a national objective. And therefore, they have involved the development and validity of instruments of social order aimed at the affected population in a social context. However, each program has recognized the concept of poverty as an indicator of the need to meet certain needs, which over time must have changed, from that based on unsatisfied Basic Food and Non-Food Needs, Needs of well-being and Capacities. This generates a set of social indicators that differ over time and are easily questioned.*

**Key words:** welfare state, social policy, development, needs, beneficiaries

**JEL Classification:** H1, H2, H7.

---

\* Académico-investigador de Tiempo Completo del Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores de las Ciencias Administrativas (IIESCA) de la Universidad Veracruzana. Correo electrónico : [oscgonzalez@uv.mx](mailto:oscgonzalez@uv.mx)

\*\*Académico-investigador de Tiempo Completo de la Facultad de Economía de la Universidad Veracruzana. Correo electrónico : [jruiz@uv.mx](mailto:jruiz@uv.mx)

\*\*\* Académica-investigador de Tiempo Completo de la Facultad de Economía de la Universidad Veracruzana. Correo electrónico : [gabyerendira@yahoo.com.mx](mailto:gabyerendira@yahoo.com.mx)

## I. INTRODUCCION

A partir de la década de los setentas, los estudios desarrollados en torno al tema de la pobreza en México, han sido una constante preocupación del interés nacional y con ello, se ha facilitado la exposición de estudios basados en la eficacia del Estado mexicano para beneficiar la equidad social y reducción de la exclusión social. Es el caso de aquellos estudios basados en la pobreza en México y la eficacia de algunos programas sociales como Progres-Oportunidades-Prospera que permitieron el desarrollo de estudios concluyentes sobre este programa.

Así, los estudios de González (2012); González de la R. (2008); Sedesol (2012); Sedesol (2013); Sedesol (2014); Sedesol (2015) y el International Food Policy Research Institute (1999); han dado muestra de lo perfectible que son los programas de atención social al problema de la pobreza como una condición social, que limita el desarrollo de las personas y de los entornos económicos.

De esta forma, la realidad a la que se encuentra el desarrollo del contexto social, ha requerido de nuevas aportaciones teóricas y con ello, de nuevos enfoques sociales. Es el caso de la felicidad como un entorno que actualmente refiere la mejora de ciertos contextos sociales e involucra la atención de necesidades y bienestar, como parte de los estudios de bienestar, dejando una oportunidad al desarrollo de nuevas aproximaciones.

## II. LA RETÓRICA

La Retórica es un medio por el que la filosofía trata de analizar la forma en que se comprende un discurso teórico en medio del sentido de la conminación y manipulación. Por lo que de acuerdo con Aristóteles, la retórica es un "arte", una tékhne, es decir, un tratado teórico-práctico sobre un objeto concreto, como palabra persuasiva y en discurso retórico. Es decir, es un conjunto sistemático de conocimientos universales que a partir de un enfoque teórico-prácticos rebasan el nivel de la mera experiencia (empeiría, palabra de la que procede nuestro adjetivo «empírico»).

De esta manera, la Retórica está centrada en los procesos comunicativos inherentes a la argumentación, en los medios que utilizan los hablantes para lograr la adhesión de los

auditorios a sus afirmaciones (Tindale 1999, 3-4).

Sin embargo, para Platón frente a la fiabilidad de la Dialéctica y la maleabilidad de la Retórica, destaca la diferencia entre la adquisición de conocimiento por medio de este recurso y la mera promoción de creencias más o menos populares y acertadas con base a la idea esperanzada de lograr un determinado resultado. Por su parte, autores como J. Benjamin (1997) o C. Griswold (2004) han argumentado que Platón habría reconocido explícitamente la naturaleza retórica de toda comunicación, distinguiendo entre buenas y malas prácticas del arte de presentar los discursos.

Por un lado, una buena práctica de la comunicación se debe a la dialéctica y otra, cuestionable sería la retórica. Por lo que a la luz de textos como el libro III de La República, Platón parece no ocuparse de lo que debe ser dicho sino del modo en que debe ser dicho y con base a ello, encontrar cierta concesión: una importante función para la "buena" Retórica dentro de su gran proyecto político, el cual estaba basado en la promoción de una educación (paideia) adecuada para cada grupo social; buscando con ello, un resultado específico para cada grupo.

De este modo, si bien Platón habría tratado de prevenirnos contra la perversión del arte del discurso que practicaban los sofistas, no estaría simplemente oponiendo la Retórica a la Dialéctica, pues incluso los grupos destinados a recibir verdadero conocimiento habrían de avanzar en su educación, entre otras cosas, gracias a las habilidades discursivas de sus maestros. Más aún, en el Gorgias, Platón incluso llega a hablar de una verdadera Retórica cuyo objetivo no sería producir el mayor placer del auditorio, sino producir lo que es el máximo bien por su verdad (Gorgias 451d-452d-e).

Para Isócrates, en cambio, la retórica era la "filosofía" por excelencia, porque era el "arte" del lenguaje, y el lenguaje es —argumentaba el maestro de oratoria— el único procedimiento para conocer la verdad humana, que es una verdad siempre convencional y social cuya transmisión a través del lenguaje retórico, persuasivo, genera poder social y produce beneficios políticos (Antídosis 257). Y por ello la retórica controla el lenguaje, pues la retórica es el lenguaje mismo que impera en la comunicación entre los individuos en el marco político-social. El lenguaje retórico transmite la única verdad que nos es dado alcanzar, una verdad convencional de validez político-social. No hay más verdad que la que nos proporciona el lenguaje. Ahora bien, la verdad que nos proporciona el lenguaje nunca es por naturaleza (phúsei), sino siempre por convención (nómoi), siempre político-social (Antídosis 82; 254).

En suma, la retórica del lenguaje representa un medio por el que se logra un nivel de aceptación a lo que el emisor logra en medio de condiciones de organización y socialización del lenguaje. Es por ello, el medio por el que se logra identificar una estructura social y entonces, de adecuación a lo que resulta conveniente.

Así, la retórica del concepto de bienestar, ha estado ligado al proceso de comprensión por medio del cual se logra reconocer una estructura identificada con los medios de solución a un problema determinado en una colectividad, como puede entenderse a la pobreza, a la exclusión social y la población con ciertos niveles de carencia.

### **III. EL RECONOCIMIENTO DE LAS LIBERTADES COMO MEDIO DE FELICIDAD**

De acuerdo con J. Rawls (1998) y Habermas (1998), mencionados por Mardones J. (1998), el nivel de vida percibido por los mismos individuos, es resultado de la manera en que cada quien configura y comprende su concepto de libertad. Como consecuencia, las personas deberán contribuir a entenderlo entre sus semejantes como parte del concepto de distribución justa de recursos, donde cada quien obtiene lo que merece en medio de una estructura de asignación de recursos producto de las libertades.

No obstante, para Rawls (2006) resulta necesario definir el nivel de libertades conferidas y obtenidas a fin de construir lo socialmente justo en medio de un proceso democrático y donde los bienes de orden público y privado son conseguidos en medio de condiciones de acceso, especialmente a los menos afortunados "...El primer principio generador de lo

socialmente justo, es aquel en que cada persona ha de tener un derecho igual al esquema más extenso de libertades básicas que sea compatible con un esquema semejante de libertades para los demás; y el segundo, es aquel donde las desigualdades sociales y económicas han de ser conformadas de modo tal que a la vez que: a) Se espere razonablemente que sean ventajosas para todos, b) Se vinculen a empleos y cargos asequibles para todos..." (pp. 67-68).

De esta manera, de acuerdo con González (2015a) la libertad se convierte en un precursor de la satisfacción debido al acceso y consumo de ciertos recursos de naturaleza material e inmaterial, resultado de la creación de instituciones y criterios de distribución que la favorecen. La búsqueda y obtención de estados máximos de satisfacción, por medio de recursos materiales e inmateriales, se logran en medio del reconocimiento y acceso en un esquema de recursos equivalentes a libertades, que hacen referencia a un estado de justicia social. Y que será considerada justa cuando favorezca a ciertos colectivos y se fundamente en generar mayores niveles satisfacción entre aquellos que se encuentren en desventaja.

Cualquier estado de satisfacción máximo a conseguir como es el bienestar y la felicidad, resultan ser viables de alcanzar por medio del disfrute de un sistema de libertades reconocidas, siendo estas últimas, las que determinan su viabilidad y acceso.

### **IV. ENFOQUE PSICOLÓGICO DE LA FELICIDAD: ¿CUÁNDO SE LOGRA LA FELICIDAD?**

El concepto de felicidad hace referencia al placer obtenido por el acceso a cierto tipo de bienes. Es decir, se asocia a un estado de satisfacción máximo que resulta ser subjetivo al momento de cuantificarse. No obstante, asociar esta emoción con cierto nivel de satisfacción en el orden de cierto tipo de satisfactores, requiere comprenderse desde un enfoque psicológico y racional que permita reconocer las causas por las que se persigue.

Para Atkinson (1979), existen fuerzas motivacionales que impulsan la realización de ciertas acciones con base a una expectativa emocional como es la satisfacción, la felicidad y el placer. Por un lado, existen motivaciones que influirán en su deseo de cumplir con una meta u

objetivo reconocida socialmente; y por otro, aquellas que se relacionan con el temor a evitar el fracaso, al sufrimiento o hacer el ridículo. Por lo que la dominancia de una fuerza motivacional respecto a otra, estará debida a la causa y fuerza del motivo, la expectativa y la carencia de aquello que origina la motivación a ciertas realizaciones, es decir, del tipo de necesidad.

De esta manera, la Autorrealización resulta ser el estado de satisfacción respecto al nivel de carencia atendida de forma permanente y que se expresa por medio del sentimiento positivo de máximo logro a cumplir por el individuo, potencializa sus aspiraciones en reconocimiento a sus capacidades y relaciona al nivel de bienestar logrado.

De acuerdo con los estudios de Frankl (1992: 45), Witmer y Sweeney (1992), Burke y Miranti (1996) y George, Ellison y Larson (2002), la autorrealización implica desarrollar sentimientos basados en el sentido a la vida y se reflejan a través de la vivencia del valor atribuido (purpose in life); por lo que pueden ser diversas manifestaciones de espiritualidad, de salud física, de estabilidad física y mental es decir, medios para valorar la existencia misma. Mientras que un segundo componente, es el que se logra cuando la persona reconocerá sus propias capacidades y estará conforme para lograr percepciones positivas de sí misma y afrontar con ello, los avatares de la vida por medio de sus propios recursos y resultando un nivel de autosatisfacción (Seligman, 2003). Finalmente, el tercer componente de la Autorrealización, es el estado emocional positivo físico y mental, que las personas alcanzan en el contexto del nivel de aspiraciones cuando perciben cierto nivel de bienestar y placer máximo (Pychyl y Little, 1998).

En suma, por medio de la estructura de necesidades se reconoce que la Autorrealización representa el estado de carencias que en el orden de lo psicológico, se relaciona con la percepción positiva del sentido de vida. Y se compone a partir del nivel de aceptación a las condiciones propias para enfrentar el contexto individual y donde se vive; de las capacidades para enfrentar dificultades y de aceptación al logro de las aspiraciones individuales y positivas de bienestar como parte de las necesidades emocionales por atender. Por lo que la felicidad se concibe como un estado de placer que se logra en medio de la atención a una necesidad

emocional que forma parte de la autorrealización individual y se identifica con las emociones obtenidas por medio de la valoración de los bienes que se poseen.

## **V. EL NUEVO REFERENTE: LA MEDICIÓN DEL BIENESTAR POR MEDIO DE LA FELICIDAD**

Conceptualizar la felicidad a partir del estado de placer obtenido por el acceso a ciertos recursos y como un medio de conocimiento de un estado emocional-positivo; conlleva cierta dosis de subjetividad implícita al momento de expresarse. Esto hace necesario reconocer las condiciones bajo las cuales se realiza la medición de la felicidad entre los colectivos con el fin de favorecer resultados conocidos de bienestar.

De acuerdo con la medición de la felicidad, encabezados por los estudios de Diener (1985) y Rojas, M. y R. Veenhoven (2012), medir el nivel de satisfacción entre los miembros de un colectivo parte de dos supuestos.

- El primero, la felicidad se crea en el marco de lo individual y permite reconocer el nivel de placer obtenido en función de la experiencia propia.
- El segundo, un sentimiento logrado de satisfacción depende en cierta forma del nivel de percepción en cuanto hacer a tener más o menos que otros miembros de una colectividad.

Ante lo anterior, Veenhoven R. (1995) considera que resulta aceptable la medición de la felicidad individual a partir del placer logrado con tres dimensiones.

Así, al margen de las dimensiones de Veenhoven R. (idem) se reconocen las características del modo de vida logrado en medio de las condiciones socioeconómicas y el perfil del encuestado. En la fase 1, se valora la importancia de aquellas situaciones que dan sentido positivo de la vida y generan la satisfacción necesaria para alcanzar un ideal. En la fase 2, se reconoce la satisfacción lograda por aquellos recursos que poseen las personas como resultado del lugar donde está o debe de estar. Y finalmente, en la fase 3, se pueden conocer los sentimientos relacionados con lo maravilloso que es vivir, lograr experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien

por medio de expectativas cumplidas o por lograr (Diener 1994).

De acuerdo con los estudios realizados por Van Praag (1991), por medio de cuestionamientos que aplican la escala de expectativas, y experiencias como las identificadas por Diener, E. y R. E. Lucas (1999), se puede describir el nivel de felicidad vigente; así como la capacidad para acceder a ciertos satisfactores que representan un estado de salud, el nivel de recursos que representan bienestar, la convivencia vecinal y el nivel de vida logrado.

De esta manera, se puede conocer el nivel de felicidad y de aceptar la validez del concepto junto con sus componentes; y al mismo tiempo, las posibles relaciones que existen entre algunas variables, consideradas determinantes para explicar el nivel de satisfacción lograda como lo demostraron los estudios de Harkness, S. (2004) y los de Myers y Dinner (1995).

Es el caso de las relaciones entre la edad y la propensión al logro de la felicidad, en el que demuestran que no existe un rango de edad para ser más o menos felices. Mientras los estudios de Haring, M. J., Okun, M. A., & Stock, W. A. (1984) demostraron la relación entre el género y la felicidad, donde tanto hombres como mujeres llegan a concebir niveles similares de felicidad. Y finalmente los estudios de Arendt, H. (1996), en los que demostró la relación entre estado civil y felicidad, asegurando que esta característica no influye en los niveles de felicidad máxima. En suma, la importancia de un consenso generalizado sobre los instrumentos para la medición de la felicidad, permiten dar la validez necesaria a los resultados obtenidos en cualquier contexto estudiado sobre el nivel de felicidad.

Para el caso del presente estudio, en los siguientes capítulos, se analizan los resultados sobre el nivel de felicidad en México, a partir de la aplicación de los instrumentos sobre felicidad, reconocidos y aceptados por la teoría internacional, reconocidos en el Índice de Felicidad Bruta.

## **VI. ÍNDICE DE FELICIDAD BRUTA: ¿ÍNDICE DE FELICIDAD?**

A partir de la conceptualización de la felicidad como un estado producto de la racionalidad, de naturaleza escasa e identificado con un nivel de

satisfacción máximo debido al consumo de ciertos bienes materiales e inmateriales, el Índice de Felicidad Bruta (ÍFB) mide la calidad del bienestar en una región de manera holística y considera que el desarrollo beneficioso de la sociedad humana tiene lugar cuando el progreso material y espiritual se produce lado a lado para complementar y reforzarse mutuamente. De esta manera, el ÍFB representa el medio por el que se logra conocer y demostrar el avance de un contexto social, a través del grado de satisfacción logrado por los bienes que diferente naturaleza se convierten en beneficios percibidos (Alamios, 2009).

Con el fin de conocer el grado de felicidad vigente entre la población, un instrumento de recabo de información como la encuesta permite identificar los dominios que articulan tres factores iniciales, desde una perspectiva del desarrollo humano –los niveles de vida (tal como ingresos, bienes, vivienda), salud y educación–. Los siguientes tres como el uso de tiempo (y falta de tiempo), buen gobierno y recursos del entorno. Los últimos tres son los más innovadores –bienestar psicológico (el cual incluye felicidad, pero también emociones y espiritualidad), vitalidad de la comunidad, diversidad y resistencia cultural.

## **VII. TÉCNICA DE RECONOCIMIENTO DE LA FELICIDAD: EL CUESTIONARIO**

De acuerdo con los estudios de Cantril (1965), Wilson (1967) y Bradburn (1969), es necesario utilizar técnicas de recolección de datos como el cuestionario y hacer uso de preguntas con posibles respuestas de naturaleza ordinal y cardinal para medir el bienestar y la felicidad. Así, frente los estudios de la felicidad, estudios internacionales como los de Ferrer-i-Carbonell y Frijters (2004) y Boyce (2010) mostraron la existencia de ciertos instrumentos útiles para reconocer el plan de vida de las personas, su nivel de autorrealización y de placer.

La escala utilizada para medir el grado de satisfacción en la vida de las personas es la Escala de satisfacción de vida de Diener E. (1999), donde cada una de las preguntas o sentencias, puede puntualizarse de acuerdo con una respuesta posible, variando respecto a la siguiente opción en un punto, y oscilando en un rango de 1 a 6 puntos.

De esta manera, la pregunta sobre satisfacción se reconoce con su posible respuesta, iniciada con estar totalmente de acuerdo con el valor asignado a 6, bastante de acuerdo con el valor asignado a 5, algo de acuerdo con el valor asignado a 4, ni de acuerdo ni en desacuerdo con el valor asignado a 3, algo en desacuerdo con el valor asignado a 2 y, totalmente en desacuerdo con el valor asignado a 1.

Por medio de los instrumentos de medición, se pondera y registra para su tratamiento estadístico a las diferentes situaciones a las que se enfrenta una persona. Inicialmente, indican el grado reconocimiento de las causas generadoras de felicidad, intereses o preocupaciones. Mientras que en una segunda fase, se identifican las situaciones relacionadas con los recursos en posesión como causas identificables y, finalmente permiten identificar aspectos de estabilidad emocional que contribuyen al logro de la paz y alcance emocional.

### **VIII. RESULTADOS ESPERADOS DE LOS NIVELES DE FELICIDAD**

Considerar la felicidad en el marco de lo individual como un estado racional, escaso y producto del estado de placer, –en referencia a un nivel de satisfacción por el consumo de ciertos bienes materiales e inmateriales– permite reconocer el nivel de sentimientos positivos y de aceptación, o en caso contrario, de rechazo, respecto a las experiencias vividas desde un enfoque psicológico y en el plano de lo individual. Por lo que Rosas (2000) considera que su importancia radica a nivel colectivo y auxiliado por los resultados de técnicas investigativas a nivel individual, como los principales medios que permiten reconocer la percepción individual y psicológica de los encuestados.

No obstante, el reconocimiento al nivel de felicidad en un colectivo, es resultado de condiciones expresadas desde una concepción individual, en medio de la atención a cierto nivel de carencias y de placer obtenido a través de una estructura de necesidades por atender como la salud, educación, diversidad ambiental y nivel de vida. Por lo que se utiliza el Índice de Felicidad como el instrumento que permite describir el nivel de bienestar logrado por medio de la atención a cierto nivel de carencias como medios de satisfacción, relacionadas con las necesidades atendidas, la buena vecindad, la

vitalidad y cultura, es decir, niveles de satisfacción individual que han sido atendidas surgen como resultado de las aportaciones individuales. ONU (2013).

De igual manera, un estudio de la European Social Survey (2013) describe al Índice del Planeta Feliz (Happy Planet Index) como un indicador del nivel de bienestar alcanzado por la sociedad global que permite generar resultados que expresan el nivel de desarrollo, bienestar humano y ambiental que se logra en la sociedad y su comparación con el desarrollo global. En suma, por medio de indicadores de felicidad se reconoce la importancia de la misma en la medición del nivel de desarrollo material e inmaterial de los países y su efecto en las políticas públicas, como un recurso promotor del desarrollo y estado económico de un país.

### **IX. CONCLUSIONES**

La felicidad como un concepto que referencia a cierto nivel de bienestar social, contribuye al entendimiento de los niveles de satisfacción vigente en los contextos identificados. Su importancia radica en ser un referente de éxito y de eficacia de las políticas públicas actuales. Sin embargo, quien la estudia deberá ser capaz de reconocer que tanto su origen como logro, es resultado de un planteamiento racional de valoración al conjunto de bienes que en el orden de lo material e inmaterial permiten generar este sentimiento de satisfacción máximo o placer.

De acuerdo con la teoría del bienestar, el estudio de las tipos de satisfacción máximo o placer como referentes de felicidad, conlleva a una forma de comprensión basada en principios filosóficos que permiten un análisis profundo respecto a este sentimiento. Un principio básico de reconocimiento se crea en medio de un sistema de libertades reconocidas, siendo estas las que determinan su viabilidad a cumplirlo. Por lo que resultan necesarias con el fin de promover estados de satisfacción máximos y posibles.

Así, una vez reconocida su posibilidad de conseguir la felicidad, será por medio de una estructura progresiva de atención a cierto nivel de carencias como se podrá reconocerlo; inicialmente serán las necesidades básicas o elementales, las que deberán estar cubiertas para proceder al análisis de nuevos niveles de satisfacción. Y de ahí, lograr nuevos niveles de

satisfacción respecto a las condiciones propias para enfrentar el contexto individual y donde se vive; de enfrentar dificultades y de aceptación al logro de las aspiraciones individuales y positivas como carencias emocionalmente necesarias a cubrirse.

## REFERENCIAS

- Alaminos Antonio y López Begoña (2009) *La Medición del Desarrollo Social*. Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz. Revista Obets, <file:///C:/Users/hp11306/Downloads/Dialnet-LaMedicionDelDesarrolloSocial-3791256.pdf>
- Atkinson, A.B. (1999). *The economic consequences of rolling back the welfare*. August 1999. International Food Policy Research Institute. Progres, México.
- Benjamin, J. "The Roots of Informal Logic in Plato." In: Walton, D. N. and Brinton, A. (eds.), *Historical Foundations of Informal Logic* (pp. 25-35) Ashgate: Aldershot, 1997.
- CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2010) *Panorama Social de América Latina 2010*. Recuperado el 3 de junio del 2010. [http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/30305/PSE2007\\_VersionCompleta.pdf](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/30305/PSE2007_VersionCompleta.pdf).
- Clark A. E., N. Kristensen, y N. Westergård-Nielsen (2009b). Economic satisfaction and income rank in small neighbourhoods, *Journal of the European Economic Association*, 7, 519-527.
- Clark, A. E. y A. J. Oswald (1994). Unhappiness and unemployment, *The Economic Journal*, 104, 648-659.
- CONAPO Consejo Nacional de Población (2010). *Desplazamientos nacionales e internacionales en el sexenio de Vicente Fox*. México: CONAPO.
- CONEVAL Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2012). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza*. Recuperado el 23 de enero del 2011 de [http://www.coneval.gob.mx/contenido/med\\_pobreza/8803.pdf](http://www.coneval.gob.mx/contenido/med_pobreza/8803.pdf)
- CONPROGRESA Coordinación Nacional del Programa de Educación, Salud y Alimentación, (1999). *Lineamientos Generales para la Operación del Programa de Educación, salud y Alimentación*. Documento de Divulgación, México: CONPROGRESA.
- COPLAMAR *Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (1989)*. México: COPLAMAR
- Cordera, R. (1983) *Desarrollo y crisis de la economía mexicana. Ensayos de interpretación histórica, en El trimestre Económico* núm39, FCE, México, 1983.
- Córdova, Arnaldo: *La ideología de la Revolución Mexicana*. Era, México, 1991
- CPEUM *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos (2010)*. México: Trillas.
- Csikszentmihalyi, M. et Le Fevre, J. (1989). Optimal experience in work and leisure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, pp.815-822
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157
- Diener, E. y R. E. Lucas (1999). Personality and subjective well-being. En D. Kahneman, E. Diener, y N. Schwarz (eds.). *Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology*. Russell Sage Foundation, New York. Capítulo 11.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-7



- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. J., y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71R75
- Easterlin, Richard A. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? in Paul A. David and Melvin W. Reder, eds., *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*, New York: Academic Press, Inc.
- ENIGH Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (1992). Bases de datos y tabulados correspondientes desde 1988 a 1992. México: INEGI
- Epicuro. (2001). *Sobre la felicidad*. Madrid: Debate.
- European Social Survey, (2013) *Conocer actitudes públicas, orientar políticas públicas. Síntesis de resultados de las primeras cinco ediciones*. Disponible en: <http://www.upf.edu/ess/publicaciones/ESEResultadosPrincipales.html>
- Favela, A. y Calvillo, M. (2003). *El combate a la pobreza en el Sexenio de Zedillo*. México: Plaza y Valdés, UAM.
- Fay M. y Opal C. (2000). Urbanization without grown: a not so uncommon phenomenon. *Working pappers*, No. 1167, country economics Department from word bank. (p.12).
- Ferrer-i-Carbonell, A. y P. Frijters (2004). How important is methodology for the estimates of the determinants of happiness?, *The Economic Journal*, 114, 641-659
- Ferrer-i-Carbonell, A. y P. Frijters (2004). How important is methodology for the estimates of the determinants of happiness?, *The Economic Journal*, 114, 641-659.
- Frankl, V. (1992). *La psicoterapia al alcance de todos*. Barcelona: Herder.
- Frey, B. y Stutzer A. (2002). *Happiness & Economics. How the Economy and Institutions affect Human Well-Being*. United States: Princeton University press.
- George, L. K., Ellison, C. G., & Larson, D. B. (2002). Exploring the relationships between religious involvement and health. *Psychological Inquiry* 13, 190200
- González M. O. (2012) *El Programa Oportunidades y los pobres de México*, ISBN 978-3-659-01631-8. Ed. EAE. Madrid, España.
- González M. O. (2015b) Levels of poverty and human development index in Mexico: The state of the art of effective Social Policy (1990-2010). *Journal of High Research*, USA., October
- González M.O. (2015a) *¿Porque México no reduce la pobreza?* Editorial Universidad Veracruzana, Diciembre 2015
- Guillén, T. (2000). *La política social y los municipios: una lectura fronteriza del norte de México*. En: Cordera, R. y Ziccardi, A. (Coord.). *Las políticas sociales de México al fin del milenio descentralización, diseño y gestión*. México: Porrúa.
- Gutiérrez, R. (1991). La década perdida para el desarrollo: una evaluación preliminar en la economía mexicana en la década de los 80's. *México: UAM*, pp.25-35.
- Griswold, C. "Plato on Rhetoric and Poetry." *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2004 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/spr2004/entries/plato-rhetoric/>

- Platón, *Apología*, Madrid, Biblioteca Clásica de Gredos, 4ª reimp, 1993, vol. I
- Platón *Gorgias*, Madrid, Biblioteca Clásica de Gredos, 2ª reimp., 1992, vol. II
- Pychyl, T. y Little, B. (1998). Dimensional specificity in the prediction of subjective well-being: personal projects in the pursuit of Phd. *Social Indicator Research*, 45, 423-473.
- Ramírez M. (2008) Program as an Incentive for Poor Families to Invest in Child Health. *The American Journal of Education*, vol. 113, 1–29.
- Rawls, J. (1998). *El derecho de gentes*. España: Paidós pp. 67-68.
- Rawls, J. (2006). *Concepto de libertad: ¿Qué es la libertad?*. España: Paidós pp. 67-68.
- Reeve, J. (1998). *Motivación y Emoción*. Madrid: McGraw-Hill
- Reglas de operación del programa Oportunidades (2005). Consultado el 3 de febrero del 2016. <http://www.normateca.gob.mx/Archivos/REGLAS%20DE%20OPERACION%20DEL%20PROGRAMA%20DE%20DESARROLLO%20HUMANO%20OPORTUNIDADES%20PARA%20EL%20EJERCICIO%20FISCAL%202005.PDF>
- Rodríguez M. (2005) *Metodología de la Investigación*. México: UAJT pp. 182
- Rojas, M. y R. Veenhoven (2012). Contentment and Affect in the Estimation of Happiness. *Social Indicators Research*, doi: 10.1007/s11205-011-9952-0
- Rosas, R. E. (2000). *Dinámica de las redes sociales y de apoyo emocional en hogares pobres urbanos: el caso de México*. En Centro de Investigación y Formación social, Univ. Iteos. Guadalajara Jalisco. México: 2000 Meeting of the Latin American Studies Association. (Documento).
- Rousseau J.J. (1960) *Del Contrato Social. Discursos*. Editorial Alianza México D.F.
- Seligman, M.E.P. (1975). *Helplessness: On depression, development and death*. San Francisco: Freeman
- Sen, A. (1978). Three notes of concept of poberty. Documento de trabajo de investigación del Programa Mundial del Empleo, WEP22-239 ILO, Genova. pp.133.
- Sedesol (2012). Evaluacion desempeño y resultados del programa Oportunidades.
- Sedesol (2013). Evaluacion desempeño y resultados del programa Oportunidades.
- Sedesol (2014). Evaluacion desempeño y resultados del programa Oportunidades.
- Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*. New York: Russel Sage Foundation
- Stiglitz, J., Sen, A., Fitoussi, J. P. (2009). *Report by the Comission on the Measurement of Economic Performace and Social Progress*. Documento disponible en inglés en: [http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport\\_anglais.pdf](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf)
- Sleeper R. (1983). The rate of profit must fall, A Lexicon of Marxist-Leninist Semantics Alexandria, VA Ed: *Western Goals*, p. 30.
- Stevenson, B. y J. Wolfers (2008). Economic growth and subjective well-being: Reassessing the Easterlin paradox, *Brookings Papers on Economic Activity, primavera 2008*, 1-102.
- Tindale, C. *Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument*. Albany: SUNY Press, 1999.